

Naše zn. 10324/2021-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 15/6

Vyřizuje Mgr. Kateřina Lacigová

Mobil +420 724 932 384
E-mail Lacigova@spravazeleznic.cz

Datum: 16. června 2021

Uveřejněno na profilu zadavatele

Věc:

soubor staveb: „Adamov – Blansko, BC“ a „Brno-Maloměřice St. 6 - Adamov, BC“

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 2

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 1:

Pro zpracování cenové nabídky je potřeba znát požadavky na činnost geotechnického dozoru a stavebně technického dozoru, které v rámci ZD nebyly specifikovány, dále v rámci ZD chybí stanovený rozsah hodin, bez nějž nelze určit zadavatelem plánovaný a požadovaný výkon dozoru (občasný nebo trvalý, **denní nebo noční, apod.) pro uvedené období. Tato specifikace je stěžejní pro srovnatelné nacenění VZ. Prosíme o doplnění a podrobnou specifikaci výkonu dozoru.**

Odpověď:

Náplň činnosti geotechnického dozoru, resp. stavebnětechnického dozoru specifikují Zvláštní technické podmínky v článcích 4.4.2, resp. 4.4.3.

Zadavatel dále nově upřesňuje rozsah činnosti dozoru tak, aby byl v každé ze staveb pokryt geotechnický a stavebnětechnický dozor nepřetržitě 24 hodin, 7 dní v týdnu v rozsahu harmonogramu staveb dle části B Projektových dokumentací staveb.

Pro vyloučení pochybností Zadavatel uvádí, že stavební práce v jednotlivých tunelech se předpokládají v těchto obdobích:

- | | |
|--|------------------------------|
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 3: | 01. 02. 2022 až 30. 07. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 4: | 01. 02. 2022 až 30. 07. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 7: | 12. 12. 2021 až 31. 07. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 8/1: | 12. 12. 2021 až 15. 09. 2022 |
| • Jednokolejný tunel Blanenský č. 8/2: | 06. 09. 2021 až 31. 10. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 9: | 12. 12. 2021 až 31. 08. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 10: | 12. 12. 2021 až 31. 07. 2022 |

V SoD, Příloha č. 4, Cena za výkon dozoru, se jednotka hod. mění na KPL;

V SoD, Příloha č. 4, v poznámce pod Cenou za výkon dozoru se upravuje předpoklad z 15 na 14 měsíců.

V SoD, Příloha č. 5, Harmonogram plnění, se upravuje Doba plnění 4. Dílčí etapy z 15 na 14 měsíců.

Dotaz č. 2:

Upozorňujeme, že dozorová činnost a průzkumné stavební práce působí v rámci jedné zakázky velmi kontroverzně. Obecně platí, že v rámci průzkumných činností jsou uváděny požadavky na nezávislý dozor, který by neměl zajišťovat stejný dodavatel.

Prosíme o vysvětlení této kumulace a provázanosti prací, které jsou v rozporu s řádnými požadavky na výkon těchto činností.

Odpověď:

Zadavatel pro odstranění pochybností uchazeče uvádí, že činnost dozoru bude kontrolní zejména pro stavební činnost zhotovitelů staveb, tedy nikoli pro plnění této veřejné zakázky. Na stavbě „Adamov – Blansko, BC“ bude nad to Správci stavby k dispozici další nezávislý stavební dozor pro tunely.

Dotaz č. 3:

V rámci poskytnuté dokumentace v ZD je v rámci TZ uveden pouze velmi obecný popis v rámci požadavku na geotechnický průzkum.

V ZD není podrobně specifikován dodatečný význam geotechnického průzkumu pro již vysoutěžené stavební práce a případné důsledky a význam těchto činností, které měly být realizovány před fází PD a jejichž výsledky zakomponovány do PD a proč tyto činnosti nezajišťuje zhotovitel stavby.

Dle dostupných podkladů a uvedených položek (které jsou kvantifikovány) se obecně jedná pouze o geotechnický monitoring (tzn. Geotechnický monitoring, který umožňuje kontrolovat a sledovat geologické prostředí a nově vybudované stavební objekty), **což odpovídá i zařazení této VZ.**

Prosíme o doplnění podrobné specifikace, veškerých požadavků a významu navržených průzkumných prvků a činností pro možnost zpracování cenové nabídky a přípravu koordinace a výstupů těchto činností.

Prosíme o vysvětlení Soupisu prací, kde cena za provedení Geotechnických prací vč. výkonu odborného geotechnického a stavebnětechnického dozoru pro stavbu „Brno-Maloměřice St. 6 - Adamov, BC“ je uvedena u geotechnického průzkumu pouze v položkách:

Doplňkový geotechnický průzkum - jádrové vrty

Doplňkový geotechnický průzkum - vodní tlakové zkoušky

Doplňkový geotechnický průzkum – georadar

V rámci geotechnického průzkumu není uvedena položka na zpracování závěrečné zprávy, přičemž je tato zpráva uváděna v podmínkách pro dokončení díla, není tedy zřejmé do které činnosti – položky - tyto práce zařadit, prosíme o doplnění - vysvětlení.

Na závěr doplňujeme, že ostatní položky uvedené dále ve SOD, příloha č.4 b) tab. č.1 zjevně spadají do služeb geotechnického monitoringu, vč. položek:

6a Ověřování účinnosti injekčních prací - jádrové vrty před realizací

6b Ověřování účinnosti injekčních prací - jádrové vrty po realizaci

7a Ověřování účinnosti injekčních prací - vodní tlakové zkoušky před realizací

7b Ověřování účinnosti injekčních prací - vodní tlakové zkoušky po realizaci

Požadavek na doložení retenčních služeb v hodnotě 6 mil. Kč (u osoby), resp. 10 mil. (u firemní) je tedy naprosto nepřiměřený plánovanému rozsahu prací, tzn., že většina nastavené kvalifikace neodpovídá reálnému rozsahu a požadavkům této VZ, přičemž např. požadavek na provedení geotechnického průzkumu pro rekonstrukci nebo novostavbu elektrifikované železniční trati zahrnující tunel o délce minimálně 100 m, a to vše v hodnotě nejméně 10 mil. Kč bez DPH“ (a to stejné i u geotechnického monitoringu) je extrémně diskriminační a významně omezuje konkurenční prostředí, což je v rozporu se ZZVZ a v posledním období nebylo více než pár jednotek takových průzkumů vypsáno v rámci otevřeného výběrového řízení.

Upraví zadavatel přiměřeně kvalifikační požadavky?

Odpověď:

Zadavatel má za to, že jednotlivé části Díla jsou vhodně a dostatečně specifikovány Zvláštními technickými podmínkami a jejich přílohami. Účelem Díla je ověřování hospodárnosti rekonstrukcí tunelů a ověřování souladu stavebních postupů s Projektovými dokumentacemi.

Uchazečem zmiňované náklady na vypracování Vyhodnocení provedených doplňkových geotechnických průzkumů a Ověřování účinnosti injekčních prací v rozsahu specifikovaném Zvláštními technickými podmínkami budou rozpuštěny v Příloze č. 4, Rozpisech ceny díla jednotlivých staveb, a to v položkách Doplňkového geotechnického průzkumu a Ověřování účinnosti injekčních prací.

V případě dotazu uchazeče k hodnotě referenčních služeb u osoby vedoucího týmu Zadavatel trvá na stanovené hodnotě.

Dotaz č. 4:

V ZD je požadována Technická kvalifikace (seznam odborného personálu), jako první pozice je uveden vedoucí týmu, u kterého jsou bezdůvodné až nesmyslné požadavky na osvědčení a zkušenosti.

Prosíme o vysvětlení údaje funkce vedoucího týmu, která se u geotechnických průzkumů, geotechnického monitoringu a dozoru nevyskytuje, proto ji není možné objektivně doložit ani kvalifikačně splnit.

Vedoucí týmu obecně zajišťuje naplňování firemní strategie a firemních cílů prostřednictvím svěřeného týmu.

Pokud zadavatel chtěl tuto osobu strategicky zajistit, pak jsou naprosto diskriminační další požadovaná oprávnění a autorizace, vč. zkušeností z geotechnického průzkumu.

Upozorňujeme, že zadavatel požaduje zkušenost z geotechnického průzkumu (který je specifikován v rámci VZ 3 položkami), ale nepožaduje zkušenost z hlavních činností, a to geotechnického monitoringu a dozoru pro osobu vedoucího týmu, které by měly být hlavní náplní a nejdéle trvající činností v rámci požadovaných činností.

Upraví zadavatel přiměřeně kvalifikační požadavky na osobu vedoucího týmu?

Odpověď:

Vedoucí týmu je osobou odpovědnou za komplexní provádění Díla a je osobou odpovědnou za předkládané výstupy z odborných činností, jak ostatně Zadavatel uvádí v textu v čl. 8.5, pod výčtem seznamu personálu.

Zadavatel má za to, že požadavky na referenční služby u vedoucího týmu odpovídají významu Díla, a proto na nich trvá; upravuje se pouze lhůta z posledních 8 na posledních 12 let před zahájením zadávacího řízení.

Zadavatel provedl revizi požadavků na kvalifikaci vedoucího týmu a tyto požadavky upravil.

Dotaz č. 5:

V ZD je požadováno u několika osob (vč. hodnocených osob) osvědčení o odborné způsobilosti závodního, což působí zřejmě jako chybný požadavek.

Činnost závodního, předpokládáme, zajišťuje zhotovitel stavby, proč je tedy toto osvědčení požadováno po několika osobách dozoru zároveň?

Odpověď:

Zadavatel provedl revizi čl. 8.5 Technická kvalifikace – seznam odborného personálu. U osob vedoucího týmu a specialista na monitoring byl požadavek vypuštěn a nově byl stanoven pouze u osoby stavebnětechnický dozor.

Dotaz č. 6:

Pro rovnocenné nacenění soupisu prací chybí v příloze č.4 Smlouvy o dílo, část b) Rozpis Ceny Díla uvedení podrobného rozpisu na doplňkový geotechnický průzkum, vč. zprávy, není zde zřejmé jak bude postupováno v případě, že dojde k doplnění/odstranění prvku nebo změně počtu měření, protože Rozpis ceny díla je uveden u monitoringu měřících prvků v kumulativních položkách.

Prosíme o vysvětlení, příp. doplnění soupisu prvků do Rozpisu ceny díla.

Dále upozorňujeme, že pro možnost nacenění Rozpisu ceny díla chybí nebo není úplná a přesná specifikaci položek geotechnického průzkumu, a to o počty, přesná místa situování, resp. metráže sond a termíny realizace, zejména u pol.:

Doplňkový geotechnický průzkum - jádrové vrty

Doplňkový geotechnický průzkum - vodní tlakové zkoušky

Doplňkový geotechnický průzkum – georadar

Doplní zadavatel podrobně tyto položky, situování a termíny?

Odpověď:

Počty prvků geotechnického průzkumu jsou v Rozpisech ceny díla jednoznačně stanoveny a uchazeč je bude takto oceňovat. Rozsah průzkumu je přitom specifikován Zvláštními technickými podmínkami a jejich Přílohami, přičemž je zřejmé, že v rámci zhotovení Díla bude vypracován Projekt geotechnického průzkumu, na základě kterého bude průzkum proveden. Fakturovány pak budou realizované počty vrtů a zkoušek. Harmonogram stavební činnosti v tunelech Zadavatel upřesňuje výše jako součást odpovědi na Dotaz č. 1.

Dotaz č. 7:

Prosíme o informaci, proč je vyžadována v rámci kapitoly **Technická kvalifikace - seznam odborného personálu u pozice úředně oprávněný zeměměřický inženýr:**

Kombinace oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu dle § 13 odst. 1 písm. **a) a c)** zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů? **Bude možné doložit odděleně tyto činnosti (tzn. dvěmi osobami)?**

Prosíme o vysvětlení, jaké činnosti jsou v rámci soupisu služeb požadovány v rámci výkonu pozice zeměměřický inženýr pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu dle § 13 odst. 1 písm. **a)** zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů?

Odpověď:

Zadavatel provedl revizi požadavků na kvalifikaci zeměměřického inženýra a upřesňuje, že písmeno a) dle § 13 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb. nepožaduje.

Dotaz č. 8:

1) Dodavatel předně konstatuje, že Zadavatelem požadovaná kombinace předmětu a rozsahu plnění v rámci zadávané Veřejné zakázky považuje za nevhodně zvolený. V praxi není obvyklé, aby jeden dodavatel prováděl geotechnické práce (v tomto případě doplňkový geotechnický průzkum) a současně dozor nad těmito pracemi (tedy „sám nad sebou“) prováděl odborný geotechnický dozor. **Takto zvolený model nemůže Zadavateli zaručit nezávislé a objektivní posouzení kvality provedených průzkumných prací.**

2) V případě veřejných zakázek na stavební práce je standardně jednou ze zadávacích podmínek, že technický dozor musí vykonávat osoba nezávislá na zhotoviteli. Na takovýto nežádoucí střet zájmů pamatuje také ZZVZ, který v § 79 odst. 1 stanovuje, že: „Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.“ Dle důvodové zprávy k ZZVZ lze za takovéto protichůdné zájmy považovat například situaci, kdy nabídku na veřejnou zakázku na stavební práce podá dodavatel, který má pro zadavatele vykonávat činnost technického dozoru.

3) Vzhledem k výše uvedenému **Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení důvodu sloučení těchto činností do jedné veřejné zakázky a o bližší specifikaci vlastních činností geotechnického dozoru a stavebně technického dozoru.**

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že se jedná zřejmě o nepochopení náplně činnosti dozoru ze strany uchazeče. Dozor bude, v souladu se specifikací dle Zvláštních technických podmínek, konkrétně článků 4.4.2 a 4.4.3, zejména kontrolovat činnost zhotovitelů stavby, tedy nikoliv svou vlastní činnost. Jedná se přitom o jeden ze základních účelů předmětného Díla.

Dotaz č. 9

1) Zadavatel v čl. 8.3 zadávací dokumentace v rámci splnění profesní způsobilosti požaduje po Dodavateli předložení oprávnění k činnosti prováděné hornickým způsobem dle § 5 odst. 2, a to v rozsahu § 3 písm. f) vrtání vrtů s délkou nad 30 m pro jiné účely než k činnostem uvedeným v § 2 a 3 a rozsahu dle písm. i) podzemní práce spočívající v hloubení důlních jam a studní, v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m krychlových horniny, zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

2) Kromě toho, Zadavatel mj. např. v čl. 8.5 zadávací dokumentace požaduje, aby Dodavatel prokázal u členů týmu, konkrétně u členů týmu dle písm. a) a b) příslušného článku jejich odbornou způsobilost, a to mimo jiné následujícím způsobem: *osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu činnosti prováděné hornickým způsobem podle § 4 písm. c) závodní vyhl. č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu podle § 3 písm. f) vrtání vrtů s délkou nad 30 m pro jiné účely než k činnostem uvedeným v § 2 a 3 a v rozsahu dle písm. i) podzemní práce spočívající v hloubení důlních jam a studní, v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m krychlových horniny, zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.*

3) Dodavateli se domnívá, že **oprávnění a osvědčení dle § 3 písm. i) výše nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, a proto žádá Zadavatele o vysvětlení, k jakému účelu jsou předmětná oprávnění či osvědčení požadována.**

4) **Pokud Zadavatel tento požadavek řádně neodůvodní, žádá Dodavatel o jeho odstranění nejen z výše zmíněných článků, ale také z dalších míst, na nichž se v zadávací dokumentaci vyskytují.**

Odpověď:

Zadavatel provedl revizi požadavků na odbornou kvalifikaci.

Zadavatel vypouští požadavek na doložení Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu činnosti prováděné hornickým způsobem podle § 4 písm. c) závodní vyhl. č. 298/2005 Sb., o požadavcích

na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu podle § 3 písm. **f) vrtání vrtů s délkou nad 30 m a i) podzemní práce spočívající v hloubení důlních jam a studní, v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m krychlových horniny** zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek na Osvědčení v rozsahu písm. f) a i) v zadávací dokumentaci chybně zůstal; součástí Díla mělo být provedení inklinometrických vrtů délky 50 metrů u tunelu 8/2, přístup k realizaci vrtů však byl zamítnut Orgánem ochrany přírody.

Zadavatel nově přidává požadavek na Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu činnosti prováděné hornickým způsobem podle § 4 písm. c) závodní vyhl. č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu podle § 3 písm. **c) práce k zajištění stability podzemních prostorů (podzemní sanační práce)** zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 10:

1) Zadavatel dále v čl. 8.4. zadávací dokumentace požaduje doložení seznamu významných služeb obdobného charakteru jako předmětná veřejná zakázka poskytnutých Dodavatelem v posledních 8 letech před zahájením zadávacího řízení.

2) Dle čl. 8.4. písm. a) zadávací dokumentace požaduje Zadavatel prokázat, že v požadovaném období *provedl Dodavatel geotechnický průzkum pro rekonstrukci nebo novostavbu elektrifikované železniční trati zahrnující tunel o délce minimálně 100 m a zahrnující provedení horizontálních dovrchních vrtů z tunelu včetně provedení a vyhodnocení vodních tlakových zkoušek, a to vše v hodnotě nejméně 10 000 000 Kč bez DPH.*

3) Dodavatel považuje takto nastavený požadavek za nepřiměřený s ohledem na skutečnost, že geotechnický průzkum, jenž je prováděn před zahájením stavebních prací, nemůže z logiky věci v sobě zahrnovat provedení a vyhodnocení vodních tlakových zkoušek, které se naopak provádějí v průběhu výstavby, tj. po ukončení geotechnického průzkumu, kdy je zcela běžné, že tyto činnosti provádí v rámci jedné stavby jiné subjekty. Zkušenosti s prováděním těchto činností jsou nadto navzájem nepodmíněné a oddělitelné, tj. je zcela bezpředmětné, zda subjekt, který prováděl geotechnický průzkum je zároveň subjektem, který v rámci stejné stavby prováděl a vyhodnocoval vodní tlakové zkoušky.

4) Odhlédneme-li od výše uvedeného rozporu, resp. nepřiměřené kumulace předmětů jedné referenční zakázky, Zadavatel navíc splnění tohoto kritéria podmínil hodnotou referenční zakázky ve výši 10 000 000, která je dle názoru Dodavatele zcela nepřiměřená s ohledem na zakázky realizované v daném období na relevantním trhu, jejichž předmětem byl geotechnický průzkum a následné provedení a vyhodnocení vodních tlakových zkoušek. Splnit všechna zmíněná kritéria v rámci jedné referenční zakázky je prakticky nemožné, neboť v požadovaném období se dané činnosti s výjimkou několika málo zakázek nerealizovaly. S ohledem na tyto skutečnosti je Dodavatel přesvědčen, že nastavenými požadavky by Zadavatel narušil konkurenční prostředí, eliminoval téměř všechny potenciální dodavatele a účelově tak vytvořil diskriminační podmínky.

5) Nadto Dodavatel považuje za nepřiměřený a diskriminační také požadavek provedení průzkumných vrtů **z tunelu**, když tímto Zadavatel nutně vylučuje využití referenčních zakázek, které se týkaly geotechnických průzkumů provedených u novostaveb, neboť u těchto se průzkumy realizují před samotnou výstavbou tunelu, tedy není možné doložit průzkumné vrty z tunelu a naplnit tak dané kritérium.

6) **Dodavatel tak s ohledem na výše uvedené požaduje, aby Zadavatel upravil tato nepřiměřená, diskriminační a účelová kritéria způsobilá ovlivnit okruh potenciálních dodavatelů, případně aby Zadavatel vysvětlil důvody sloučení jednotlivých dílčích požadavků do daného kvalifikačního požadavku.**

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že současné provedení vrtů a vodních tlakových zkoušek je standardním předmětem služeb prováděných jedním zhotovitelem, a to zejména u průzkumů, které se provádí během vypracování Projektových dokumentací železničních staveb. V případě, že uchazeč nedisponuje předmětnou referencí, může tento kvalifikační předpoklad v souladu s čl. 8.9 Pokynů pro dodavatele č. j. S5620/2021-SŽ-SSV-Ú3 prokázat prostřednictvím poddodavatele. Zadavatel provedl revizi požadavku na Technickou kvalifikaci dle čl. 8.4 písm. a) – nově stanovil požadavky takto:

Provedení geotechnického průzkumu pro rekonstrukci nebo novostavbu elektrifikované železniční trati zahrnující tunel o délce minimálně 100 m a zahrnující provedení průzkumných vrtů vč. provedení a vyhodnocení vodních tlakových zkoušek, a to vše v hodnotě nejméně **6 000 000 Kč** bez DPH.

Dotaz č. 11:

1) V čl. 8.4. písm. b) zadávací dokumentace Zadavatel požaduje prokázat za příslušné období *provedení geotechnického monitoringu při novostavbě nebo rekonstrukci podzemní stavby zahrnující: konvergenční geodetické měření, náklonoměrné měření, měření přítoků, měření na trhlinách, a to vše v hodnotě nejméně 10 000 000 Kč bez DPH.*

2) Dodavatel k tomuto uvádí, že měření na trhlinách v rámci novostavby nebývá zpravidla požadováno, neboť by se jednalo o nadbytečnou činnost. Z tohoto důvodu se pak Dodavatel domnívá, že **prostřednictvím valné většiny referenčních zakázek, jejichž předmětem byl monitoring novostaveb, nebude možné splnit dané kritérium, čímž jsou tyto zakázky (resp. jejich dodavatelé) nedůvodně diskriminovány. Proto Dodavatel požaduje vypuštění požadavku na měření na trhlinách.**

3) Také samotná hodnota referenční zakázky ve výši 10 000 000 Kč za provedení geotechnického monitoringu je nepřiměřená, když podrobným zkoumáním dospěl Dodavatel k závěru, že cena prováděného monitoringu v rámci Veřejné zakázky ani jedné u jedné ze staveb nemůže převýšit 25% uvedené částky. Cena geotechnického monitoringu v obdobných případech se pohybují významně níže, konkrétně okolo hranice 20% předmětné částky. Hodnota v zadávací dokumentaci je tak nepřiměřeně vysoká a diskriminační, **Dodavatel požaduje její odpovídající snížení.**

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením uchazeče, že měření na trhlinách nebývá u novostaveb prováděno. Provedení měření na trhlinách lze navíc v souladu s čl. 8.4 Pokynů pro dodavatele č.j. S5620/2021-SŽ-SSV-Ú3 doložit pro novostavbu anebo rekonstrukci podzemní stavby. Zadavatel provedl revizi hodnoty referenční služby na provedení geotechnického monitoringu a upravuje ji z 10 000 000 Kč bez DPH na 5 000 000 Kč bez DPH.

Současně Zadavatel upozorňuje, že požadavky na obsahovou náplň činnosti podle písm. b), čl. 8.4 Pokynů pro dodavatele č. j. S5620/2021-SŽ-SSV-Ú3 lze splnit všechny současně v rámci jedné referenční zakázky, ale připouští se i splnění požadavku na měření dle písm. b) odděleně v několika referenčních zakázkách, jak se uvádí přímo v čl. 8.4.

Dotaz č. 12:

1) V čl. 8.4. písm. c) zadávací dokumentace Zadavatel stanovil k prokázání poslední poskytnuté služby následující podmínky: *provedení činnosti odborného geotechnického dozoru na stavbě železničních drah v hodnotě dozoru nejméně 1 500 000,- Kč bez DPH, přičemž hodnota celkových investičních nákladů jedné takové stavby musí činit alespoň 1 000 000 000,- Kč bez DPH.*

2) **Dodavatel má za to, že sloučení těchto dvou kritérií, tedy ceny poskytnuté služby a ceny stavby je diskriminační a z tohoto důvodu navrhuje modifikovat případně odstranit takto stanovené kritérium.**

Odpověď:

Zadavatel trvá na specifikaci významné služby dle písm. c), čl. 8.4 Pokynů pro dodavatele č. j. S5620/2021-SŽ-SSV-Ú3. Požadavek je adekvátní významu Díla a stavby, v jejímž rámci bude Dílo prováděno.

Dotaz č. 13:

1) Zadavatel v čl. 8.6. zadávací dokumentace požaduje předložení přehledu technických zařízení, které bude mít Dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici. Dodavatel tak dle daného článku bude mít při plnění zakázky k dispozici *pojízdnou vrtnou soupravu na pásech, s technologií jádrového rotačního vrtání na vodní výplach alespoň dvojitou jádrovku s možností jádrového vrtání 0° – 360°, s garantovaným denním (24 hod) výkonem min 25 bm vrtu v daných geologických podmínkách, min. 2 ks.*

2) Dodavatel nechápe význam tohoto kvalifikačního požadavku, když v rámci plnění předmětné veřejné zakázky má být nejprve proveden doplňkový geotechnický průzkum a zjištěny konkrétní geologické podmínky v místě realizace stavby, přesto je nyní kladen požadavek na dodavatele, aby disponovali zařízením, u kterého garantují výkon v geologických podmínkách, které z povahy věci nejsou přesně známy. Požadavek na minimální výkon tohoto technického zařízení tedy považuje Dodavatel za diskriminační a transparentně neověřitelný, neboť výkon soupravy se bude významně lišit dle stavebně technických podmínek a geotechnických podmínek v konkrétní situaci.

3) Dodavatel má dále za to, že požadavek na soupravu s vrtáním 360° není opodstatněný, když účelu, ke kterému má dané zařízení sloužit, je možné dosáhnout také za použití jiných mnohdy efektivnějších technických zařízení, jako jsou soupravy s možností dovrchního vrtání nebo úpadního vrtání.

4) **Dodavatel tak s ohledem na výše uvedené Zadavatele žádá o vypuštění, popř. úpravu výše uvedeného požadavku.**

Odpověď:

Zadavatel odmítá tvrzení, že geologické podmínky nejsou přesně známy. Geologické podmínky definují provedené průzkumy, jejichž závěry jsou součástí Projektových dokumentací. Zadavatel na požadavku na výkon vrtné soupravy obzvláště trvá, neboť tento parametr je klíčový pro průběh průzkumných prací v souladu s harmonogramem výstavby. Zadavatel na tomto místě zdůrazňuje, že včasné, řádné a se stavbami koordinované provedení Díla je pro něj naprosto zásadní. Prodlení při provádění Díla ohrožuje včasné dokončení staveb; za každý den zastavení provozu na předmětném úseku trati by Zadavateli vznikala škoda vyšší než 1 mil. Kč.

Zadavatel upravil formulaci požadavku na technické zařízení – požadavek na technologii jádrového rotačního vrtání na vodní výplach alespoň dvojitou jádrovkou s možností jádrového vrtání 0° - 360° byl vypuštěn.

Dotaz č. 14:

1) Zadavatel požaduje v čl. 8.5. písm. a) zadávací dokumentace, aby osoba ve funkci vedoucího týmu prokázala svou technickou kvalifikaci mimo jiné tím, že má *zkušenost s plněním alespoň jedné zakázky na provádění geotechnického průzkumu stavby železničních drah ve funkci vedoucího týmu s hodnotou geotechnického průzkumu nejméně 6 mil. Kč bez DPH (uvedená částka se vztahuje k hodnotě geotechnického průzkumu, nikoli k hodnotě zakázky jako celku)*, dokončené v posledních 8 letech před zahájením zadávacího řízení.

2) Dodavatel považuje takto nastavený kvalifikační požadavek za zcela nepřiměřený a diskriminační. V první radě jsme přesvědčeni, že zde není jakýkoliv relevantní důvod omezovat časový úsek, ve kterém příslušná fyzická osoba zkušenosti na dané konkrétní pozici získala, a to obzvláště v případě, pokud tato osoba vykonává požadované činnosti, tj. geotechnický průzkum, souvisle a bez přerušení. Takto dříve nabyté zkušenosti není možné ztratit, resp. nelze říci, že by nikdy nedošlo k jejich získání a logicky u osoby „v oboru“ disponující zkušeností starší než 8 let se dá rozumně předpokládat, že dříve získané zkušenosti dále prohlubuje a že se v daném oboru pohybuje dostatečně dlouhou dobu na to, aby byla schopna garantovat plnění předmětné zakázky v požadované kvalitě. Předmětné omezení stáří zkušeností u osoby vedoucího týmu tak není legitimní a představuje nepřiměřené omezení hospodářské soutěže.

3) Výše uvedená výhrada je o to podstatnější, vezmeme-li v úvahu požadavek na minimální hodnotu dané referenční zakázky ve výši 6 mil. Kč, přičemž daná částka se týká pouze hodnoty geotechnického průzkumu, nikoli hodnoty zakázky jako celku. Dle názoru Dodavatele je daná částka zcela nepřiměřená hodnotě geotechnických prací, kdy se tyto v obdobných případech pohybují okolo 2 mil. Kč.

Odpověď:

Zadavatel trvá na stanoveném požadavku na referenční služby v čl. 8.5 Technické kvalifikace – seznam odborného personálu u osoby vedoucí týmu. Upravuje pouze lhůtu možného dokončení zakázek, a to z posledních 8 na posledních 12 let před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz č. 15:

1) Zadavatel dále požaduje v čl. 8.5. písm. a) zadávací dokumentace, aby osoba ve funkci vedoucího týmu disponovala *osvědčením o odborné způsobilosti k výkonu činnosti prováděné hornickým způsobem podle § 4 písm. c) závodní vyhl. č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu podle § 3 písm. f) vrtání vrtů s délkou nad 30 m pro jiné účely než k činnostem uvedeným v § 2 a 3 a v rozsahu dle písm. i) podzemní práce spočívající v hloubení důlních jam a studní, v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m krychlových horniny, zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.*

Pozn.: K otázce opodstatnění požadavku dle písm. f) a současně i) viz dotaz č. 2 výše.

2) Dodavatel výše uvedený požadavek považuje za zcela nepřiměřený a diskriminační, neboť **odborná způsobilost vedoucího týmu je dostatečným způsobem osvědčena již tím, že je požadováno, aby tatáž osoba disponovala autorizací v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. i) zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorizační zákon“)**. Kromě toho samozřejmě platí, že osobě vedoucího týmu přísluší zejména koordinace činností jednotlivých členů týmu (specialistů), kteří garantují odborné vedení zakázky v rozsahu jejich specializace a u nichž by byl požadavek na výše uvedené osvědčení dle závodní vyhl. č. 298/2005 Sb. opodstatněný. V této souvislosti Dodavatel

upozorňuje, že Zadavatel v čl. 8.5. písm. b) zadávací dokumentace požaduje, aby uvedeným osvědčením disponovala vedle vedoucího týmu i osoba specialisty na monitoring, a tedy požadavek na toto osvědčení u vedoucího týmu je i tak zjevně nadbytečný a nepřiměřený.

3) Dodavatel tak s ohledem na výše uvedené Zadavatele žádá o vypuštění, popř. úpravu výše uvedených požadavků vztahujících se k čl. 8.5. písm. a) zadávací dokumentace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu požadavku u vedoucího týmu – požadavek citovaný v první části dotazu byl vypuštěn.

Dotaz č. 16:

1) Zadavatel v čl. 12 zadávací dokumentace ohledně zpracování nabídkové ceny požaduje stanovení nabídkové ceny Dodavatelem ve smlouvě o dílo, a to následujícím způsobem:

Celková cena Díla bez DPH (součet za obě stavby): "[VLOŽÍ ZHOTOVITEL]" Kč

Slovy: "[VLOŽÍ ZHOTOVITEL]" korun českých

Celková cena Díla bez DPH vkládaná ve smyslu těchto Pokynů do čl. 3.3 závazného vzoru smlouvy, která je součtem Ceny obou staveb za provedení Geotechnických prací bez DPH a Ceny za výkon odborného geotechnického a stavebnětechnického dozoru obou staveb bez DPH, bude předmětem hodnocení v rámci ekonomické výhodnosti nabídky. Podrobný rozpis ceny bude proveden v Příloze č. 4 závazného vzoru smlouvy s názvem Rozpis Ceny Díla podle uvedených pravidel. Dodavatel je povinen vyplnit jednotlivé položky ve smyslu množství, jednotkové ceny a ceny celkem, včetně členění na dílčí etapy.

2) Zadavatel dále ve smlouvě o dílo uvádí, že *cena za výkon geotechnického a stavebnětechnického dozoru zahrnuje veškeré náklady na výkon odborného geotechnického a stavebnětechnického dozoru po celou předpokládanou dobu realizace Stavby, (předpoklad 15 měsíců) v celkovém počtu "[VLOŽÍ ZHOTOVITEL]" hodin. Uvedená cena za výkon odborného geotechnického a stavebnětechnického dozoru odpovídá pracnosti a rozsahu Stavby a zahrnuje veškeré náklady na činnosti související s výkonem odborného geotechnického a stavebnětechnického dozoru včetně cestovních výloh, v předpokládané době realizace Stavby.*

3) S ohledem na takto nastavené podmínky, kdy Zadavatel (oproti paralelně vypsané veřejné zakázce „Brno-Maloměřice St.6 – Adamov, BC“) **vůbec nespecifikoval předpokládaný rozsah činností výkonu geotechnického a stavebnětechnického dozoru (mimo „předpokladu 15 měsíců“), resp. ze smlouvy na Veřejnou zakázku snad dokonce vyplývá, že odhad časového a věcného rozsahu činností by měli navrhnout sami dodavatelé, nelze provést nacenění zmíněných činností („Díla“).**

4) **Nejen tedy, že žádnému z potenciálních dodavatelů nemůže být zřejmé, jaký rozsah předmětných činností bude Zadavatelem reálně požadován, ale zároveň Zadavatel bez vlastního odhadu předpokládaného rozsahu činností nevyhnutelně obdrží nabídky, které budou vzájemně neporovnatelné.**

Pozn.: V souvislosti s výše uvedeným si Dodavatel rovněž dovoluje vyslovit pochybnost, zda ve vztahu k povaze vykonávaných činností dle smlouvy na Veřejnou zakázku Zadavatel zvolil vhodný smluvní typ.

5) **Na základě výše uvedených důvodů žádáme Zadavatele, aby stanovil přibližný rozsah hodin pro výkon geotechnického a stavebnětechnického dozoru a blíže specifikoval vlastní činnosti geotechnického a stavebnětechnického dozoru.**

Odpověď:

Náplň činnosti geotechnického dozoru, resp. stavebnětechnického dozoru specifikují Zvláštní technické podmínky v článcích 4.4.2, resp. 4.4.3.

Zadavatel dále nově upřesňuje rozsah činnosti dozorů tak, aby byl v každé ze staveb pokryt geotechnický a stavebnětechnický dozor nepřetržitě 24 hodin, 7 dní v týdnu v rozsahu harmonogramu staveb dle části B Projektových dokumentací staveb.

Pro vyloučení pochybností Zadavatel uvádí, že stavební práce v jednotlivých tunelech se předpokládají v těchto obdobích:

- | | |
|--|------------------------------|
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 3: | 01. 02. 2022 až 30. 07. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 4: | 01. 02. 2022 až 30. 07. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 7: | 12. 12. 2021 až 31. 07. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 8/1: | 12. 12. 2021 až 15. 09. 2022 |
| • Jednokolejný tunel Blanenský č. 8/2: | 06. 09. 2021 až 31. 10. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 9: | 12. 12. 2021 až 31. 08. 2022 |
| • Dvojkolejný tunel Blanenský č. 10: | 12. 12. 2021 až 31. 07. 2022 |

Dotaz č. 17:

Dodavatel dále žádá Zadavatele o sdělení předpokládaného zahájení průzkumných prací, případně o zveřejnění harmonogramu prací zhotovitelů staveb dle již vysoutěžených/zadaných stavebních prací.

Odpověď:

Zadavatel předpokládá zahájení plnění od 01. 09. 2021 a dále dle harmonogramů staveb.

Dotaz č. 18:

Požaduje zadavatel v rámci prokázání kvalifikace nějakým způsobem osvědčit znalost drážních předpisů platných na území ČR?

Odpověď:

Zadavatel předpokládá osvědčení náležité znalosti drážních předpisů doložením Technické kvalifikace dle čl. 8.4 a 8.5. Konkrétní prokázání znalosti Zadavatel nepožaduje.

Dotaz č. 19:

Zadavatel v části 8.4 Pokynů pro dodavatele stanovil své požadavky na prokázání technické kvalifikace v oblasti referenčních zakázek.

Referenční zakázka typu „a“ je vztažena k „elektrifikovaným železničním tratím zahrnující tunel o délce minimálně 100 m“ a referenční zakázka typu „c“ je vztažena „ke stavbě železničních drah“.

Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda tyto referenční zakázky zadavatel nějakým způsobem územně omezuje, a to například na železniční dráhy pouze na území ČR nebo území EU. Či snad zadavatel uzná referenční zakázku předmětného typu získanou kdekoliv na světě?

Odpověď:

Jak je uvedeno v posledním odstavci čl. 8.4 Pokynů pro dodavatele č. j. S5620/2021-SŽ-SSV-Ú3 uzná zadavatel pro účely prokázání technické kvalifikace zahraniční reference obdobných charakteristik, které budou srovnatelné z hlediska jejich věcného rozsahu a doby realizace s požadavky zadavatele na významné služby. Mohou to být tedy reference na území ČR, území EU, či jiné zahraniční oblasti.

Dotaz č. 20:

Zadavatel v části 8.4 Pokynů pro dodavatele stanovil své požadavky na prokázání technické kvalifikace v oblasti referenčních zakázek, které úzce vztahuje pouze na zakázky týkající se železničních tratí (drah).

Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda za železniční elektrifikovanou trať (dráhu) považuje též dráhy metra v hl. m. Praze?

V případě záporné odpovědi žádáme zadavatele o jednoznačné vysvětlení důvodů, proč nelze dráhy metra v Hl. m. Praze považovat za železniční elektrifikovanou trať (dráhu).

Odpověď:

Ano, Zadavatel uzná reference i z dráhy metra, budou-li splňovat Zadavatelem stanovené věcné parametry.

Dotaz č. 21:

Zadavatel v části 8.4 Pokynů pro dodavatele stanovil své požadavky na prokázání technické kvalifikace v oblasti referenčních zakázek, které úzce vztahuje pouze na zakázky týkající se železničních tratí (drah).

Žádáme zadavatele o vyjasnění jaké konkrétní a jednotlivé kritické skutečnosti sleduje takto úzkým vymezením referenční zakázky?

Zadavatelem stanovené vymezení referenční zakázky je mimořádně úzké a omezující, a proto je nutné znát zcela přesné a konkrétní motivy, které k této úzké definici zadavatele vedly. Jedině tak lze totiž následně posoudit, zda je možné zadavateli nabídnout referenční zakázky dosažené třeba i v jiných oblastech, které by však samozřejmě reagovaly na zadavatelem sledovaná kritická místa.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením uchazeče, neboť např. u písmene b), čl. 8.4 připouští doložení referenční zakázky, která se nemusí týkat železničních drah. Tam, kde Zadavatel požaduje, aby byla doložena referenční zakázka z prostředí železničních drah, je pro Zadavatele tento atribut důležitý, neboť Dílo bude vykonáváno v úzké koordinaci se stavbami železničních drah, přičemž pro Zadavatele je řádné dokončení těchto staveb klíčové.

Dotaz č. 22:

Zadavatel v části 8.5 Pokynů pro dodavatele stanovil své požadavky na prokázání technické kvalifikace v oblasti odborného personálu. Zadavatel přitom zkušenosti vedoucího týmu striktně vztáhl ke „stavbám železničních drah, jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.“

Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda jako odpovídající (a obdobnou) zkušenost vedoucího týmu uzná též zakázky, které probíhaly na stavbě metra v hl m. Praze?**Odpověď:**

Zadavatel nezná přesné parametry zakázky, kterou uchazeč míní doložit reference pro personál dodavatele, a nemůže proto podat jasnou odpověď. V souladu s odpovědí na předchozí dotaz Zadavatel ale obecně připouští uznání reference z dráhy metra.

Dotaz č. 23:

Zadavatel v části 8.5 Pokynů pro dodavatele stanovil své požadavky na prokázání technické kvalifikace v oblasti odborného personálu. Zadavatel přitom zkušenosti vedoucího týmu striktně vztáhl ke „stavbám železničních drah, jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.“

Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda jako obdobnou zkušenost uzná stavby železničních drah, které byly realizovány v ostatních zemích EU, a to dle obdobných zahraničních předpisů (platných v jiných zemích EU) k zákonu č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů?

V případě záporné odpovědi žádáme zadavatele o vyjasnění, v jakých konkrétních zásadních (a nepřekročitelných) ustanoveních se liší náš zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů ve vztahu k obdobným předpisům platným v ostatních zemích EU.

Odpověď:

Jak je uvedeno v posledním odstavci čl. 8.4 Pokynů pro dodavatele č. j. S5620/2021-SŽ-SSV-Ú3 uzná zadavatel pro účely prokázání technické kvalifikace zahraniční reference obdobných charakteristik, které budou srovnatelné z hlediska jejich věcného rozsahu a doby realizace s požadavky zadavatele na významné služby. Mohou to být tedy reference na území ČR, území EU, či jiné zahraniční oblasti.

Dotaz č. 24:

Zadavatel stanovil mimořádně omezující a náročné požadavky k prokázání technické kvalifikace. Tyto požadavky vyžadují z naší strany jednání s našimi zahraničními partnery, kteří nám umožní takto náročnou technickou kvalifikaci splnit.

Současně jsme přesvědčeni, že s ohledem na shora uvedené dotazy je zřejmé, že zadávací podmínky je nutné v některých ohledech dále vyjasnit a poskytnout dodavatelům dostatečný časový prostor ke zpracování a splnění kvalifikace.

S ohledem na tyto skutečnosti žádáme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to alespoň o jeden měsíc.

Odpověď:

V souladu s provedenými úpravami Zadávací dokumentace stanoví Zadavatel novou lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel prodlouží zadávací lhůtu tak, aby od provedení úprav činila celou svou původní délku.

Zadavatel tímto dále podává vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce bez předchozí žádosti:

- S ohledem na centralizaci podatelen pro doručování daňových dokladů od 1. 7. 2021 doplnil v Díle 2-1 zadávací dokumentace – Smlouvě o dílo, nový čl. 4.8.
- Dále zadavatel sděluje, že v prodloužení lhůty zohledňuje skutečnost, že některé z dotazů, které obdržel dne 7. 6. 2021 a 8. 6. 2021, vyžadovaly větší časový prostor pro zpracování odpovědí a doplnění zadávací dokumentace.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodloužuje lhůtu pro podání nabídek o celou svou původní délku ze dne 18. 6. 2021 na den 19. 7. 2021.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (evidenční č. VZ Z2021-018027). Změny se týkají těchto ustanovení:

Oddíl III. 1.1):

- Zadavatel požaduje k prokázání splnění profesní způsobilosti podle § 77 ZZVZ ve vztahu k České republice předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje.
- Zadavatel požaduje předložení dokladu o oprávnění k podnikání podle jiných právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění. Dodavatel v souladu se zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, prokazuje živnostenské oprávnění výpisem ze živnostenského rejstříku, případně do vydání výpisu ohlášením s prokázaným doručením živnostenskému úřadu (v případě ohlašovacích živností). Ve smyslu přechodných ustanovení k zák. č. 130/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, lze živnostenské oprávnění prokázat i obsahově odpovídajícím živnostenským listem, a to až do doby vydání prvního výpisu ze živnostenského rejstříku dodavateli.
Dodavatel doloží, že má k dispozici živnostenské oprávnění k podnikání pro následující činnosti:
 - výkon zeměměřických činností
 - geologické práce.

~~Zadavatel dále požaduje předložení oprávnění k činnosti prováděné hornickým způsobem dle § 5 odst. 2, a to v rozsahu dle § 3 písm. f) vrtání vrtů s délkou nad 30 m pro jiné účely než k činnostem uvedeným v § 2 a 3 a v rozsahu dle písm. i) podzemní práce spočívající v hloubení důlních jam a studní, v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m krychlových horniny, zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.~~

~~Zadavatel dále požaduje předložení oprávnění k činnosti prováděné hornickým způsobem dle § 5 odst. 2, a to v rozsahu dle § 3 písm. c) práce k zajištění stability podzemních prostorů (podzemní sanační práce), zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.~~

- Odborná způsobilost:
 - Zadavatel požaduje předložení dokladu o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. i) geotechnika zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.
 - ~~Zadavatel požaduje předložení úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu dle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.~~
 - Zadavatel požaduje předložení úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu dle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.
 - Zadavatel požaduje předložení osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru inženýrská geologie a v oboru hydrogeologie podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o

geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, ve znění pozdějších předpisů.

~~Zadavatel požaduje předložení osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu činnosti prováděné hornickým způsobem podle § 4 písm. c) závodní vyhl. č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu podle § 3 písm. f) vrtání vrtů s délkou nad 30 m pro jiné účely než k činnostem uvedeným v § 2 a 3 a v rozsahu dle písm. i) podzemní práce spočívající v hloubení důlních jam a studní, v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m krychlových horniny, zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.~~

- Zadavatel požaduje předložení osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu činnosti prováděné hornickým způsobem podle § 4 písm. c) závodní vyhl. č. 298/2005 Sb., o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu podle § 3 písm. c) práce k zajištění stability podzemních prostorů (podzemní sanační práce), zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů

Oddíl IV. 2.2):

rušíme datum 18. 6. 2021 v 9:00 hod. a nahrazujeme datem 19. 7. 2021 v 9:00 hod.,

Oddíl IV. 2.7):

rušíme datum 18. 6. 2021 v 9:00 hod. a nahrazujeme datem 19. 7. 2021 v 9:00 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Přílohy:

Dokumenty s vyznačenými změnami:

(veškeré provedené změny jsou v dokumentech vyznačeny - původní text je přeškrtnutý a nový text **podbarven**)

Pokyny pro dodavatele

Smlouva o dílo

Zvláštní technické podmínky pro stavbu „Adamov - Blansko, BC“

Zvláštní technické podmínky pro stavbu „Brno-Maloměřice St. 6 - Adamov, BC“

Dokumenty po zapracování změn, po Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 1:

Pokyny pro dodavatele

Smlouva o dílo

Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního

na základě „Pověření“ č. 2449

ze dne 11. 5. 2018

Správa železnic, státní organizace