



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN. (č. j.): 26194/2018-SŽDC-GŘ-O8

POČ. LISTŮ: 5

POČ. PŘÍLOH: 0

POČ. LISTŮ PŘ.: 0

VYŘIZUJE: Bc. Andrea Široká, DiS.

TEL.: 972 235 761

FAX:

E-MAIL: SirokaA@szdc.cz

DATUM: 20.4.2018

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. I

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka v jednacím řízení s uveřejněním na dodávky:

„Poskytnutí licencí SAP“

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 16. 4. 2018 v 19:31 hod. žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace č. I odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

„Žádáme o vysvětlení/upřesnění/úpravu formulace odst. 2.2 ZD a odst. 1.1 Smlouvy.

*Rozumíme správně, že předmět plnění zakázky má být : „**Poskytnutí práva užití (licencí) v rozsahu dle odst. 2.3. ZD**“ a že k těmto licencím příslušná údržba kategorie Enterprise Support bude zadavatelem zajištěna jinou zakázkou od stávajícího poskytovatele údržby k celému SAP landscape ?*

K tomuto chápání předmětu plnění nás vede mimo jiné skutečnost, že zadavatel nikde v ZD nepožaduje vyčíslit náklady za údržbu k nově pořízeným licencím a zahrnout je do nabídkové ceny.

Na druhé straně, například v odst. 3.2 návrhu Kupní smlouvy zadavatel požaduje, citují: „Doba plnění této smlouvy: Poskytnutí licencí SAP ke dni účinnosti smlouvy. Poskytnutí maintenance k těmto licencím od dne účinnosti smlouvy.....“

*Žádáme zadavatele, aby poskytl vysvětlení, CO má být předmětem plnění **této** zakázky, zda:*

(i) poskytnutí práva užití (licencí) k SW produktům SAP v rozsahu dle odst. 2.3. ZD (to znamená, že údržbu k těmto novým licencím by si zadavatel zajistil v rámci jiné zakázky)

*(ii) nebo poskytnutí práva užití (licencí) k SW produktům SAP v rozsahu dle odst. 2.3. ZD **PLUS** k těmto novým licencím i údržba (služby podpory SAP) kategorie Enterprise Support ?“*

Odpověď č. 1:

Plněním zakázky má být poskytnutí práva užití (licencí) k SW produktům SAP v rozsahu dle čl. 2.3. Zadávací dokumentace včetně údržby (služby podpory SAP) kategorie Enterprise Support k těmto licencím.

Dotaz č. 2:

„Žádáme o vysvětlení/upřesnění/úpravu další části formulace odst. 2.2 ZD a odst. 1.1 Smlouvy.

Zadavatel zde požaduje, cituji: „Zadavatel požaduje, dodavatel předložil doklad o vlastnictví nabízených licencí, nebo doklad o právu zprostředkovat prodej licencí SAP včetně doložení práva poskytnout maintenance k dodaným licencím v režimu „Enterprise Support“ (doklady budou ověřeny u SAP ČR, spol. s.r.o.)“

a) Rozumíme správně, že zadavatel požaduje, aby dodavatel předložil – již v rámci podání žádosti o účast a prokázání kvalifikace - doklad osvědčující dodavatelovou autorizaci/certifikaci/oprávnění pro poskytování licencí (práva užití) k Softwarovým produktům SAP a poskytování údržby k Softwarovým produktům SAP pro subjekty podnikající (registrované) na území ČR?

b) Rozumíme správně, že doklad musí být autorizován (vystaven/potvrzen) buď přímo majitelem práv duševního vlastnictví k „Softwarovým produktům SAP“ (společností SAP SE či její příslušnou dceřinou společností) nebo její 100% vlastněnou dceřinou společností působící v české republice, tedy společností SAP ČR?“

Odpověď č. 2:

Zadavatel požaduje Čestné prohlášení, že dodavatel je vykonavatelem práv k předmětu k software SAP a je oprávněn poskytovat právo užití (licencí) SAP a služby spojené se software SAP na území České republiky. Toto Čestné prohlášení si zadavatel ověří u SAP ČR případně SAP SE.

Dotaz č. 3:

„Má dodavatel prokazovat splnění kvalifikace případného poddodavatele již v žádosti o účast nebo až v podané předběžné nabídce?“

Odpověď č. 3:

Pokud se bude jednat o poddodavatele, prostřednictvím něhož bude dodavatel prokazovat kvalifikaci, musí být doklady dle ustanovení § 83 odst. 1 ZZVZ součástí již předběžné nabídky. Seznam poddodavatelů včetně jejich identifikačních údajů, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, může být součástí předběžné nabídky.

Dotaz č. 4:

„Předpokládáme (viz dotaz č. 1), že předmětem plnění je poskytnutí práva užití (licence) v rozsahu dle odst. 2.3. ZD, což potvrzuje i formulace odst. 1.1. návrhu smlouvy, cituji: „Předmětem koupě je Poskytnutí licencí SAP dle požadavku zadavatele...“.

Chápeme správně, že zadavatel tím myslí, že předmětem smlouvy je: „koupě práva užívat software (licence) SAP v souladu s licenčními podmínkami SAP?““

Odpověď č. 4:

Ano, předmětem smlouvy je koupě práva užívat software (licence) SAP v souladu s licenčními podmínkami SAP.

**Dotaz č. 5:**

„Je-li předmětem koupě pořízení, koupě PRÁVA (právo užití), žádáme zadavatele, aby zvážil, zda by místo Kupní smlouvy nebylo vhodnější použít jiný typ smlouvy a to Licenční smlouvu.

Obchodní podmínky pro Kupní smlouvu tvořící přílohu návrhu smlouvy jsou pro tento případ koupě/pořízení práva užití (licencí) pro dodavatele nepřijatelné, protože například v článku 9 je uveden požadavek na převod vlastnických práv, citují: „Prodávající se zavazuje, že Kupujícímu odevzdá Předmět koupě, a umožní mu k němu nabýt vlastnické právo... „

Pokud je tato citovaná věta míněna ve vztahu k Software SAP, nelze tento požadavek zadavateli splnit.

Pokud je tato věta míněna ve vztahu ke „koupí práva“ užívat Software SAP, nerozumíme věcnému významu/obsahu této věty.“

Odpověď č. 5:

Pokud bude navázáno na Licenční smlouvu dalším dodatkem v pořadí, bude zadavatelem akceptována formulace dodatku, která zachová věcně technickou i věcnou celistvost celého informačního systému SAP zadavatele. Formulace dodatku musí upravit smluvní vztah se zákonem Občanský zákoník předpisem č. 89/2012 Sb. Obchodní podmínky připojené ke vzoru kupní smlouvy budou předmět jednání s účastníky zadávacího řízení.

Dotaz č. 6:

„V ustanovení návrhu Kupní smlouvy v odst. 3.2. je uvedeno, citují: „Doba plnění této smlouvy: Poskytnutí licencí SAP ke dni účinnosti smlouvy. **Poskytnutí maintenance** k těmto licencím od dne účinnosti smlouvy **na dobu neurčitou**“.

Pokud by měla být předmětem plnění této zakázky i údržba (viz dotaz č. 1):

a) chápeme správně, že dodavatel musí nabídnout údržbu takovým způsobem, aby nedošlo k narušení poskytování údržby stávajícím poskytovatelem služeb podpory SAP (údržby) ke stávajícímu SAP landscape zadavatele?

b) upozorňujeme, že požadavek zadavatele na poskytování maintenance, údržby, na dobu neurčitou, je nevyčíslitelný a nesplnitelný. Žádáme zadavatele, aby:

b1) zvážil vymezení doby poskytování údržby konkrétním časovým údajem, dobou, například „do konce roku 2020“,

b2) zvážil do cenové tabulky a do nabídkové ceny doplnění požadavku na vyčíslení poplatků za údržbu za vymezenou dobu poskytování údržby.

b3) zvážil do návrhu smlouvy doplnění týkající se mechanismu placení poplatků za údržbu režimem dle standardních podmínek SAP platných pro SAP podporu (údržbu) kategorie Enterprise Support.“

Odpověď č. 6:

Zadavatel požaduje nabídnutí údržby takovým způsobem, který navazuje na v současnosti dodávaný způsob podpory v režimu standardních podmínek SAP platných pro SAP podporu (údržbu) kategorie Enterprise Support. Poskytnutí maintenance tak skutečně bude poskytováno na dobu neurčitou. Pro účely stanovení nabídkové ceny byl do zadávací dokumentace doplněn požadavek na uvedení hodnoty maintenance v její procentuální výši a dále poskytování



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

maintenance po dobu 4 let (což odpovídá stanovení předpokládané hodnoty u smluv na dobu neurčitou).

Dotaz č. 7:

„Odst. 5.1. návrhu Kupní smlouvy definuje požadavek, cituji: „Prodávající ujišťuje Kupujícího, že Předmět koupě je prostý všech vad, jak právních tak faktických.“

Dodavatel upozorňuje, že není oprávněn poskytnout jinou garanci, než jaká je přesně definována majitelem práv duševního vlastnictví k „Softwarovým produktům SAP“ a která je uvedena ve standardních licenčních podmínkách SAP, viz „Všeobecné obchodní podmínky SAP“.

Žádáme zadavatele, aby zvážil užití těchto standardních licenčních podmínek SAP.“

Odpověď č. 7:

Při jednání a v nabídce mohou být předloženy standardní licenční podmínky SAP, pokud budou v souladu s občanským zákoníkem. Zadavatel bude tyto licenční podmínky v uvedeném slova smyslu akceptovat.

Dotaz č. 8:

„Odst. 5.4 smlouvy je nejasný, pokud se týče závazku, která se smluvních stran má mít povinnost zajistit uveřejnění smlouvy v registru smluv. Pokud se přidržíme obvyklé praxe, je tato povinnost přisuzována zadavateli.

Žádáme zadavatele, aby zvážil úpravu tohoto závazku v návrhu smlouvy k tíži zadavatele.“

Odpověď č. 8:

Odst. 5.4 smlouvy bude upraven navrženým způsobem, přičemž smlouvu uveřejní zadavatel.

Dotaz č. 9:

„Odst. 5.5 a 5.6 návrhu Kupní smlouvy se týká vymezení a ochrany obchodního tajemství. Dodavatel upozorňuje, že není oprávněn měnit vymezení a ochranu obchodního tajemství definované majitelem práv duševního vlastnictví k „Softwarovým produktům SAP“ a které jsou přesně uvedeny ve standardních licenčních podmínkách SAP, viz „Všeobecné obchodní podmínky SAP“.

Žádáme zadavatele, aby zvážil užití těchto standardních licenčních podmínek SAP.“

Odpověď č. 9:

Při jednání a v nabídce mohou být předloženy standardní licenční podmínky SAP, pokud budou v souladu s občanským zákoníkem a zadavatel je v tomto slova smyslu bude akceptovat.

Dotaz č. 10:

„Ustanovení obchodních podmínek pro Kupní smlouvu, kterými zadavatel doplnil svůj návrh Kupní smlouvy, vytváří dodavateli zásadní problém pro možnost podání nabídky, neboť:

a) řada ustanovení těchto obchodních podmínek pro Kupní smlouvu (nejen podmínka uvedená v dotazu číslo 5) je pro předmět plnění „licence“ pro dodavatele nepřijatelná (podmínky jsou v rozporu se



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

standardními licenčními podmínkami definovanými majitelem práv duševního vlastnictví k „Softwarovým produktům SAP“),

b) řada ustanovení těchto obchodních podmínek pro Kupní smlouvu jsou pro tento případ plnění (licence) neaplikovatelné,

c) Chybí řada ustanovení a podmínek, kterými je nutné vyřešit problematiku poskytování práva užití/licence.

Žádáme zadavatele, aby zvážil použití standardních licenčních podmínek SAP, viz „Všeobecné obchodní podmínky SAP“ a ostatní dokumenty platné pro Českou republiku publikované na veřejně přístupné adrese: <https://www.sap.com/about/agreements.html>.”

Odpověď č. 10:

Pokud bude navázáno na Licenční smlouvu dalším dodatkem v pořadí, bude zadavatelem akceptována formulace dodatku, která zachová věcně technickou i věcnou celistvost celého informačního systému SAP zadavatele. Formulace dodatku musí upravit smluvní vztah se zákonem Občanský zákoník předpisem č. 89/2012 Sb. Obchodní podmínky připojené ke vzoru kupní smlouvy budou předmět jednání s účastníky zadávacího řízení.

Závěr:

Vzhledem k tomu, že zadavatel odeslal odpověď na vysvětlení zadávací dokumentace až čtvrtý pracovní den od doručení žádosti, rozhodnul o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast o jeden den, tj. o dobu o kterou přesáhl zákonem stanovenou lhůtu pro odeslání odpovědi. Otevírání žádostí o účast tak proběhne dne 3.5.2018, v 9:00 hod. v místnosti č. dv. 154, v 1. patře v sídle zadavatele, lhůta pro podání žádostí končí dne 3.5.2018, v 8:45.

V Praze, dne 20.4.2018

Ing. Radoslav Remiš
vedoucí oddělení veřejných zakázek