

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 17911/2021-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Novostavba trati Praha-Smíchov - Beroun“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 5

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, byli dodavatelé oprávněni podávat písemné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, doručené nejpozději do 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Po lhůtě pro podání žádosti, tj. po 09.06.2021, byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou zadavatel není dle ZZVZ povinen odpovídat, ale vzhledem k obsahu žádosti, se rozhodl odpověď uvést ve Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatku č. 5. Zadavatel vyhovuje účastníkovi, odpovídá na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, kterou obdržel po lhůtě (viz dotaz č. 15) a zároveň svým počínáním sleduje vyloučení pochybností účastníků a zvýšení jejich právní jistoty.

Dotaz č. 15:

Uchazeč podal dne 4.6.2021 zadavateli žádost o doplnění zadávací dokumentace tak, aby bylo postaveno na jisto, jaké činnosti mají být zahrnuty do nabídky, resp. zda je stanovena povinnost optimalizovat světlý tunelový průřez, případně aby ji zadavatel najisto stanovil či vyvrátil.

Na svoji žádost obdržel uchazeč Odpověď na dotaz č. 14, ve které zadavatel uvádí, že je tato povinnost je již dostatečně stanovena „*ve zmíněném dokumentu, v odstavci 4 „Návrh však musí být doplněn průkazem stanovitelných hodnot tlakového komfortu cestujících, výpočtem odporů vznikajících průjezdem tunelu a ekonomickým hodnocením návrhu ve vztahu investiční a dlouhodobé provozní náklady.*““

Uchazeč trvá na tom, že povinnost zabývat se optimalizací příčného řezu tunelu, který je definován vzorovým listem SŽDC, který tvoří přílohu č. 1 této žádosti (dále jen „vzorový list“) není v zadávací dokumentaci dostatečně stanovena a ani odpověď zadavatele tuto povinnost nestanovila nebo jinak vymezila část zadávací dokumentace, kde by byl takový požadavek uveden či ho jinak neozřejmila případně vyvrátila.

V zadávací dokumentaci, Všeobecných technických podmínkách, v části Požadavků na zpracování dokumentace, je stanoven požadavek: „*Pro zhotovení Dokumentace jsou **závaznými podklady** SOD, obecně platné právní předpisy ČR, dále pak platné dokumenty a předpisy vydané Objednatel (jako například Směrnice, TKP, předpisy, metodické pokyny, zaváděcí listy, vzorové listy apod.)...*“ Pro uchazeče tedy z této textace vyplývá, že vzorový list je pro realizaci zakázky závazným dokumentem.

Ve vzorovém listu je uvedeno, že: „*Vzorový list **je závazným podkladem** pro všechny projekční organizace, které se zabývají projektováním tunelů uvedených drah, **pokud zadávací podmínky nestanoví jinak.***“

V odůvodněných případech, především u tunelů větších délek (nad 20 Km), s větší traťovou rychlostí (např. tunel na trati Praha – Beroun), se specifickým rozsahem drážní dopravy (např. příměstská železniční doprava) **je vhodné světlý tunelový průřez dále optimalizovat.** Návrh však musí být doplněn průkazem stanovitelných hodnot tlakového komfortu cestujících, výpočtem odporů vznikajících průjezdem tunelu a ekonomickým zhodnocením návrhu ve vztahu investiční a dlouhodobé provozní náklady.“

Vzorový list je závazným podkladem **pro všechny** projekční organizace. Pokud by se uchazeči měli či mohli od tohoto vzorového listu odchýlit, mohli by tak učinit pouze v případě, že by tak stanovily zadávací podmínky.

Uchazeči se nikde v zadávacích podmínkách takový požadavek na provedení optimalizace nepodařilo dohledat a ani z odpovědi zadavatele na dotaz č. 14 není tento požadavek jednoznačně formulován. Ve smyslu znění komentáře ke vzorovému listu, může být optimalizace provedena pouze, pokud tak stanovují zadávací podmínky.

Zadavatel ve své odpovědi pouze uvádí, že mu dosavadní formulace přijde dostačující a dokládá to citací, která je dle názoru uchazeče vytržena z kontextu a nelze ji takto považovat za dostatečné stanovení výše zmíněné povinnosti. „*Návrh však musí být doplněn průkazem stanovitelných hodnot tlakového komfortu cestujících, výpočtem odporů vznikajících průjezdem tunelu a ekonomickým zhodnocením návrhu ve vztahu investiční a dlouhodobé provozní náklady.*“ V kontextu vzorového listu je zadavatelem zmíněný návrh nutné doplnit výše uvedeným pouze, pokud se bude vzorový list dále optimalizovat, ale požadavek na tuto optimalizaci musí být výslovně uveden v zadávací dokumentaci. **Zadavatel na požadavek uchazeče reagoval tak, že zopakoval požadavky, které je nutné splnit při optimalizaci, avšak nestanovil povinnost tuto optimalizaci provést. Z výše uvedeného vyplývá, že ji neumožňuje (nepřipouští) a uchazeč jí zahrnout do své nabídky nemůže, protože by tím porušil zadávací podmínky. Nemůže ani prokázat, že je takovou optimalizaci schopen navrhnout.**

Uchazeč znovu uvádí důvody, proč považuje za nezbytné provedení optimalizace světlého příčného řezu tunelu, resp. geometrické konfigurace dle vzorového listu.

V případě, že uchazeč bezvýhradně dodrží parametry dle vzorového listu, budou dodrženy všechny podmínky zadávací dokumentace zakázky, ale investor nebude mít jistotu nalezení ekonomicky nejvýhodnějšího řešení. Dle názoru uchazeče tak zadavatel nesplní svoji povinnost hospodárného nakládání s veřejnými prostředky.

Optimalizace příčného řezu tunelu je klíčovou oblastí ovlivňující investiční a provozní náročnost stavby. Optimalizace musí být při hledání ekonomicky efektivního řešení u dlouhých tunelů provedena. Má totiž přímé dopady na investiční náklady, zábory pozemků a množství rubaniny (mezideponie, trvalé deponie atd.), spotřebu stavebních materiálů a provozní náklady při definitivním provozu tunelu a jiné. Finanční náročnost provedení zmíněné optimalizace je zcela zanedbatelná oproti potenciálním úsporám veřejných financí, které bude muset zadavatel na realizaci a provoz stavby vynaložit.

Uchazeč, s ohledem ke své odbornosti, s náklady na řešení uvedené problematiky ve své nabídce uvažuje navzdory tomu, že to zadavatel explicitně nepřikazuje. Tím se považuje za znevýhodněného vůči uchazečům, kteří nedisponují odborností případně kapacitou potřebnou pro složitou analýzu aerodynamických jevů při provozu kolejových vozidel v dlouhém tunelu a budou neúspěšně postupovat výhradně dle vzorového listu.

Uchazeč doporučuje zadavateli **přikázat** (např. formou odpovědi na dotaz) povinnost zabývat se aerodynamickými jevy při průjezdu kolejového vozidla tunelem a z toho vyplývající optimalizací světlého příčného řezu, případně uvést, že ji nepožaduje, aby byly jednoznačně stanoveny rovné a srozumitelné podmínky pro všechny uchazeče. Odpověď zadavatele na Dotaz č. 14 není pro spravedlivou veřejnou soutěž uchazečů dostatečná. Uchazeč považuje zadávací dokumentaci za zavádějící a nejednoznačnou z pohledu rozsahu předmětu díla.

Příloha č. 1 – vzorový list světlý tunelový průřez jednokolejného tunelu SŽDC

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel je toho názoru, že je tato problematika jasně vysvětlena zadávací dokumentací. Nicméně aby zadavatel přímo odpověděl na dotaz účastníka, potvrzujeme, že se účastník musí optimalizací tunelového průřezu zabývat a to včetně náležitého prověření aerodynamických jevů s tím souvisejících.

V Praze dne 11. 06. 2021

Ing. Petr Hofhanzl
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 1639439

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 79e56a1a-2efb-4fd5-9fa2-3e9cb9968f5b

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Jana ŠEDOVIÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 11.06.2021 11:16:01



3fdc2c23-b04c-4dee-b337-bce4d3ec525e