

NAŠE ZN. 41674/2021-SŽ-GR-O8  
VYŘIZUJE: Bronislav Kubišta

Věc:

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2**

k nadlimitní sektorové veřejné zakázce na dodávky zadávané v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 a § 161 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem

### **„Motorové univerzální vozíky včetně palubní části ETCS“**

Správa železnic, státní organizace (dále jen „zadavatel“) obdržela prostřednictvím elektronického portálu E-ZAK dne 28.05.2021 22:28:30 žádost o vysvětlení dokumentace. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

#### **Dotaz č. 1:**

1)

Zadavatel v čl. 2.20 Technické specifikace požaduje dosazení na bok rámu úchytek pro soustružení kol.

Dodavatel žádá o specifikaci místa/subjektu, kde plánuje Zadavatel vozidla soustružit, případně specifikaci daného soustruhu.

#### **Odpověď č. 1:**

Zadavatel je toho názoru, že pro splnění požadavku uvedeného v čl. 2.20 Technické specifikace, která je přílohou č. 2 zadávací dokumentace (a rovněž i 1a závazného vzoru kupní smlouvy, který je přílohou č. 1 zadávací dokumentace), není podstatné, kde Zadavatel plánuje vozidla soustružit. Zadavatel nadto k dotazu uvádí, že předpokládá soustružení kola na podúrovňovém soustruhu v následujících lokalitách:

SOKV Ústí n.L.  
DKV Praha  
DPOV Přerov  
DKV Plzeň

#### **Dotaz č. 2:**

2)

Zadavatel v čl. 3.17 Technické specifikace požaduje umístění ukazatele paliva na obou stanovištích.

Dodavatel žádá o přehodnocení tohoto požadavku z důvodů osazení pultů strojvedoucího zobrazovačem pro ETCS a z toho plynoucích omezení prostorové kapacity pultů. Dodavatel současně navrhuje umístění pouze jednoho ukazatele stavu paliva, a to v prostoru rozvaděče umístěného v kabině vozidla.

#### **Odpověď č. 2:**

Zadavatel v čl. 3.17 Technické specifikace, která je přílohou č. 2 zadávací dokumentace (a rovněž i 1a závazného vzoru kupní smlouvy, který je přílohou č. 1 zadávací dokumentace) stanovil požadavek ukazatele stavu paliva následovně: „3.17. Ukazatel stavu paliva v nádrži na řídicím pultu“. Zadavatel v tomto požadavku neuvádí, že by tento požadavek měl být umístěn na obou stanovištích, jak je tvrzeno tazatelem. Zadavatel setrvává na svém požadavku uvedeném v čl. 3.17 Technické specifikace, která je přílohou č. 2 zadávací

dokumentace (a rovněž i 1a závazného vzoru kupní smlouvy, který je přílohou č. 1 zadávací dokumentace). Zadavatel k tomuto uvádí, že Technická specifikace, která je přílohou č. 2 zadávací dokumentace (a rovněž i 1a závazného vzoru kupní smlouvy, který je přílohou č. 1 zadávací dokumentace), není minimálními technickými podmínkami ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ a lze tedy následně o jednotlivých požadavcích v rámci jednání s účastníky jednat.

**Dotaz č. 3:**

3)

Zadavatel v čl. 3.29 Technické specifikace požaduje dosazení okapniček nad čelními i bočními skly.

Dodavatel navrhuje vypuštění tohoto bodu, a to především z důvodů, že tyto prvky značně ovlivňují aerodynamiku samotného vozidla, způsobují zvýšenou hlučnost ve vyšších kontrakčních rychlostech a v neposlední řadě mohou mít výrazný vliv na splnění technických požadavků definovaných v příloze Technická specifikace čl. 2.

**Odpověď č. 3:**

Zadavatel setrvává na svém požadavku uvedeném v čl. 3.29 Technické specifikace, která je přílohou č. 2 zadávací dokumentace (a rovněž i 1a závazného vzoru kupní smlouvy, který je přílohou č. 1 zadávací dokumentace). Zadavatel k tomuto uvádí, že Technická specifikace, která je přílohou č. 2 zadávací dokumentace (a rovněž i 1a závazného vzoru kupní smlouvy, který je přílohou č. 1 zadávací dokumentace), není minimálními technickými podmínkami ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ a lze tedy následně o jednotlivých požadavcích v rámci jednání s účastníky jednat.

**Dotaz č. 4:**

4)

Zadavatel v čl. 7.6.1 Technické specifikace požaduje dosazení zařízení typu KBS.

Dodavatel upozorňuje, že zařízení typu KBS bude ve vozidle instalováno bez jakékoliv vazby na ETCS.

**Odpověď č. 4:**

Zadavatel tuto vazbu v Technické specifikaci, která je přílohou č. 2 zadávací dokumentace (a rovněž i 1a závazného vzoru kupní smlouvy, který je přílohou č. 1 zadávací dokumentace) nevyžaduje a ani nestanovuje. Pokud budou splněny všechny podmínky Technické specifikace předmětu plnění, není tato vazba nutná.

**Dotaz č. 5:**

5)

Zadavatel Technické specifikaci uvádí seznam návazných dokumentů následující:

Nařízení Evropské komise č. 2016/919 ve znění Prováděcího nařízení Komise (EU) 2019/776 ze dne 16. května 2019, Prováděcího nařízení Komise (EU) 2020/387 ze dne 9. března 2020 a Prováděcího nařízení Komise (EU) 2020/420 ze dne 16. března 2020.

Dodavatel je toho názoru, že by měl být doplněn dovětek „v platném znění“. V případě aktualizace těchto nařízení bude muset Dodavatel postupovat dle aktuálních předpisů a nařízení, tak aby mohl vozidlo schválit dle aktuálně platné legislativy.

**Odpověď č. 5:**

Zadavatel k tomuto uvádí, že v českém právním řádu je aplikována zásada, že zákon pozdější ruší zákon předchozí, a to i v případě, že jsou provedeny pouze drobné novelizace, a je tedy vždy postupováno v souladu s aktuálně platnou legislativou. Toto platí i pro nařízení Evropské komise, neboť toto je přímo závazné bez nutnosti transformace do českého právního řádu. Samotné nařízení Evropské komise, které tazatel v dotazu č. 5 uvádí, je dostatečně identifikováno.

**Dotaz č. 6:**

6)

Zadavatel v čl. 7.11 Technické specifikace požaduje, aby součásti palubní části ETCS bylo zařízení detekce pohybu při vypnuté části ETCS.

Dodavatel nerozumí tomuto technickému požadavku a žádá a bližší vysvětlení jakou konkrétní činnost by měl tento typ zařízení vykonávat. Z dlouhodobé zkušenosti Dodavatele s instalacemi ETCS do drážních vozidel nemá tento typ zařízení v případě instalace ETCS žádnou přidanou hodnotu a Dodavatel žádá o vypuštění tohoto bodu.

**Odpověď č. 6:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že se jedná o zařízení, které se v cizojazyčné literatuře nazývá Cold movement detector. Slouží k bezpečné detekci, že s vozidlem nebylo po dobu vypnutí mobilní části ETCS pohybováno. Podrobnější informace je možné získat z veřejně dostupných zdrojů. Zadavatel trvá na svém požadavku uvedeném v čl. 7.11 Technické specifikace, která je přílohou č. 2 zadávací dokumentace (a rovněž i 1a závazného vzoru kupní smlouvy, který je přílohou č. 1 zadávací dokumentace), a s vypuštěním tohoto zařízení z Technické specifikace předmětu plnění zásadně nesouhlasí.

**Dotaz č. 7:**

Tazatel, který zaslal žádost o vysvětlení, neuvedl dotaz s pořadovým číslem 7.

**Dotaz č. 8:**

8)

Zadavatel v čl. 2.6.4. Kupní smlouvy stanoví jako podmínku úhrady 10 % z ceny uvedené v čl. 2.1. Kupní smlouvy zaškolení obsluhy a současně v čl. 4.8. Kupní smlouvy požaduje provedení proškolení a praktického zacvičení zaměstnanců Kupujícího z obsluhy vozidla ve všech pracovních režimech, mechanizace a technologií v rozsahu uvedeném v příloze č. 1a Kupní smlouvy po dodání každého vozidla.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že školení má být skutečně poskytováno s převzetím každého vozidla (i s ohledem na stanovení (navyšování) nabídkové ceny), nebo zda Zadavateli postačuje provedení požadovaného proškolení a praktického zacvičení zaměstnanců Zadavatele vždy s prvním převzetím příslušného vozidla v jednotlivých oblastních ředitelstvích (místech dodání) uvedených v Části D – rozdělovník – jednotlivá místa dodání a počty MUV – Technické specifikace.

**Odpověď č. 8:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že v souladu s čl. 4.8 kupní smlouvy Zadavatel požaduje provedení proškolení a praktického zacvičení zaměstnanců Zadavatele z obsluhy vozidla ve všech pracovních režimech, mechanizace a technologií v rozsahu uvedeném v příloze č. 1a kupní smlouvy, a to vždy po konečném dodání každého MUV.

### **Dotaz č. 9:**

9)

Dle čl. 3.2.4.1. Kupní smlouvy je Prodávající povinen zpracovat harmonogram, který bude zahrnovat termíny předběžného dodání dle čl. 3.2.3 Kupní smlouvy a termíny konečného předání (u prototypu předání do zkušebního provozu) uvedené v čl. 3.2.1 a 3.2.2 Kupní smlouvy. Zadavatel dále stanovuje dílčí neměnné milníky, které je Prodávající povinen rovněž zahrnout do harmonogramu:

- dodání min. 5-ti MUV do 30 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy;
- dodání min. 15 MUV do 36 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy;
- dodání min. 25 MUV do 42 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že termíny předběžného dodání dle čl. 3.1.1. kupní smlouvy, které zvolí Prodávající, nejsou závazné a nejsou neměnné, tedy jedná se o předběžné termíny.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že neměnnými termíny, jejichž nedodržení podléhá smluvní pokutě dle čl. 10.1. Kupní smlouvy, jsou tedy

- termín dodání 1 ks MUV (prototyp) nejpozději 24 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy,
- termín dodání min. 5-ti ks MUV do 30 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy;
- termín dodání min. 15-ti ks MUV do 36 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy;
- termín dodání min. 25-ti ks MUV do 42 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy;
- termín dodání 49 ks MUV nejpozději 24 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy;

s tím, že Kupující je oprávněn v případě prodlení Prodávajícího s termínem dodání určitého kusu MUV nebo určitého počtu kusů MUV uplatňovat z takového důvodu smluvní pokutu pouze z jednoho důvodu prodlení, které Kupující zvolí, tedy smluvní pokuty nebudou uplatňovány duplicitně (např. pokud Kupující uplatní smluvní pokutu za prodlení s dodáním min. 25-ti ks MUV do 42 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy, není již Kupující oprávněn uplatnit smluvní pokutu za prodlení s termínem dodání 49 ks MUV nejpozději 24 měsíců od nabytí účinnosti Kupní smlouvy u stejného vozidla MUV).

### **Odpověď č. 9:**

Zadavatel k první části dotazu uvádí, že harmonogram předložený prodávajícím, zpracovaný v souladu s čl. 3.2 a jeho podbody kupní smlouvy, se stává pro prodávajícího závazným, neboť kupní smlouva nepředpokládá a nestanovuje mechanismus pro jeho případnou úpravu či změnu v průběhu plnění.

Zadavatel k druhé části dotazu (s návazností na smluvní pokutu) uvádí, že lze potvrdit závazné milníky stanovení Zadavatelem v odrážce 1-4 dotazu, přičemž má Zadavatel za to, že u odrážky 5 tazatel uvedl chybně dobu plnění konečného termínu dodání 49 MUV (namísto 48 měsíců uvedl dobu 24 měsíců). Smluvní pokuty dle čl. 10.1 kupní smlouvy jsou aplikovány vždy ve vztahu ke každému jednotlivému prodlení s předáním předmětu koupě nebo jeho části, tzn. ke každému MUV. Pokud je tedy prodávající v prodlení s předáním každého jednotlivého MUV, je smluvní pokuta dle tohoto článku kupní smlouvy vypočítána z ceny 1 MUV.

**Dotaz č. 10:**

10)

Dle čl. 4.1. Kupní smlouvy Prodávající vypracuje do 12 měsíců od účinnosti této Smlouvy projektovou dokumentaci k MUV a předloží ji k odsouhlasení Kupujícímu.

Může tak nastat situace, že Zadavatel Dodavatelem předloženou projektovou dokumentaci k MUV neodsouhlasí nebo ho odsouhlasí s velkým časovým prodloužením, které bude mít samozřejmě vliv na dodržování jednotlivých milníků plnění ze strany Dodavatele.

Vzhledem k výše uvedenému Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, že

- Kupující je oprávněn Prodávajícím předloženou projektovou dokumentaci k MUV neodsouhlasit pouze pokud nebude splňovat požadavky stanovené Kupní smlouvou (zejména jejími přílohami) a platnými technickými normami a obecně závaznými právními předpisy;
- pokud Prodávajícím předložená projektová dokumentace k MUV bude splňovat požadavky stanovené Kupní smlouvou (zejména jejími přílohami) a platnými technickými normami a obecně závaznými právními předpisy a Kupující ji v termínu nejpozději do 14 kalendářních dnů ode dne jejího předložení neodsouhlasí:
  - a) prodlužuje se o dobu takového prodloužení Kupujícího s odsouhlasením projektové dokumentace k MUV termín pro dodání 1 ks MUV (prototyp) a o stejnou dobu se prodlužují také všechny navazující termíny dodání MUV stanovené v Harmonogramu a v Kupní smlouvě; nebo
  - b) má se zato, že marným uplynutí lhůty 30 kalendářních dnů ode dne předložení projektové dokumentace k MUV Kupující předloženou projektovou dokumentaci k MUV odsouhlasil.

**Odpověď č. 10:**

Zadavatel v ustanovení čl. 4.1 kupní smlouvy stanovuje mechanismus tvorby projektové dokumentace, na které se Zadavatel s prodávajícím přímo podílí již před jejím konečným předložením. Zadavatel tedy nemá v úmyslu bezdůvodně s projektovou dokumentací vyjádřit nesouhlas, protože s ní bude průběžně seznamován. Zadavatel setrvává na znění čl. 4.1 kupní smlouvy v původním znění. Znění kupní smlouvy není minimálními technickými podmínkami ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ a lze tedy následně o jednotlivých ustanoveních kupní smlouvy v rámci jednání s účastníky jednat.

**Dotaz č. 11:**

11)

Dle čl. 4.3. Kupní smlouvy každé z vyrobených vozidel musí splňovat zejména ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění (dále jen „zákon o dráhách“), prováděcích vyhlášek k tomuto zákonu, platných předpisů provozovatele, vztahujících se k plnění předmětu koupě, ČSN EN a odpovídat schváleným technickým podmínkám (dále jen „TP“) a výkresové dokumentaci.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že pokud dojde v průběhu plnění Kupní smlouvy ke změně obecně platných právních předpisů nebo technických norem a Prodávající bude povinen tyto změny při realizaci Kupní smlouvy zohlednit, pak je Prodávající oprávněn požadovat po Kupujícímu úhradu nezbytných, rozumně a prokazatelně vynaložených nákladů na nezbytné změny plnění Kupní smlouvy, které byly způsobeny v důsledku změn obecně platných právních předpisů a technických norem, ke kterým došlo po uzavření Kupní smlouvy a o kterých Prodávající v době uzavření Kupní smlouvy nevěděl, a nemohl je rozumně očekávat ani při vynaložení veškeré odborné péče, kterou lze očekávat od subjektů působících v daném tržním segmentu.

**Odpověď č. 11:**

V souladu s čl. 9.5 zadávací dokumentace a ustanovením čl. 2.3 kupní smlouvy musí cena předmětu koupě zahrnovat veškeré náklady, které dodavatel/proávajícímu spojené s plněním

předmětu veřejné zakázky/smlouvy vzniknou, tedy i případné náklady spojené se změnou legislativy v průběhu plnění kupní smlouvy. Zadavatel neumožňuje možnost úhrady jakýchkoliv nákladů Zadavatelem, které by dodavateli/prodávajícímu vznikly s řádným plněním předmětu veřejné zakázky při změně legislativy.

**Dotaz č. 12:**

12)

Dle čl. 5.2. Kupní smlouvy má Kupující právo užívat dokumentaci za účelem provozu, údržby, běžných a periodických oprav a rekonstrukcí (modernizací) nad rámec předmětu koupě včetně nákupu náhradních dílů od třetích subjektů, a to po dobu životnosti MUV.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že dokumentací, kterou bude Kupující oprávněn užívat shora uvedeným způsobem, se rozumí

- Návod na údržbu;
- Návod na obsluhu;
- Katalog náhradních dílů;

**Odpověď č. 12:**

Zadavatel k dotazu uvádím, že dokumentací se rozumí technická dokumentace specifikovaná v příloze č. 1a Kupní smlouvy.

**Dotaz č. 13:**

13)

Zadavatel v ust. čl. 8.3. a 8.16. Kupní smlouvy stanoví výluky ze záruky poskytované Prodávajícím.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že odpovědnost Prodávajícího za vady z titulu záruky za jakost se nebude vztahovat na vady

- způsobené násilným poškozením MUV třetí osobou nebo vyšší mocí;
- které vzniknou, pokud Kupující bez předchozího písemného souhlasu Prodávajícího provede konstrukční změnu poskytnutého plnění či jiný zásah, který je v rozporu s příslušnými technickými podmínkami, pokyny pro obsluhu a údržbu, a pokud toto bude mít vliv na funkčnost a bezvadnost poskytnutého plnění, a to rozsahu, v jakém má takový postup Kupujícího přímý vliv na jednotlivé části poskytnutého plnění.

**Odpověď č. 13:**

Situace, kterou tazatel uvádí v odrážce první svého dotazu, bude řešena v souladu s ustanovením čl. 14.5 kupní smlouvy, tedy dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, či dalšími právními předpisy.

Zadavatel k odrážce druhé dotazu uvádí, že na tento případ rovněž dopadá ustanovení čl. 8.3 kupní smlouvy, přičemž případné změny projektové dokumentace jsou upraveny v čl. 5 kupní smlouvy, který se věnuje dokumentaci.

**Dotaz č. 14:**

14)

V návaznosti na samostatný čl. 10 Sankce Kupní smlouvy žádá Dodavatel Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že na smluvní vztah založený Kupní smlouvou se nepoužijí čl. 90. a 92. Obchodních podmínek ke Kupní smlouvě (dále jen „OP“).

**Odpověď č. 14:**

V souladu s ustanovením čl. 14.9 kupní smlouvy Zadavatel uvádí, že pokud ustanovení kupní smlouvy stanovují jiné, zvláštní podmínky oproti těm, které jsou uvedené v obchodních podmínkách, mají tyto zvláštní podmínky přednost před těmi uvedenými v obchodních podmínkách a zároveň se obchodní podmínky užijí v rozsahu, v jakém nejsou v rozporu s takovými zvláštními podmínkami. Je tedy zřejmé, že čl. 90 a 92 obchodních podmínek se neužijí.

#### **Dotaz č. 15:**

15)

Dle čl. 10.7. Kupní smlouvy zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo oprávněné smluvní strany na náhradu škody, která jí vznikla v důsledku porušení povinnosti, jejíž splnění bylo zajištěno smluvní pokutou.

Vzhledem ke skutečnosti, že smluvní pokuta je ve své podstatě paušalizovanou náhradou škody, Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo oprávněné smluvní strany na náhradu škody v rozsahu převyšujícím sjednanou nebo zaplacenou smluvní pokutu.

#### **Odpověď č. 15:**

V ustanovení čl. 10.7 kupní smlouvy je uvedeno, že „10.7 Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo oprávněné smluvní strany na náhradu škody, která jí vznikla v důsledku porušení povinnosti, jejíž splnění bylo zajištěno smluvní pokutou.“, **a to nikoliv nad rámec již zaplacené smluvní pokuty**, jinými slovy je nutné uhradit jak smluvní pokutu, tak případnou náhradu škody v plné výši.

#### **Dotaz č. 16:**

16)

V čl. 10.9. Kupní smlouvy je sjednána limitace celkové maximální výše smluvních pokut z Kupní smlouvy tak, že je omezena ve svém součtu do výše maximálně 30 % z ceny za celý předmět koupě bez DPH.

V rámci obdobných obchodních případů je obvykle sjednávána limitace celkové maximální výše náhrady škody. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že celková maximální výše náhrady škody z Kupní smlouvy je omezena ve svém součtu do výše maximálně 30 % z ceny za celý předmět koupě bez DPH.

#### **Odpověď č. 16:**

Dotaz tazatele je zmatečný, neboť hovoří o rozdílných institutech. Zadavatel v ustanovení čl. 10.9 kupní smlouvy limituje maximální celkovou výši smluvních pokut plynoucích z kupní smlouvy. Zadavatel však ve znění kupní smlouvy ani v obchodních podmínkách **nelimituje výši náhrady škody**, a v současné době **neuvažuje** o stanovení limitace výše náhrady škody.

#### **Dotaz č. 17:**

17)

Dle 11.2.1.3. Kupní smlouvy musí být platnost a účinnost bankovní záruky za řádné plnění smlouvy stanovena od účinnosti Kupní smlouvy po celou dobu plnění stanovenou v Kupní smlouvě (nejzazším termínem uvedeným v čl. 3.2.2. Kupní smlouvy – 48 měsíců od účinnosti Kupní smlouvy) a dále minimálně 2 měsíce po vyhotovení Protokolu o předání a převzetí k poslednímu předávanému MUV a odstranění všech případných vad a nedostatků uvedených v Protokolu o předání a převzetí podle toho, která z těchto událostí nastane později.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že shora uvedená povinnost bude splněna v případě, že platnost bankovní záruky za řádné plnění smlouvy bude při jejím vystavení 1 rok s tím, že bude povinností Dodavatele udržovat její platnost a účinnost (např. formou dodatků o jejím prodloužení) po celou Zadavatelem požadovanou dobu.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že výše bankovní záruky za řádné plnění smlouvy může být snižována vždy o 10% ceny za 1 kus MUV DPH, a to vždy 2 měsíce po vyhotovení Protokolu o předání a převzetí k předávanému MUV a odstranění všech případných vad a nedostatků uvedených v Protokolu o předání a převzetí.

### **Odpověď č. 17:**

Zadavatel v ustanovení 11.2 a jeho podbodech kupní smlouvy stanovuje povinnost zřízení bankovní záruky za řádné plnění předmětu Smlouvy dle požadavků Zadavatele v tomto ustanovení uvedených, a to zejména povinnosti mít platnou a účinnou bankovní záruku po dobu uvedenou v podbodech 11.2.1.3 a 11.2.1.4 kupní smlouvy. Délka platnosti a účinnosti bankovní záruky za řádné plnění předmětu Smlouvy je tedy jednoznačně vymezená kupní smlouvou. Pokud tedy dodavatel v souladu s požadavky zadávací dokumentace bankovní záruku za řádné plnění předmětu Smlouvy předloží, musí z ní být patrné splnění požadavků zadavatele uvedených v ustanovení 11.2 a jeho podbodech.

Závazný návrh kupní smlouvy neumožňuje snižování výše bankovní záruky ve smyslu uvedeném tazatelem, resp. neumožňuje žádné snižování výše bankovní záruky. Zadavatel na znění ustanovení 11.2 a jeho podbodů kupní smlouvy setrvává.

### **Dotaz č. 18:**

18)

Dle 11.3.2. Kupní smlouvy Prodávající předá bankovní záruku za odstranění vad.

Platnost a účinnost bankovní záruky za odstranění vad musí být stanovena po celou dobu záruční doby.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že shora uvedená povinnost bude splněna v případě, že platnost bankovní záruky za odstranění vad bude při jejím vystavení 1 rok s tím, že bude povinností Dodavatele udržovat její platnost a účinnost (např. formou dodatků o jejím prodloužení) po celou Zadavatelem požadovanou dobu.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že výše bankovní záruky za řádné plnění smlouvy může být snižována vždy o příslušnou poměrnou část z ceny za 1 kus MUV DPH, a to vždy po uplynutí záruční doby příslušné MUV a po odstranění záručních vad.

### **Odpověď č. 18:**

Zadavatel v ustanovení 11.3 a jeho podbodech kupní smlouvy stanovuje povinnost zřízení bankovní záruky za odstranění vad dle požadavků Zadavatele v tomto ustanovení uvedených, a to zejména povinnost mít platnou a účinnou bankovní záruku za odstranění vad po celou dobu trvání záruční doby, a případně její platnost a účinnost prodloužit za podmínek uvedených v čl. 11.3.3. kupní smlouvy. Délka platnosti a účinnosti bankovní záruky za odstranění vad je tedy jednoznačně vymezená kupní smlouvou. Pokud tedy dodavatel v rámci plnění předmětu kupní smlouvy tuto bankovní záruku předloží, musí z ní být patrné splnění požadavků zadavatele uvedených v ustanovení 11.3 a jeho podbodech.

Závazný návrh kupní smlouvy neumožňuje snižování výše bankovní záruky ve smyslu uvedeném tazatelem, resp. neumožňuje žádné snižování výše bankovní záruky. Zadavatel na znění ustanovení 11.3 a jeho podbodů kupní smlouvy setrvává.

### **Dotaz č. 19:**

19)

Zadavatel v čl. 89 OP vylučuje mimo jiné užití § 2112 Občanského zákoníku, kterým Občanský zákoník zcela důvodně omezuje možnost Objednatele úspěšně uplatnit u soudu právo z vadného plnění, pokud skrytou vadu oznámí Dodavateli bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při dostatečné péči zjistit, nejpozději do 2 let po odevzdání předmětu plnění.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení zrušení výluky tohoto ustanovení Občanského zákoníku, případně potvrzení, že Zadavatel souhlasí se stanovením záruční doby MUV jako adekvátní doby, po kterou je Kupující oprávněn skrytou vadu Prodávajícímu oznámit.

### **Odpověď č. 19:**

Zadavatel setrvává na znění čl. 89 Obchodních podmínek. Vzhledem ke skutečnosti, že jednotlivá ustanovení Obchodních podmínek nejsou minimálními technickými podmínkami ve



smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ, a lze následně o jednotlivých ustanovení Obchodních podmínek v rámci jednání s účastníky jednat.

**Dotaz č. 20:**

20)

Dle čl. 98 OP je podstatným porušením Kupní smlouvy též prodlení s dodáním Předmětu koupě o více než 30 kalendářních dní.

Vzhledem k charakteru plnění žádá Dodavatel o změnu této definice minimálně tak, že podstatným porušením Kupní smlouvy je opakované prodlení (minimálně 3x) Prodávajícího o více než 90 dní.

**Odpověď č. 20:**

Zadavatel setrvává na znění čl. 98 Obchodních podmínek. Vzhledem ke skutečnosti, že jednotlivá ustanovení Obchodních podmínek nejsou minimálními technickými podmínkami ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ, a lze následně o jednotlivých ustanovení Obchodních podmínek v rámci jednání s účastníky jednat.

**Dotaz č. 21:**

21)

Dle čl. 112 OP Prodávající na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 Občanského zákoníku

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zda ve světle zkušeností se situací vyvolanou pandemií COVID trvá na vyloučení ust. § 1765 odst. 1 Občanského zákoníku, tedy na vyloučení možnosti, aby se za podmínek stanovených v citovaném ustanovení mohla dotčená strana domáhat vůči druhé straně obnovení jednání o Kupní smlouvě, a to v případě, že dojde k zákonem definované podstatné změně okolností.

Současně Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, že pokud v průběhu poskytování plnění dle Kupní smlouvy nastane zásah vyšší moci, pak plnění vyšší mocí dotčených povinností smluvních stran dle Kupní smlouvy se po dobu trvání zásahu vyšší moci dočasně přerušuje a pokud se plnění Kupní smlouvy stane vlivem zásahu vyšší moci nemožným anebo by došlo ke zmaření lhůt dle Kupní smlouvy, dohodnou se smluvní strany na odpovídající změně smluv dodatkem ke Kupní smlouvě

**Odpověď č. 21:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že setrvává na znění čl. 112 Obchodních podmínek. K druhé části dotazu Zadavatel uvádí, že případné změny závazků ze smlouvy jsou možné pouze při dodržení ustanovení § 222 ZZVZ ve vztahu ke konkrétní situaci.

**Závěr**

Vzhledem k tomu, že se nezměnil žádný parametr Zadávací dokumentaci, rozhodl Zadavatel o ponechání lhůty pro podání žádostí o účast do stanoveného termínu, tj. 15. 6. 2021 do 09:15 hodin.

***Elektronicky podepsáno***

---

**Ing. Bohuslav Stečinský, MSc.**

Ředitel odboru provozuschopnosti

**Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

**Doložka číslo:** 1540701

**Původní datový formát:** application/pdf

**UUID původní komponenty:** 5fff6d26-54e6-4654-abebe-e315e977904a

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

System ERMS (zpracovatel dokumentu Bronislav KUBIŠTA)

**Subjekt, který změnu formátu provedl:** Správa železnic, státní organizace

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:** 02.06.2021 13:28:01



df4fb3e2-040b-462a-be2d-1e6f76bdc75a