

PROTOKOL Z HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

(„Protokol“)

ZADAVATEL:	Správa železnic, státní organizace Dlážděná 1103/7 110 00 Praha 1
NÁZEV SOUTĚŽE:	Centrála Správy železnic

Soutěž byla vyhlášena v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění („**ZZVZ**“), zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád ČKA**“) a s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

Ve dnech 16.3. - 18.3.2021 se uskutečnilo online hodnotící zasedání poroty architektonické soutěže o návrh s názvem „**Centrála Správy železnic**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je Správa železnic, státní organizace („**Zadavatel**“).

Z hodnotícího zasedání poroty byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje průběh hodnotícího zasedání poroty. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

Na základě souhlasu předsedy poroty Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka bylo hodnotící zasedání poroty organizačně vedeno zástupcem organizátora Soutěže, Mgr. Kamilou Kulhánkovou, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu předsedy poroty.

DEN PRVNÍ – 16.3.2021

1. Porota se hodnotícího zasedání dne 16.3.2021 zúčastnila v následujícím složení:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
ŘÁDNÍ ČLENOVÉ	ŘÁDNÍ ČLENOVÉ
1. Bc. Jiří Svoboda, MBA - přítomen od 11:00 do 12:30	1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. Radim Anton (SŽ)	2. Ing. arch. MgA. Michal Fišer
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig	3. Ing. arch. MgA. David Mateáško
	4. Ing. arch. David Hlouch

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
NÁHRADNÍCI:	NÁHRADNÍCI:
1. Ing. Petr Hofhanzl (SŽ)	1. Ing. arch. Jan Kasl
2. Ing. Jakub Bazgier (SŽ)	2. Ing. arch. Pavla Pannová
3. Ing. Pavla Urbánková (SŽ)	
4. Ing. Petr Vaníček (SŽ)	
5. Ing. arch. Tomáš Veselý	
6. JUDr. Tomáš Homola	

2. Hodnotícího zasedání poroty se dne 16.3.2021 dále účastnily následující osoby:

Zástupce organizátora Soutěže:	Mgr. Kamila Kulhánková
Sekretář Soutěže:	Ing. arch. Miroslav Vodák
Přezkušovatel soutěžených návrhů:	Ing. arch. Tomáš Zdvihal

Přizvaný odborník:	Ing. Martin Hvězda
Přizvaný odborník:	Ing. Lukáš Tittl

3. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prohlášení, která tvoří **přílohu 1 tohoto Protokolu**.

09:30 – 09:35: ÚVOD

4. Dne 16. 3. 2021 od 09:30 hodin byla zástupcem organizátora Soutěže, Mgr. Kamilou Kulhánkovou, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
5. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvaní odborníci.
6. Mgr. Kamila Kulhánková seznámila přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty. Obeznamenala přítomné s průběhem otevírání soutěžních návrhů (v listinné i elektronické podobě) na základě protokolu o otevírání obálek a o průběhu posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků Soutěže na základě zprávy o posouzení splnění podmínek účasti, z níž vyplývá, že všichni účastníci Soutěže prokázali splnění podmínek účasti v Soutěži.
7. Dále Mgr. Kulhánková shrnula, že vzhledem k tomu, že hodnotící zasedání poroty se koná v online podobě, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané účastníky v elektronické podobě (viz vysvětlení Soutěžních podmínek sada č. 5). K tomuto Mgr. Kulhánková do protokolu uvedla, že všichni porotci obdrželi v dostatečném předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zkontrolovanou anonymitou) v elektronické podobě v rozsahu grafické a textové části.
8. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a provedli tak individuální prostudování soutěžních návrhů před konáním hodnotícího zasedání.

09:45 – 10:45: PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

9. Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil přítomné porotce se zprávou přezkušovatele, která tvoří **přílohu 2 tohoto Protokolu** a upozornil vždy ve vztahu k jednotlivým soutěžním návrhům na případně zjištěné skutečnosti. Rozsah přezkoušení jednotlivých soutěžních návrhů je uveden v **příloze 2 tohoto Protokolu**.
10. Po seznámení poroty se zprávou přezkušovatele následně porota postupně hlasovala o každém soutěžním návrhu, ve vztahu, k němuž bylo ve zprávě přezkušovatele uvedeno jakékoliv zjištění.
11. Hlasující porotci:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
1. Ing. Petr Hofhanzl (SŽ)	1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. Radim Anton (SŽ)	2. Ing. arch. MgA. Michal Fišer
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig	3. Ing. arch. MgA. David Mateáško

4. Ing. arch. David Hlouch

12. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Každý hlasující člen má jeden hlas. Porota je usnášeníschopná. Porota rozhoduje většinou hlasů; není-li v protokolu uveden jiný postup hlasování. Výše popsany procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 7
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

09:48 – 10:45: HLASOVÁNÍ POROTY (K PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ)

13. **09:48: Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.**

Přezkušovatelem byla zjištěna při přezkoušení soutěžního návrhu č. 1 následující skutečnost:

Soutěžní návrh č. 1	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje pohled z nástupiště stanice Smíchov. Bylo doporučeno, aby tento pohled byl součástí panelu 5–6 grafické části soutěžního návrhu.
----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylna účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nevýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 i přes skutečnost identifikovanou přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

14. **09:52 Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.**

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 2 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 2	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje půdorysy, řezy a pohledy v měřítku 1:650. Bylo doporučeno, aby měřítko půdorysů, řezů a pohledů bylo 1:600
----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko u grafické části soutěžního návrhu. Odchylna účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně

dotazován, zda měřítko v grafické části soutěžních návrhů musí být dodržena. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítko jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

15. **09:55: Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.**

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 6 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 6	Situace na panelu 1 grafické části soutěžního návrhu není zobrazena v doporučeném měřítku 1:600.
----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko situace u panelu 1 grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítko v grafické části soutěžních návrhů musí být dodržena. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítko jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

16. **10:00:** Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 8 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 8	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje podélné pohledy a řezy v měřítku 1:700. Bylo doporučeno, aby měřítko pohledů a řezů bylo 1:600.
----------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko pohledů a řezů grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítko v grafické části soutěžních návrhů musí být dodrženo. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítka jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

17. **10:02** Hlasování o soutěžním návrhu č. 14.

Přezkušovatelem byla zjištěna při přezkoušení soutěžního návrhu č. 14 následující skutečnost:

Soutěžní návrh č. 14	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje půdorysy, řezy a pohledy v měřítku 1:650. Bylo doporučeno, aby měřítko půdorysů, řezů a pohledů bylo 1:600
	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje pohled z Nádražní ulice od SV. Bylo doporučeno, aby tento pohled byl součástí panelu 5–6 grafické části soutěžního návrhu.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 1: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko půdorysů, pohledů a řezů grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítko v grafické části soutěžních návrhů musí být dodrženo. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítka jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 2: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu.

Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 14 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

18. **10:04** Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 15 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 15	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje půdorysy, řezy a pohledy v měřítku 1:500. Bylo doporučeno, aby měřítko půdorysů, řezů a pohledů bylo 1:600
-----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko půdorysů, pohledů a řezů grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítka v grafické části soutěžních návrhů musí být dodržena. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítka jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 15 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

19. **10:05** Hlasování o soutěžním návrhu č. 16.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 16 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 16	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje detail fasádního pláště v řezu a půdorysu. Bylo doporučeno, aby detail fasádního pláště byl součástí panelu 2 grafické části soutěžního návrhu.
-----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na zobrazení detailu fasádního pláště v řezu a půdorysu na panelu 2 grafické části soutěžního návrhu. Odchyłka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchytku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchytku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezávážnost soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 i přes skutečnost identifikovanou přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 16 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

20. **10:06** Hlasování o soutěžním návrhu č. 17.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 17 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 17	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje půdorysy, řezy a pohledy v měřítku 1:500. Bylo doporučeno, aby měřítko půdorysů, řezů a pohledů bylo 1:600
-----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko půdorysů, pohledů a řezů grafické části soutěžního návrhu. Odchyłka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítko v grafické části soutěžních návrhů musí být dodrženo. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítko jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchytku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchytku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezávážnost soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 17 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

21. 10:07 Hlasování o soutěžním návrhu č. 18.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 18 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 18	Legendy a popisky grafické části předloženy pouze v anglickém jazyce bez překladu do českého jazyka
-----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Soutěžní podmínky požadovaly, aby grafická část soutěžního návrhu byla předložena v českém, popř. v anglickém jazyce s překladem popisných částí do českého jazyka. Účastník se od daného požadavku odchýlil, když legendy a popisky předložil pouze v anglickém jazyce. Soutěžní návrh účastníka jako celek je ovšem předložen v anglickém jazyce s překladem do českého jazyka. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže se jedná o formální odchylku, která nesnižuje srozumitelnost soutěžního návrhu, neporušuje anonymitu a nezvýhodňuje soutěžní návrh oproti ostatním soutěžním návrhům. Z důvodu právní jistoty doporučuji porotě postupovat obdobně dle § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu (shodně jako v případě hlasování o formálních odchylkách od závazných podmínek Soutěže), tj. účastník bude ponechán v Soutěži v případě, že o tom rozhodne porota čtyřpětinovou většinou svých řádných členů.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 18 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

22. 10:08 Hlasování o soutěžním návrhu č. 19.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 19 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 19	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje výkres širších vztahů v měřítku 1:10000. Bylo doporučeno, aby soutěžní návrh takový výkres obsahoval na panelu 1.
-----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

23. **10:10 Hlasování o soutěžním návrhu č. 20.**

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 20 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 20	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje vyplněnou tabulku ploch. Bylo doporučeno, aby soutěžní návrh tuto tabulku obsahoval na panelu 2.
	Detail fasádního pláště na panelu 2 je zobrazen v měřítku 1:100. Bylo doporučeno měřítko 1:20.
	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje pohled z Nádražní ulice od SV. Bylo doporučeno, aby tento pohled byl součástí panelu 5–6 grafické části soutěžního návrhu.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 1: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Navíc účastník předložil samostatně tabulku ploch jako excelovský soubor, ten činil součást soutěžního návrhu účastníka.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 2: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko detailu fasádního pláště. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítka v grafické části soutěžních návrhů musí být dodržena. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítka jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 3: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

24. 10:14 Hlasování o soutěžním návrhu č. 22.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 22 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 22	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje půdorysy, řezy a pohledy v měřítku 1:750 a 1:400. Bylo doporučeno, aby měřítko půdorysů, řezů a pohledů bylo 1:600.
-----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko půdorysů, pohledů a řezů grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítka v grafické části soutěžních návrhů musí být dodržena. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítka jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 22 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

25. 10:18 Hlasování o soutěžním návrhu č. 23.

Přezkušovatelem byla zjištěna při přezkoušení soutěžního návrhu č. 23 následující skutečnost:

Soutěžní návrh č. 23	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje půdorysy 4. – 6. NP. Bylo doporučeno zobrazit na panelu 3 půdorysy nadzemních podlaží v doporučeném měřítku 1:600.
-----------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Navíc doporučení Zadavatele pro obsah panelu č. 3 nebylo specifikováno tak, že by účastník měl zobrazit půdorysy všech nadzemních podlaží. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 23 i přes skutečnost identifikovanou přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 23 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

26. 10:21 Hlasování o soutěžním návrhu č. 24.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 24 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 24	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje půdorysy podzemních podlaží v měřítku 1:750. Bylo doporučeno, aby měřítko půdorysů bylo 1:600.
-----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko půdorysů grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítka v grafické části soutěžních návrhů musí být dodržena. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítka jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezhodnotění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 24 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 24 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

27. 10:22 Hlasování o soutěžním návrhu č. 25.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 25 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 25	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje situaci v měřítku 1:600. Bylo doporučeno zobrazení této situace na panelu 1.
-----------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezhodnotění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 25 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 25 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

28. 10:23 Hlasování o soutěžním návrhu č. 26.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 26 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 26	Grafická část soutěžního návrhu předložena z větší části pouze v anglickém jazyce bez překladu popisných částí do českého jazyka.
	Řezy a pohled zobrazeny v axonometrickém zobrazení; výkresy nejsou v měřítku 1:600. Při axonometrickém zobrazení nelze kvůli natočení os přesně ověřit měřítko. Účastník uvádí měřítko 1:600.
	V textové části soutěžního návrhu je jeden z odstavců předložen pouze v anglickém jazyce bez překladu do českého jazyka.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 1: Soutěžní podmínky požadovaly, aby grafická část soutěžního návrhu byla předložena v českém, popř. v anglickém jazyce s překladem popisných částí do českého jazyka. Účastník se od daného požadavku odchýlil, když popisné části grafické části předložil z větší části pouze v anglickém jazyce. Soutěžní návrh účastníka jako celek je ovšem předložen v anglickém jazyce s překladem do českého jazyka. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže se jedná o formální odchylku, která nesnižuje srozumitelnost soutěžního návrhu, neporušuje anonymitu a nezvýhodňuje soutěžní návrh oproti ostatním soutěžním návrhům. Z důvodu právní jistoty doporučuji porotě postupovat obdobně dle § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu (shodně jako v případě hlasování o formálních odchylkách od závazných podmínek Soutěže), tj. účastník bude ponechán v Soutěži v případě, že o tom rozhodne porota čtyřpětinovou většinou svých řádných členů.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 2: Přestože jsou řezy a pohledy zobrazeny v axonometrickém zobrazení, kdy nelze kvůli natočení os přesně určit měřítko, požadavek Zadavatele na měřítko pohledů a řezů grafické části soutěžního návrhu byl pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 3: Shodné jako u zjištěné skutečnosti č. 1 ve vztahu k textové části.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 26 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 26 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

29. **10:26 Hlasování o soutěžním návrhu č. 27.**

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 27 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 27	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje detail fasádního pláště v půdorysu. Bylo doporučeno, aby detail fasádního pláště byl součástí panelu 2 grafické části soutěžního návrhu.
	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje půdorysy podzemních podlaží. Bylo doporučeno zobrazit na panelu 4 ostatní půdorysy.
	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje 1 prostorové zobrazení interiéru. Bylo doporučeno, aby soutěžní návrh obsahoval na panelu 5–6 minimálně 2 prostorová zobrazení interiéru.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 1 - 3: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 27 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 27 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

30. **10:32 Hlasování o soutěžním návrhu č. 28.**

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 28 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 28	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje detail fasádního pláště v půdorysu. Bylo doporučeno, aby detail fasádního pláště byl součástí panelu 2 grafické části soutěžního návrhu.
	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje řezy v měřítku 1:300. Bylo doporučeno, aby měřítko řezů bylo 1:600.

Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje pohled z Nádražní ulice od JV. Bylo doporučeno, aby tento pohled byl součástí panelu 5–6 grafické části soutěžního návrhu.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 1 a 3: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti 2: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko řezů grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítka v grafické části soutěžních návrhů musí být dodržena. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítka jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 28 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 28 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

31. **10:34** Hlasování o soutěžním návrhu č. 29.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 29 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 29	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje výkres širších vztahů v měřítku 1:2500. Bylo doporučeno, aby soutěžní návrh takový výkres obsahoval na panelu 1.
	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje příčný řez v měřítku 1:300. Bylo doporučeno, aby měřítko řezů bylo 1:600.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti č. 1: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti 2: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko řezu grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů

není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítko v grafické části soutěžních návrhů musí být dodrženo. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítka jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 29 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 29 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

32. 10:37 Hlasování o soutěžním návrhu č. 31.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 31 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 31	Výkres širších vztahů zobrazen v měřítku 1:20000. Bylo doporučeno, aby soutěžní návrh takový výkres na panelu 1 obsahoval v měřítku 1:10000 a 1:2500.
	Grafická část soutěžního návrhu obsahuje detail fasádního pláště v měřítku 1:10. Bylo doporučeno, aby měřítko bylo 1:20.
	Půdorysy podzemních podlaží zobrazeny v měřítku 1:1200, řezy zobrazeny v měřítku 1:300. Bylo doporučeno, aby měřítko bylo 1:600.
	Chybí prostorové zobrazení interiéru zobrazující vstupní foyer. Bylo doporučeno, aby soutěžní návrh obsahoval na panelu 5–6 prostorové zobrazení interiérů (vstupní foyer, velký HUB).

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti 1–3: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na měřítko u grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného měřítka grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. V průběhu lhůty pro podání soutěžních návrhů byl Zadavatel opakovaně dotazován, zda měřítko v grafické části soutěžních návrhů musí být dodrženo. Zadavatelem bylo vždy vysvětleno, že stanovená měřítka jsou pouze doporučující. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže ke zjištěné skutečnosti 4: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 31 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?”

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 31 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

33. **10:37** Hlasování o soutěžním návrhu č. 34.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 34 následující skutečnosti:

Soutěžní návrh č. 34	Grafická část soutěžního návrhu neobsahuje výkres širších vztahů v měřítku 1:10000. Bylo doporučeno, aby soutěžní návrh takový výkres obsahoval na panelu 1.
-----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vyjádření názoru zástupce organizátora Soutěže: Jednalo se pouze o doporučující požadavek Zadavatele na obsah grafické části soutěžního návrhu. Odchylka účastníka od doporučeného obsahu grafické části soutěžních návrhů není porušením podmínek Soutěže. Dle názoru zástupce organizátora Soutěže jde pouze o odchylku od doporučení Zadavatele a není důvod pro tuto odchylku (s ohledem na jinak srozumitelnost návrhu, nezvýhodnění soutěžního návrhu vůči jiným soutěžním návrhům) soutěžní návrh vyřadit z účasti v Soutěži.

Vyjádření přezkušovatele: Souhlasím.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 34 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?”

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 34 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

34. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do fáze hodnocení, a to konkrétně:

Soutěžní návrh č. 1
Soutěžní návrh č. 2
Soutěžní návrh č. 3
Soutěžní návrh č. 4
Soutěžní návrh č. 5

Soutěžní návrh č. 6
Soutěžní návrh č. 7
Soutěžní návrh č. 8
Soutěžní návrh č. 9
Soutěžní návrh č. 10
Soutěžní návrh č. 11
Soutěžní návrh č. 12
Soutěžní návrh č. 13
Soutěžní návrh č. 14
Soutěžní návrh č. 15
Soutěžní návrh č. 16
Soutěžní návrh č. 17
Soutěžní návrh č. 18
Soutěžní návrh č. 19
Soutěžní návrh č. 20
Soutěžní návrh č. 21
Soutěžní návrh č. 22
Soutěžní návrh č. 23
Soutěžní návrh č. 24
Soutěžní návrh č. 25
Soutěžní návrh č. 26
Soutěžní návrh č. 27
Soutěžní návrh č. 28
Soutěžní návrh č. 29

Soutěžní návrh č. 30
Soutěžní návrh č. 31
Soutěžní návrh č. 32
Soutěžní návrh č. 33
Soutěžní návrh č. 34

35. Po ukončení hlasování se Mgr. Kulhánková dotázala, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv návrh revokace. Žádný návrh na revokaci nebyl vznesen.
36. Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

10:50 – 11:00 PŘESTÁVKA

11:00 – 13:00 PREZENTACE SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

37. Od 11:00 hodin do 12:30 se k jednání poroty připojil generální ředitel Správy železnic, Bc. Jiří Svoboda.
38. Vzhledem k tomu, že elektronická verze soutěžních návrhů byla porotě poskytnuta k individuálnímu posouzení v dostatečném předstihu před konáním hodnotícího zasedání, nebylo součástí hodnotícího zasedání individuální studium soutěžních návrhů. Individuální studium soutěžních návrhů provedli porotci samostatně na základě poskytnutých soutěžních návrhů v elektronické podobě před konáním hodnotícího zasedání.
39. V časovém úseku od 11:30 do 18:10 (s níže uvedenými přestávkami) proběhlo představení soutěžních návrhů porotě. Prezenci soutěžních návrhů porotě (na základě účastníkem předložené grafické části a textové zprávy) realizovali, po předchozí dohodě s Mgr. Kulhánkovou, níže uvedení členové nezávislé části poroty:

Prezentace soutěžního návrhu č. 1–6:	Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
Prezentace soutěžního návrhu č. 7–10:	Ing. arch. MgA. Michal Fišer
Prezentace soutěžního návrhu č. 11–14:	Ing. arch. MgA. David Mateáško
Prezentace soutěžního návrhu č. 15–18:	Ing. arch. David Hlouch
Prezentace soutěžního návrhu č. 19–22:	Ing. arch. Pavla Pannová
Prezentace soutěžního návrhu č. 23–26:	Ing. arch. Jaroslav Wertig
Prezentace soutěžního návrhu č. 27–30:	Ing. arch. Tomáš Veselý
Prezentace soutěžního návrhu č. 31–34:	Ing. arch. Jan Kasl

40. V rámci prezentace jednotlivých soutěžních návrhů byla vedena diskuze poroty k jednotlivým soutěžním návrhům a byly prezentovány názory přizvaných odborníků Soutěže, a to Ing. Martina Hvězdy, Ing. Lukáše Tittla a Mgr. Jiřího Skalického (prezentováno v zastoupení Ing. arch. Tomášem Veselým).

13:00 – 13:30 PŘESTÁVKA

13:30 – 14:40 PREZENTACE SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ (POKRAČOVÁNÍ)

14:40 – 14:50 PŘESTÁVKA

14:50 – 16:10 PREZENTACE SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ (POKRAČOVÁNÍ)

16:10 – 16:20 PŘESTÁVKA

16:20 – 17:40 PREZENTACE SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ (POKRAČOVÁNÍ)

41. V 17:40 byla ukončena věcná prezentace jednotlivých soutěžních návrhů a diskuze poroty k nim.

17:40 – 18:15 HARMONOGRAM, PLÁN DALŠÍHO DNE HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ

42. Následně porota diskutovala program hodnotícího zasedání v den druhý, 17.3.2021 a shodla se na pokračování v hodnotícím zasedání dne 17.3.2021 od 09:00 hodin.
43. První den hodnotícího zasedání poroty byl ukončen v 18:15 hodin.

DEN DRUHÝ – 17.3.2021

44. Porota se hodnotícího zasedání dne 17.3.2021 zúčastnila v následujícím složení:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
ŘÁDNÍ ČLENOVÉ	ŘÁDNÍ ČLENOVÉ
1. Bc. Jiří Svoboda, MBA - nepřítomen	1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. Radim Anton (SŽ)	2. Ing. arch. MgA. Michal Fišer
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig	3. Ing. arch. MgA. David Mateáško
	4. Ing. arch. David Hlouch

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
NÁHRADNÍCI:	NÁHRADNÍCI:
1. Ing. Petr Hofhanzl (SŽ)	1. Ing. arch. Jan Kasl
2. Ing. Jakub Bazgier (SŽ)	2. Ing. arch. Pavla Pannová
3. Ing. Pavla Urbánková (SŽ)	
4. Ing. Jakub Veselý (SŽ) - nepřítomen	
4. Ing. Petr Vaníček (SŽ)	
5. Ing. arch. Tomáš Veselý	
6. JUDr. Tomáš Homola	

45. Hodnotícího zasedání poroty se den 17.3.2021 dále účastnily následující osoby:

Zástupce organizátora Soutěže:	Mgr. Kamila Kulhánková
Sekretář Soutěže:	Ing. arch. Miroslav Vodák

Přezkušovatel soutěžených návrhů:	Ing. arch. Tomáš Zdvihal
Přizvaný odborník:	Ing. Martin Hvězda
Přizvaný odborník:	Ing. Lukáš Tittl

09:00 – 09:10: ÚVOD

46. Dne 17. 3. 2021 od 09:00 hodin byla zástupcem organizátora Soutěže, Mgr. Kamilou Kulhánkovou, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
47. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvaní odborníci.
48. Mgr. Kamila Kulhánková zrekapitulovala průběh prvního dne hodnotícího zasedání a zároveň představila plánovaný harmonogram druhého dne hodnotícího zasedání poroty.

09:10 – 09:30 PŘEDSTAVENÍ NÁVRHU TERMINÁLU SMÍCHOV

49. Od 09:10 do 09:30 představil Ing. Tittl a Ing. arch. Wertig aktuální podobu návrhu Terminálu Smíchov.

09:30 – 12:00 HLASOVÁNÍ POROTY (SHORTLIST – POSTUP DO DALŠÍHO KOLA HODNOCENÍ)

50. Od 09:40 přistoupila porota v návaznosti na i) individuální prostudování soutěžních návrhů, ii) představení soutěžních návrhů v první den hodnotícího zasedání poroty a iii) diskuzi poroty vedenou první den hodnotícího zasedání poroty při představení soutěžních návrhů u každého soutěžního návrhu k hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do dalšího kola hodnocení a budou podrobeny další podrobné rozpravě poroty Soutěže. Porota při hlasování vycházela z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria odstavce 8.1. Soutěžních podmínek.

Hlasující porotci:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
1. Ing. Petr Hofhanzl (SŽ)	1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. Radim Anton (SŽ)	2. Ing. arch. MgA. Michal Fišer
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig	3. Ing. arch. MgA. David Mateáško
	4. Ing. arch. David Hlouch

51. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Každý hlasující člen poroty má jeden hlas. Porota je usnášeníschopná. Porota rozhoduje většinou hlasů; není-li v protokolu uveden jiný postup hlasování. Výše popsany procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO:

7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

52. **09:43: Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 4

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

53. **09:45: Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 2

PROTI: 5

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

54. **09:50 Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

55. **10:03 Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

56. **10:05 Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

57. **10:08 Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

58. **10:10 Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

59. **10:12 Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

60. **10:14 Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

61. **10:16 Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6
PROTI: 1
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

62. **10:19 Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6
PROTI: 1
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

63. **10:24 Hlasování o soutěžním návrhu č. 12.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

64. **10:27 Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

65. **10:31 Hlasování o soutěžním návrhu č. 14.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 3

PROTI: 4

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 14 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

66. **10:34 Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 5

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 15 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

67. 10:40 Hlasování o soutěžním návrhu č. 16.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 16 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

68. 10:47 Hlasování o soutěžním návrhu č. 17.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 2

PROTI: 5

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 17 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

69. 10:53 Hlasování o soutěžním návrhu č. 18.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 18 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

70. **10:55 Hlasování o soutěžním návrhu č. 19.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

71. **11:00 Hlasování o soutěžním návrhu č. 20.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

72. **11:07 Hlasování o soutěžním návrhu č. 21.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 4

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 21 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

73. **11:17 Hlasování o soutěžním návrhu č. 22.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 5

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 22 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

74. **11:19 Hlasování o soutěžním návrhu č. 23.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 23 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 23 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

75. **11:20 Hlasování o soutěžním návrhu č. 24.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 24 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 24 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

76. **11:23 Hlasování o soutěžním návrhu č. 25.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 25 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 25 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

77. 11:26 Hlasování o soutěžním návrhu č. 26.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 26 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 26 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

78. 11:27 Hlasování o soutěžním návrhu č. 27.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 27 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 27 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

79. 11:30 Hlasování o soutěžním návrhu č. 28.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 28 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 28 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

80. **11:31 Hlasování o soutěžním návrhu č. 29.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 29 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 29 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

81. **11:37 Hlasování o soutěžním návrhu č. 30.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 30 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 30 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

82. **11:40 Hlasování o soutěžním návrhu č. 31.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 31 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 31 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

83. **11:44 Hlasování o soutěžním návrhu č. 32.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 32 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 32 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

84. **11:46 Hlasování o soutěžním návrhu č. 33.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 33 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 33 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

85. **11:50 Hlasování o soutěžním návrhu č. 34.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 34 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 34 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

86. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postoupily do dalšího kola hodnocení, a to konkrétně:

Soutěžní návrh č. 1
Soutěžní návrh č. 3
Soutěžní návrh č. 9
Soutěžní návrh č. 10
Soutěžní návrh č. 11
Soutěžní návrh č. 13
Soutěžní návrh č. 15
Soutěžní návrh č. 19
Soutěžní návrh č. 20
Soutěžní návrh č. 21
Soutěžní návrh č. 22
Soutěžní návrh č. 25
Soutěžní návrh č. 29
Soutěžní návrh č. 32

87. Po ukončení hlasování se Mgr. Kulhánková dotázala, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv návrh revokace. Žádný návrh na revokaci nebyl vznesen.
88. Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

12:00 – 12:45 PŘESTÁVKA

12:45 – 17:15 PODROBNÁ DISKUZE POROTY

89. Porota po skončení přestávky v čase od 12:45 do 17:15 vedla podrobnou diskuzi k soutěžním návrhům, které do této části hodnocení soutěžních návrhů postoupily (bod 26. Protokolu), a to i za průběžné přítomnosti a vyjádření přizvaných odborníků.

17:15 – 18:00 HLASOVÁNÍ POROTY (SHORTLIST – POSTUP DO DALŠÍHO KOLA HODNOCENÍ)

90. Po ukončení společné diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům přistoupila porota v návaznosti na podrobnou diskuzi vedenou porotci k jednotlivým soutěžním návrhům dle bodu 86 Protokolu k hlasování o tom, které soutěžní návrhy ze soutěžních návrhů dle bodu 86 Protokolu postoupí do dalšího kola hodnocení a budou podrobeny další podrobné rozpravě poroty Soutěže. Porota při hlasování vycházela z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria odstavce 8.1. Soutěžních podmínek.

91. Hlasující porotci:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
1. Ing. Petr Hofhanzl (SŽ)	1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. Radim Anton (SŽ)	2. Ing. arch. MgA. Michal Fišer
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig	3. Ing. arch. MgA. David Mateáško
	4. Ing. arch. David Hlouch

92. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Každý hlasující člen poroty má jeden hlas. Porota je usnášeníschopná. Porota rozhoduje většinou hlasů; není-li v protokolu uveden jiný postup hlasování. Výše popsany procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

93. **17:27: Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

94. **17:28: Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 2

PROTI: 5

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

95. **17:29: Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

96. **17:30: Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

97. **17:31: Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

98. **17:32: Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 3

PROTI: 4

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

99. **17:33: Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 15 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

100. **17:34: Hlasování o soutěžním návrhu č. 19.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

101. **17:35: Hlasování o soutěžním návrhu č. 20.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

102. **17:36: Hlasování o soutěžním návrhu č. 21.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 21 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

103. **17:37: Hlasování o soutěžním návrhu č. 22.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 4

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 22 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

104. **17:38: Hlasování o soutěžním návrhu č. 25.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 25 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 1

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 25 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

105. **17:39: Hlasování o soutěžním návrhu č. 29.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 29 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0
PROTI: 7
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 29 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

106. **17:40: Hlasování o soutěžním návrhu č. 32.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 32 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 3
PROTI: 4
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 32 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

107. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postoupily do dalšího kola hodnocení, a to konkrétně:

Soutěžní návrh č. 10
Soutěžní návrh č. 11
Soutěžní návrh č. 19
Soutěžní návrh č. 20
Soutěžní návrh č. 22

108. Po ukončení hlasování se Mgr. Kulhánková dotázala, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv návrh revokace. Žádný návrh na revokaci nebyl vznesen.

109. Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

17:40 – 18:15 HARMONOGRAM, PLÁN DALŠÍHO DNE HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ

110. Následně porota diskutovala program hodnotícího zasedání v den třetí, 18.3.2021 a shodla se na pokračování v hodnotícím zasedání dne 18.3.2021 od 09:00 hodin.

111. První den hodnotícího zasedání poroty byl ukončen v 18:15 hodin.

DEN TŘETÍ – 18.3.2021

112. Porota se hodnotícího zasedání dne 18.3.2021 zúčastnila v následujícím složení:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
ŘÁDNÍ ČLENOVÉ	ŘÁDNÍ ČLENOVÉ
1. Bc. Jiří Svoboda, MBA - přítomen od 13:30 do 14:15	1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. Radim Anton (SŽ)	2. Ing. arch. MgA. Michal Fišer
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig	3. Ing. arch. MgA. David Mateáško
	4. Ing. arch. David Hlouch

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
NÁHRADNÍCI:	NÁHRADNÍCI:
1. Ing. Petr Hofhanzl (SŽ)	1. Ing. arch. Jan Kasl
2. Ing. Jakub Bazgier (SŽ)	2. Ing. arch. Pavla Pannová
3. Ing. Pavla Urbánková (SŽ)	
4. Ing. Jakub Veselý (SŽ) - nepřítomen	
4. Ing. Petr Vaníček (SŽ)	
5. Ing. arch. Tomáš Veselý	
6. JUDr. Tomáš Homola	

113. Hodnotícího zasedání poroty se den 18.3.2021 dále účastnily následující osoby:

Zástupce organizátora Soutěže:	Mgr. Kamila Kulhánková
Sekretář Soutěže:	Ing. arch. Miroslav Vodák

Přezkušovatel soutěžených návrhů:	Ing. arch. Tomáš Zdvihal
Přizvaný odborník:	Ing. Martin Hvězda
Přizvaný odborník:	Ing. Lukáš Tittl

09:00 – 09:10: ÚVOD

114. Dne 18. 3. 2021 od 09:00 hodin byla zástupcem organizátora Soutěže, Mgr. Kamilou Kulhánkovou, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
115. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvaní odborníci.
116. Mgr. Kamila Kulhánková zrekapitulovala průběh druhého dne hodnotícího zasedání a zároveň představila plánovaný harmonogram třetího dne hodnotícího zasedání poroty.

09:10 – 09:20: VIDEOPROJEKCE SPRÁVY ŽELEZNIC

117. Od 09:10 do 09:20 byla ze strany Správy železnic prezentována porotcům videoprojekce o současném stavu budov, v nichž Správa železnic sídlí a pracovních podmínkách zaměstnanců Správy železnic.

09:20 – 12:30 PODROBNÁ DISKUZE POROTY

118. Porota v čase od 09:20 do 12:30 vedla podrobnou diskuzi k soutěžním návrhům, které do této části hodnocení soutěžních návrhů postoupily (bod 107. Protokolu), a to i za průběžné přítomnosti a vyjádření přizvaných odborníků.

12:30 – 13:00 PŘESTÁVKA

13:00 – 13:50 PODROBNÁ DISKUZE POROTY

119. Porota v čase od 13:00 do 13:50 pokračovala v podrobné diskuzi k soutěžním návrhům, které do této části hodnocení soutěžních návrhů postoupily (bod 107. Protokolu), a to i za průběžné přítomnosti a vyjádření přizvaných odborníků.

13:50 – 13:55 HLASOVÁNÍ POROTY (K VÝBĚRU OCENĚNÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ)

120. Po ukončení společné podrobné diskuze poroty k jednotlivým soutěžním návrhům dle bodu 107 Protokolu přistoupila porota k hlasování o tom, které soutěžní návrhy dle bodu 107 Protokolu by měly být v rámci Soutěže oceněny soutěžními cenami dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek; porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při podrobné diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům.

121. Hlasující porotci:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
1. Bc. Jiří Svoboda, MBA (SŽ)	1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. Radim Anton (SŽ)	2. Ing. arch. Pavla Pannová
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig	3. Ing. arch. MgA. David Mateáško
	4. Ing. arch. David Hlouch

122. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Každý hlasující člen poroty má jeden hlas. Porota je usnášeníschopná. Porota rozhoduje většinou hlasů; není-li v protokolu uveden jiný postup hlasování. Výše popsany procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

123. **13:50: Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.**

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 byl v Soutěži oceněn soutěžní cenou?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 bude v Soutěži oceněn soutěžní cenou.**

124. **13:51: Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.**

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 byl v Soutěži oceněn soutěžní cenou?“

PRO: 2

PROTI: 5

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 nebude v Soutěži oceněn soutěžní cenou.**

125. **13:52: Hlasování o soutěžním návrhu č. 19.**

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 byl v Soutěži oceněn soutěžní cenou?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 bude v Soutěži oceněn soutěžní cenou.**

126. **13:53: Hlasování o soutěžním návrhu č. 20.**

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20 byl v Soutěži oceněn soutěžní cenou?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 bude v Soutěži oceněn soutěžní cenou.**

127. **13:55: Hlasování o soutěžním návrhu č. 22.**

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22 byl v Soutěži oceněn soutěžní cenou?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 22 nebude v Soutěži oceněn soutěžní cenou.**

128. Po ukončení hlasování se Mgr. Kulhánková dotázala, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv návrh revokace. Žádný návrh na revokaci nebyl vznesen.

129. V návaznosti na proběhlé hlasování Mgr. Kulhánková shrnula, že porota hlasováním rozhodla (hlasováním uskutečněném na základě zhodnocení jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuálním prostudování soutěžních návrhů před konáním hodnotícího zasedání, tak v rámci společné diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům vedené v průběhu hodnotícího zasedání), že v Soutěži budou oceněny následující soutěžní návrhy:

Soutěžní návrh č. 10
Soutěžní návrh č. 19
Soutěžní návrh č. 20

13:55 – 14:00 HLASOVÁNÍ POROTY (KE KONKRÉTNÍMU OCENĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ)

130. Porota následně přistoupila k hlasování o konkrétním ocenění soutěžních návrhů dle bodu 129 Protokolu soutěžními cenami dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek; porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při podrobné diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům.

131. Hlasující porotci:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
1. Bc. Jiří Svoboda, MBA (SŽ)	1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. Radim Anton (SŽ)	2. Ing. arch. Pavla Pannová
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig	3. Ing. arch. MgA. David Mateáško
	4. Ing. arch. David Hlouch

132. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Každý hlasující člen poroty má jeden hlas. Porota je usnášeníschopná. Porota rozhoduje většinou hlasů; není-li v protokolu uveden jiný postup hlasování. Výše popsany procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

133. **13:55:** Hlasování o umístění na 1. oceněném místě

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 byla v Soutěži udělena 1. cena?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 bude udělena 1. soutěžní cena.**

134. **13:56:** Hlasování o umístění na 2. oceněném místě

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 byla v Soutěži udělena 2. cena?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 bude udělena 2. soutěžní cena.**

135. **13:58:** Hlasování o umístění na 3. oceněném místě

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20 byla v Soutěži udělena 3. cena?“

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 bude udělena 3. soutěžní cena.**

136. V návaznosti na proběhlé hlasování Mgr. Kulhánková shrnula, že porota hlasováním rozhodla (hlasováním uskutečněném na základě zhodnocení jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 6.1.1. Zpřesněných Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuálním prostudování soutěžních návrhů před konáním hodnotícího zasedání, tak v rámci společné diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům), že umístění ocenění soutěžních návrhů je následující:

Soutěžní návrh č. 19	1. cena
Soutěžní návrh č. 10	2. cena
Soutěžní návrh č. 20	3. cena

137. Po ukončení hlasování se Mgr. Kulhánková dotázala, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv návrh na revokaci. Žádný návrh na revokaci nebyl vznesen.
138. Zároveň Mgr. Kulhánková shrnula, že za podmínek stanovených § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota, ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsanych cen a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. Toto své rozhodnutí musí porota podrobně zdůvodnit do protokolu o průběhu Soutěže, spolu se záznamem o hlasování řádných členů poroty. K tomuto se Mgr. Kulhánková dotázala poroty, zda někdo z porotců vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA s tím, že pokud takový návrh nebude vznesen, pak budou soutěžní ceny rozděleny tak, jak je uvedeno v odst. 9.2. Soutěžních podmínek (viz shodně bod 24 Protokolu). Žádný z porotců výše uvedený návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA nevznesl.

14:00 – 14:11 HLASOVÁNÍ POROTY (K SOUTĚŽNÍM ODMĚNÁM)

139. Porota následně přistoupila k hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly být odměněny odměnou dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek.

140. Hlasující porotci:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY
1. Bc. Jiří Svoboda, MBA (SŽ)	1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. Radim Anton (SŽ)	2. Ing. arch. MgA. Michal Fišer
3. Ing. arch. Jaroslav Wertig	3. Ing. arch. MgA. David Mateáško
	4. Ing. arch. David Hlouch

141. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Každý hlasující člen poroty má jeden hlas. Porota je usnášeníschopná. Porota rozhoduje většinou hlasů; není-li v protokolu uveden jiný postup hlasování. Výše popsany procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 7
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

142. K hlasování o odměně byl vznesen návrh, aby celková částka na odměny byla rozdělena poměrem 80:20.

14:03: Hlasování o návrhu

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby celková částka na odměny byla rozdělena poměrem 80:20?“

PRO: 2
PROTI: 5
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Návrh nebyl přijat.**

143. K hlasování o odměně byl vznesen návrh, aby celková částka na odměny byla rozdělena poměrem 80:20.

14:05: Hlasování o návrhu

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby celková částka na odměny byla rozdělena poměrem 50:50?“

PRO: 5
PROTI: 2
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Návrh byl přijat.**

144. K hlasování o odměně byl vznesen návrh, aby odměnou byl odměněn soutěžní návrh č. 11 v částce 500 tisíc Kč.

14:09: Hlasování o návrhu

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 byl odměněn částkou 500 tisíc Kč?“

PRO: 6
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Návrh č. 11 bude odměněn částkou ve výši 500 tisíc Kč.**

145. K hlasování o odměně byl vznesen návrh, aby odměnou byl odměněn soutěžní návrh č. 22 v částce 500 tisíc Kč.

14:11: Hlasování o návrhu

Dotaz Doc. Ing. arch. Radka Kolaříka: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22 by odměněn částkou 500 tisíc Kč?“

PRO: 5

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Návrh č. 22 bude odměněn částkou ve výši 500 tisíc Kč.**

**14:11 – 15:00 FORMULACE SLOVNÍHO HODNOCENÍ A DOPORUČENÍ POROTY,
DOKUMENT AUTOR**

146. Porota společně formulovala slovní hodnocení soutěžních návrhů hodnocených v 2. fázi Soutěže a doporučení pro oceněné soutěžní návrhy tak, jak je uvedeno níže.

ZÁPIS SLOVNÍHO HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

147. **Porota společně formulovala slovní hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů dle toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.**

	CELKOVÁ KVALITA URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO, KONSTRUKČNÍHO, DOPRAVNÍHO A KRAJINÁŘSKÉHO ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU	EKONOMICKÁ PŘIMĚŘENOST NÁVRHU STAVBY Z POHLEDU INVESTIČNÍCH NÁVRHŮ
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 1	<ul style="list-style-type: none"> – vhodné použití zdvojené fasády s otvíravými okny a elegantní řešení detailů – geometrie zvlněné fasády má vliv na méně efektivní dispoziční řešení a variabilitu uspořádání – zvlněná uliční fasáda není v daném místě urbanisticky vhodná z hlediska zpevnění uliční čáry – celkové řešení hmot všech tří objektů není urbanisticky přesvědčivé – schematické řešení interiérů bez výrazných identifikačních prvků – nečitelnost celkového architektonického výrazu pro budování identity zadavatele – nevýraznost hlavních vstupů do objektu a jejich umístění 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 2	<ul style="list-style-type: none"> – hmotová a materiálová inspirace motivy železnice – železniční viadukt, logo společnosti – v celkovém řešení všech objektů je užito mnoho různých nesourodých hmot a prvků 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – dispoziční řešení především na úrovni nižších podlaží je nepřehledné – nevhodné rozšíření plochy rampy do prostoru budovy – ustupující platformy – nevhodné umístění spisovny a ploch retailu v objektu A – v objektu B dobré dispoziční řešení, v objektu C velká hloubka traktu – staticky nepřesvědčivé konstrukční řešení kleneb 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 3	<ul style="list-style-type: none"> – velmi civilní návrh s přesvědčivým a jistým výrazem – kontrastní, zapamatovatelný a zároveň dynamický vzhled – vhodné umístění rampy mimo objekt – dobré dispozice v objektu C s denním osvětlením, méně vhodné umístění hlavního vstupu – dispozice v objektech A a B jsou méně přehledné a příliš schematické – vhodné použití zdvojené fasády s otvíravými okny a opakované řešení detailů – schematicnost západní fasády objektu C u jader a rampy 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 4	<ul style="list-style-type: none"> – příliš velký objem objektů s velkými vnitřními atrií – nepřesvědčivé prolínání konstrukčního a architektonického řešení fasád – příliš velká hloubka dispozic objektů B a C bez přirozeného osvětlení – vhodné umístění hlavních vstupů, vjezdů a retailových jednotek – příliš masivní propojení mezi objekty B a C – celkově až příliš dominantní, nesourodá a kompozičně těžká hmota 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – ekonomicky náročnější a méně efektivní řešení 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 5	<ul style="list-style-type: none"> – deklarovaná identita objektů není v daném místě architektonicky zdůvodněná – náročnější konstrukční řešení umožňuje univerzálnost dispozice – exteriérové dřevěné prvky fasády jsou problematické na údržbu povrchů i detailů – forma zastřešení je velmi schematická a konstrukčně neefektivní – nevhodné umístění pracovišť u vnitřních atrií – přesvědčivě a vhodné řešení rampy a parteru objektu C směrem na nástupiště – prostorová rezerva v místě objektu A 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 6	<ul style="list-style-type: none"> – přesvědčivé členění na průběžný sokl a levitující objekty – zvolené hmotové a konstrukční řešení má negativní vliv na dispoziční uspořádání – nepřesvědčivé hmotové a urbanistické řešení mezi objekty A a B – vertikální zahrada není v daném místě opodstatněné řešení – interiérové řešení používá příliš formální grafické motivy – neefektivní umístění a orientace solárních panelů – vhodné umístění školky a fitness v objektu A 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 7	<ul style="list-style-type: none"> – velmi zapamatovatelná forma architektonického řešení s výraznou identitou – nevhodné konstrukční řešení s exponovanou dřevěnou nosnou konstrukcí – nevhodné řešení dvojitého fasádního pláště z hlediska vnitřního prostředí 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – zvolený obloukový tvar výrazně snižuje užitnou plochu – v dispozicích je velký podíl komunikací a chodeb – umístění vertikálních jader do štítových stěn nevyužívá potenciál těchto fasád – ekonomicky, technicky i provozně náročné řešení 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 8	<ul style="list-style-type: none"> – nepřesvědčivý koncept vycházející z českých tradičních forem – architektonické a dispoziční řešení neodpovídá na zadání soutěže – objekt téměř nereaguje na specifčnost daného místa – navržená stezka je příliš formální řešení – řešení fasádních panelů není pro administrativní provoz vhodné – špice objektu A je prostorově a konstrukčně neefektivní řešení – materiálové a interiérové řešení neodpovídá identitě zadavatele 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 9	<ul style="list-style-type: none"> – kompaktní objem jednoho objektu C, s rezervou v místě objektů A a B – úsporné, účelné a efektivní řešení naráží na limity stavebního bloku – dvojice výškové posunutých kancelářských traktů s vnitřním atriem – nevhodné umístění některých administrativních pracovišť uvnitř dispozice – nepřesvědčivé řešení štítových stěn, severní a jižní fasády – čisté a kultivované řešení interiéru – nevhodné a schematické řešení veřejných prostranství a parteru objektu – 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 10	<ul style="list-style-type: none"> – velmi přesvědčivé urbanistické a hmotové řešení s pevnou uliční frontou – výškově přiměřené, a přitom dominantní výškové akcenty – solidnost architektonického výrazu s odkazem na klasický řád – vysoká kvalita dispozičního řešení a kanceláří po obvodu půdorysu – velká možnost univerzálního a variabilního řešení interiérového uspořádání – vyšší podíl relativně nevyužité plochy uvnitř traktu, včetně komunikací – řešení severní piazety s hlavním vstupem do objektu je výrazný urbanistický počín – ukazuje potenciál viaduktu a veřejných prostranství v jižní části – diskutabilní je řešení fasády objektu A u rampy a umístění chodníku podél nástupiště – poměr objemů a ploch je efektivní a je zde prostorová rezerva 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 11	<ul style="list-style-type: none"> – přesvědčivé a silné urbanistické gesto s dominantní věží – návrh hmoty přesahuje doporučenou regulaci, ale v celkovém kontextu to dokáže obhájit – řešení fasád s tradičními a industriálními kompozičními prvky – kvalitní a nadčasové materiálové řešení s nenáročnými detaily – objemově, plošně, konstrukčně a ekonomicky efektivní řešení – velkorysé vstupní foyer a vnitřní atrium prosvětlující vnitřní trakty – velmi propracované a variabilní dispoziční řešení 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – velmi kvalitní zpracování veřejných prostranství v návaznosti na stanici a terminál – velká rezerva pro další etapy projektu v místě objektů A a B 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 12	<ul style="list-style-type: none"> – monumentální měřítko objektů, které je nevhodné do dané urbanistické situace – architektonické a materiálové ztvárnění je příliš brutalistní – návrh interiéru nekoresponduje s architektonickým a konstrukčním řešením – hluboké trakty kanceláří objektů B a C s nedostatkem denního osvětlení – pro identitu zadavatele jde o příliš velké gesto – pozitivně jsou vnímané střešní terasy 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 13	<ul style="list-style-type: none"> – silný koncept vycházející z konstrukčního řešení ocelových rámců – v rámci limitů konstrukce relativně přehledné a variabilní dispoziční uspořádání – vhodně a efektivně zvolená šířka objektů a hloubka traktů – příliš masivní hmota přemostění – příliš jednotvárné a modulové řešení interiérů – příliš jednotvárné řešení západní fasády do kolejiště – problematické konstrukční a tepelně technické řešení detaily fasády 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 14	<ul style="list-style-type: none"> – celkově kultivovaný a klidný rastr fasády s vhodně zvoleným e elegantním členěním – hmotu uliční fronty narušuje příliš mnoho menších uskočení malého měřítka – diagonála propojení a motiv loga použitý na fasádu a hub je na mnoha místech formální 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – řada pracovišť ve středním traktu nemá dostatečné denní osvětlení – vhodně řešený prostor privátního parku mezi objektem a kolejištěm – vhodně řešené umístění rampy mimo objekt C – nevhodně řešení a umístění ramp v parkingu podzemních podlaží 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 15	<ul style="list-style-type: none"> – velmi dynamický a efektní motiv řešení fasád – celkové měřítko a architektonický výraz objektu není ideální ve vztahu k plánované městské třídě – jako problematické se jeví použití ocelového pozinkovaného plechu na exteriérové prvky – vykonzolování teras je na řadě míst konstrukčně náročné a neefektivní – dispozičně variabilní a efektivní řešení s větší hloubkou traktu znamená omezení intenzity přirozeného osvětlení v centrálních částech dispozic – vhodné umístění rampy pro BUS mimo objekt, nevhodné umístění většiny retailu v objektu B – zajímavý motiv veřejného prostranství s vyhlídkou ve špičce objektu A 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 16	<ul style="list-style-type: none"> – zvolené architektonické a urbanistické řešení neodpovídá charakteru místa ani požadované funkci – nevhodně zvolené konstrukční řešení objektu s řadou náročných detailů – exteriérové dřevěné prvky i prosklení fasády vyžaduje náročnou údržbu – řešení parteru neodpovídá městskému charakteru plánované ulice – vertikální jádra jsou v celkovém pohledu příliš dominantní 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – dispoziční řešení má malou variabilitu a je celkově nepřehledné – integrace rampy v rámci objektu je řešena nepřesvědčivě 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 17	<ul style="list-style-type: none"> – lineární kompoziční schéma dvojice objektů spojených dvoupodlažním krčkem – kultivovaně řešený fasádní plášť s odkazem na identitu zadavatele – jednoduché konstrukční řešení s menší variabilitou vnitřních dispozic – poddimenzované zázemí na jednotlivých patrech s malou šířkou středního traktu – vhodně umístěná rampa mimo objekt, nevhodné umístění školky – řešení interiéru s expresivními prvky neodpovídá identitě zadavatele – mohutné horní propojení sceluje obě hmoty do příliš velkého jednolitého celku 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 18	<ul style="list-style-type: none"> – zvolený modul netvoří při opakovaném použití dostatečně silnou kompozici fasád – schematické a naivní konstrukční řešení zimních zahrad, jde o klíčový designový prvek – velmi kultivované a čisté řešení interiéru vstupního lobby – dispoziční řešení kanceláří neumožňuje dostatečné denní osvětlení – objekt B nevhodně zasahuje do navrženého průhledu v urbanistické mřížce – nevhodné umístění rampy do parkingu v blízkosti školky – chybí půdorysy podzemních podlaží 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 19	<ul style="list-style-type: none"> – solidní a zapamatovatelný objekt podtrhující identitu zadavatele – urbanisticky a hmotově zdařilé řešení tří objektů respektuje navrženou regulaci – současný architektonický výraz s odkazem na industriální poetiku železničních staveb – hloubka traktů umožňuje dobré osvětlení pracovišť – dimenzi a konstrukci spojovací lávky je potřeba ověřit v další fázi – nadčasové zpracování interiérového řešení vstupního lobby – jednoduché a efektivní konstrukční a materiálové řešení – vhodné umístění fotovoltaických panelů 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 20	<ul style="list-style-type: none"> – urbanisticky a hmotově zdařilé řešení s formováním hmoty na menší objekty – věže – velmi civilní výraz, který je zároveň zapamatovatelný a unikátní – dobře vyřešené stínění objektu průběžnou konzolou a předsazenou roletou – velmi dobré vertikální propojení pater, horší horizontální prostupnost – dobře řešená venkovní atria a střešní zahrady – jednoduché a efektivní konstrukční a materiálové řešení – kvalitní dispoziční řešení s velkou variabilitou uspořádání – diskutabilní je řešení chodníku kolem kolejiště 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 21	<ul style="list-style-type: none"> – výrazné a sebevědomé urbanistické a hmotové řešení – nosné konstrukce skeletu a jeho materiálové řešení je zdařile inspirováno železnici 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – předsazená fasáda je konstrukčně a investičně náročnější řešení – řešení fasád je příliš konzervativní – postmoderní a postrádá větší dynamiku – velká část pracovišť nemá dostatečné denní osvětlení – jižní cíp s platformou školní zahrady a archivem 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 22	<ul style="list-style-type: none"> – maximální vytěžení možného stavebního objemu – velmi dynamický návrh s efektním prvkem železnice – identifikace zadavatele – dodržuje stavební regulaci, ale v uliční frontě zbytečně komplikovaný – dispoziční řešení v místech zakřivených fasád k dopracování – většina pracovišť s dostatečným denním osvětlením – velkorysé řešení střešních teras s extenzivní střechou – fotovoltaické panely zabudované do fasádního pláště 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 23	<ul style="list-style-type: none"> – nepřesvědčivé urbanistické a hmotové řešení, především u stavební čáry objektu B – nevhodné řešení vnitřních dispozic s jednostrannou orientací pracovišť – řešení fasádního pláště postrádá motiv identity zadavatele – nepřesvědčivé řešení parteru v ulici Nádražní i jižního cípu řešeného území – nevhodné a ekonomicky náročné použití protihlukové prosklené stěny, není městotvorné – méně vhodné umístění ramp do podzemního parkoviště 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 24	<ul style="list-style-type: none"> – v dané situaci příliš robustní řešení hmot objektů a střešní konstrukce 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – členění objektů bez vazby na stavební program s nedostatečným horizontálním propojením – velmi schematické dispoziční řešení kancelářských prostor – konstrukčně a detailně komplikované řešení exteriérové nosné konstrukce – zajímavý motiv grafikonu je příliš formální, bez přiměřeného městského detailu – kvalitní vizuální zpracování soutěžního návrhu 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 25	<ul style="list-style-type: none"> – prostorově efektivní řešení jedné hmoty – jedna instituce s jedním vstupem – hmota domu jde na maximální limity využití stavebního pozemku – až 8 nadzemních pater a 4 podzemní patra – solidní výraz s odkazem na tradiční vnímání významné instituce – příliš velká hustota kancelářských pracovišť, jde spíše o openspace – nedostatek denního osvětlení ve vnitřních traktech – formální ukončení sloupů u vykonzolované části a formální řešení parteru stavby 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 26	<ul style="list-style-type: none"> – v daném místě nevhodné architektonické a urbanistické řešení – příliš exponovaných konstrukčních a dalších prvků na fasádě – schematické dispoziční řešení bez větší možnosti variability – nevhodně řešený vjezd do podzemního parkoviště 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 27	<ul style="list-style-type: none"> – nevhodný architektonický výraz domu připomíná jinou typologii – galerie, knihovna 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – příliš velký důraz na „spine wall“, prakticky neřeší uliční fasády – jednostranně orientované řešení není dispozičně vhodné a neumožňuje osvětlení pracovišť – sokl a parter do ulice Nádražní nevytváří příjemné uliční prostranství – materiálové řešení obou druhů obkladů není vhodné a dostatečně zdůvodněné 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 28	<ul style="list-style-type: none"> – velmi komplikované a neefektivní řešení nosné konstrukce – velká plocha fasád je stavebně i provozně neekonomická – architektonické řešení se svým charakterem nehodí do městského prostředí – zelené střechy zahrady jsou umístěné pod střechou jiných objektů – navržená plocha přístupná veřejnosti nemá v daném místě dostatečné odůvodnění 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 29	<ul style="list-style-type: none"> – urbanisticky zajímavé řešení s otevřením hmot reagující na kontext smíchovské mřížky – kvalitní práce s měřítkem a kompozicí fasád, velmi současné a elegantní řešení – společenské a neformální prostory vnitřních atrií a spojovacího můstku jsou až příliš velké – velký důraz na jednotlivá veřejná prostranství mezi objekty – konstrukčně náročnější spojovací můstek s nepřesvědčivou funkcí – deklarovaná modularita a flexibilita konstrukce a dispozice-- u objektu C větší než u objektu B 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – řešení a využití prostoru nástupiště neodpovídá předpokládané realitě 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 30	<ul style="list-style-type: none"> – příliš velký objem navržených objektů s nevhodným urbanistickým řešením stavební čáry – nevhodné řešení parteru budov a navazujícího uličního prostoru – nevhodné materiálové řešení fasád a jejich členění – komplikované konstrukční řešení s omezenou možností vnitřní variability dispozic – velmi schematické a nepřesvědčivé řešení interiéru stavby 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 31	<ul style="list-style-type: none"> – neadekvátní urbanistické a architektonické řešení v daném místě, tvarová reminiscence vagonů a kol – konstrukčně a investičně náročné řešení, které nepřináší žádné výhody – velmi formální dispoziční řešení v kruhových půdorysech není provozně zdůvodněné – relativně jednoduchá, ale velká plocha fasád a podhledů – orientace částí fasád s výhledy není zdůvodnitelná ani logická 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 32	<ul style="list-style-type: none"> – relativně povedené architektonické řešení s ustupujícími hmotami, přehnané členění fasád – konstrukčně náročnější řešení s řadou konzol, velmi elegantní řešení fasádního pláště – pouze velkoformátové fixní zasklení s ventilací – nevhodné jednostranné řešení dispozic a umístění jader v ustupujících patrech – vhodné umístění rampy mimo objekt C – interiérové řešení zaostává za vnější architektonickou kvalitou objektu 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.

	<ul style="list-style-type: none"> – fasádní lamely mají spíše estetickou funkci – nepřesvědčivé jižní ukončení s parkovou plochou A 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 33	<ul style="list-style-type: none"> – architektonické a materiálové řešení fasád odkazuje na inspiraci železnicí horizontály kolejnic a kolmé lamely, pražce, stínění od jihu, výhledy k severu – sporné je umístění úseku GR na jižní straně budovy C – nevhodné řešení parteru objektů A a C formou soklu – poddimenzované rozměry jader a zázemí na patrech – velmi elegantní řešení interiéru – kvalitně dopracované řešení aspektů udržitelného návrhu s ambicí LEED, BREEAM certifikátů – kvalitní vizuální zpracování soutěžního návrhu 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 34	<ul style="list-style-type: none"> – architektonické a materiálové řešení fasád významně odkazuje na inspiraci železnicí za cenu potlačení urbánního charakteru veřejného prostranství - Nádražní ulice – v daném místě působí hmota a měřítko objektů periferně, cílem je exkluze, skrytí domu za krajku zeleného kolejiště – očekávané vysoké provozní náklady a udržitelnost vegetační fasády, které jsou zásadním prvkem návrhu 	<ul style="list-style-type: none"> – Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený, na horní hranici akceptovatelnosti.

148. Porota následně formulovala k oceněným soutěžním návrhům doporučení poroty pro Zadavatele, a to následovně:

	KONKRÉTNÍ DOPORUČENÍ POROTY
Soutěžní návrh č. 19	Porota doporučuje: <ul style="list-style-type: none"> ve spolupráci se zadavatelem dále upřesnit možné využití objektu „A“
Soutěžní návrh č. 10	Porota doporučuje: <ul style="list-style-type: none"> ve spolupráci se zadavatelem dále upřesnit řešení severní piazzety a prostoru nástupiště u objektu C
Soutěžní návrh č. 20	Porota doporučuje: <ul style="list-style-type: none"> ve spolupráci se zadavatelem posílit identitu objektu pro účely budoucího sídla Správy železnic

149. Mgr. Kulhánková následně vyzvala porotce, zda kdokoliv z hlasujících členů poroty má zájem o uplatnění práva revokace či zápisu jakéhokoliv odlišného stanoviska do Protokolu. Tohoto práva žádný z hlasujících členů poroty nevyužil.

INFORMACE POROTĚ O ÚČASTNÍCÍCH SOUTĚŽE

150. V návaznosti na souhlas předsedy poroty následně Mgr. Kulhánková přistoupila k otevření dokumentu autor a seznámila porotu s identifikačními údaji jednotlivých účastníků Soutěže. Zápis identifikačních údajů účastníků Soutěže je následující:

Soutěžní návrh přijatý pod pořadovým číslem (listinné odevzdání):	Soutěžní návrh přijatý pod pořadovým číslem (elektronické odevzdání):	Nové číslo soutěžního návrhu po otevření obálek s grafickou částí soutěžních návrhů: POD TĚMITO SOUTĚŽNÍMI ČÍSLY BYLY SOUTĚŽNÍ NÁVRHY HODNOCENY	Účastník	Autor
Soutěžní návrh č. 33	Soutěžní návrh č. 24	Soutěžní návrh č. 1	Henke Schreieck Architekten ZT GmbH Neubaugasse 2/5, 1070 Wien, Austria IČO: FN332898 g/ UID: ATU65379002	Mag. arch. Dieter Henke
Soutěžní návrh č. 18	Soutěžní návrh č. 12	Soutěžní návrh č. 2	SCHINDLER SEKO ARCHITEKTI s.r.o. Wuchterlova 5, 160 00 Praha 6 IČO: 241 63 716	Jan Schindler-Wisten Ludvík Seko

Soutěžní návrh č. 35	Soutěžní návrh č. 33	Soutěžní návrh č. 3	Casua, spol. s r.o. Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 IČO: 448 46 908	Ing. Oleg Haman
Soutěžní návrh č. 20	Soutěžní návrh č. 28	Soutěžní návrh č. 4	JAKUB CIGLER ARCHITEKTI, a.s. Nad Ostrovem 1119/7, 147 00 Praha 4 IČO: 264 89 431	Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Soutěžní návrh č. 11	Soutěžní návrh č. 9	Soutěžní návrh č. 5	A8000 s.r.o. Radniční 136/7, 370 01 České Budějovice IČO: 466 80 543	Ing. Martin Krupauer Ing. arch. Pavel Kvintus Ing. arch. Petr Jakšík
Soutěžní návrh č. 9	Soutěžní návrh č. 18	Soutěžní návrh č. 6	CMC architects, a.s. a ATELIER SMITKA s.r.o. Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7 Komornická 12, 160 00 Praha 6	Dipl. arch. David Richard Chisholm Ing. arch. Daniel Smitka Ph.D.
Soutěžní návrh č. 2	Soutěžní návrh č. 4	Soutěžní návrh č. 7	Donghua Chen Studio Hei He Zi, No. 53-202, Xin Jiao Zhong Road no. 88, Haizhu District, Guangzhou, 510300, China IČO: 91440101MA5AKMTK2N	Donghua Chen
Soutěžní návrh č. 1	Soutěžní návrh č. 13	Soutěžní návrh č. 8	MPN + PARTNERS Level 19, Ladeco Building, 266 Doi Can, Lieu Giaia, Ba Dinh, Hanoi, Vietnam IČO: 0105929582	Minh Phuc Nguyen
Soutěžní návrh č. 19	Soutěžní návrh č. 25	Soutěžní návrh č. 9	A.D.N.S. architekti s.r.o. Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha 1 IČO: 272 51 128	Ak. arch. Martin Němec Ing. Petr Dvořák

Soutěžní návrh č. 21	Soutěžní návrh č. 15	Soutěžní návrh č. 10 2. CENA	Atelier M1 architekti, s.r.o. Markétská 1/28, 169 01 Praha 6 IČO: 270 74 153	Mgr. akad. arch. Pavel Joba Ing. arch. Jakub Havlas Ing. arch. Jan Hájek MgA. Vojtěch Šaroun
Soutěžní návrh č. 3	Soutěžní návrh č. 8	Soutěžní návrh č. 11 ODMĚNA 500 TIS. KČ	Pelčák a partner architekti, s.r.o. Dominikánské náměstí 656/2, Brno – město, 602 00 IČO: 282 70 355	Prof. Ing. arch. Petr Pelčák
Soutěžní návrh č. 22	Soutěžní návrh č. 19	Soutěžní návrh č. 12	Zaha Hadid limited 10 Bowling Green Lane, London EC1R, United Kingdom IČO: 03749443	Charles Walker Jakub Klaška
Soutěžní návrh č. 7	Soutěžní návrh č. 17	Soutěžní návrh č. 13	Atelier bod architekti s.r.o. Osadní 799/26, Praha 7 IČO: 045 98 261	Ing. arch. Vojtěch Sosna Ing. arch. Jakub Straka
Soutěžní návrh č. 29	Soutěžní návrh č. 29	Soutěžní návrh č. 14	consequence forma s.r.o. Nový Hrozenkov 760, 756 04 Nový Hrozenkov IČO: 048 49 582	Ing. arch. Martin Sládek Ing. arch. MArch. Janica Šipulová Ing. arch. Jiří Lasovský Ing. arch. Marek Šinágl
Soutěžní návrh č. 28	Soutěžní návrh č. 20	Soutěžní návrh č. 15	Kuba & Pilař architekti s.r.o. Kopečná 58, 602 00 Brno IČO: 277 38 027	Ladislav Kuba Tomáš Pilař Radomír Feňo
Soutěžní návrh č. 15	Soutěžní návrh č. 6	Soutěžní návrh č. 16	Atelier J-interval Room 1101-C03, No. 8 Jinsui Road, Tianhe District, Guangzhou, China IČO: 91440101MA5CJUFK1X	Jing He

Soutěžní návrh č. 25	Soutěžní návrh č. 23	Soutěžní návrh č. 17	SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o. Bucharova 1314/8, 158 00 Praha IČO: 069 43 187	Ing. arch. Matej Siebert, Ph.D. Ing. arch. Roman Talaš Ing. arch. Tomáš Klásek Ing. arch. Ivan Kulifaj
Soutěžní návrh č. 5	Soutěžní návrh č. 7	Soutěžní návrh č. 18	Bogle Architects s.r.o./ Ian Bogle Revoluční 724/7, 110 00, Praha 1 IČO: 248 18 321	Ian Bogle
Soutěžní návrh č. 8	Soutěžní návrh č. 31	Soutěžní návrh č. 19 1. CENA	William Matthews Associates 169 Long Lane, London SE1 4PN, United Kingdom IČO: 8416578	William Matthews Associates: William Matthews (autor) David Walker (spoluautor)
Soutěžní návrh č. 24	Soutěžní návrh č. 21	Soutěžní návrh č. 20 3. CENA	PERSPEKTIV/GRIDO Belgická 130/32, 120 00 Praha 2 Vinohrady IČO: 026 96 622	Ing. arch. Ján Antal Ing. arch. Martin Stára Ing. arch. Peter Sticzay-Gromski Ing. Michal Rulc Ing. arch. Sebastian Sticzay Ing. arch. Silvia Snopková MgA. Jakub Herza
Soutěžní návrh č. 4	Soutěžní návrh č. 3	Soutěžní návrh č. 21	A B.K.Š.P., spol. s.r.o. Nobelova č. 34, 831 02 Bratislava, Slovenská republika IČO: 453 18 131	Ing. arch. Pavol Paňák Ing. arch. Martin Kusý st. II. Ing. arch. Martin Kusý III. Ing. arch. Robert Bakyta
Soutěžní návrh č. 16	Soutěžní návrh č. 32	Soutěžní návrh č. 22 ODMĚNA 500 TIS. KČ	Ing. arch. Petr Šuma (sdružení Boele) Družstevní 1016, Třemošná, 330 11	Ing. arch. Petr Šuma Ing. arch. Pavel Fajfr
Soutěžní návrh č. 27	Soutěžní návrh č. 27	Soutěžní návrh č. 23	Jaeger Kahlen Partners Architects Ltd. Shenzhen, China	Peter Jaeger Johanes Jaeger

			IČO: 9144030067480964XF	
Soutěžní návrh č. 6	Soutěžní návrh č. 10	Soutěžní návrh č. 24	TAKENAKA EUROPE GmbH – organizační složka Evropská 846/176a, 160 00 Praha 6 IČO: 643 55 535	Etsuo Kurata Ing. arch. Peter Mulík Hiroki Haji Yuji Murashita Ing. arch. David Lukas Ing. arch. Marta Vincencová Ing. arch. Tomáš Jelínek Tomáš Palkovský Denisa Kupková Barbara Adamska Ing. arch. Eliška Křížová
Soutěžní návrh č. 26	Soutěžní návrh č. 26	Soutěžní návrh č. 25	Marek Chalupa architekti s.r.o. U Pergamenky 1522/2, 170 00 Praha 7 – Holešovice IČO: 098 49 866	Ing. arch. Marek Chalupa
Soutěžní návrh č. 14	Soutěžní návrh č. 1	Soutěžní návrh č. 26	Eduardo Lopez Morales Jose Maria Fernandez Lanseros N 10, 3-B, Madrid, Spain IČO: 18882 COAM	Eduardo Lopez Morales
Soutěžní návrh č. 17	Soutěžní návrh č. 16	Soutěžní návrh č. 27	Stephenson STUDIO ltd 3 Riverside Mews, 4 Commercial Street, Manchester, M15 4RQ, United Kingdom IČO: 8324071	Justin Risley
Soutěžní návrh č. 23	Soutěžní návrh č. 14	Soutěžní návrh č. 28	Studio Seilern Architects Limited / Christina Seilern 24 Scrubs Lane, NW10 6RA, London, United Kingdom IČO: 07195180	Christina Seilern

Soutěžní návrh č. 30	Soutěžní návrh č. 22	Soutěžní návrh č. 29	CHYBIK + KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o. Dominikánské nám. 656/2, Brno – město, 602 00 IČO: 038 87 707	Ing. arch. Ondřej Chybík Ing. arch. Michal Křištof
Soutěžní návrh č. 10 Soutěžní návrh č. 13	Soutěžní návrh č. 5	Soutěžní návrh č. 30	Neslihan Gülhan/ NODE Architecture Engineering Construction Decoration Industry and Trade Limited Company Istanbul, Turkey ID No.: 2970712520491	Dogan Turkkan Hande Gul Turkkan Neslihan Gulhan
Soutěžní návrh č. 32	Soutěžní návrh č. 2	Soutěžní návrh č. 31	Arquitectos Ayala S.L.P. C/Boix y Morer 6, 2 Izq., 28003 Madrid, Spain IČO: B 85410488	Gerardo Ayala Hernández Mateo Ayala Calvo Marcos Ayala Calvo
Soutěžní návrh č. 34	Soutěžní návrh č. 30	Soutěžní návrh č. 32	JIKA-CZ s.r.o Dlouhá 103/17, Hradec Králové 500 03 IČO: 259 172 34	Libor Toman Jiří Slánský
Soutěžní návrh č. 12	Soutěžní návrh č. 11	Soutěžní návrh č. 33	AFRY CZ s.r.o. Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4 - Michle IČO: 453 06 605	Afry CZ, s.r.o. GOTTLIEB PALUDAN ARCHITECTS A/S: Tine Kjærulff Bay Jesper Gottlieb
Soutěžní návrh č. 31	Soutěžní návrh č. 34	Soutěžní návrh č. 34	Ing. Arch. MgA. Petr Janda Na Švihance 1549/8, 120 00 Praha 2 - Vinohrady IČO: 653 61 814	Ing. arch. MgA. Petr Janda

151. Porota závěrem svého jednání poděkovala Zadavateli za uspořádání Soutěže a vyjádřila uznání za to, že Zadavatel vyhlášení této Soutěže přistoupil. Zároveň vyjádřila přesvědčení, že oceněné návrhy dosahují vysokých kvalit a návrh vítězný po své realizaci bude plnit řádně svou hlavní funkci – stane se důstojným sídlem Správy železnic, státní organizace a zároveň urbanisticky pomůže vhodně dotvořit širší okolí.
152. Závěrem jednání zástupci Zadavatele poděkovali členům poroty za jejich práci, součinnost v průběhu celé Soutěže a za celkový přístup všech porotců k Soutěži a záměru Zadavatele.
153. Porota ukončila své hodnotící zasedání závěrečným slovem předsedy poroty dne 18.3.2021 v 15:30 hodin.

Přílohy Protokolu:

Příloha 1 Prohlášení porotců o účasti na online hodnotícím zasedání

Příloha 2 Zpráva přezkušovatele

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY	
Bc. Jiří Svoboda, MBA	
Ing. Radim Anton	
Ing. arch. Jaroslav Wertig	
Ing. Petr Hofhanzl	
Ing. Jakub Bazgier	
Ing. Pavla Urbánková	
Ing. Jakub Veselý	Nepřítomen na hodnotícím zasedání
Ing. Petr Vaníček	
Ing. arch. Tomáš Veselý	
JUDr. Tomáš Homola	

NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY	
Doc. Ing. arch. Radek Kolařík	
Ing. arch. MgA. Michal Fišer	
Ing. arch. MgA. David Mateáško	
Ing. arch. David Hlouch	
Ing. arch. Jan Kasl	
Ing. arch. Pavla Pannová	