

Rusý Adam, Ing.

Od: BednarJo@szdc.cz
Odesláno: 27. dubna 2018 9:12
Komu: Rusý Adam, Ing.
Kopie: Beranek@szdc.cz; Konopasek@szdc.cz; Špaček Emil, Ing.
Předmět: RE: bílina - návrh

Ahoj,

z hlediska traťového je potřeba zbavit se problematických konstrukcí z kolejí 5 a 6, takže var. 2b.

Pro porovnání by bylo zajímavé mít i sklony + zdvihy var. 2b s rozloženou DKS.

díky PB

S pozdravem

Ing. Josef Bednář

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Generální ředitelství

Odbor traťového hospodářství (O13)

Dlážděná 1003/7, 110 00 PRAHA 1
pracoviště Křížíkova 2, 186 00 PRAHA 8
tel.: 972 244 564
mobil: 727 827 266
e-mail: BednarJo@szdc.cz

<http://www.szdc.cz>

Nedílnou součástí této zprávy je právní doložka, jejíž plné znění naleznete na adrese <http://www.szdc.cz/dolozka>

From: Rusý Adam, Ing. [mailto:Adam.Rusy@sagasta.cz]
Sent: Thursday, April 26, 2018 2:27 PM
To: Bednář Josef, Ing.
Cc: Beránek Miroslav, Ing.; Konopásek Pavel, Ing.; Špaček Emil, Ing.
Subject: RE: bílina - návrh

Ahoj, dobrý den,

Jen takto od boku:

Včera jsem zkoušel variantu 1 s tím, že jsem vypustil spojku X1-X2 (zbytečná) všechny výhybky 1:11 na 50km/h. Při takto postaveném rozložení pak vychází stavební délka tohoto rozložení na dvojnásobek stávajících DKS. Tedy vyhovuje i výškově pro zdolání stoupání/klesání z/do Světce. Proto, pokud by panovala shoda, bych uvítal možnost navrhnout Variantu 2b, která ještě o něco zkrátí toto rozložení a tím spíš vyhoví sklonové poměry a cesta konstantního odporu.

Ale pro jistotu prověřím ještě přesně návrhem do situace.

Děkuji za nápady.

S pozdravem

Adam Rusý

From: BednarJo@szdc.cz <BednarJo@szdc.cz>
Sent: Thursday, April 26, 2018 2:19 PM
To: Rusý Adam, Ing. <Adam.Rusy@sagasta.cz>
Cc: Beranek@szdc.cz; Konopasek@szdc.cz
Subject: FW: bílina - návrh

Ahoj Adame,

s OŘ jsem diskutovali zachování C výhybek. Shoda je nad tím, co jsem naznačoval na jednání, že vzhledem převažujícímu zatížení kol. č. 5 a 6 vlaky ND, bude lepší rozložit C v těchto kolejích i za cenu zachování DKS v kol. č. 1 a 2 Oldřichov – Most.

viz provozní zatížení za 2016

Provozní zatížení 2016

| <i>Vlakový úsek</i> | <i>Délka</i> | <i>Kolejnost</i> | <i>Trat. kolej</i> | <i>Název</i> | <i>Ts</i> | <i>Tf</i> |
|----------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------------|------------------|------------------|
| 4264 | 3,6 | 2 | 1 | Světec - Bílina | 29,82 | 34, |
| 4264 | 3,6 | 2 | 2 | Světec - Bílina | 18,27 | 21, |
| 4272 | 11,6 | 2 | 1 | Oldřichov u Duchcova - Bílina | 2,96 | 3, |
| 4272 | 11,6 | 2 | 2 | Oldřichov u Duchcova - Bílina | 4,77 | 6, |

Prověř prosím variantu **2b** dle přiloženého schéma OŘ.

předem děkuji

PB

S pozdravem

Ing. Josef Bednář

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Generální ředitelství

Odbor traťového hospodářství (O13)

Dlážděná 1003/7, 110 00 PRAHA 1
pracoviště Křižíkova 2, 186 00 PRAHA 8
tel.: 972 244 564
mobil: 727 827 266
e-mail: BednarJo@szdc.cz

<http://www.szdc.cz>

Nedílnou součástí této zprávy je právní doložka, jejíž plné znění naleznete na adrese <http://www.szdc.cz/dolozka>

From: Beránek Miroslav, Ing.
Sent: Wednesday, April 25, 2018 2:06 PM
To: Bednář Josef, Ing.
Subject: bílina - návrh

Dobrý den,

Tak jsme se u nás shodli ve variantách možného řešení (v případě že je neprůchodné řešení vložení v spojek mezi Světec a Bílinu) zhlaví v Bílině jako toho lepšího z toho horšího. Je jím váš návrh, tj. raději vyloučit angličany z 5. A

6.koleje i za cenu že zůstanou v 1. a 2. koleji (ideálně var.2a, 2b). V příloze posílám naše variantní řešení. V případě, že by to nebylo možné prostorově, var.2 by byla také pro nás asi přijatelná.

Miroslav Beránek

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Oblastní ředitelství Ústí nad Labem

Správa tratí Most
Nádražní 774/1, 434 01 MOST
vedoucí oddělení

tel.: 972 425 590
fax: 972 425 659

www.szdc.cz

Nedílnou součástí této zprávy je právní doložka, jejíž plné znění naleznete na adrese <http://www.szdc.cz/dolozka>

Obsah tohoto e-mailu není nabídkou k uzavření, změně či ke zrušení smlouvy a má pouze nezávazný informativní charakter. K uzavření smlouvy může dojít pouze v listinné písemné formě a smlouva bude považována za uzavřenou až v případě, že se smluvní strany dohodnou na celém jejím obsahu, tedy na veškerých náležitostech, jež měly smluvní strany ve smlouvě ujednat, což oprávnění zástupci smluvních stran potvrdí tak, že ke smlouvě připojí svůj podpis.