

NAŠE ZN: 17079/2017-SZDC-SSV-Ú3
VYŘIZUJE: Milada Hofmanová
TEL: 724 932 387
E-MAIL: Hofmanova@szdc.cz
DATUM:

POČ. LISTŮ:
POČ. PŘÍLOH:
POČ. LISTŮ PŘ.:

Věc: **Revitalizace trati Břeclav – Znojmo, 2. stavba**
Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 3
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 12:

V kolejovém plánu č. 1 stavebního objektu: SO 7-17-01 Žst. Mikulov na Moravě, železniční svršek je nesrovnalost ve výhybce číslo 5. V tabulce je uváděna výhybka 1:9 190 Pp bez žlabového pražce a v plánu je výhybka č. 5. 1:7,5 190 Pp se žlabovým pražcem, která varianta je správně?

Odpověď:

Správně výhybka J49 1:7,5-190 I,zl,P,p,b,ČZP,KS,SK. Uchazeč nacení tuto výhybku. Oprava v soupisu prací již byla provedena.

Dotaz č. 13:

V některých výkazech výměr chybí u položek výpočet vykazovaného množství. Může zadavatel do výkazů výměr doplnit výpočty množství, aby byla možná jejich kontrola a identifikace?

Odpověď:

Je třeba blíže specifikovat, kterých PS či SO se připomínka týká.

Dotaz č. 14:

SO 06-19-01

- Můžete vysvětlit rozdíl mezi položkami č. 13 a č. 26, nejedná se o duplicitu položek?
- Položka č. 15 - ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M - 7,5 m2. Ve výkaze výměr se nevyskytuje položka pro skřívku ornice. Může zadavatel vysvětlit, jak dospěl k uvedenému množství, jestli nemá být správná měrná jednotka v m3 a kde se 50 m od stavby vezme dočasná skládka ornice?

Odpověď:

Jedná se o duplicitu položek, položka č. 26 VÝPLŇ ZA OPĚRAMI A ZDMI Z KAMENIVA DRCENÉHO byla z rozpočtu vyškrtuta.

Položka č. 15 ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M – měrná jednotka má být v m2, proto bylo množství v soupisu prací upraveno. Byla doplněna položka pro sejmutí ornice, uložení ornice na skládku a vykopávku ze skládky.

Dotaz č. 15:

SO 06-19-02

- Můžete vysvětlit rozdíl mezi položkami č. 13 a č. 25, nejedná se o duplicitu položek?
- Položka č. 15 - ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M - 7,5 m2. Ve výkaze výměr se nevyskytuje položka pro skřívku ornice. Může zadavatel vysvětlit, jak dospěl k uvedenému

množství, jestli nemá být správná měrná jednotka v m³ a kde se 50 m od stavby vezme dočasná skládka ornice?

Našli jsme rozpor mezi technickou zprávou a výkresovou dokumentací u betonu pro kamenné odláždění. V technické zprávě je uveden beton C16/20 XC3, XA1 tl.150mm, na výkresech je uveden beton C25/30 XC3, XA1 tl.100mm. Co platí?

Odpověď:

Jedná se o duplicitu položek, položka č. 26 VÝPLŇ ZA OPĚRAMI A ZDMI Z KAMENIVA DRCENÉHO byla z rozpočtu vyškrtuta.

Položka č. 15 ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M – měrná jednotka má být v m², proto bylo množství v soupisu prací upraveno. Byla doplněna položka pro sejmutí ornice, uložení ornice na skládku a vykopávku ze skládky.

Bude použit beton C25/30 XC3, XA1 tl. 100 mm, TZ byla opravena.

Dotaz č. 16:

SO 06-19-03

Položka č. 19 - ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU - 36,0 m³. Podle výkazu výměr se celé množství, viz skryvka ornice a její doprava, odváží do 25 km. Může tedy zadavatel vysvětlit, kde se 50 m od stavby vezme dočasná skládka ornice?

Odpověď:

Položka č.19 byla změněna na R položku, v jejímž popisu je uvedeno, že cena je včetně nákupu a dodání požadovaného materiálu.

Také bylo upraveno množství u položky č.18, kde byla chyba ve výpočtovém vzorci (v návaznosti na dotaz č.17).

Dotaz č. 17:

SO 06-19-04

Položka č. 10 - ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ - 153,468 m³. Pokud vynásobím vykopané množství zeminy (m³) objemovou hmotností zeminy (t/m³) nemůže být výsledná měrná jednotka v m³. Opraví zadavatel výkaz výměr?

Může zadavatel vysvětlit logiku nakládání s ornici, proč se má dle výkazu výměr odvézt celé množství sejmuté ornice do vzdálenosti 25 km a následně se pak ornice pro ohumusování nakupuje?

Položka č. 13 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C16/20 - 4,097 m³, jedná se o lože pod dlažbu a podle projektové dokumentace má specifikaci betonu C16/20 XC3, XA1. Podle ČSN EN206 je pro stupeň vlivu prostředí XC3 a XA1 požadována minimální třída pevnosti C30/37. Opraví zadavatel zadávací dokumentaci v souladu s platnými normami?

Odpověď:

U položky č.10 byl opraven výpočtový vzorec, včetně konečného množství.

Projektant nemůže ve fázi projektu zajistit, že bude stávající ornice vhodná pro opětovné použití, může pouze z vizuální prohlídky okolí objektu předpokládat její kvalitu (v tomto případě se přistoupilo k nákupu ornice nové). Pokud zhotovitel zajistí, že stávající ornice bude splňovat vlastnosti pro opětovné její použití, lze tak učinit. Zde byla projektantem zvolena účelně dražší varianta.

Dotaz č. 18:

SO 06-19-05

Položka č. 15 - ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,25M - 50,0 m². Podle výkazu výměr se na stavbě sejme 18,0 m³ ornice (pol. č. 10), která se nikam neodváží, ornice se uloží na dočasnou skládku (pol. č. 14) a použije se na ohumusování v tl. 0,25m. Podle našeho názoru chybí položka pro odvoz ornice na dočasnou skládku do 50m a dále není jasné, co se stane se zbytkem ornice na meziskládce, protože na ohumusování 50,0 m² v tl. 0,25m je potřeba 12,5 m³ ornice. Může zadavatel prověřit a opravit výkaz výměr?

Odpověď:

Do soupisu prací byla doplněna položka č.10B, 12110B – SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY – DOPRAVA. Dále byla upravena položka č.15 – rozprostření ornice v tl.0,3m, která využije veškerou sejmutou ornici.

Dotaz č. 19:

SO 06-19-09

- Můžete vysvětlit rozdíl mezi položkami č. 12 a č. 14, nejedná se o duplicitu položek?

Odpověď:

V položce č.12 je míněn materiál ornice z toho důvodu, že v položce č.14 (ceníková položka 18223) je pouze práce (rozprostření ornice).

Dotaz č. 20:

SO 06-19-09.1

- Můžete vysvětlit rozdíl mezi položkami č. 12 a č. 14, nejedná se o duplicitu položek?

Odpověď:

V položce č.12 je míněn materiál ornice z toho důvodu, že v položce č.14 (ceníková položka 18223) je pouze práce (rozprostření ornice).

Dotaz č. 21:

SO 06-19-10

- Položka č. 15 - ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,25M - 20,0 m2. Podle výkazu výměr se na stavbě sejme 6,0 m3 ornice (pol. č. 10), která se nikam neodváží, ornice se uloží na dočasnou skládku (pol. č. 14) a použije se na ohumusování v tl. 0,25m. Podle našeho názoru chybí položka pro odvoz ornice na dočasnou skládku do 50 m (přebytek 1,0 m3 ornice na dočasnou skládku neřešíme). Může zadavatel prověřit a opravit výkaz výměr?

Odpověď:

Do soupisu prací byla doplněna položka č.10B, 12110B – SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY – DOPRAVA. Dále byla upravena položka č.15 – rozprostření ornice v tl.0,3m, která využije veškerou sejmutou ornici.

Dotaz č. 22:

SO 06-19-12

- Položka č. 13 - ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ - 140,0 m3. Pokud se na stavbě vykope 154,0 m3 zeminy a sejme 30,0 m3 ornice, na dočasnou skládku nebo trvalou skládku se musí uložit 184,0 m3. Opraví zadavatel výkaz výměr?

- Položka č. 20 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C16/20 - 2,145 m3, jedná se o podkladní beton pod základ a podle projektové dokumentace má specifikaci betonu C16/20 XA1. Podle ČSN EN206 je pro stupeň vlivu prostředí XA1 požadována minimální třída pevnosti C30/37. Navíc se v technické zprávě projektant odkazuje na již neplatnou normu ČSN EN 206-1 (tato, od června 2014 neplatná, norma se objevuje v mnoha stavebních objektech celé projektové dokumentace). Opraví zadavatel zadávací dokumentaci v souladu s platnými normami?

Odpověď:

Položka č. 13 - Soupis prací byl opraven.

Položka č. 20 - Pokud betonárka nebude schopna dodat beton C16/20 se specifikací XA1, je možné použít beton C16/20 bez další specifikace, jelikož se jedná o podkladní beton, který je uvažován jako dočasná konstrukce.

Dotaz č. 23:

SO 06-19-13

- Podle technické zprávy, oddíl 5.11.2 - Výkopy a pažení a podle výkresové dokumentace se na stavbě nenachází žádné beraněné štětové stěny. Můžete vysvětlit, čeho se týkají položky č. 16 a 17

výkazu výměr?

Odpověď:

Beraněné štetové stěny jsou navrženy pro případ, kdy by konstrukce byla prováděna v období zvýšené hladiny vody v okolí a bylo tak třeba utěsnit prostor kolem základu. Pro tento případ je zde uvedena i položka č. 7 čerpání.

Dotaz č. 24:

SO 06-19-15

· V položce č. 9 - HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I - DOPRAVA - 1305,915 m3km chybí dle našeho názoru zemina z vrtů. Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

Zemina z vrtů byla do položky č. 9 doplněna.

Dotaz č. 25:

SO 06-19-16

· Položka č. 9 - HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I - DOPRAVA - 340,145 m3km má chybný výpočet množství, místo násobení 15 km se násobí 2,1 km a ve výpočtu chybí zemina z vrtů. Správné množství by mělo být $20 \cdot (102,0916 + 37,8000 + 22,0816 + 1,5193) = 3269,850$ m3km. Opraví zadavatel výkaz výměr?

· Položka č. 10 - ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ - 159,616 m3 má chybný výpočet množství (špatný vzorec pro výkop šachet). Správné množství by mělo být $102,0916 + 37,8000 + 22,0816 + 1,5193 + 8,7234 = 172,216$ m3. Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

Položka č. 9 byla doplněna a opravena. Položka č. 10 byla opravena.

Dotaz č. 26:

SO 07-19-01

· Můžete vysvětlit rozdíl mezi položkami č. 15 a č. 16, nejedná se o duplicitu položek?

Odpověď:

Položka č. 16 neobsahuje samotný materiál pro ornici, ale pouze manipulaci s ním. Materiál na ornici je v rozpočtu doplněn položkou č. 15.

Dotaz č. 27:

V zadavatelem postoupené dokumentaci u SO 06-19-16, T.ú. Valtice – Mikulov na Moravě, Propustek v km 106,062, jsou pro zajištění stavební jámy navrženy pažnice UNION délky 6 m, které mají být zabírané a mají i zabránit přítoku vody do stavební jámy. Dle našeho názoru, pažnice Union staticky nevyhoví a zároveň nezabrání přítoku vody, nemají zámky. Viz výkresy 2.5.1 a 2.5.3.

Žádáme zadavatele o doložení statických výpočtů výše uvedené konstrukce s ohledem na stabilitu a bezpečnost pracovníků.

Odpověď:

Pažnice UNION přenášejí pouze zemní tlak a hloubka pažení vychází z obdobných konstrukcí. Pažnice tedy staticky vyhoví. Případné přítoky vody budou odčerpány, viz položka č. 4 – Čerpání vody do 500 l/min.

Dotaz č. 28:

V zadavatelem postoupené dokumentaci u SO 06-19-01, T. ú. Valtice – Mikulov na Moravě, Propustek v km 96,893, jsou pro zajištění stavební jámy - pažení navržené dřevěné hranoly 100x100 mm. Při rozteči zápor 2,5 - 3,3 m tyto dřevěné pažnice nemůžou přenést zatížení zeminy, viz výkres 2.6.1.

Žádáme zadavatele o doložení statických výpočtů výše uvedené konstrukce s ohledem na stabilitu a bezpečnost pracovníků.

Odpověď:

Navržené pažení bylo upraveno. Byly opraveny přílohy: Technická zpráva, Výkres pažení šachty, Statický výpočet a Výkaz výměr.

Dotaz č. 29:

Kontrolou zadavatelem postoupené dokumentace pro SO 06-16-01, T.ú. Valtice – Mikulov na Moravě, železniční spodek, pro SO 06-16-51, Žst. Sedlec u Mikulova, železniční spodek, a pro SO 07-16-01, Žst. Mikulov na Moravě, železniční spodek, bylo zjištěno, že chybí u jednotlivých SO specifikace materiálů a výrobků, např. materiálů trubního vedení (PVC, PP, HD PE, SNx), geosyntetických materiálů (pevnosti v tahu, tlaku apod.), betonových výrobků (žlaby, příkopy, trouby, šachty...)

Žádáme zadavatele o doplnění specifikace materiálů a výrobků pro SO železničního spodku 06-16-01, 06-16-51 a 07-16-01.

Odpověď:

V rámci revize bylo zjištěno, že popis je dostačený. Viz příčné řezy, technická zpráva a soupis prací. Necht' dodavatel přesně specifikuje chybějící specifikaci.

Dotaz č. 30:

SO 06-16-52 Žst. Sedlec u Mikulova, nástupiště

1)

13	917224	SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 150MM	M	212,000
----	--------	---	---	---------

Ve výkresové dokumentaci jsou obrubníky šířky 100mm. co je správně,

2)

16	924835	NÁSTUPIŠTĚ - UKONČENÍ NÁSTUPIŠTĚ SCHODY Z NOVÉHO MATERIÁLU - 3 TVÁRNICE TISCHER + MONOLITICKÁ ZÍDKA	KUS	2,000
----	--------	---	-----	-------

Prosíme o specifikaci druhu a množství materiálů pro schody a zídky. Kolik betonu a jaké třídy bude použito, kolik a jaké výztuže?

3) prosíme o informaci, kde je položka pro násyp nástupiště. Bude použit nový, nebo recyklovaný materiál? Nebo je zahrnuta v objektu spodku?

4) bude rubová strana nástupištních prefabrikátů opatřena nějakou ochranou (nátěry, geotextilie,...)? Pokud ano, prosíme o specifikaci druhu a množství.

5) ve vzorovém řezu je uvedena protierozní PP georohož. Kde je pro ni položka v soupisu prací? Nebo je zahrnuta v objektu spodku?

6) předpokládáme správně, že veškeré zemní práce, jsou zahrnuté v položkách železničního spodku?

Odpověď:

- 1) Platí výkresová dokumentace, obrubníky šířky 100 mm, správně bude položka 917 223 SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 100MM – bude opraven SP
- 2) Ukončení nástupiště bude z tvárnic Tischer v počtu 3 ks kombinovanými s nástupištní deskou K145, tvárnice Tischer budou uloženy do betonového lože z prostého betonu C12/15 s tloušťkou minimálně 150 mm pod tvárnici v celkovém objemu 0,31 m³, ukončení nástupiště bude dle Vzorových listů žel.spodku Ž8.5 – viz obrázek 8 s upravenou osovou vzdáleností hrany schůdků na 1,74 m od osy koleje tak, aby bylo možno osadit desku K145 za betonový prefabrikát nástupiště tvaru L (H) – viz výkresovou přílohu 3 Půdorys 1:100,

správně bude položka 924 843 NÁSTUPIŠTĚ - UKONČENÍ NÁSTUPIŠŤ SCHODY Z UŽITÉHO MATERIÁLU - 3 TVÁRNICE TISCHER + 1 K 145 – bude opraven SP

- 3) Do objektu nástupiště patří pouze konstrukce chodníku (dlažba a drcené úložné kamenivo fr.4-8 a fr.8-16 mm a obrubníky v bet.loži). Veškeré zemní práce na násypech pod nástupišti jsou v SO 06-16-51 ŽST Sedlec u Mikulova, žel.spodek.
- 4) Položka 924 420 NÁSTUPIŠTĚ L (H) BEZ KONZOLOVÝCH DESEK obsahuje v popisu dodávku veškerých prvků a částí daného typu nástupiště dle odpovídajících vzorových listů a TKP. TKP-kapitola 18 hovoří, že obsypané a zasypané plochy betonových konstrukcí je nutno chránit nátěrovým systémem proti volně stékající vodě a zemní vlhkosti. Vodotěsná vrstva bude tvořena 1xPenetračním nátěrem a 2xAsfaltovým nátěrem. Výměra je udána měrnou jednotkou položky 924 420, tj. v m, konkrétně 180 m, rozepsáno na plochu úpravy je nutno uvažovat s výměrou 2*90m*2,65 m≈477 m² (2,65=2,05 m-ochrana z rubu zídky + 0,60 m-ochrana na styku s kolejovým ložem).
- 5) Dtto 3)
- 6) Ano, viz odpověď 3)

Dotaz č. 31:

SO 07-16-02 Žst. Mikulov na Moravě, nástupiště

1)

14	17591	OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z JINÝCH MATERIÁLŮ	M3	1 079,650
----	-------	--	----	-----------

Prosíme o informaci, zda má být použit nakupovaný materiál, nebo zda projekt předpokládá využití materiálu z jiných objektů stavby. Jaký druh materiálu projektant předpokládá?

2)

20	27152	POLŠTÁŘE POD ZÁKLADY Z KAMENIVA DRCENÉHO	M3	2,024
----	-------	--	----	-------

Pod které základy to je? Jedná se o opěrnou zeď v km 106,862? Jaká frakce kameniva bude použita?

3)

29	45852	VÝPLŇ ZA OPĚRAMI A ZDMI Z KAMENIVA DRCENÉHO	M3	50,448
----	-------	---	----	--------

Jaká frakce kameniva bude použita?

4)

	72124	LAPAČE STŘEŠNÍCH SPLAVENIN	KUS	4,000
--	-------	----------------------------	-----	-------

Kolik bude metrů propojovacího potrubí PVC KG DN100 od LSS do odvodňovacího žlabu?

5)

38	767911-R	OPLOCENÍ Z DRÁTĚNÉHO PLETIVA POZINKOVANÉHO STANDARDNÍHO	M2	53,240
----	----------	---	----	--------

Prosíme o specifikaci množství a druhů sloupků a vzpěr (průměr trubky a délky).

Kde jsou zahrnuty náklady na hloubení základových patek? Jaký bude použit beton pro základové patky – třída a množství?

6)

46	899111	POKLOPY OCELOVÉ SAMOSTATNÉ	KUS	3,000
----	--------	----------------------------	-----	-------

Únosnost poklopu bude C250?

7)

54	917224	SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z	M	341,000
----	--------	--------------------------------	---	---------

			BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 150MM		
--	--	--	--------------------------------	--	--

V TZ je uvedena šířka 100mm.

8)

56	924420-R	2	PREFABRIKOVANÉ SCHODY NÁSTUPIŠTĚ	KUS	2,000
----	----------	---	-------------------------------------	-----	-------

Prosíme o specifikaci množství a druhu podkladního materiálu pod schody.

9)

39	78381		NÁTĚRY BETON KONSTR TYP S1 (OS-A)	M2	79,365
58	924913		NÁSTUPIŠTĚ - OPTICKÉ ZNAČENÍ NÁTĚREM ŠÍŘKY 0,15 M, ODSÍN ŽLUTÁ 6200	M	509,300

Nejsou tyto položky zdvojené? je u nich skutečně nutné počítat 10% rezervu?

10)

67	170102-O		Poplatek za uložení na skládku - kód odpadu 170102 (suť z přírodních materiálů - cihly)	T	5,558
			Poplatek za uložení na skládku - kód odpadu 170201 (dřevo z demolic)		

Prosíme o specifikaci, kolik je cihel a kolik dřeva.

Odpověď:

- 1) Může být použitý materiál ze stavby.
- 2) Jedná se o opěrnou zeď v km 106,862 viz příloha výkres č 7. Bude použita frakce 8-32mm.
- 3) S ohledem na skutečnost, že opěrná zeď bezprostředně souvisí s nástupištěm, tak materiál zásypu či obsypu jak za tak i před zdí tj. včetně frakce bude shodný s materiálem použitým pro nástupiště.
- 4) 1,5 m
- 5) Dle specifikace položky jsou veškeré zemní práce a zakládání součástí položky. Výkaz sloupků a zemních prací doplněn do TZ na konec.
- 6) Ano únosnost je uvažována C250.
- 7) Položka změněna na 971223 SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 100MM.
- 8) Jedná se o chybu v rozpočtu počet Kusů je 1. Druhé schodiště bude monolitické viz. pol č. 25. Výměra teda byla upravena na 1. Podkladní vrstva tl. 0,15m ŠD fr. 4/16.
- 9) Ano jedná se o zdvojení. Položka č.39 byla vypuštěna ze soupisu prací. Uchazeč ocení stanovenou výměru u položky č.58.
- 10) Jedná se o grafický překlep. Jedná se pouze o suť z cihel.

Dotaz č. 32:

Dotaz ke kompozitním poklopům šachet mostů SO 06-19-01, 06-19-15, 06-19-16. V popisu chybí u mříží (roštů) výška nebo zatížení.

Ocelový rám z L-profilů je pouze v soupisu prací SO 06-19-01, chybí u SO 06-19-15 a SO 06-19-16. Pro šachtu mostu SO 06-19-15 se zakrytím 1100x1400 mm chybí výkres.

Návrh poklopů je chybný, jelikož osazení poklopu do ozubu 40 mm neodpovídá zatížení B125 (12,5 tuny), které je výkresem předepsáno. Zatížení B125 lze realizovat poklopy výšky 54 mm pro rozměr 600x.... a 66 mm pro rozměr max. 1000x..... . Na větší rozměry bohužel nejsou výrobky certifikovány.

Žádáme o přesnější specifikaci těchto prvků.

Odpověď:

V popisu mříží je uvedena třída zatížení, výška závisí na konkrétním výrobku objednaném zhotovitelem a vychází z dané třídy zatížení. Součástí položky kód 93261 – *Pochozí rošt z kompozitu – překrytí zrcadla mostu* je veškerý pomocný a upevňovací materiál. Způsob upevnění a velikost ozubu upřesní zhotovitel na základě skutečně použitého výrobku. Šachta u mostu SO 06-19-15 je stávající, mříž včetně způsobu upevnění musí být upřesněna po provedení očištění a sanace této šachty. U této mříže je možné použít třídu zatížení A15. Záměna za jiný materiál je po odsouhlasení správcem možná.

U objektu SO 06-19-01 byla do TZ doplněna třída zatížení B125.

Dotaz č. 33:

SO 06-17-01 TÚ Valtice – Mikulov, žel. svršek:

V TZ na str.5 se uvádí: „...a materiálem drážní stezky, t. j. kamenivem šterkového lože fr. 31,5 – 63 mm s povrchovou úpravou jemným kamenivem fr. 8-16 mm v tl. minimálně 0,10 m nad kamenivem šterkového lože v případě zapuštěného šterkového lože“, ve vzorovém příčném řezu E1.1.2/4.3 je drážní stezka frakce 8-16 mm. V soupisu prací na položce č. 16 (925120) je uvedená frakce 4-16 mm. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci materiálu drážní stezky a její opravu v SP nebo TZ/výkresu 4.3.

Odpověď:

Platí výkresová dokumentace a technická zpráva. Materiál je fr.8-16 mm.

Dotaz č. 34:

SO 06-17-51 žst. Sedlec u Mikulova, žel. svršek:

V TZ na str.5 se uvádí: „Kolejové lože bude v rámci SO jako zapuštěné, drážní stezka bude z kameniva šterkového lože fr. 31,5 – 63 mm s povrchovou úpravou jemným kamenivem fr. 8-16 mm v tl. minimálně 0,10 m nad kamenivem šterkového lože.“; ve vzorovém příčném řezu E1.1.2/4 je drážní stezka frakce 8-16 mm. V soupisu prací na položce č. 26 (925120) je uvedená frakce 4-16 mm. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci materiálu drážní stezky a její opravu v SP nebo TZ/výkresu 4.

Odpověď:

Platí výkresová dokumentace a technická zpráva. Materiál je fr.8-16 mm.

Dotaz č. 35:

SO 06-17-51 žst. Sedlec u Mikulova, žel. svršek:

Ve výkresu dokumentace D.1.1.1.A/0200 jsou u výhybky č. 2 zakreslené 2 páry snímačů polohy jazyka. V TZ není o tom žádná informace. Má být výhybka č. 2 opatřena snímači polohy jazyka? V případě, že ano, doplní zadavatel do SP položku pro Prodloužené stoličky pro snímač polohy jazyka, celkem 2 páry?

Odpověď:

Do soupisu prací byla doplněna položka 539551 ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, PRODLOUŽENÍ KLUZNÉ STOLÍČKY PRO SNÍMAČ POLOHY JAZYKŮ v počtu 2 páry.

Dotaz č. 36:

SO 06-17-51 žst. Sedlec u Mikulova, žel. svršek:

V TZ na st. 5 je v tabulce výhybek u výhybky č. 2 uveden typ I. Ve výkresech Situace, Kolejový plán a ve výkresu dokumentace D.1.1.1.A/0200 není typ výhybky uveden. Jakého typu výhybka č. 2 má být?

Odpověď:

Výhybka je tvaru 1:18,5-1200-I, tedy typ I. Je uvedeno v TZ. Typ výhybky je uveden i v odevzdaných přílohách Situace a Kolejový plán. Výkresu D.1.1.1.A/0200 není součástí objektu SO 06-17-51.

Zadavatel tímto podává vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce bez předchozí žádosti.

Zadavatel odstraňuje nesoulad v zadávací dokumentaci, a to konkrétně mezi Dílem 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, část 2, Pokyny pro dodavatele, bod 4.3 a Formulářem F05 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení – veřejné služby, oddíl II.1.2).

V textu Formuláře F05 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení – veřejné služby, ruší kód CPV45234100 Výstavba železnic a nahrazuje ho kódem CPV 45234110-0 Výstavba meziměstských železničních drah, jak je uvedeno v Pokynech pro dodavatele.

Kód CPV 45234110-0 Výstavba meziměstských železničních drah, konkrétněji specifikuje předmět veřejné zakázky a je ve stromové struktuře CPV kódů podřazen kódu CPV 45234100 Výstavba železnic.

Tato konkretizace CPV kódu nerozšiřuje okruh dodavatelů.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 24. 11. 2017 na den 28. 11. 2017, tedy o 2 pracovní dny.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (evidenční č. VZ Z2017-025280). Změny se týkají těchto ustanovení:

Oddíl IV. 2.2):

rušíme datum 23. 11. 2017 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 28. 11. 2017 v 10:00 hod.,

Oddíl IV. 2.7):

rušíme datum 23. 11. 2017 v 10:15 hod. a nahrazujeme datem 28. 11. 2017 v 10:15 hod.

pozn.: Vzhledem ke skutečnosti, že ve formuláři F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací musí zadavatel uvádět původní datum uveřejnění, nikoliv datum aktualizované na základě poslední změny, je i na tomto místě uvedeno původní datum z formuláře F05 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy datum kdy mělo původně dojít k otevření nabídek.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

Příloha: Dle textu

V Praze dne 9. 11. 2017



Ing. Jarmila Ozimá
ředitelka odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 2068
ze dne 01. 06. 2016
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace