

NAŠE ZN: 16664/2017-SZDC-SSV-Ú3/Kli
VYŘIZUJE: Mgr. Jaroslav Klimesh
TEL: 722 819 305
E-MAIL: KlimesJa@szdc.cz
DATUM: Olomouc 23. 10. 2017

POČ. LISTŮ: 4
POČ. PŘÍLOH: 5
POČ. LISTŮ PŘ.: -

Věc: Revitalizace trati Týniště n. O. – Broumov

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 11
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 110:

1. V provozním souboru PS 10-28-01 „Nové Město nad Metují - Václavice, TZZ“ jsou ve výkazu výměr položky č. 62 a č. 63 „Výstražník se závorou, 2 skříně – dodávka (montáž)“ v množství 1 ks. Oproti tomu technická zpráva k přejezdu P5096 (MV2) uvádí „Nahrazeno bude novým přejezdovým zab. zař. PZS 3SBI bez závor, s pozitivní signalizací s vnitřní výstrojí umístěnou v reléovém domku v místě přejezdu.“ Žádáme zadavatele o vysvětlení a případnou opravu výkazu výměr či zadávací dokumentace.

Odpověď:

Bylo opraveno v soupisu prací. V celé dokumentaci s výjimkou soupisu prací (výkazu výměr) je na daném přejezdu výstražník bez závor, 2 skříně, proto je zřejmé, že se jedná o omyl při zadání uvedených položek do soupisu prací. U položky poř. č. 62 byly číslo, název a technická specifikace nahrazeny obsahem položky číslo 74D241, u položky poř. č. 63 obsahem položky 74D247.

Dotaz č. 111:

Dle technické zprávy k provoznímu souboru PS 13-28-01 v části B provizorního zabezpečovacího zařízení (v bodě 4.1) zadavatel požaduje zhotovit „kopii stávající vnitřní části zabezpečovacího zařízení ŽST Náchod včetně ovládání“. Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace stavby o technickou dokumentaci stávajícího staničního zabezpečovacího zařízení 1. kategorie žst. Náchod pro jednoznačné stanovení nákladů na výrobu a montáž tohoto zařízení.

Odpověď:

Aktuální verzi dokumentace poskytne na žádost uchazeče bezplatně správce zařízení – Oblastní Ředitelství Hradec Králové, Správa sdělovací a zabezpečovací techniky.

Dotaz č. 112:

V rámci PS 50-14-03 Opočno p. Orl.h. – Hronov, přenosové systémy je rozpor mezi počty switchů, převodníků SFP a modemů ve výkazu výměr, technické zprávě a ve výkresu blokového schématu datových propojení. Některé typy (např. Ring switche) ve VV zcela chybí a ve výkresu, a tím i v počtech modemů, není zohledněno, že při řetězení modemů musí být v mezilehlých bodech (zastávkách) modemy dva. Žádáme o provedení kontroly počtu přenosových zařízení a opravu výkazu výměr tohoto PS.

Odpověď:

Při kontrole bylo zjištěno, že počty switchů v soupisu prací a na schématu souhlasí. Vzhledem k tomu, že v použitém třídníku SZDC neexistuje položka "RINGSWITCH", je pro všechny switche s 24 porty použita položka s poř. č. 10 "75M825". Počty modemů rovněž souhlasí, na schématu jsou mezilehlé dvojice modemů kresleny jako jeden. Toto se však týká pouze modemové trasy do Hradce Králové (ŽST Smiřice, Jaroměř a Česká Skalice). Zastávky jsou připojeny na DOK a nejsou použity žádné modemy. Modemy pro intranet (4ks) jsou na schématu barevně odlišeny, použijí se stávající. Při kontrole počtu převodníků SFP byl rovněž zjištěn soulad schématu se soupisem prací.
Soupis prací se nemění.

Dotaz č. 113:

SO13-17-01: pol.č.54 soupisu prací se kryje s pol.č.55 a je proto nadbytečná. Odstraní zadavatel pol.č.54?

Odpověď:

Položka poř. č. 54 byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 114:

SO13-17-01: dvojice pol.č.55+56, 58+59, 61+62 soupisu prací reprezentují snesení kolejí/výhybek, odvoz na montážní základnu a rozebrání do součástí. U všech ostatních objektů železničního svršku je tato činnost zahrnuta do jediné společné položky. Navrhujeme nahrazení každé ze zmíněných dvojic jedinou položkou, aby struktura soupisu prací odpovídala ostatním objektům. Upraví zadavatel takto soupis prací?

Odpověď:

Položky poř. č. 55+56, 58+59, 61+62 byly v soupisu prací nahrazeny novými položkami s poř. č. 503, 504 a 505.

Dotaz č. 115:

SO 13-15-61:

V dokumentaci není nikde k dohledání specifikace požadované sestavy kontejnerů (viz položka níže)

Prosím o dodání specifikace – počty, rozměry kontejnerů do sestavy, požadavky na vybavení, dobu požadovaného umístění sestavy, napojení sítí...

61	0002R	PROVIZORIUM SESTAVA KONTEJNERŮ VČ. VEŠKERÉHO VYBAVENÍ KPL - Zřízení, provoz a zrušení provizorní dopravní kanceláře po celou dobu výstavby	kpl	1,000
----	-------	--	-----	-------

Odpověď:

Veškerá specifikace sestavy kontejnerů vč. vybavení je uvedena v kap. 5.32 a v příloze č. 3 a 4 technické zprávy.

Dotaz č. 116:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – soupisech prací železničního svršku u SO 11-17-01 Žst. Václavice, SO 13-17-01 Žst. Náchod a u SO 15-17-01 Žst. Hronov je použita položka "ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, ČELISTOVÝ ZÁVĚR". Dle našeho názoru by tato položka měla být zrušena, protože cena čelistových závěrů je již obsažena v základní ceně výhybky.

Zrušena by měla být i z toho důvodu, že není použita v ostatní soupisech prací u SO 07-17-01 Žst. Bohuslavice n.M. a SO 09-17-01 Žst. Nové Město n.M.

Ani výpočet množství není správný, protože na výhybku je počítán vždy jeden čelistový závěr.

Odstraní zadavatel tuto položku z výše uvedených soupisů prací tak, aby byly v souladu se soupisy prací u SO 07-17-01 a SO 09-17-01?

Odpověď:

SO 11-17-01

Položka poř. č. 29 "ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, ČELISTŮVÝ ZÁVĚR" byla ze soupisu prací odstraněna a projektant počítá s tím, že čelistové závěry budou naceněny v rámci položek jednotlivých výhybek.

SO 13-17-01

Položka poř. č. 35 "ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, ČELISTŮVÝ ZÁVĚR" byla ze soupisu prací odstraněna a projektant počítá s tím, že čelistové závěry budou naceněny v rámci položek jednotlivých výhybek.

SO 15-17-01

Položka poř. č. 26 "ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, ČELISTŮVÝ ZÁVĚR" byla ze soupisu prací odstraněna a projektant počítá s tím, že čelistové závěry budou naceněny v rámci položek jednotlivých výhybek.

Dotaz č. 117:

Technická zpráva provozního souboru PS 20-28-01 Teplice nad Metují - Meziměstí, úprava TZZ uvádí, že před zahájením stavby dojde v rámci opravných prací SSZT OŘ Hradec Králové k položení nové kabelizace pokrývající nedostatečné kabelové rezervy pro použití libovolného systému počítačů náprav v místě soustředění přejezdu C. Žádáme zadavatele o informaci, zda došlo či kdy dojde k položení této kabelizace.

Odpověď:

Oblastní ředitelství Hradec Králové již během roku 2017 položilo potřebnou kabelizaci v rámci opravných prací, co se týče PS 20-28-01, odst. 5.5 Kabelizace.

Dotaz č. 118:

Dle zadávací dokumentace provozního souboru PS 20-28-01 Teplice nad Metují - Meziměstí, úprava TZZ je požadována náhrada kolejových obvodů PZS v km 84,201 a 84,547 úseky počítačů náprav s využitím stávající kabelizace. Zadávací dokumentace neobsahuje informace o stavu stávající kabelizace.

Chápeme správně, že zjištění stavu kabelizace (ověření stavu - měření) bude prováděno zhotovitelem a v případě nevyhovující kabelizace toto bude řešeno až v průběhu realizace stavby?

Odpověď:

Dotaz bez vlivu na soupis prací a dokumentaci. Jde o provozovanou kabelizaci, která je správcem provozována ve vyhovujícím stavu, přičemž realizací navrženého stavu nedochází k navýšení požadavků na stav kabelizace. Bude-li během prací zjištěn nevyhovující stav (závada na provozovaném zařízení) bude další postup dohodnut mezi objednatelem a zhotovitelem v průběhu realizace stavby.

Zadavatel tímto podává vysvětlení dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce bez předchozí žádosti, a to k dotazu 109 ze dne 17. 10. 2017.

Dotaz č. 109:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.8 byl položen dotaz č.76 týkající se soupisu prací pro SO 90-34-22 , který byl v rozporu s TZ ohledně chybějících položek pro následnou péči , v odpovědi bylo konstatováno že soupis prací je v pořádku a následnou péči si zajistí správce objektu. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.9 zadavatel podává změnu opraveného soupisu prací pro SO 90-34-22 , kde se v položkách objevuje následná péče o náhradní výsadbu. Zadavatele se ptáme, jak je možné, že dvě po sobě následující Vysvětlení zadávací dokumentace jsou si v přímém rozporu , a jak je to tedy správně a nezpochybnitelně. Žádáme zadavatele o jasné stanovisko, který soupis prací pro výše uvedený stavební objekt je v pořádku a který má žadatel nacenit a doložit do soutěže?

Zadavatel odpověděl následovně:

Správně je poslední opravený soupis prací SO 90-34-22 z data 16. 9. 2017.

Odpověď však obsahuje zjevnou chybu v psaní, jelikož dne 16. 9. 2017 zadavatel na žádné dotazy neodpovídal. **Odpověď tedy správně zní:**

Správně je poslední opravený soupis prací SO 90-34-22 z data 16. 10. 2017 (tedy v rámci vysvětlení/ změny/ doplnění zadávací dokumentace č. 9).

Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

Příloha: Opravené soupisy prací - celkem 5 ks

V Praze dne 23. 10. 2017



Ing. Jarmila Ozimá
ředitelka odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 2068
ze dne 01. 06. 2016
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace