



Naše zn. 2634/2021-SŽ-SSV-Ú3  
Listů/příloh 2/0  
  
Vyřizuje JUDr. Jaroslav Klimeš  
  
Mobil +420 722 819 305  
E-mail Klimesja@spravazeleznic.cz  
  
Datum 17. února 2021

**Věc: Brno-Maloměřice St.6 – Adamov, BC**

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 12  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 129**

**SO 90-00-01 Vegetační úpravy a kácení**

V přiloženém rozpočtu se nachází položka č. 6 Náhradní výsadba 1 KPL, u které je uveden odkaz na TZ. V technické zprávě je na straně č.5 odst. 5 vyčíslena ekologická újma na 1.051.700Kč a dále jsou zde uvedeny obecné zásady pro provádění výsadby s odkazem, že rozsah bude stanoven ve stanovisku ke kácení dřevin. Při kontrole těchto stanovisek jsme našli pouze Stanovisko obce Babice, která výslovně stanovuje počty a rozsah náhradní výsadby. U ostatních stanovisek je většinou uvedeno, že se nejedná o povolení ke kácení, ale pouze stanovisko k územnímu řízení.

Ptáme se tedy jak má uchazeč provést ocenění této položky. Má zde započítat pouze požadavky obce Babice a případné požadavky dalších dotčených obcí během žádosti o kácení budou řešeny v rámci změnového řízení nebo zde má uchazeč použít stanovenou hodnotu ekologické újmy ve výši 1.051.700Kč?

**Odpověď: Výpočet ceny kácených dřevin je zpracováván podle metodiky AOPK a slouží jako podklad pro jednotlivé orgány ochrany přírody k určení náhradní výsadby na jejich území (dle § 9 zákona č.114/92 Sb. může orgán ochrany přírody ve svém rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin). Skutečná cena za náhradní výsadby by měla vycházet ze stanovisek (dříve rozhodnutí) jednotlivých orgánů ochrany přírody, kde jsou náhradní výsadby stanoveny. V PD je uvedena nejvyšší hodnota těchto výsadeb.**

**Dotaz č. 130**

**SO 04-29-01 Dvojkolejný tunel Blanenský č 3 s e. č. 207**

V postoupeném rozpočtu So je v položce č. 16 13183A HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ II - BEZ DOPRAVY v rámci popisu uvedeno, že do celkového množství této položky je započteno odtěžení zbytku štěrkového lože o výměře 388,254m3. Při tom v objektu So 04-17-01 v rámci položky č.38 ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK je počítána celá plocha v příčných řezech. Dle našeho názoru je v rámci SO 04-29-01 odkop zbytku štěrkového lože dublovan s položkou č.38 v rámci SO 04-17-01. I s technologického hlediska bude stejně nutno odtěžit lože v tunelu při jednom postupu těžení bagrem. Upraví zadavatel množství u položky č. 16 v SO 04-29-01 a současně i u položky č. 5 POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - 17 05 07\* LOKÁLNĚ ZNEČIŠTĚNÝ ŠTĚRK A ZEMINA Z KOLEJIŠTĚ (VÝHYBKY) u SO 04-29-01, kde je poplatek za uložení tohoto štěrku?

**Odpověď: Štěrkové lože v rámci položky č. 38 v SO 04-17-01 je uvažováno pouze po úroveň 350mm pod pražcem v širé trati a po úroveň předpokládaného dna v tunelech. S ohledem na tuto skutečnost má zhotovitel přizpůsobenou mechanizaci stavebních strojů. V místě překážky tj. v místě základových výstupku nebo při členěném dně tunelu, tak zůstává štěrk ze štěrkového lože nedotčen strojní mechanizací v těchto**

místech. Dotěžování šterku musí probíhat ručně. Z důvodu minimalizace poškození izolačního souvrství, které provádí již zhotovitel tunelu, je zavedena tato položka. Tyto zbytky šterkového lože jsou většinou silně znečištěny drobnou frakcí. Tvar tunelového dna je předpokládán bez protiklenby. Tvar dna nebyl ověřen z důvodu nutné dvojkolejné výluky tratě, která nebyla k dispozici. S ohledem na tuto skutečnost bylo uvažováno množství šterkového lože v obou SO. Výměra zůstává zachována u SO 04-29-01 a zhotovitel bude čerpat položku dle skutečnosti na stavbě.

**Dotaz č. 131**

**SO 02-17-01 Žst. Brno-Maloměřice - Odb. Svitava, kolejový svršek**

V rámci poskytnutého rozpočtu dle Vysvětlení, změna doplnění zadávací dokumentace č.9 jsme ve výše uvedeném rozpočtu u položky č. 20 ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA SKLÁDKU našli zřejmě špatnou měrnou jednotku. V rozpočtu je uveden M3 nicméně z popisu a výpočtu položky by zde měl být M3KM. Proveďte zadavatel opravu měrné jednotky položky č. 20?

**Odpověď:** Jak je v dotazu uvedeno jednotka je špatně uvedena v SP. Uchazeči budou uvažovat s měrnou jednotkou M3KM, jak je taky uvažováno v ostatních objektech kolejového svršku. Oprava položky bude provedena v rámci dalších případných dotazů při zásadnější změně v SP, případně po ukončení dotazového řízení.

**Dotaz č. 132**

**SO 90-15-01 Brno - Maloměřice - Adamov ( celý traťový úsek), IPO**

V poskytnutém rozpočtu jsme narazili na položku č. 3 kód 240 R01 D+M Vzduchotechniky 10 ks. V popisu je pouze uvedena číslovka 10 a při kontrole poskytnuté dokumentace jsme nenalezli žádný výkres ani zmínku v technické zprávě o montáži jakýchkoliv technických zařízení. Pouze v TZ je uvedena poznámka: „ do nových oken osadit „akustickou okenní šterbinu pro přívod vzduchu s reakcí na vlhkost“. Může zadavatel poskytnout bližší informace o této položce, případně další výkresy vzduchotechnického vedení, zařízení?

**Odpověď:** V rámci PD je navrženo provětrávání obytných místností při zavřeném okně pomocí „akustické okenní šterbiny pro přívod vzduchu s reakcí na vlhkost“, která zaručí trvalé provětrávání při zavřených oknech bez snížení hlukové a tepelné izolace.

**D+M kompletní vzduchotechniky je navržena pro případ, pokud by toto řešení nebylo možné realizovat. V obytných místnostech jsou ve fasádě objektu osazené malé lokální rekuperační jednotky Ø 140 mm v počtu dva, popř. tři kusy.**

Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

V Olomouci dne

17.2.2021

**Ing. Miroslav Bocák**

ředitel organizační jednotky

Stavební správa východ

Správa železnic, státní organizace