

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 20. července 2010

Č.j.: 58128/ENV/10

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice - Nezamyslice

Kapacita (rozsah) záměru:

Modernizace traťového úseku Blažovice – Nezamyslice ze stávající jednokolejné na dvojkolejnou trať pro max. rychlost 200 km/hod (s výjimkou omezení na max. rychlost 160 km/hod v prostoru Vyškova) se začátkem rekonstrukce koleje na žkm 23,795 a koncem rekonstrukce koleje na žkm 61,100, celkem tedy 37,305 km.

Modernizace traťového úseku je řešena komplexní rekonstrukcí železničního svršku a spodku a rovněž úpravou trati s tím, že všechny přejezdy budou zrušeny a nahrazeny mimoúrovňovým křížením. Realizace záměru předpokládá řešení mostních objektů a tunelů.

Součástí záměru je i celková rekonstrukce všech železničních stanic a zastávek, popřípadě jejich přemístění a zrušení, a dále modernizace zabezpečovacího zařízení příslušných stanic a odboček.

Umístění záměru:

kraj: Jihomoravský

obce: Blažovice, Holubice, Velešovice, Rousínov, Habrovany, Komořany, Tučapy, Nemojany, Luleč, Drnovice, Vyškov, Křižanovice u Vyškova, Topolany, Hoštice-Heroltice, Ivanovice na Hané

k.ú.: Blažovice, Holubice, Velešovice, Rousínov u Vyškova, Královopolské Vážany, Habrovany, Komořany na Moravě, Tučapy u Vyškova, Nemojany, Luleč, Drnovice u Vyškova, Vyškov, Křižanovice u Vyškova, Topolany u Vyškova,

Hoštice, Heroltice, Ivanovice na Hané,
Chvalkovice na Hané

kraj: Olomoucký

obce: Dřevnovice, Nezamyslice, Víceměřice

k.ú.: Dřevnovice, Nezamyslice nad Hanou, Víceměřice

Dále obce Pozořice, Sivice, Křenovice u Slavkova, Slavkov u Brna, Dobromilice, Doloplazy, Němčice nad Hanou a Pivín ve stejnojmenných katastrálních územích, které budou dotčeny pokládkou kabelů zabezpečovacího zařízení podél stávající trati především na drážních pozemcích.

Obchodní firma oznamovatele: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

IČ oznamovatele: 70994234

Sídlo oznamovatele: Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1 – Nové Město

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: Ing. Irena Bártová
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 17460/4773/OEP/92
autorizace prodloužena č.j.: 38202/ENV/06

Datum předložení oznámení: 4. 3. 2009

Zpracovatel dokumentace: Ing. Irena Bártová
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 17460/4773/OEP/92
autorizace prodloužena č.j.: 38202/ENV/06

Datum předložení dokumentace: 7. 10. 2009

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
osvědčení odborné způsobilosti
č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98
autorizace prodloužena č.j.: 14798/ENV/06

Datum předložení posudku: 12. 3. 2010

Veřejné projednání: Dle § 17 a v souladu s § 9 zákona se veřejné projednání neuskutečnilo, protože příslušný úřad neobdržel nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- 4. 3. 2009 - bylo Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“), jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu zpracované oprávněnou osobou Ing. Irenou Bártovou.
- 30. 3. 2009 - bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 18. 5. 2009 - byl vydán závěr zjišťovacího řízení s upřesněním oblastí, na které je třeba klást důraz při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).

- 7. 10. 2009 - byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Irenou Bártovou.
- 16. 10. 2009 - byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 16. 11. 2009 - byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku Ing. Václav Obluk.
- 12. 3. 2010 - obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně nepříznivě ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak s ohledem na navržená ochranná opatření nevýznamným způsobem. Přitom v případě akustické zátěže a vibrací dojde při provozu na modernizované trati celkově ke zlepšení situace. Tyto minimální nepříznivé a nevýznamné vlivy, resp. příznivé vlivy, na složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění, resp. příznivého ovlivnění, veřejného zdraví.

- 25. 3. 2010 - rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dle § 17 a v souladu s § 9 zákona se veřejné projednání neuskutečnilo, protože příslušný úřad neobdržel nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Jihomoravský kraj,
2. Olomoucký kraj,
3. Městys Pozoříce,
4. Město Rousínov,
5. Obec Drnovice,
6. Obec Křižanovice u Vyškova,
7. Obec Topolany,
8. Obec Dřevnovice,
9. Obec Víceměřice,
10. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí,
11. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
12. Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí,
13. Městský úřad Slavkov u Brna, odbor životního prostředí,
14. Městský úřad Vyškov, odbor životního prostředí,
15. Městský úřad Prostějov, odbor životního prostředí,
16. Městský úřad Náměšice nad Hanou, odbor stavební, životního prostředí a investic,
17. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje,
18. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje,
19. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno,

20. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc,
21. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR,
22. Národní památkový ústav, ústřední pracoviště,
23. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Brně,
24. Ministerstvo dopravy, odbor dopravní politiky a životního prostředí,
25. Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví,
26. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí,
27. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod,
28. Ministerstvo životního prostředí, odbor udržitelné energetiky a dopravy,
29. Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu,
30. Marie Neubauerová,
31. manželé Bobovi,
32. Vladimír Svačina,
33. Zdeněk Smutný.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předkládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně nepříznivě ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak s ohledem na navržená ochranná opatření nevýznamným způsobem. Přitom v případě akustické zátěže a vibrací dojde při provozu na modernizované trati celkově ke zlepšení situace. Tyto minimální nepříznivé a nevýznamné vlivy, resp. příznivé vlivy, na složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění, resp. příznivého ovlivnění, veřejného zdraví.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví půjde především o precizaci protihlukových a antivibračních opatření.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování vlivů podle zákona ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a opatření k ochraně vod a přírody.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že byl hodnocen vůči variantě nulové.

Pokud se jedná o nulovou variantu (tj. bez realizace předloženého záměru s tím, že na stávající trati by byly provedeny pouze nejnutnější zásahy a úpravy k zachování stávajícího provozu), která představuje zároveň variantu referenční, je z provedení posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zřejmé, že předložený záměr (který řeší v současné době již nevyhovující situaci na železniční trati) je možno upřednostnit vůči nulové variantě z hlediska zásadního aspektu snížení zdravotních rizik celkovým zlepšením akustické situace a stavu vibrací.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 21 vyjádření (6 vyjádření dotčených územních samosprávních celků a 15 vyjádření dotčených správních úřadů).

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v příslušné části posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku:

1. Městys Pozoříce, č.j.: 1036/2010 ze dne 21. 4. 2010

Obsah vyjádření

K posudku nemá žádné výhrady a připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č.j.: JMK 60552/2010 ze dne 4. 5. 2010

Obsah vyjádření

- a) Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů, uvádí, že příslušným vodoprávním úřadem je v daném případě MěÚ Šlapanice, MěÚ Slavkov u Brna a MěÚ Vyškov.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek.

- c) Z hlediska odpadového hospodářství uvádí, že kompetentním úřadem je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší uvádí, že pro fázi výstavby je třeba důsledně dodržovat všechna dostupná opatření ke snižování prašnosti.
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) upozorňuje, že vzhledem k dotčení ZPF je třeba souhlas orgánu ochrany ZPF s tím, že souhlas je možno vydat pouze v případě, že je záměr v souladu se schváleným územním plánem.
- f) Z hlediska státní správy lesů bez připomínek.
- g) Z hlediska ochrany horninového prostředí bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu jsou vyjádření z hlediska ochrany vod, ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, státní správy lesů a ochrany horninového prostředí ponechána bez komentáře.

ad e) Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány. Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona vyhodnocují.

3. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUOK 46033/2010 ze dne 4. 5. 2010

Obsah vyjádření

Nemá k posudku připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP/16824-10/2777-2009/KUC ze dne 19. 4. 2010

Obsah vyjádření

K posudku nemá výhrady, s podmínkami uvedenými v návrhu stanoviska souhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Městský úřad Slavkov u Brna, odbor životního prostředí, č.j.: ŽP/6540-10/770-2010/And ze dne 15. 4. 2010

Obsah vyjádření

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Městský úřad Vyškov, odbor životního prostředí, č.j.: MV 20075/2010 ze dne 26. 4. 2010

Obsah vyjádření

Z hlediska:

- ochrany vod, ochrany přírody a krajiny, ochrany lesa, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství - bez připomínek.

- ochrany zemědělského půdního fondu - nejsou k posudku zásadní připomínky s tím, že vznáší následující požadavky:

a) Doplnit podmínku č. 20 o povinnost, aby pro jednotlivé úseky staveb byl zpracován grafický přehled ploch pro uložení ornice a podorničních vrstev půdy na mezideponiích s tím, že jejich lokalizace bude předem projednána nejen s orgány ochrany přírody, ale i s příslušnými orgány ochrany ZPF.

b) Do podmínek pro fázi realizace doporučuje zahrnout podmínky:

- S ročním předstihem projednat záměr nezemědělského užívání zemědělských pozemků s vlastníky, případně s nájemci pozemků, aby nedocházelo ke škodám na zemědělských plodinách.
- Při skrývkových pracích svolávat kontrolní dny za účasti příslušných orgánů ochrany ZPF.
- Ke kolaudačnímu řízení jednotlivých staveb předložit příslušnému orgánu ochrany ZPF doklady o způsobu hospodaření s kulturními zeminami.

Stanovisko zpracovatele posudku

K obsahu vyjádření z hlediska ochrany vod, ochrany přírody a krajiny, ochrany lesa, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství ponecháno bez komentáře.

K obsahu vyjádření z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu uvádí následující:

- a) Požadované doplnění podmínky je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.*
- b) Požadované podmínky jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.*

7. Městský úřad Prostějov, odbor životního prostředí, č.j.: 78143/10 ze dne 22. 4. 2010

Obsah vyjádření

Z hlediska ochrany vod, ochrany přírody, ochrany ZPF, ochrany lesa, myslivosti, odpadového hospodářství a ochrany ovzduší nejsou k posudku připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu jsou vyjádření ponechána bez komentáře.

8. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č.j.: 3361/2009/VY/HOK/Nov ze dne 28. 4. 2010

Obsah vyjádření

S obsahem posudku a s návrhem stanoviska souhlasí s tím, že bude respektován požadavek zpracovat v rámci další přípravy záměru pro příslušné stavební úseky aktualizovanou hlukovou studii s cílem optimalizovat protihluková opatření řešená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí tak, aby byl zajištěn reálný předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory, stanovených Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Stanovisko zpracovatele posudku

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska.

9. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, se sídlem v Olomouci,
č.j.: M2PV661S/2010 ze dne 26. 4. 2010

Obsah vyjádření

Bez zásadních připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu jsou vyjádření ponechána bez komentáře.

10. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, č.j.: ČIŽP/47/IPP/0906887
007/10/BLV ze dne 5. 5. 2010

Obsah vyjádření

Se záměrem se souhlasí za podmínky, že vznikající odpady, zvláště nebezpečné (např. železniční pražce, znečištěné lože) budou předávány pouze „oprávněným osobám“ v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“).

Stanovisko zpracovatele posudku

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, nicméně je nezbytné zmínit, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

11. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc,
č.j.: ČIŽP/48/IPP/1006176.001/10/OLH ze dne 5. 5. 2010

Obsah vyjádření

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu jsou vyjádření ponechána bez komentáře.

12. Národní památkový ústav, ústřední pracoviště, č.j.: NPÚ-302/2837/2010 ze dne 30. 4. 2010

Obsah vyjádření

Bez zásadních připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu jsou vyjádření ponechána bez komentáře.

13. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí,
č.j.: 1079/660/10 ze dne 22. 4. 2010

Obsah vyjádření

- a) Z hlediska vlivu na horninové prostředí bez připomínek.
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu upozorňuje, že zábor zemědělské půdy vzhledem k tomu, že se jedná pouze o rekonstrukci a modernizaci trati, se jeví jako nepřiměřený. Zábor je nutné minimalizovat.

Stanovisko zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) S ohledem na parametry modernizace je trať vedena v převážné části v nové stopě. Opatření k ochraně ZPF jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

14. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, č.j.: 1028/650/10 ze dne 15. 4. 2010

Obsah vyjádření

Se záměrem se souhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu jsou vyjádření ponechána bez komentáře.

15. Vladimír Svačina, vyjádření ze dne 13. 5. 2010

Obsah vyjádření

- a) Nesouhlasí s obsahem posudku, který se nedostatečným způsobem vypořádal s problematikou poklesu hladiny podzemní vody v tunelu Rousínov, který má procházet přes jeho pozemek (zahradu) a který jednoznačně způsobí výrazný a zřejmě nevratný pokles hladiny podzemní vody v jeho studni na pozemku č. 1749. Žádá zajistit veřejné projednání (bez něho nelze objektivně zjistit všechny škodlivé důsledky za životní prostředí a přírodu, zejména na hladinu a kvalitu podzemní vody nad tunelem).
- b) Stav hladiny vody v jeho studni nebyl vůbec zaměřen, i když u sousedů ano (v hydrogeologickém průzkumu je přitom uvedeno, že zmapovány byly všechny jímací objekty). Nikdy, i v těch nejsušších letních obdobích v ní nebyl nedostatek vody. Není převážně závislá na infiltraci vodních srážek, jak je uvedeno v dokumentaci. Proto žádá o zařazení studny do vybraných studní pro monitoring a provedení měření hladiny vody za současné situace bez záměru.
- c) Provedení vrtů, které jsou uvedeny v předběžném hydrogeologickém průzkumu, bylo zaměřeno na zjištění poměrů pro tunel, nikoliv pro zjištění podzemních vod pro studny (nebyl tak respektován požadavek MěÚ v Rusínově ze dne 27. 4. 2009). Na základě těchto vrtů mohly být dokumentace a posudek jasné a konkrétní (posudek je vypracován pouze na předpokladu a nejasných očekávání). Navržená podmínka č. 9 je nedostatečná, neboť není zřejmé, do kdy má být v navazujících řízeních splněna. V dokumentaci, posudku ani v návrhu stanoviska není uveden základní parametr studní, vydatnost zdroje, možnost čerpání vody za den.
- d) Žádá, aby text stanoviska byl upraven například takto (požadavky přitom zařadit do fáze přípravy, realizace a provozu do doby 3 let od kolaudace):
 1. V oblasti, kde se předpokládá, že podzemní vody napájející studny budou ovlivněny stavbou tunelu Rousínov, předložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí podrobný hydrogeologický průzkum. Na základě jeho výsledků stanovit konkrétní účinná ochranná opatření včetně termínů realizace pro zachování zdrojů vody ve studních stejné vydatnosti, kvality a instalaci čerpací techniky pro nově vzniklé hloubky studní.
 2. Precizovat pasportizaci studní za účelem monitoringu všech studní, které občané uvedli do seznamu vedeného MěÚ Rousínov. Uvést základní parametry studní - vydatnost zdroje, denní možnost čerpání vody hlavně v suchém letním období, hladinu vody, kvalitu vody, hloubku studny a vybavení čerpadly.
- e) Navrhuje další podmínky stanoviska:
 1. V případě nepřijatelných změn, budou obratem oznamovatelem záměru po dohodě s vodoprávním úřadem a s majiteli studní navržena účinná ochranná opatření k zajištění stavu vody jako před stavbou (týká se vydatnosti zdroje, hladiny vody, kvality vody a čerpací techniky).
 2. Do doby uvedení studny do stavu před stavbou bude oznamovatel záměru občanům kompenzovat náklady na vodu z jiného zdroje.
 3. V případě zjištěného snížení vydatnosti zdroje vody pro studny zajistí oznamovatel záměru do jednoho roku od tohoto zjištění prohloubení studny k zajištění původních

parametrů studny včetně vybavení čerpadlem pro nově vzniklou hloubku studny (respektive výši hladiny).

- f) Žádá, aby ve všech případech v posudku a ve stanovisku byla v souvislosti s ovlivněním zdrojů podzemní vody pro studny používána terminologie minimálně podle přípravné dokumentace projektové organizace SUDOP Brno: „*Přednostně se předpokládá prohlubování zdrojů, či vybudování nových vrtaných studní.*“. Označení relevantní opatření je nejasné, nesrozumitelné a nezávazné.
- g) Podle jeho názoru v lokalitě podzemí voda je. Toto potvrzení mohlo být do 30. 11. 2009 prokázáno při respektování požadavku MěÚ Rousínov a posudek mohl být jasný a konkrétní na základě zjištěných hydrogeologických poměrů. Nesvědomitou prací projektanta SUDOP Brno byli občané, jejichž studny budou ovlivněny, uvedení do nejistoty na řadu dalších roků, jaký dopad bude mít stavba na vodu. Zástupce projektanta informoval občany v obci Habrovany v dubnu 2010, že proces posuzování podle zákona je prý ukončen. Žádám, aby byly uvedeny úřady, kterým ze zákona vyplývá kontrola postupů přípravy dokumentace a splnění stanovených opatření včetně termínu realizace.
- h) Železniční trať Brno - Přerov je vedlejší a méně důležitá (severojižní trasa je Břeclav - Ostrava, východozápadní Přerov - Olomouc - Praha). Na trati Brno - Přerov byla z nepochopitelných důvodů prosazena rychlost 200 km/hod (na všech ostatních tratích je rychlost 160 km/hod). Projektant dovedl trať naprosto zbytečně blízko k domům na ulici Rudé armády (způsobí tak velké škody na podzemních vodách, hlukovou a vibrační zátěž). Žádá, aby tato skutečnost byla prověřena a změněna.
- i) V procesu posuzování vlivů chybí varianta, která by obsahovala delší tunel a byla by oddálena od okraje osídlení (byla by sice dražší, ale nedošlo by k riziku poklesu hladiny podzemní vody ve studních nad uvažovaným tunelem).
- j) Jak bude řešena hlučnost od osobní a nákladní automobilové dopravy na ulici Rudé armády, která se každým rokem zvyšuje? Dopravci šetří na mýtném a automobily jezdí přes město Rousínov.

Stanovisko zpracovatele posudku

ad a) Proces posuzování podle zákona probíhá v nejranější fázi přípravy záměru (v zásadě před územním řízením) a jeho cílem je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Je proto zřejmé, že dokumentace vlivů záměru na životní prostředí nemůže obsahovat takové podrobnosti, které jsou v dokumentaci pro územní řízení nebo dokonce v dokumentaci pro stavební řízení.

V dokumentaci vlivů na životní prostředí, resp. v předběžném hydrogeologickém průzkumu, který je samostatnou přílohou dokumentace, a v posudku byla věnována vlivu na podzemní vody adekvátní pozornost. Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

V této souvislosti dále uvádí, že pokud se jedná o eventualitu ztráty vody ve studních, postupuje se v rámci právního řádu České republiky, v tomto případě v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“). Podle § 29 odst. 2 citovaného zákona: „Osoba, která způsobí při provozování činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna

poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat, nejsou proto v rámci podmínek stanoviska reflektovány.

Pokud se jedná o záležitost veřejného projednání, Ministerstvo životního prostředí postupuje v souladu s § 9 odst. 9 zákona.

Úplnost dokumentace (ve vztahu k vlivům záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí a veřejné zdraví) a příslušného posudku je dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona.

ad b) Z vyžádaných údajů od oznamovatele záměru vyplývá, že dne 26. 8. 2009 se konalo jednání, které mělo charakter pracovního jednání zastupitelstva města Rousínov. Na základě výsledků tohoto jednání bylo svoláno jednání s občany města, které se konalo dne 21. 9. 2009. Na tomto jednání seznámil projektant občany s koncepcí stavby, detailně představil technické řešení včetně podélných a příčných řezů Rousínovského tunelu a objasnil i vliv na vodní poměry v oblasti. Dále byli občané ubezpečeni, že součástí projektové dokumentace je i monitoring všech vodních zdrojů a také i jejich náhrada. Na tomto jednání předal MěÚ Rousínov, odbor životního prostředí, tabulku Pasportizace vodních zdrojů pro k.ú. Rousínov u Vyškova, kde je studna pana Svačiny uvedena. Tuto tabulku projektant v projektové dokumentaci respektuje. Dne 15. 2. 2010 byla městu zaslána žádost o souhlas s výše uvedenou stavbou, kde je výslovně napsáno:

„Monitoring a případná náhrada vodních zdrojů, které se nacházejí u nemovitostí na ulici Rudé armády je řešena v projektové dokumentaci, část E. 5: Zabezpečení veřejných zájmů. Projektant vycházel se seznamu Pasportizace vodních zdrojů pro k.ú. Rousínov u Vyškova, který byl předán zástupci města. Tento seznam obsahuje 32 vodních zdrojů a bude v dalším stupni projektové dokumentace znovu aktualizován a případně doplněn.“

V Předběžném hydrogeologickém průzkumu je na str. 34 uvedeno, že v oblasti podzemní voda je. Hladina podzemní vody před vjezdovým portálem je přibližně na úrovni temena kolejnice koleje železniční trati, takže lze předpokládat, že v tomto prostoru nic nebrání pronikání podzemní vody pod tratí na druhou stranu předportálového zářezu v současné úrovni. U výjezdového portálu je zachycená podzemní voda 16 až 17 m pod terénem, takže ani v tomto prostoru by neměl být režim podzemních vod zásadně narušený. Uprostřed hloubeného tunelu jsou však hladiny podzemních vod vyšší, než je pata podzemních stěn, které tvoří svislé stěny tunelu. V tomto případě lze předpokládat, že stěny budou takovou překážkou pro odtok podzemních vod, že zcela určitě zabrání okamžitému pronikání vody ve stávajících kanálcích porušených jílu. Proto se voda bude na straně přítoků akumulovat a pak připadají v úvahu dva scénáře:

- 1) - když hladina dosáhne koruny konstrukce, bude se snažit přes zásyp dostat na druhou stranu a v tom jí nebude nic bránit;*
- 2) - podzemní tlaková voda se bude snažit dostat pod překážkou na druhou stranu, to může trvat delší dobu (dá se předpokládat, že přibližně 5 až 10 let).*

Zvýše uvedeného lze uzavřít, že dlouhodobě by režim podzemní vody neměl být narušen.

ad c) Ve zmíněném dopise MěÚ Rousínov ze dne 27. 4. 2009 bylo dále uvedeno „...žádáme o provedení průzkumu zdrojů spodní vody a vyhodnocení dopadů stavby na tuto vodu

ve studnách obyvatel.“. Z vlastního textu ani z jeho kontextu není nikde patrný požadavek na provedení jakýchkoliv vrtů. Není ani důvod provádět vrty za účelem zjištění hladiny podzemní vody, když se v oblasti nachází dostatečný počet studní. V těchto studních lze hladinu podzemní vody snadno změřit.

Pokud se jedná o podmínku č. 9 stanoviska je formulována pro fázi přípravy záměru a je zcela transparentní a dostačující, a to i s ohledem na zmíněné ustanovení § 29 odst. 2 vodního zákona. Detailní údaje jsou věcí monitoringu před zahájením a v průběhu stavebních prací. Tyto údaje jsou pro účely procesu posuzování vlivů podle zákona a územního rozhodnutí nepodstatné (tyto záležitosti jsou totiž věcí dokumentace pro stavební řízení, případně dokumentace pro realizaci stavby).

ad d) a e) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad c) tohoto vypořádání vyjádření, týkající se podmínky č. 9 stanoviska.

ad f) V textu posudku jsou relevantními opatřeními označována opatření, resp. podmínky, které jsou v rámci posudku uvedeny v návrhu stanoviska, ve kterém jsou podmínky specifikovány konkrétně.

ad g) Jak již bylo výše uvedeno, v Předběžném hydrogeologickém průzkumu je na str. 34 uvedeno, že v oblasti podzemní voda je. Projektant provedl řádný geotechnický průzkum, který prokázal, že geologické podloží je velmi složité a hladiny podzemních vod ve vrtech jsou vzhledem ke geologickým profilům vrtů zcela ojedinělé. Ani tým odborníků nebyl schopen zodpovědně stanovit či upřesnit vodní poměry v oblasti. Vodní poměry nelze ani upřesnit žádnou další geofyzikální metodou. Z těchto důvodů byla v dané fázi přípravy záměru přiznána nejistota výsledků s tím, že je třeba připravit adekvátní kompenzační opatření. Z těchto důvodů je také navržen monitoring vodních zdrojů v oblasti.

Z vyžádaných údajů od oznamovatele záměru dále vyplývá, že v souvislosti s informacemi sdělenými zástupcem oznamovatele jde o nedorozumění, neboť projektant na jednání avizoval skutečnost, že předal dokumentaci vlivů na životní prostředí, že posudek je hotov a že závěry posudku potvrdily hodnocení provedené v dokumentaci vlivů na životní prostředí (tj. dokumentace vlivů na životní prostředí je ukončena, proces posuzování však dále probíhá).

Příslušným úřadem v rámci posuzování vlivů podle zákona je v daném případě Ministerstvo životního prostředí.

Podle § 10 odst. 4 zákona správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, bere při svém rozhodování vždy v úvahu obsah stanoviska vydaného podle zákona. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění).

ad h) Záměr je připravován ve všech souvislostech týkajících se železničních koridorů, fungování železniční osobní a nákladní dopravy, významu vzdálenosti nástupních míst od přirozených středů obcí, vedení trati v krajině a zároveň i omezení v tomto vedení. Problematika rychlosti a vedení trati byla s ohledem na všechny souvislosti řešena, navržena a odsouhlasena a je v souladu s „Politikou územního rozvoje ČR“, kde je tato trať jako prioritní vedena.

Z vyžádaných údajů od oznamovatele záměru vyplývá, že na jednání konaném u starosty města Rousínova dne 13. 10. 2009 bylo představeno variantní řešení vedení trati tak, aby oblast ulice Rudé armády nebyla dotčena. Technické řešení požadované

občany žijícími na ulici Rudé armády je zcela nereálné, neboť v případě splnění tohoto požadavku, tj. odsunutí vedení trati severněji, by bylo nutné:

- 1. Díky topografii terénu zvýšit niveletu koleje tak, aby železnice překonala plánovaný silniční obchvat města směřující do Královopolských Vážan.*
- 2. Prodloužit a posunout severněji také Rousínovský tunel, přičemž problém spodní vody by toto posunutí nevyřešilo.*
- 3. Vykoupit cca 6 – 8 rodinných domů s tím, že by bylo ochranným pásmem dráhy nově dotčeno řádově 20 domů na ulici Československé armády.*

Směrové řešení nové trati je fixováno dálničním mostem v km 29,340, který je přímo za dnešní železniční stanicí Holubice a určuje tedy směr trati z Holubic. Dalším fixním bodem je oblast železničního přejezdu na ulici Československé armády, kde je nutné zřídit zastávku Rousínov. Toto místo je jediné vhodné, a to především z pohledu docházkových vzdáleností z přirozeného středu města, z pohledu okolní zástavby a i z topografického pohledu. V jiném místě v oblasti Rousínova není možné zastávku vybudovat.

Na výjezdu z Rousínova směr Brno bude novým ochranným pásmem dotčeno pouze 8 rodinných domů. Na výrazně větším počtu rodinných domů bude ale díky demolici stávající trati ochranné pásmo dráhy zrušeno (tj. v oblasti železniční stanice Rousínov a úseku trati Rousínov – železniční přejezd RA – ulice Zahradní).

Celkově lze konstatovat, že vedení trati v tunelu nebude mít na obyvatele v ulici Rudé armády z pohledu hluku a vibrací podstatný vliv. Opatření z hlediska ochrany před nepříznivými účinky hluku a vibrací jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

ad i) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad h) tohoto vypořádání vyjádření.

ad j) Vzhledem k obsahu vyjádření, který nesouvisí s posuzovaným záměrem, se vyjádření ponechává bez dalšího komentáře.

16. Zdeněk Smutný, vyjádření ze dne 14. 5. 2010

Obsah vyjádření

- a) V železniční stanici Luleč pojedou vlaky 200 km rychlostí ve vzdálenosti 40 m od zástavby. Bezpečná vzdálenost při takovýchto rychlostech je dle jeho domněnky okolo 200 m nebo dokonce 300 m. Již teď praskají zdi domů kolem, přičemž dalším problémem je hluk.**
- b) Upozorňuje na dle jeho názoru nedostatečný geologický průzkum, který údajně nezjistil možnost sesuvu „kopce“ vzniklého při stavbě prvního koridoru trati navážkou vykopané zeminy z trasy. Sesuvy probíhají i v současné době a zvýšení rychlosti projíždějících vlaků toto pravděpodobně ještě zvýší. Doporučuje znovu projednat trasu a posunout ji do bezpečné zóny od zástavby.**
- c) Ve zdejší stanici (pozn. obce Luleč, Nemojany) údajně žádné vlaky zastavovat nebudou, takže pro obyvatele okolních vesnic nemá tato megalomanská stavba vůbec přínos.**
- d) Uvádí, že v okolí kolejiště se nachází zbytky výbušnin z německého nákladního vlaku, který zde explodoval za druhé světové války. Při jakýchkoliv pracích těžkou technikou může dle jeho názoru dojít k nehodám s důsledky i pro okolní obyvatele a pravděpodobně dělníky zde pracující.**

Stanovisko zpracovatele posudku

ad a) Při projektování záměru byly respektovány všechny relevantní právní předpisy, normy i drážní předpisy (ve vyjádření udávaná bezpečná vzdálenost se vztahuje na

vysokorychlostní tratě). Projektovaná trať, která je předmětem posuzování, je stavbou konvenční, tj. do $v_{max} = 200$ km/h. V konkrétním případě železniční stanice Luleč je stávající obytná zástavba v nejbližším bodě (výpravní budova) vzdálena 80 m od hlavní koleje. Od předjízdne koleje je vzdálena 70 m, zde je ale maximální rychlost pouze 60 km/h.

Pokud jde o otřesy, které se zde vyskytují, rekonstrukcí železničního spodku budou tyto otřesy eliminovány. Opatření z hlediska ochrany před nepříznivými účinky hluku a vibrací jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

- ad b) Pro potřeby návrhu železničního spodku a založení mostních objektů byl zpracován řádný geotechnický průzkum, který respektuje speciální drážní předpis, a založení všech objektů bylo tedy navrženo správně. Stávající nestabilní svah výpravní budovy neohrožuje. Při jeho sesutí by došlo pouze k zavalení obslužné komunikace v majetku obce. Protože se svah i komunikace nacházejí na pozemcích obce, není v možnostech oznamovatele záměru tuto oblast řešit.
- ad c) Pokud jde o otázku počtu zastavujících vlaků, je skutečností, že v současné době rychlíková doprava zcela vytlačila dopravu osobní. Proč je to tak, je zřejmé. Množství rychlíků je tak enormní, že osobní vlaky musí v každé stanici čekat na protijedoucí nebo předjíždějící rychlíky. Protože tyto osobní vlaky nebyly díky dojezdovým časům konkurenceschopné silniční dopravě, bylo nutno je zcela zrušit. Výstavbou dvoukolejné tratě bude ale kapacita dostačující a osobní vlaky budou v intervalu až 30 minut tvořit páteř Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje. Tato skutečnost je v projektové dokumentaci doložena v části B. 2 Dopravní technologie.
- ad d) Z vyžádaných údajů od oznamovatele záměru vyplývá, že projektant je s historií trati včetně udávané akce z války velmi dobře obeznámen (shodou okolností hlavní inženýr projektu vyrůstal v Rusínově).

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle zákona při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky všeobecně platné

I. Pro fázi přípravy

1. Z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku zpracovat v rámci další přípravy záměru pro příslušné stavební úseky aktualizovanou hlukovou studii s cílem optimalizovat protihluková opatření řešená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) tak, aby byl zajištěn reálný předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory, stanovených Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (tj. optimalizovat řešení protihlukových drážnic a silničních stěn) s tím, že útlum hluku z provozu na modernizované trati bude řešen i použitím bokovnic (tj. použitím obkladu kolejnic tlumícího hluk). Obdobně postupovat i při řešení staničního sdělovacího zařízení - drážního rozhlasu (tj. řešit směřování reproduktorů a stanovení jejich počtu).
2. Z hlediska ochrany zdraví proti nepříznivým účinkům vibrací, tj. ke snížení vibrací z provozu na modernizované trati, zpracovat v rámci další přípravy záměru pro příslušné stavební úseky aktualizovanou studii vibrací s cílem optimalizovat antivibrační opatření řešená v dokumentaci k dodržení příslušných hygienických limitů vibrací (tj. optimalizovat konstrukci, resp. složení, železničního náspu) s tím, že útlum vibrací z provozu na modernizované trati bude řešen i použitím antivibračních rohoží a rovněž i použitím pružného upevnění kolejnic. Z hlediska ochrany stavebních objektů zároveň reflektovat dodržení normových hodnot rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 00 40 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva.
3. Ve vztahu k rozvojovým záměrům obcí a v návaznosti na další přípravu záměru a jeho konečné řešení předložit příslušným obcím a krajům podklady pro event. zpřesnění územně plánovací dokumentace, a to zejména ve vazbě na potřebu respektovat izolinie 50 dB pro hlukovou zátěž v noční době a 74 dB pro šíření vibrací v noční době.
4. Konkrétní řešení záležitostí souvisejících s modernizací trati (tj. řešení tunelů, mostů, železničních zastávek, opuštěných železničních těles, pozemních komunikací a zajištění funkčnosti přístupových cest včetně zpřístupnění lesních a polních pozemků, dopravní obslužnosti stavby apod.) specifikovat v následné projektové dokumentaci na základě projednání s příslušnými obcemi. Zvýšenou pozornost věnovat zejména požadavku k zachování obslužnosti území.
5. S příslušnými obcemi projednat vedení staveništní dopravy a podle event. požadavků obcí provést inventarizaci stavu komunikací s tím, že v případě jejich poškození bude zajištěno uvedení komunikací do původního stavu.
6. Protihlukové stěny řešit (po projednání s příslušnými orgány ochrany přírody) i ve vztahu k vlivu na krajinný ráz (materiálové a barevné řešení navrhnout jako neagresivní; kde je to možné navrhnout vegetační úpravy se střídáním popínavých rostlin a dřevin v keřovém a stromovém patru).
7. Řešení mostních objektů nad vodními toky přizpůsobit i požadavku na zlepšení odtokových poměrů při záplavách.
8. Řešení stavby navrhnout tak, aby nedošlo k porušení funkčnosti vodohospodářských zařízení (meliorací), popřípadě řešit možná nápravná opatření.

9. V oblastech, ve kterých bylo na základě předběžného hydrogeologického průzkumu poukázáno na potenciální ovlivnění hladin podzemní vody, zabezpečit provedení podrobného hydrogeologického průzkumu a na základě jeho výsledků navrhnout možná ochranná opatření, včetně možných způsobů řešení náhradních zdrojů vody. Zároveň precizovat i návrh monitorování hladin podzemní vody a její kvality s tím, že na základě pasportizace potenciálně dotčených objektů pro individuální zásobování vodou (studní) zajistit i jejich monitorování již před výstavbou (monitorování bude dále probíhat během výstavby a krátce po jejím ukončení).
10. V rámci příslušných stavebních úseků precizovat způsob odvodnění trati, a to i s ohledem na parametry recipientů.
11. Mezideponie ornice a podorníční vrstvy, které budou následně využity, a mezideponie vytěžených zemin a hlušin navrhnout tak, aby nedocházelo ke vzniku bariér, které by zásadně měnily odtokové poměry území nebo znemožňovaly odtok srážkové vody.
12. Řešení výhybek orientovat na použití kluzných zařízení vylučujících mazání výhybek (způsobující znečištění srážkových vod).
13. Z hlediska bariérového efektu železniční trati, tj. zlepšení situace pro migraci živočichů, precizovat v rámci příslušných stavebních úseků a na základě projednání s příslušnými orgány ochrany přírody a dotčenými obcemi technická opatření k zajištění migrace živočichů (navržená v rámci biologického hodnocení), a to zejména v místech křížení trati s prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) krajiny a významnými krajinnými prvky (dále jen „VKP“). Přitom zvažovat problematiku migračních pastí v území a respektovat především následující požadavky:
 - a) U mostů a propustků zajistit pokud možno co největší průměr (světlost) průchodů.
 - b) U mostních objektů zajistit navádění zvířat do podmostí kolmou opěrnou zídou (alternativně stěnou z gabionových košů se skládaným kamenem), která bude plynule navazovat na mostní objekt. Výška zídky musí být minimálně 100 cm a délka každé zídky minimálně 15 m.
 - c) U překonávaných vodních toků zajistit vhodný charakter podmostí. Na obou stranách toku provést převedení břehů o minimální šířce $\frac{1}{2}$ přirozené šířky koryta toku s tím, že břehy musí mít co nejvíce přirozenější povahu (v případě nutnosti úprav břehu v podmostí a přiléhajícím okolí je vhodné je zhotovit z rovnaného kamene přesypaného štěrkem a zeminou; výška upravovaných břehů by měla být alespoň 20 cm nad hladinou průměrného ročního průtoku).
 - d) U propustků řešit obě vyústění jako bezbariérová (bez překážek vyšších než 5 cm). Před a za propustky (ani přímo v nich) nesmí být usazovací jímky s kolmými nebo prudkými stěnami.
 - e) Pro navádění zvířat nad tunely a v okolním terénu použít naváděcí zídky, pásovou keřovou výsadbu a rozptýlenou (řídkou) stromovou výsadbu (suché kamenné zídky nebo zídky z gabionových košů se skládaným kamenem s výškou minimálně 100 cm a minimální délkou 50 – 100 m od podélné osy tunelu na obě strany s pokračováním nad portály bez přerušení, popřípadě s přerušením a zajištěním pletivovým plotem, a s tím, že zídky budou mít podélný průběh v podobě naváděcího trychtýře; pásová výsadba autochtonních druhů keřů v těsném sponu, půdorysně i druhově diverzifikovaná, s minimální délkou výsadby danou délkou naváděcích zídek a s přimknutím výsadby k zídkám na straně migračního prostoru; rozptýlená stromová výsadba alespoň nižších druhů stromů podle stanovištních podmínek s tím, že pokud nelze umístit stromy rozptýleně v celém migračním prostoru nad tunelem, bude výsadba alespoň na okrajích v rámci pásové keřové výsadby).

- f) U migračních profilů použít kromě naváděcích prvků (podle reálných možností) i odhlučnění a odstínění z provozu na trati.
 - g) K posílení migrací (mimo speciální migrační objekty) popřípadě použít v rámci možností i vhodné přemostění polních cest (např. zvětšením světlosti).
14. V další přípravě záměru se v rámci příslušných stavebních úseků a na základě aktualizace průzkumu dřevin orientovat na minimalizaci kácení dřevin, tj. navrhnout kácení pouze v nezbytně nutné míře.
 15. Na základě dendrologického průzkumu a ocenění kácených dřevin dohodnout s dotčenými obcemi rozsah a umístění náhradní kompenzační výsadby dřevin.
 16. Pro příslušné stavební úseky zajistit zpracování projektu vegetačních úprav na základě projednání s příslušnými orgány ochrany přírody a dotčenými obcemi s tím, že důraz bude položen na řešení kompenzace za vykácené dřeviny a že budou respektovány především následující požadavky:
 - a) Orientovat se na návaznost výsadeb zeleně na skladebné a podpůrné prvky ÚSES krajiny, popřípadě VKP.
 - b) Navrhnout vhodné vegetační úpravy v blízkosti objektů pro migraci živočichů.
 - c) S ohledem na estetické hledisko řešit i vhodné vegetační úpravy u protihlukových stěn ze strany přivrácené k obytné zástavbě.
 - d) Ozelenění svahů železničního náspu a svahů zářezů navrhnout i s ohledem na protierozní opatření.
 - e) Vegetační úpravy řešit i s ohledem na omezení vlivů na krajinný ráz.
 - f) Pro náhradní kompenzační výsadbu dřevin použít přednostně fytogeograficky původní druhy, ve skladebních prvcích ÚSES krajiny, popřípadě VKP, pak výhradně tyto druhy dřevin podle místních podmínek jednotlivých stanovišť.
 - g) Na plochách, které budou určeny k rekultivaci, použít regionální travní (travino-bylinnou) směs a dosadbu vhodných fytogeograficky původních druhů dřevin a keřů v závislosti na místních podmínkách.
 - h) Projekt vegetačních úprav předložit v rámci projektové dokumentace příslušným orgánům ochrany přírody.
 17. Ve vztahu k prvkům ÚSES krajiny a k VKP v trase železniční trati precizovat opatření k jejich ochraně (vhodné převedení biokoridorů křížících trať; minimalizace zásahů a záborů půdy; zajištění funkčnosti prvků ÚSES krajiny a VKP).
 18. Respektovat návrh (specifikovaný v biologickém hodnocení) k ponechání zářezů opuštěných úseků trati bez zavezení zeminou a hlušinou (v celkové délce 4,05 km) s cílem ochrany příslušných biotopů jako minimální požadavek. V těchto případech navrhnout s ohledem na místní podmínky jejich začlenění do prvků ÚSES krajiny, resp. VKP, a vhodný management těchto biotopů. Dále v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody a příslušnými obcemi optimalizovat využití opuštěných úseků železniční trati, které nebudou odstraněny, jako krajinotvorných prvků a dořešit vhodný způsob jejich rekultivace a managementu.
 19. Navrhnout vhodná opatření k omezení možného střetu ptáků s protihlukovými stěnami (zejména na mostních objektech), tj. řešit použití takových materiálů, resp. navrhnout taková opatření, která snižují riziko střetu ptáků s protihlukovými stěnami.
 20. Věnovat pozornost výběru míst pro mezideponie ornice a podorniční vrstvy, které budou následně využity, a pro mezideponie vytěžených zemin a hlušin. Pro jednotlivé úseky staveb zpracovat grafický přehled ploch pro uložení ornice a podorničních vrstev půdy na mezideponiích s tím, že jejich lokalizace bude předem projednána s příslušnými orgány ochrany přírody a orgány ochrany ZPF.

21. Konstrukční řešení mostních objektů přizpůsobit i požadavku k omezení vlivů na krajinný ráz.
22. Zpracovat projekt rekultivace pozemků v rámci ploch z dočasného odnětí pozemků ze ZPF.
23. Zpracovat podrobné elaboráty pro odnětí pozemků ze ZPF a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), v rámci kterých precizovat v návaznosti na další projektovou přípravu trvalé zábery pozemků ze ZPF, resp. PUPFL, s orientací na jejich minimalizaci.
24. Dořešit problematiku přebytku vytěžených zemin a hlušin a jejich využití, popřípadě odstranění, a to s ohledem na příslušné limitní hodnoty koncentrací škodlivin. Obdobně řešit i šterkové lože a materiál z demolic.
25. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, popřípadě odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona o odpadech.
26. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i garanci na minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z hlediska hlukové zátěže při demoličních, zemních, stavebních a dalších pracích a dále z hlediska ochrany vod, ovzduší a přírody. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a zařízení šetrných k životnímu prostředí.
27. Zajistit, aby v rámci plánu organizace demoličních, zemních, stavebních a dalších prací byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - a) Zařízení staveniště, manipulační plochy nebo sklady materiálů a deponie ornice, podorniční vrstvy, vytěžených zemin a hlušin nesituovat v blízkosti obytných objektů, v blízkosti vodních toků a na cenných územích z pohledu zájmů ochrany přírody. Zároveň v těchto místech neprovádět parkování a údržbu mechanismů ani skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo skladování lehce odplavitelných materiálů.
 - b) Minimalizovat dočasné zábery pozemků ze ZPF a co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF s tím, že po ukončení činnosti budou navrženy takové terénní úpravy, aby dotčená půda mohla být navracena zpět do ZPF a neprodleně zrekultivována.
 - c) Práce se zvýšenou hlučností, včetně související dopravy, neprovádět v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, od 21 do 7 hodin a v mimopracovních dnech.
 - d) Při výstavbě používat stroje a mechanismy splňující limity stanovené v Nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
 - e) Organizaci výstavby a nasazení strojů a mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, řešit tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti a hygienických limitů vibrací ve smyslu Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Obdobně postupovat i v případě organizace silniční nákladní dopravy. Zvýšenou pozornost věnovat zejména manipulaci se šterkovým ložem a beranění larsenových pažicích stěn (při snášení šterkového lože a při jeho opětovném navážení a rozhrnování provozovat stavební mechanismy pouze 4 hodiny za den v oblastech se zástavbou situovanou v ochranném pásmu

dráhy a v případě domů v těsné blízkosti trati max. 1 hodinu za den; při beranění larsenových pažicích stěn v těsné blízkosti obytné zástavby omezit tyto práce na několik hodin denně).

- f) V případě uvažovaných recyklačních základů navrhnout (s ohledem na jejich situování ve vztahu k chráněnému venkovnímu prostoru staveb, resp. chráněnému venkovnímu prostoru) v souladu se závěry hlukové studie instalaci vhodných mobilních protihlukových stěn.
- g) Recyklační základny řešit se skrápěcím zařízením (tj. s regulovaným rozstřikem vodní mlhy v prostoru drtiče).
- h) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (minimalizování „aktivních ploch“, které jsou zdrojem prašnosti; skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, zejména v blízkosti obytných oblastí; zakrývání ložných ploch automobilů dopravujících sypké hmoty a nepřepřehování ložných ploch; přednostní vedení tras mimo obytnou zástavbu; lokalizace skladů sypkých hmot mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou; omezení doby skladování sypkých hmot; očista vozidel oklepem, případně oplachem tlakovou vodou; event. očista komunikací u výjezdu ze stavby; neprovádění zemních prací při nepříznivých klimatických podmínkách).
- i) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy; využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
- j) Specifikovat opatření k ochraně vod (zajistit monitorování hladin podzemní vody a její kvality; zabezpečit vhodné odvádění srážkových vod ze staveniště; zajistit mobilní WC; nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, orientovat na zpevněné a zabezpečené plochy; zvláštní pozornost věnovat pracím spojeným s demontáží elektrozařízení obsahujících olejové náplně, a to zejména s ohledem na prevenci potenciálních úniků olejových náplní; potenciální úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků eliminovat zajištěním jejich dobrého technického stavu s tím, že jejich parkování řešit na zpevněných a zabezpečených plochách s použitím zachytých van; pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání, např. řetězové pily, používat biologicky degradovatelné oleje; zpracovat plán opatření pro případ havárie, havarijní plán, s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie s tím, že s havarijním plánem budou prokazatelně seznámeni příslušní pracovníci stavby včetně subdodavatelů; pro výstavbu v záplavových územích dotčených vodních toků zpracovat povodňový plán).
- k) Specifikovat opatření k ochraně půdy (orientovat se na oddělené deponování skryté ornice a podorniční vrstvy v rozsahu a o mocnosti podle pedologického průzkumu; vyžadovat oddělení skryté půdy z dočasných záborů od skrývané půdy z trvalých záborů a její navrácení na původní plochy v rámci rekultivačních prací; v případě deponií půdy určené pro zpětnou rekultivaci či ohumusování ploch řešit její vhodné umístění a uložení, včetně opatření k zamezení jejího znehodnocení, eroze, zaplevelování a šíření neofytů a zcizení; použití skryté ornice a podorniční vrstvy z trvalých záborů podřídit požadavkům příslušných orgánů ochrany ZPF, resp. orgánů státní správy lesů, po projednání s vlastníky a nájemci příslušných pozemků; pro ohumusování ploch určených k vegetačním úpravám uvažovat použití skrývané kulturní vrstvy půdy o mocnosti max. 20 cm).
- l) Specifikovat opatření k ochraně přírody (minimalizace zásahů do prvků ÚSES krajiny a VKP; při překonávání vodních toků zachovat v maximální míře přirozený stav koryt vodních toků, minimalizovat zásahy do prostoru niv a zásahy

do břehových porostů; nezbytné zásahy do vodních toků a mokřadů provádět mimo dobu rozmnožování ryb a obojživelníků, tj. nejlépe v podzimních či zimních měsících; minimalizovat terénní úpravy v okolí stavby a rozsah pojezdů stavební a dopravní techniky v území s tím, že přednostně budou využívány existující cesty; respektovat zákaz vypalování travnatých ploch; respektovat hnízdní období ptáků).

- m) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona o odpadech). Především se orientovat na recyklaci materiálů. Odvoz vzniklých nebezpečných odpadů ze staveniště zajistit v co nejkratším termínu.
 - n) Zajistit recyklaci snímaného nekontaminovaného šterku z kolejového lože a jeho zpětné využití do kolejiště.
 - o) Dřevní hmotu ze smýcených dřevin řešit v rámci možností využitím.
 - p) Při využívání silniční sítě pro obslužnou dopravu se orientovat na hlavní komunikace v území s omezením průjezdů centry a místními komunikacemi sídelních útvarů.
 - q) Případná dopravní omezení na silniční síti v průběhu výstavby řešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
 - r) Přijmout opatření, aby nebyly poškozeny inženýrské sítě.
 - s) Zpracovat opatření k zajištění informovanosti obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osoby, na které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.
28. V souvislosti s uvažovaným využitím lomu Olšany pro uložení přebytečné vytěžené zeminy a hlušiny, které vyvolá výrazné navýšení dopravy v obci Habrovany, dohodnout s obcí provedení adekvátních kompenzačních opatření.

II. Pro fázi realizace

29. Podle plánu organizace demoličních, zemních, stavebních a dalších prací zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření, včetně dodržování technologické kázně.
30. Zajistit provádění biologického monitoringu odborně způsobilou osobou stanovenou po konzultaci s příslušnými orgány ochrany přírody (v případě nutnosti řešit záchranný transfer s vyhodnocením účinnosti přijatých opatření).
31. V případě nezbytnosti individuálních protihlukových opatření (tj. opatření pro ochranu chráněného vnitřního prostoru staveb řešených výměnou oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností v obytných a pobytových místnostech, popřípadě jejich utěsněním, a to i s ohledem na potřebu zajištění větrání místnosti) je provést před započatím stavebních prací.
32. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče a umožnit záchranný archeologický výzkum. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Dále postupovat podle dispozic těchto orgánů.
33. S ročním předstihem projednat záměr nezemědělského užívání zemědělských pozemků s vlastníky, případně s nájemci pozemků, aby nedocházelo ke škodám na zemědělských plodinách.

34. Při skrývkových pracích svolávat kontrolní dny za účasti příslušných orgánů ochrany ZPF.
35. Ke kolaudačnímu řízení jednotlivých staveb předložit příslušnému orgánu ochrany ZPF doklady o způsobu hospodaření s kulturními zeminami.
36. V případě dotčení božích muk v Nemojanech (zapsaných v seznamu kulturních památek) postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
37. Památky místního významu (tj. drobnou solitérní architekturu jako např. kaple, kříže, boží muka, poklony apod.), které nejsou zapsány do seznamu kulturních památek, zachovat na původním místě, popřípadě je ochránit před poškozením, aby nedošlo k zániku drobné sakrální architektury v krajině. Event. nezbytné přemístění předem konzultovat s příslušným orgánem státní památkové péče a dotčenou obcí.
38. V dohodě s obcí Křižanovice u Vyškova zajistit přemístění pískovcového kříže s Kristem a boží muky (při respektování navrhovaného postupu zásahu uvedeného v dokumentaci).
39. Dořešit ochranu, popřípadě přemístění kříže v Holoubicích nacházejícího se v blízkosti plánovaného vyústění tunelu.
40. Při výstavbě tunelů zajistit geotechnický monitoring a na základě výsledků popřípadě upravit technologický postup výstavby.
41. Nezbytné kácení dřevin provádět výhradně mimo hnízdní období ptáků a mimo vegetační období (tj. kácení provádět v listopadu až březnu). Ponechané dřeviny (bezprostředně potenciálně ohrožené aktivitami spojenými s výstavbou) ochránit v souladu s požadavky ČSN 83 9061.
42. Zajistit ochranu památného stromu Nádražní platan v k.ú. Nezamyslice.
43. Skrývku ornice v nové stopě trati provádět mimo období hnízdění polních druhů ptáků (tj. mimo termín od 10. února do 15. srpna).
44. Nakládání s vytěženou zeminou a hlušinou podřídit zjištěným hodnotám koncentrací příslušných škodlivin (o vytěžené zemině a hlušině vést deník, jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří prokazující hodnoty koncentrací příslušných škodlivin s tím, že o způsobu využití nebo odstranění zeminy bude rozhodnuto až na základě výsledků provedených rozborů). Obdobně řešit i šterkové lože a materiál z demolic. Ve vztahu k předmětné problematice zajistit odborný dohled.
45. Odpady neponechávat na místě, shromažďovat je podle druhu a zajistit jejich využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona o odpadech.
46. Pokud dojde (přes všechna preventivní opatření) k úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod a kontaminovat půdu, zajistit neprodleně zabránění dalšímu šíření těchto látek a popřípadě realizovat odtěžení kontaminované zeminy a její vhodné odstranění nebo odstranění těchto látek z vody v souladu s havarijním plánem. Pokud by byl zjištěn úhyn ryb či jiných vodních živočichů, je třeba zastavit práce a povolat příslušný orgán ochrany přírody a místně příslušnou rybářskou organizaci.
47. Realizaci protihlukových opatření zajistit tak, aby probíhala současně s modernizací trati a aby modernizovaná trať nebyla povolena k užívání bez kolaudace příslušných protihlukových opatření.
48. Realizaci technických opatření k zajištění migrace živočichů zajistit tak, aby mohla být zkolaudována společně s příslušnými stavebními úseky trati.
49. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného projektu současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci příslušných stavebních úseků,

- resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu. Náhradní kompenzační výsadby na pozemcích obcí provést v souladu s požadavky příslušných orgánů ochrany přírody.
50. Zajistit v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody vhodnou rekultivaci ploch rušených zařízení stavenišť.
 51. Z důvodu prevence ruderalizace území zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou. Monitorovat nástup nepůvodních či invazních druhů rostlin (neoindigenofytů) a popřípadě v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody zajistit jejich likvidaci.
 52. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, popřípadě odstranění.

III. Pro fázi provozu

53. K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v aktualizované hlukové studii a k ověření účinnosti protihlukových opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku podle Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření. S výsledným stavem seznámit dotčené obce a jejich prostřednictvím i obyvatele.
54. K ověření predikovaných vážených hladin zrychlení vibrací v aktualizované studii vibrací, resp. rychlostí šíření vibrací, a k ověření účinnosti antivibračních opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření vibrací k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity vibrací podle Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. s normovými hodnotami rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření. S výsledným stavem seznámit dotčené obce a jejich prostřednictvím i obyvatele.
55. V dohodě s příslušnými vodoprávními úřady ukončit monitorování hladin podzemní vody a kvality podzemní vody a na základě výsledků monitorování popřípadě realizovat relevantní opatření. S výsledným stavem seznámit dotčené obce a jejich prostřednictvím i obyvatele.
56. Zajistit pravidelné kontroly funkčnosti odvodnění železniční trati a popřípadě bezodkladně sjednat nápravu.
57. Zajistit pravidelné kontroly výskytu nepůvodních či invazních druhů rostlin (neoindigenofytů) a popřípadě v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody zajistit jejich likvidaci.
58. Zajistit následnou péči o vysázené dřeviny po nezbytně nutnou dobu (nejvýše však po dobu pěti let).
59. Venkovní i vnitřní prostory zastávek vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů, v rámci provozu a údržby trati omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití, popřípadě odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona o odpadech.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
(otisk razítka se státním znakem č. 11)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku