

Naše zn. 8273/2021-SŽ-GŘ-08
Listů/příloh 4/0

Vyřizuje Mgr. Veronika Zajíčková
Telefon
Mobil
E-mail

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 29

Sektorová nadlimitní veřejná zakázka dle § 56 zákona č. 134/2016 sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) na služby s názvem:

„Úklid prostor železničních stanic a zastávek, provozních a administrativních budov Správy železnic“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 2. 2. 2021 v 12:39 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

Dobrý den,

ve Vysvětlení č. 24 reagujete na náš dotaz ohledně zjištěných chyb v zadání odkazem na čl. 12.8 zadávací dokumentace, že za správnost výpočtu plně odpovídá účastník. Dál doporučujete dodavatelům, aby před podáním nabídek překontrolovali způsob výpočtu celkové nabídkové ceny a jejich součástí provedený automaticky aplikací MS Excel. Zadání jste opravili „pro větší komfort dodavatelů“, ale s tím, že zadávací podmínky zůstaly zachovány. V druhé části dotazu jste rovněž opravili další chyby, včetně úprav, které jsme neměli v dotazu zahrnuté, a to vydáním nové přílohy k ocenění. Termín pro podání nabídek jste pak „přiměřeně změnili“ o 4 hodiny!

K tomu si dovoluujeme ještě uvést, že námi zjištěné chyby na řádcích dle první části dotazu v první verzi výkazu výměr (01 Přílohy 1-3 ZD OR Ostrava.xlsx) nebyly a objevily se až v druhé verzi (Příloha č. 3 k vysvětlení č. 13 - 01 Přílohy 1-3 ZD OR Ostrava.xlsx) a opraveny jsou až ve třetí verzi (Příloha č. 1 k vysvětlení č. 24 - 01 Přílohy 1-3 ZD OR Ostrava.xlsx).

Barevně zvýraznit měněné části zadání ve výkazu výměr jste odmítli. Každá změna výkazu výměr ale znamená opětovnou rekalkulaci, protože při zvoleném modelu se musí opětovně stavět složité výpočtové vzorce na úroveň jednotlivých cenových položek. Vaše prodloužení lhůty pro podání nabídek o 4 hodiny tedy považujeme za nedostatečné a domníváme se, že v rámci regulérnosti soutěže by bylo vhodné tento postoj přehodnotit.

Zároveň se na Vás obracíme s dotazem, jak máme tedy postupovat, objevíme-li takovou chybu v zadání a neseme při tom odpovědnost za správnost výpočtu. Dle ZD máme vyplnit měsíční ceny za m2 dle typu prostor a časové kategorie v centrální tabulce, jednotkové ceny mimořádných úklidů a ceny za obsluhu WC. Pokud si soutěžící upraví vzorce, či rozpočtové položky v soutěži, bývá to považováno za důvod k vyloučení. Většina ostatních soutěžících si těchto chyb nemusí všimnout, v příslušném řádku bude mít nulovou cenu, což je rovněž v rozporu s obecnými pravidly veřejných zakázek. Navíc ten, kdo příslušný řádek opraví a cenu připočte, bude znevýhodněn oproti soutěžícímu, který to neudělá, a to vyšší celkovou cenou.

V rámci této soutěže bylo položeno již přes dvě desítky dotazů, což svědčí o tom, že je v zadání

mnoho nejasností, nspecifikovaných věcí a chyb (opravy zadávacích dokumentů i rozpočtů). Úroveň poskytnutých informací v rámci této soutěže se výrazně liší region od regionu, což lze ilustrovat například na položkách typu 99. Většina odpovědí na požadavek na zpřesnění informací (hloubková čištění, nerezy, svítidla apod.) byla koncipována tak, že se můžeme sami seznámit ve veřejně přístupných prostorách se skutečným stavem, prostě si nádraží objet a zjistit stav.

Jako příklad můžeme uvést lavičky k čištění, které jsou uváděny pouze v regionu Ostrava, a to v počtu mnoha set kusů. Někdo to může absurdně chápat i tak, že zatímco v regionu Ostrava lavičky jsou (jsou uváděny v zadávací dokumentaci), tak jinde nejsou (nejsou v zadání). Máme si tedy na ostatních regionech sami provést pasportizaci míst plnění, kterých jsou stovky? A takovýchto příkladů, kdy se míra detailu poskytnutých informací liší region od regionu, je celá řada.

Máme za to, že soutěžící by měli vycházet ze stejných a rovnocenných podmínek v jednotlivých částech. To v tomto případě dodrženo není.

Byli bychom rádi, kdyby tento náš dotaz nebyl vnímán jako snaha o komplikaci soutěže, naopak zasíláme jej s upřímnou snahou co nejlépe pochopit zadání a sestavit správnou obchodní nabídku, a to právě proto, že vnímáme zadavatele (Správu železnic) jako důležitého potenciálního partnera pro dodávky služeb.
Děkujeme za vyjádření

Odpověď č. 1:

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 24 byl (a) opraven výpočet nabídkové ceny ve vztahu k řádkům 2009, 2015, 2366, 3417, 3898 a 3952 přílohy č. 2 zadávací dokumentace pro OŘ Ostrava a (b) opraven nesprávně uvedený typ prostor a související údaje na řádcích 591, 1918, 2847, 2848, 2850, 2852, 2853 a 2854 přílohy č. 2 zadávací dokumentace pro OŘ Ostrava a v souvislosti s tím Zadavatel upravil také některé údaje na řádcích 2921, 2922, 2968, 2973 přílohy č. 2 zadávací dokumentace pro toto OŘ.

Oprava vzorce výpočtu nabídkové ceny ve vztahu k řádkům uvedeným pod písm. a) výše nebyla s odkazem na čl. 12.8 zadávací dokumentace vyhodnocena jako změna zadávací dokumentace, jelikož podle uvedeného ustanovení zadávací dokumentace za správnost výpočtu (tedy za to, že celková nabídková cena a její součásti budou spočteny v souladu s pravidly uvedenými v čl. 12 zadávací dokumentace) plně odpovídá účastník.

V souvislosti se změnami dle písm. b) výše Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek o 4 hodiny.

Žadatel se nejprve ohrazuje proti tomu, že opravované řádky nebyly Zadavatelem barevně zvýrazněny. Vzhledem k tomu, že byly opravené řádky jednoznačně identifikovány v textu vysvětlení č. 24, považuje Zadavatel uvedený požadavek za neopodstatněný.

Žadatel dále uvedl: „Každá změna výkazu výměr ale znamená opětovnou rekalkulaci, protože při zvoleném modelu se musí opětovně stavět složité výpočtové vzorce na úroveň jednotlivých cenových položek.“. V návaznosti na uvedené považuje žadatel prodloužení lhůty pro podání nabídek o 4 hodiny za nedostatečné.

Zadavatel nemůže výše uvedené argumentaci žadatele přisvědčit. Dodavatelé v příloze č. 1a zadávací dokumentace stanovují jednotkové nabídkové ceny za jednotlivé typy prostor a časové skupiny, nikoliv přímo za jednotlivá místa. Jednotkové ceny musí samozřejmě reflektovat specifikaci míst plnění uvedenou v příloze č. 2 zadávací dokumentace (zejména plošný rozsah jednotlivých typů prostor a požadovanou frekvenci úklidu). Vzhledem k relativně velkému počtu míst plnění je však Zadavatel přesvědčen, že změna typu prostor a jiných souvisejících údajů na celkem 12 řádcích (z celkem 4345 v případě OŘ Ostrava) nevyžaduje „opětovně stavět složité výpočtové vzorce na úroveň jednotlivých cenových položek“. Uvedená změna vyžaduje nanejvýš přepis jednotkových cen do nového dokumentu, kontrolu změn rozsahu plnění v jednotlivých typech prostor a časových skupinách ve vztahu ke změněným řádkům a zda tato změna odpovídá změně nabídkové ceny za pravidelný úklid. Veškeré tyto

úkony přitom lze provést za pomoci automatických funkcí, které běžně dostupná aplikace Microsoft Excel (či jiné obdobné aplikace) podporuje. S ohledem na počet míst plnění/položek je vhodné, resp. doporučované, používat automatické funkce aplikací, jejichž znalostí dodavatelé nepochybně disponují či si mohou bez vynaložení většího úsilí obstarat osoby s takovou znalostí. Vzhledem k výše uvedenému, zejména k marginálnímu počtu řádků, kterých se změna týká (tudíž i marginálnímu dopadu na celkovou nabídku), je zadavatel přesvědčen, že 4hodinové prodloužení lhůty pro podání nabídek je přiměřené.

Žadatel dále položil dotaz: „... jak máme tedy postupovat, objevíme-li takovouto chybu v zadání a neseme při tom odpovědnost za správnost výpočtu. Dle ZD máme vyplnit měsíční ceny za m² dle typu prostor a časové kategorie v centrální tabulce, jednotkové ceny mimořádných úklidů a ceny za obsluhu WC. Pokud si soutěžící upraví vzorce, či rozpočtové položky v soutěži, bývá to považováno za důvod k vyloučení. Většina ostatních soutěžících si těchto chyb nemusí všimnout, v příslušném řádku bude mít nulovou cenu, což je rovněž v rozporu s obecnými pravidly veřejných zakázek. Navíc ten, kdo příslušný řádek opraví a cenu připočte, bude znevýhodněn oproti soutěžícímu, který to neudělá, a to vyšší celkovou cenou.“

Z čl. 12.8 zadávací dokumentace jednoznačně vyplývá, že dodavatel je povinen zajistit, aby v příloze č. 2 zadávací dokumentace ve sloupci V CENA (Kč/měsíc) byly uvedeny ceny, které odpovídají způsobu výpočtu stanovení nabídkové ceny dle čl. 12 zadávací dokumentace. Ceny za plnění v jednotlivých místech plnění uvedených v příloze č. 2 zadávací dokumentace tak musí předepsaným vycházet z jednotkových nabídkových cen stanovených dodavatelem v příloze č. 1a zadávací dokumentace. Pokud tedy automaticky vypočtená cena za plnění v určitém místě plnění neodpovídá jednotkovým nabídkovým cenám, je dodavatel nejenom oprávněn ale také povinen cenový údaj ve sloupci V CENA (Kč/měsíc) opravit. Provedení takové opravy není porušením zadávacích podmínek a dodavatel za ní nebude vyloučen ani jinak postihnut. Porušením zadávacích podmínek je však jakákoliv jiná změna přílohy č. 2 zadávací dokumentace. Dodavatelé nejsou oprávněni měnit údaje uvedené v jiných sloupcích než ve sloupci V CENA (Kč/měsíc). Uvedené platí obdobně pro kontrolu vztahu mezi jednotkovými nabídkovými cenami za WC se stálým dohledem z přílohy č. 2a zadávací dokumentace a celkovou nabídkovou cenou apod.

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému doporučuje, aby dodavatelé po vyplnění jednotkových nabídkových cen provedli kontrolu výpočtu celkové nabídkové ceny, tj. zda tento výpočet, resp. výsledek, odpovídá čl. 12 zadávací dokumentace. Provedení kontroly výpočtu celkové nabídkové ceny je žádoucí i z toho důvodu, že dodavatelé mohou při vyplňování tabulky nedopatřením upravit údaj v tabulkách sloužících pro výpočet celkové nabídkové ceny, který upravovat nesmějí. Kontrolou tak předejdou tomu, aby byli případně postíženi za porušení zadávacích podmínek ze své nedbalosti. Zadavatel je přesvědčen, že takovou kontrolu lze velmi efektivně provést pomocí automatických funkcí aplikace Microsoft Excel (či obdobných aplikací). Prostřednictvím zejména kontrolních součtů a filtrovacích funkcí lze v krátkém čase přesně identifikovat případnou chybu ve výpočtu. Dodavatelé mohou dále zvolit řadu dalších postupů dle své libosti. Vzhledem k právě uvedenému Zadavatel má za to, že dodavatelé budou bez potíží schopni předložit nabídky odpovídající čl. 12 zadávací dokumentace.

Celkový počet vysvětlení v tomto zadávacím řízení vychází i ze skutečnosti, že řízení fakticky sdružuje 6 svébytných veřejných zakázek pro OŘ v rámci téměř celé České republiky. Na jednu část veřejné zakázky tak připadá pouze cca 5 vysvětlení. Např. žadatelem zmiňované vysvětlení č. 24 se týkalo pouze OŘ Ostrava. Zadávací dokumentace je navíc vystavena kontrole širokého okruhu potencionálních dodavatelů, přičemž některé dotazy se v průběhu řízení opakovaly. Bylo by tak zavádějící z tohoto počtu činit jakýkoli závěr ve vztahu k zadávací dokumentaci, jak činí tazatel.

Obsah dokumentů 01 Přílohy 1-3 ZD pro jednotlivá OŘ odpovídá potřebám těchto OŘ, což je přirozené a žádoucí. Každá část veřejné zakázky je svébytnou veřejnou zakázkou s vlastní smlouvou, resp. smluvním závazkem. Přílohy č. 2 zadávací dokumentace mohou u jednotlivých OŘ obsahovat detailnější, informace, nad rámec informací, které jsou potřebné pro podání nabídky. Rozsah poskytnutých informací v každé části veřejné zakázky je však plně dostačující pro podání nabídky do každé z částí veřejné zakázky.

Ve vztahu k námitce týkající se laviček sám žadatel uvádí, že situace, kdy by některý z žadatelů dovedil, že lavičky jsou pouze v OŘ Ostrava a v jiných OŘ nikoliv, je zcela absurdní. Lavičky jsou navíc zmiňovány rovněž v příloze č. 4 zadávací dokumentace (SLA), která je společná pro všechny části veřejné zakázky. Jak již bylo uvedeno, příloha č. 2 zadávací

dokumentace pro některá OŘ může obsahovat detailnější informace nad rámec informací, které jsou potřebné pro podání nabídky.

Všichni dodavatelé tak disponují stejným rozsahem informací, když nelze srovnávat rozsah poskytovaných informací pro jednotlivé části veřejné zakázky (každá část je svébytnou veřejnou zakázkou). Pokud jsou v jedné části veřejné zakázky poskytovány detailnější informace, které v jiné části veřejné zakázky poskytovány nejsou, nemůže tato skutečnost vést ke zvýhodnění dodavatelů, kteří podali nabídku do jedné části veřejné zakázky, oproti dodavatelům, kteří podali nabídku do druhé části veřejné zakázky. Tito dodavatelé mezi sebou v rámci různých částí veřejných zakázek totiž nesoutěží.

Zadavatel tak stanovil rovné podmínky v každé části veřejné zakázky pro všechny dodavatele.

Závěr

Zadavatel setrval na zadávacích podmínkách ve znění předchozích vysvětlení. Jeho vysvětlení zcela odpovídá znění zadávací dokumentace ve znění předchozích vysvětlení. Neprovedl tak žádnou změnu zadávací dokumentace. Lhůta pro podání nabídek se tak nemění a je stanovena na den 15. 2. 2021 do 14:00 hodin.

elektronicky podepsáno

.....

Ing. Stanislav Bytnar

Ředitel odboru pozemních staveb

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 1343753

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: a5a179eb-c633-4d50-b67b-53219332805f

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Veronika ZAJÍČKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 05.02.2021 11:51:00



9b07f918-a16d-43e1-8541-09f5f0b8dc99