

Naše zn. 8020/2021-SŽ-GŘ-08
Listů/příloh 3/0

Vyřizuje Mgr. Veronika Zajíčková
Telefon
Mobil
E-mail

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 28

Sektorová nadlimitní veřejná zakázka dle § 56 zákona č. 134/2016 sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) na služby s názvem:

„Úklid prostor železničních stanic a zastávek, provozních a administrativních budov Správy železnic“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 1. 2. 2021 v 20:24 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

II.

Dodavatel má za to, že zadavatel nestanovil lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem. Zpracování nabídek v rámci každé části veřejné zakázky je náročné, tabulky pro kalkulaci nabídkových cen obsahují vždy několik tisíc položek. Zadávací dokumentace byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 18.12.2020 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 29.1.2021. Uvážíme-li, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 29.1.2021, běžela i po dobu vánočních svátků, její faktická délka, ve které bylo možno nabídku zpracovávat, je na hraně minimální délky lhůty pro podání nabídek dle § 57 zákona. Zadavatel měl rovněž zohlednit pokračování nouzového stavu, který citelně zhoršuje mobilitu pracovníků dodavatelů.

III.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 5 zákona „je zadavatel oprávněn stanovit lhůty potřebné k průběhu zadávacího řízení. Délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů.“ Lhůty pro podání nabídek jsou zákonem stanoveny jako minimální a jejich délka musí být zadavatelem posouzena s ohledem na specifické okolnosti dané veřejné zakázky. V rozporu se zákonem je tedy i stanovení lhůty, která sice odpovídá minimálním lhůtám, avšak neodpovídá obtížnosti zakázky a schopnostem uchazečů včas reagovat na požadavky zadavatele.

IV.

V průběhu lhůty pro podání nabídek bylo podáno více než 50 dotazů v rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Naprostá většina podaných dotazů se týkala nepřesností a zjevných chyb zadávacích podmínek obsažených v zadávací dokumentaci, na které zadavatel reagoval ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1 zákona změnou nebo doplněním zadávacích podmínek obsažených v zadávací dokumentaci.

V.

V souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona „je zadavatel povinen přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, pokud to povaha doplnění a změn zadávací dokumentace vyžaduje“. Prodloužení lhůty pro podání nabídek zadavatelem o 17 kalendářních dnů (11 pracovních dnů) a 4 hodiny je v rozporu s požadavkem přiměřeného prodloužení lhůty ve smyslu § 99 odst. 2 zákona.

VI.

S ohledem na stanovení délky lhůty pro podání nabídek popsané v prvním odstavci tohoto článku a několik desítek změn a doplnění zadávacích podmínek obsažených v zadávacích podmínkách provedených na základě dotazů, je lhůta pro podání nabídek zadavatelem stanovena v rozporu se zákonem.

VII.

Na základě výše uvedeného dodavatel požaduje, aby zadavatel v souladu se zásadou přiměřenosti dle § 6 zákona a ustanoveními § 36 odst. 5 a § 99 odst. 2 zákona nově stanovil lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem.

Odpověď č. 1:

K odst. II dotazu:

Zadavatel je na základě svých zkušeností z předchozích obdobných výběrových řízení přesvědčen, že dodavatelé nemusí nezbytně pro účely nabídky jednotlivě studovat každé místo plnění uvedené v příloze č. 2 zadávací dokumentace. Tato příloha byla dodavatelům poskytnuta ve formátu podporovaném běžně dostupnou aplikací Microsoft Excel (či jinými obdobnými aplikacemi). Dodavatelé tak mohou využít automatických funkcí těchto aplikací, aby si udělali přesnou představu o rozsahu plnění v jednotlivých typech prostor velmi efektivně. Dodavatelé nemusí ke všem místům plnění uvádět nabídkovou cenu; ta se do přílohy č. 2 automaticky propíše. Dodavatelé jsou pouze povinni výpočet překontrolovat, k čemuž je opět možné použít automatických funkcí aplikací. Nelze tedy tvrdit, že by se přímo úměrně s počtem míst plnění zvyšovala časová náročnost na přípravu nabídky. Od určitého počtu míst plnění/položek je vhodné, resp. doporučované, používat automatické funkce aplikací, jejichž znalostí dodavatelé nepochybně disponují či si mohou bez vynaložení většího úsilí obstarat osoby s takovou znalostí. Zadavatel rovněž upozorňuje, že zadávací řízení je rozděleno na 6 částí, pokud konkrétní dodavatelé považují celkovou náročnost jako příliš obtížnou, Zadavatel jim umožňuje podat nabídky pouze na vybrané části či část veřejné zakázky. Požadavky Zadavatele na kvalitu nabídek tak nelze považovat za nepřiměřené a Zadavatel aktivními kroky přispěl k usnadnění možnosti účasti v zadávacím řízení.

Pandemická situace trvá již téměř jeden rok a Zadavatel předpokládá, že dodavatelé tuto objektivní skutečnost, kterou Zadavatel nemůže ovlivnit, již při své činnosti dostatečně zohledňují. Lze navíc předpokládat, že rovněž plnění veřejné zakázky bude alespoň částečně probíhat za pandemické situace či dokonce za nouzového stavu. Zadavatel očekává, že vybraní dodavatelé budou veřejnou zakázku plnit v souladu se smlouvou v mezích právních předpisů a opatření nouzového stavu. Také Zadavatel bude dále provozovat svou činnost v mezích opatření nouzového stavu. Zadavatel navíc připomíná, že zadávací řízení je plně elektronické;

tato skutečnost omezuje předem dané požadavky na mobilitu na naprosté minimum. Záleží tedy již čistě na dodavateli, jak si případnou práci na dálku při přípravě nabídky zorganizuje.

Žadatel neuvedl jiné důvody, proč se domnívá, že Zadavatel stanovil nepřiměřeně krátkou lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek byla Zadavatelem původně stanovena na 42 dnů od zahájení řízení. Ust. § 57 odst. 1 Zákona přitom stanoví, že lhůta pro podání nabídek v otevřeném řízení musí činit nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. Zákon neuvádí, že by se jednalo o dny pracovní, a proto je zřejmé, že se jedná o dny kalendářní. Pokud by zákonodárce považoval dny pracovního klidu za významnou překážku přípravy nabídky jistě by příslušnou lhůtu stanovil za použití pracovních dnů; to se však nestalo. Lhůta pro podání nabídek byla navíc přiměřeně prodlužována v reakci na jednotlivé změny zadávací dokumentace a nyní činí 59 dní od zahájení řízení. Lhůta pro podání nabídek tedy byla stanovena v souladu se Zákonem.

K odst. III dotazu:

Žadatelem zmiňovaný § 36 odst. 5 Zákona se týká primárně „pořádkových“ lhůt blíže neupravených Zákonem. Takovou lhůtou není lhůta pro podání nabídek. Zadavatel je však s ohledem na vše výše uvedené přesvědčen, že jím stanovená délka lhůty pro podání nabídek ob stojí i ve vztahu k § 36 odst. 5 Zákona.

K odst. IV a V dotazu:

Zadavatel skutečně prodlužoval lhůtu pro podání nabídek v návaznosti na změny zadávací dokumentace. Zadavatel je přesvědčen, že každá dílčí změna zadávací dokumentace byla přiměřeně zohledněna prodloužením lhůty pro podání nabídek, jak Zadavateli ukládá zákon. Toto žadatel ani nerozporuje. Žadatel pouze uvádí, že naprostá většina z podaných více než 50 dotazů se měla týkat nepřesností a zjevných chyb zadávacích podmínek, na které měl zadavatel reagovat změnou zadávacích podmínek, a že dílčí změny zadávací dokumentace nebyly přiměřeně zohledněny prodloužením lhůty pro podání nabídek. Neuvádí však jediný konkrétní případ, jaká určitá změna nebyla patřičně zohledněna a proč. Tudíž nelze než konstatovat, že každá dílčí změna zadávací dokumentace byla přiměřeně zohledněna prodloužením lhůty pro podání nabídek. Výše citovanému tvrzení tazatele nelze přisvědčit ani věcně, neboť většina z položených dotazů nevyvolala žádnou změnu zadávací dokumentace. Pokud na základě dotazů došlo k úpravám zadávací dokumentace, spočívaly toliko v úpravě detailů a dat, a nikdy neměnily základní teze zadávacího řízení.

K odst. VI a VII dotazu:

S ohledem na výše uvedené Zadavatel uzavírá, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena a přiměřeně prodloužena v souladu se Zákonem, a tudíž neprodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Závěr

Zadavatel setrval na zadávacích podmínkách ve znění předchozích vysvětlení. Jeho vysvětlení zcela odpovídá znění zadávací dokumentace ve znění předchozích vysvětlení. Neprovedl tak žádnou změnu zadávací dokumentace. Lhůta pro podání nabídek se tak nemění a je stanovena na den 15. 2. 2021 do 14:00 hodin.

elektronicky podepsáno

.....

Ing. Stanislav Bytnar

Ředitel odboru pozemních staveb

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 1341452

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 4a28bf9f-e3c8-496e-bb20-b67c84c914da

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Veronika ZAJÍČKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 04.02.2021 11:13:01



8877f879-bba3-4dab-a91f-ee59053f7bcf