



Naše zn. 1419/2021-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 1/0

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197
E-mail Reckova@spravazeleznic.cz

Datum 28. ledna 2021

Věc: Adamov – Blansko, BC

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 5
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 59:
SO 26-29-01**

Dotazy k projektové dokumentaci

Z výkazu výměr (a tedy i předmětu díla zhotovitele) jsou vyjmuty činnosti související s geotechnickým monitoringem, který bude investor zajišťovat samostatně (pol. č. 74 až 82). Práce vykonávané třetím subjektem na pracovišti zhotovitele budou ovlivňovat časové postupy zhotovitele a tím i dobu výstavby.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, s jakými časovými omezeními nutnými pro výkon geotechnického monitoringu má zhotovitel kalkulovat ve své nabídce (harmonogramu)?

Odpověď:

V harmonogramu bylo s vykonáváním činností souvisejících s geotechnickým monitoringem třetím subjektem uvažováno. Práce budou z hlediska časových posloupností uvažovány standardně (vyjma neočekávaných situací, které se nedají předpokládat). V rámci „Plánu a organizace výstavby“ této stavby je uvažován čas nutný pro zdárné zhotovení tohoto SO včetně časových rezerv pro fungování třetího subjektu (odborného dozoru).

**Dotaz č. 60:
SO 26-29-02**

Dotazy k projektové dokumentaci

Z výkazu výměr (a tedy i předmětu díla zhotovitele) jsou vyjmuty činnosti související s geotechnickým monitoringem, který bude investor zajišťovat samostatně (pol. č. 58 až 66). Práce vykonávané třetím subjektem na pracovišti zhotovitele budou ovlivňovat časové postupy zhotovitele a tím i dobu výstavby.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, s jakými časovými omezeními nutnými pro výkon geotechnického monitoringu má zhotovitel kalkulovat ve své nabídce (harmonogramu)?

Odpověď:

V harmonogramu bylo s vykonáváním činností souvisejících s geotechnickým monitoringem třetím subjektem uvažováno. Práce budou z hlediska časových posloupností uvažovány standardně (vyjma neočekávaných situací, které se nedají předpokládat). V rámci „Plánu a organizace výstavby“ této stavby je uvažován čas nutný pro zdárné zhotovení tohoto SO včetně časových rezerv pro fungování třetího subjektu (odborného dozoru).

**Dotaz č. 61:
SO 26-29-02**

Dotazy k technickému řešení

Projekt uvažuje zajištění spolupůsobení ochranné vrstvy hydroizolace s ostěním pomocí trnů a svařované sítě. Toto řešení představuje riziko zajištění dlouhodobé vodotěsnosti v místech průchodu trnů hydroizolací. Zhotovitel uvažuje systémovou aplikaci (funkčnost garantovanou

výrobce) stříkané izolace s ochrannou vrstvou stříkaného betonu vyztuženého vláknou při dodržení požadované přilnavosti.

Dotaz: Může zhotovitel uvažovat ve své nabídce takového řešení? Může zadavatel specifikovat požadavky na soudržnost ochranné vrstvy hydroizolace?

Odpověď:

Požadavek ze strany investora na výrobních poradách byl, aby ochranná vrstva měla min. tloušťku 100 mm a byla zakotvena do ostění. Zvýšená odolnost v místě trnů bude zajištěna pomocí kónických plastových či betonových podložek. Toto řešení je součástí dodavatele stříkaných hydroizolací, které bude podrobně rozpracováno v TP zhotovitele. Přilnavost hydroizolace k povrchu musí být min. 1,5 MPa.

Dotaz č. 62:

SO 26-29-03

Dotazy k projektové dokumentaci

Technická zpráva v kapitolách 4, 5 a 6 nepopisuje práce popsané ve výkresové části a výkazu výměr (na některých místech zřejmě popisuje jiný tunel). Zcela chybí popis zásadních činností spojených s vybouráním stávajícího ostění a vybudováním ostění nového. Dále chybí požadavky na použité materiály.

Dotaz: Může zadavatel doplnit technickou zprávu o chybějící informace?

Odpověď:

Technická zpráva byla doplněna.

Dotaz č. 63:

SO 26-29-03

Dotazy k projektové dokumentaci

Výkresová část není zpracována v potřebné podrobnosti umožňující vypracování nabídky, realizaci díla ani případné dopracování v rámci dokumentace zhotovitele. Chybí standardní znázornění zajištění stability výrubu pro jednotlivé technologické třídy výrubu v příčném profilu a podélném řezu s uvedením počtu a dimenzí jednotlivých prvků primárního ostění a maximálních povolených záběrů v jednom postupu. Nejsou uvedeny předpokládané deformace primárního ostění pro jednotlivé vystrojovací třídy a varovné stavy. Dále chybí statický výpočet, výkresy výztužných rámtů primárního ostění, výkresy výztuže sekundárního ostění, detaily sekundárního ostění, hydroizolace a drenáží.

Dotaz: Může zadavatel doplnit výkresovou část o chybějící přílohy a informace bez kterých není možné předložit kompletní cenovou nabídku?

Odpověď:

Stabilita výrubu je znázorněna ve výkresech „Technologie provádění sektoru 1 až 11“, které jsou vázány na výkres „Schéma stavebních etap - podélný řez“ a na výkres „Schéma stavebních etap - příčný řez“. Technologické třídy jsou znázorněny na výkrese „Schéma stavebních etap - podélný řez“. Dimenze a povolené záběry ostění jsou znázorněny Schéma stavebních etap - příčný řez“. Výkres výztužných rámtů je uveden na výkresu „D.2.1.8.3.2.6.9 Technologie provádění sektoru 9“. Sekundární ostění je vykresleno ve „výkresu tvaru P1, 1-43, P2. Sekundární ostění bude provedeno bez výztuže jako prostý beton. Výkres hydroizolace, podrobné detaily bude zpracovávat zhotovitel (dodavatel např. izolace) v rámci dodavatelské dokumentace v souladu s přílohou 24.P.3 kapitoly 24 TKP staveb pozemních komunikací.

Dotaz č. 64:

SO 26-29-03

Dotazy k projektové dokumentaci

V technické zprávě je uvedeno, že v novém stavu bude použita hydroizolační fólie tloušťky min 2,5 mm, ve výkazu výměr v popisu položky je uvedena fólie tl. 2 mm. V kap 20 TKP ČD, resp. kap 24 TKP MD je požadavek na tl. fólie 2 mm v případě deštníkové izolace a tl. fólie 3 mm v případě izolace proti tlakové vodě.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit požadovanou tloušťku hydroizolační fólie?

Odpověď:

Hornina je rozrušena puklinovým systémem a může nastat po vyplnění puklin tj. k tlakové vodě. Tloušťka hydroizolační fólie bude 3mm pro deštníkovou izolaci a pro žlab kolejového lože bude použita tloušťka hydroizolační fólie 2mm.

Dotaz č. 65:

SO 26-29-03

Dotazy k projektové dokumentaci

Ve výkazu výměr je uvedena pol. č. 132 Plošná mikroinjektáž betonového zdiva o výměře 1 341,956 m². Vzhledem ke skutečnosti, že se původní ostění kompletně bourá, zhotovitel nedohledal, které konstrukce nebo její části se tato položka týká.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit k jakým pracím (konstrukcím) je pol. č. 132 určena?

Odpověď:

Při provádění tunelu byly nadměrné výlomy, které jsou zaplněny betonem – viz stavebně technický průzkum. S ohledem na tuto skutečnost je uvažováno s plošnou injektáží těchto míst. Rozsah míst nelze přesně zjistit, proto je uvažován rozsah v celé délce tunelu.

Dotaz č. 66:

SO 26-29-03

Dotazy k projektové dokumentaci

Z výkazu výměr (a tedy i předmětu díla zhotovitele) jsou vyjmuty činnosti související s geotechnickým monitoringem, který bude investor zajišťovat samostatně (pol. č. 114 až 117 a 122 až 128). Práce vykonávané třetím subjektem na pracovišti zhotovitele budou ovlivňovat časové postupy zhotovitele a tím i dobu výstavby.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, s jakými časovými omezeními nutnými pro výkon geotechnického monitoringu má zhotovitel kalkulovat ve své nabídce (harmonogramu)?

Odpověď:

V harmonogramu bylo s vykonáváním činností souvisejících s geotechnickým monitoringem třetím subjektem uvažováno. Práce budou z hlediska časových posloupností uvažovány standardně (vyjma neočekávaných situací, které se nedají předpokládat). V rámci „Plánu a organizace výstavby“ této stavby je uvažován čas nutný pro zdárné zhotovení tohoto SO včetně časových rezerv pro fungování třetího subjektu (odborného dozoru).

Dotaz č. 67:

SO 26-29-03

Dotazy k projektové dokumentaci

Ze zadávacích podmínek není patrné, splňuje-li projektová dokumentace požadavky stanovené vyhláškou ČBÚ č. 55/1996 Sb. Zejména § 16a, odst. 1 („Vedení podzemního díla je dovoleno jen podle projektu, který zpracoval báňský projektant, jehož odborná způsobilost byla ověřena podle zvláštních předpisů“) a § 28, odst. 2 („Před zahájením prací musí být projektová dokumentace posouzena odborným znalcem“).

Dotaz: Může zadavatel doložit splnění uvedených zákonných požadavků, tedy osvědčení odpovědného báňského projektanta a posudek projektové dokumentace odborným znalcem?

Odpověď:

Vyhláška ČBÚ č. 55/1996 Sb., § 16a, Vedení děl v podzemí a požadavky na projektovou dokumentaci nestanoví, jaký stupeň projektové dokumentace musí zpracovávat báňský projektant. Zhotovitel provádějící ČPHZ musí postupovat v souladu s tímto ustanovením a příslušnému Obvodnímu báňskému úřadu předložit při ohlášení ČPHZ ke schválení i příslušnou báňskou dokumentaci, jejíž součástí je i dokumentace pro vedení díla v podzemí, zpracovávaná báňským projektantem ve smyslu uvedeného §16a. Požadavek §28, odst.2 Vyhl. č. 55/1996 Sb., tedy zpracování posudku odborným znalcem ČBÚ, se vztahuje na realizační dokumentaci ČPHZ, podle které jsou báňská díla, resp. ČPHZ obecně, prováděna. Uvedený odstavec citované vyhlášky říká, a je to uvedeno již v dotazu, že tento posudek musí být zpracován „před zahájením prací“. Zadavatel tedy nemusí a nebude ve fázi zadávacího řízení dokládat žádná splnění zákonných požadavků v dotazu uvedených.

Dotaz č. 68:

SO 26-29-03

Dotazy k technickému řešení

Projekt uvažuje ražbu (bourání stávajícího a realizaci nového primárního ostění) ze tří pracovišť současně, přičemž jedno z pracovišť je uprostřed tunelu. Takový postup je z hlediska zajištění bezpečné únikové cesty pro osádky v podzemí rizikový. Zhotovitel uvažuje postup prací ze dvou pracovišť od obou portálů směrem do tunelu vždy se zajištěnou a bezpečnou přístupovou i únikovou cestou.

Dotaz: Může zhotovitel zvolit standardní a bezpečný postup provádění prací?

Odpověď:

Projekt uvažuje 3 pracoviště, tak aby vždy byla zajištěna úniková cesta. Současně se myslí např. provádění trhačích prací, aby se urychlila v maximální míře výstavba. Postup od obou portálů byl zvážen, ale z důvodu komplikace při výstavbě tunelu, bylo rozhodnuto na výrobních poradách zahájit stavební práce od „ středu“ tunelu k portálům. Portály je nutné zajistit dešťníky, které se mohou realizovat až po demolici předportálových tubusů, což znamená výrazné zdržení stavebních prací.

Dotaz č. 69:**SO 26-29-03**

Dotazy k technickému řešení

Projekt navrhuje celoplošnou izolaci. Z projektu není zřejmé, z jakého důvodu je celoplošná izolace navržena. Pokud by stejně jako na vedlejším tunelu 8/1 byla navržena deštníková izolace, přineslo by toto řešení nejen snížení nákladů, ale i úsporu času při realizaci.

Dotaz: Může zhotovitel uvažovat s takovou změnou (zřejmě by bylo možné řešit až jako změnu během výstavby)?

Odpověď:

Na výrobních poradách byla dohodnuta celoplošná izolace z důvodu stávajících průsaků přes ostění do tunelu. Dle průzkumu se jedná o puklinový systém, který svádí vodu – z tohoto důvodu deštníková izolace není vhodná a mohlo by dojít k jejímu tzv. podtékání, proto byla dohodnuta se zástupcem investora a správcem tunelu celoplošná izolace.

Dotaz č. 70:**SO 26-29-03**

Dotazy k technickému řešení

Projekt (výkaz výměr) neobsahuje žádné položky (prvky) pro předstihové opatření k zajištění stability výrubu v přístropí. Např. jehly nebo injektované jehly. Pokud by při realizaci nastala potřeba aplikace takových opatření, byla by příslušná položka s odsouhlasenou jednotkovou cenou obsažena ve výkazu výměr a odboural by se čas potřebný pro její odsouhlasení. Výkaz výměr by mohl být doplněn pouze o jeden KUS vybraných položek.

Dotaz: Zváží zadavatel doplnění výkazu výměr o tyto položky?

Odpověď:

Jedná se o stávající tunel, u kterého se má rozšířit průřez. Při ražbě tunelu se používaly svorníky (viz popis v TZ stávající stav) pro stabilitu horninového prostředí. Stabilita horninového prostředí je zajištěna stávajícím opatřením, které bude doplněno dalšími novými svorníky. Průzkumem byly prokázány nad výlomy, které byly zaplněny betonem. Rozšíření průřezu bude spočívat také v odstranění těchto výplní. Zadavatel má tedy za to, že uvedená opatření by nastat neměla.

Dotaz č. 71:**SO 26-29-04**

Dotazy k projektové dokumentaci

Z výkazu výměr (a tedy i předmětu díla zhotovitele) jsou vyjmuty činnosti související s geotechnickým monitoringem, který bude investor zajišťovat samostatně (pol. č. 55 až 63). Práce vykonávané třetím subjektem na pracovišti zhotovitele budou ovlivňovat časové postupy zhotovitele a tím i dobu výstavby.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, s jakými časovými omezeními nutnými pro výkon geotechnického monitoringu má zhotovitel kalkulovat ve své nabídce (harmonogramu)?

Odpověď:

V harmonogramu bylo s vykonáváním činností souvisejících s geotechnickým monitoringem třetím subjektem uvažováno. Práce budou z hlediska časových posloupností uvažovány standardně (vyjma neočekávaných situací, které se nedají předpokládat). V rámci „Plánu a organizace výstavby“ této stavby je uvažován čas nutný pro zdárné zhotovení tohoto SO včetně časových rezerv pro fungování třetího subjektu (odborného dozoru).

Dotaz č. 72:**SO 26-29-04**

Dotazy k projektové dokumentaci

Ve výkazu výměr je uvedena pol. č. 16 INJEKTOVÁNÍ Z CHEMICKÝCH POJIV V PODZEMÍ se shodnou výměrou (bez uvedení výpočtu) jako má položka č. 15 INJEKTOVÁNÍ Z CEMENTOVÝCH POJIV V PODZEMÍ. Tato výměra odpovídá výměře (objemu) všech injektážních vrtů. V technické zprávě i ostatních přílohách je popsána pouze injektáž směsí na bázi cementu.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit v jakém případě a v jakým způsobem uvažuje čerpání položky č. 16?

Odpověď:

Dle přílohy části dokumentace D.2.1.8.4-7 (rozvin. plast. ostění) jsou vidět průsaky s vlivem časového odstupu dvou prohlídek. Průsaky v celém tunelu jsou nestálé a závislé na dotacích srážkové vody. V případě provádění se může stát, že bude potřeba injektovat z chemických

pojiv (pol. č. 16), kvůli zastavení průsaků do tunelu v takovém rozsahu, který bude odpovídat přímo zastiženým podmínkám v in-situ.

Dotaz č. 73:
SO 26-29-04

Dotazy k projektové dokumentaci

Ve výkazu výměr v pol. č. 39 SVODNICE SAMOSTATNÁ – DODÁVKA A MONTÁŽ je uveden výpočet vycházející z celkové délky 1 ks svodnice, přitom měrná jednotka položky je KUS. Zhotovitel rovněž nerozumí uvedenému výpočtu $22,451 \text{ (délka svodnice)} * 59 \text{ (počet spár)} * 3(?)$.

Dotaz: Je ve výkazu výměr u položky č. 39 správná měrná jednotka KUS a je správné množství 3 973,827?

Odpověď:

Správně má být $22,451 \text{ (délka svodnice)} * 59 \text{ (počet spár)} = 1\,325 \text{ m}$ (zaokrouhleno na celé metry). Měrná jednotka [m]. Opraveno ve výkazu.

Dotaz č. 74:
SO 26-29-05

Dotazy k projektové dokumentaci

Z výkazu výměr (a tedy i předmětu díla zhotovitele) jsou vyjmuty činnosti související s geotechnickým monitoringem, který bude investor zajišťovat samostatně (pol. č. 82 až 90). Práce vykonávané třetím subjektem na pracovišti zhotovitele budou ovlivňovat časové postupy zhotovitele a tím i dobu výstavby.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, s jakými časovými omezeními nutnými pro výkon geotechnického monitoringu má zhotovitel kalkulovat ve své nabídce (harmonogramu)?

Odpověď:

V harmonogramu bylo s vykonáváním činností souvisejících s geotechnickým monitoringem třetím subjektem uvažováno. Práce budou z hlediska časových posloupností uvažovány standardně (vyjma neočekávaných situací, které se nedají předpokládat). V rámci „Plánu a organizace výstavby“ této stavby je uvažován čas nutný pro zdárné zhotovení tohoto SO včetně časových rezerv pro fungování třetího subjektu (odborného dozoru).

Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Příloha:

D.2.1.8.3.1 Technická zpráva

XDC_Adamov-Blansko_zm05_20210128.xml

XLS_Adamov-Blansko_zm05_20210128.xls

V Olomouci dne 28. 1. 2021

Ing. Miroslav Bocák

ředitel organizační jednotky

Stavební správa východ

Správa železnic, státní organizace