

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 1100/2021-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová

Mobil +420 727 966 017

E-mail sedova@spravazeleznic.cz

### **„Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Plzeň hl. n.“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 28**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

#### **Dotaz č. 169:**

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 150 v rámci Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatku č. 24 ze dne 8. 1. 2021 (dále jen „Dodatek č. 24“) reagoval na otázku týkající se prokázání profesní způsobilosti a technické kvalifikace kde požaduje, aby dodavatelé předložili povolení Ministerstva kultury ČR k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Pro shrnutí zadavatel požaduje předložení povolení ve smyslu kódu 3 Třídníku specializací restaurátorských prací Ministerstva kultury (dále jen „Třídník“). Předmětem dotazu bylo, zda je možné tyto doklady nahradit, resp. zda zadavatel uzná i povolení podle kódu 1 a 2 Třídníku, neboť ze zadávací dokumentace taková možnost nevyplývá.

Zadavatel se s dotazem obrátil na Odbor památkové péče, Oddělení ochrany kulturních památek Ministerstva kultury a obdržené stanovisko následně použil jako odpověď na dotaz.

Ze stanoviska vyplývají obecná východiska, a sice že do jisté míry bude možné uznat povolení dle kódu 1 a 2 Třídníku. Odbor památkové péče nicméně nekonkretizoval (resp. ani nemohl konkretizovat), jak tyto obecné závěry aplikovat na zadávanou veřejnou zakázku. Na několika místech ve stanovisku je uvedeno, že v případě použití povolení dle kódu 1 a 2 Třídníku je pro zachování obdobnosti nutné dávat pozor na materiální složení díla.

Zadavatel tyto obecné závěry neaplikoval na specifika předmětu veřejné zakázky, a tudíž dodavatelům zbyla pouze obecná východiska, podle kterých by se měli řídit při shromažďování dokladů pro kvalifikaci. Nelze spravedlivě po dodavatelích požadovat, aby nad rámec požadavků na kvalifikaci vymezených v čl. 8 zadávací dokumentace zkoumali, zda jimi předložený ekvivalentní doklad dle kódu 1 či 2 Třídníku je dostatečný, resp. zda jej zadavatel jako dostatečný posoudí a jsou tak vystaveni nejistotě, zda jej zadavatel uzná či ne.

Je nepochybně přiměřené, že zadavatel umožnil dodavatelům prokázat kvalifikaci i obdobnými doklady podle Třídníku, nicméně z pohledu transparentnosti následného posuzování kvalifikace a z pohledu přenášení odpovědnosti na dodavatele za řádnost zadávacích podmínek se jedná o krok nedostatečný a v konečném důsledku i v rozporu se ZZVZ. Zadavatel by tedy měl postavit najisto, která povolení dle kódu 1 a 2 Třídníku z hlediska materiálů uzná.

Tazatel proto žádá zadavatele, aby konkretizoval závěry ze stanoviska Ministerstva kultury tak, aby bylo zřejmé, která povolení dle kódu 1 a 2 Třídníku bude považovat za vyhovující jeho požadavkům.

Zadavatel také v souvislosti s provedenými změnami v Dodatku č. 24 prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 27. 1. 2021. Tím zadavatel porušil své povinnosti vyplývající z § 99

odst. 2 věty druhé ZZVZ, když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby ode dne změny činila nejméně celou svou původní délku. Nelze totiž odhlédnout od skutečnosti, že zadavatel na základě odpovědi na dotaz č. 150 fakticky rozšířil okruh přípustných dokladů a tím zároveň výrazně rozšířil okruh potenciálních dodavatelů, kteří by se zadávacího řízení jinak nemohli zúčastnit za předpokladu, že by zadavatel uznával pouze povolení dle kódu 3 Třídníku. Ačkoliv tedy zadavatel nezasáhl přímo do textu zadávací dokumentace, tak zadávací podmínky poskytnutím jejich výkladu změnil, resp. doplnil a rozšířil okruh potenciálních dodavatelů. Tím mu vznikla povinnost dle § 99 odst. 2 ZZVZ k prodloužení lhůty tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

K doplnění informací či výkladu zadávací dokumentace způsobilého vyvolat povinnost pro zadavatele dle § 99 odst. 2 ZZVZ se v obdobném případě vyjadřoval předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rozhodnutí č.j. ÚOHS-R0147/2018/VZ-31756/2018/321/Edy ze dne 21. 11. 2018.

Původní lhůta pro podání nabídek měla trvat od 27. 10. 2020 do 30. 11. 2020 do 9:00 hodin, tedy 34 dní. Vzhledem k tomu, že před prodloužením lhůty pro podání nabídek ze dne 8. 1. 2021 byla lhůta pro podání nabídek stanovena do 19. 1. 2021 (11 dní), pro to, aby zadavatel dostal své povinnosti vyplývající z § 99 odst. 2 ZZVZ, měl lhůtu pro podání nabídek prodloužit o 23 dní, a sice do 11. 2. 2021, nikoliv pouze o 8 dní, jak učinil v Dodatku č. 24.

V souladu s § 49 odst. 1 ZZVZ proto tazatel žádá zadavatele, aby učinil nezbytná opatření k nápravě postupu v rozporu se ZZVZ, tedy aby prodloužil lhůtu pro podání nabídek dle § 99 odst. 2 ZZVZ.

#### **Odpověď na dotaz č. 169:**

*Předchozí dotaz tazatele, konkrétně dotaz č. 150 v rámci Dodatku č. 24, se týkal právě zařídění restaurátorských specializací dle kódu Třídníku specializací restaurátorských prací (dále jen „Třídník“) (stručně řečeno zda budou akceptovány kódy 1 či 2), nikoli jednotlivých materiálů a sám tazatel v dotazu č. 150 uvedl „...Tazateli proto nutně vyvstává otázka, jak zadavatel hodlá posuzovat kvalifikaci dodavatelů, kteří předloží povolení dle kódu 2 nebo 1 Třídníku pro příslušné materiály...“ Z uvedeného je naprosto zřejmé, a máme za to, že tazateli je taky zřejmé, že zadavatel bude akceptovat kódy dle stanoviska Odboru památkové péče, Oddělení ochrany kulturních památek, zveřejněného v rámci odpovědi na dotaz č. 150, pro příslušné materiály.*

*Zadavatel teda opětovně uvádí, pro upřesnění i s kódy dle Třídníku, že co se týče jednotlivých restaurátorských specializací dle Třídníku, tak:*

- v případě specializace restaurování nepolychromovaných nefigurálních uměleckořemeslných děl z kamene, štuky a umělého kamene (tj. 3b) je možné akceptovat rovněž povolení restaurátora ve specializaci restaurování polychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a umělého kamene (tj. 2a) či ve specializaci restaurování nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a umělého kamene (tj. 2b);*
- v případě specializace restaurování uměleckořemeslných povrchových úprav na nefigurálních dílech (tj. 3e) je možné akceptovat rovněž povolení restaurátora ve specializaci restaurování malířských uměleckých děl – polychromie na sochařských dílech (tj. 1) či ve specializaci restaurování polychromovaných sochařských uměleckých děl (tj. 2a);*
- v případě specializace uměleckořemeslných děl ze skla, keramiky a porcelánu a z obecných kovů (tj. 3g) je možné u materiálu keramika a obecné kovy akceptovat rovněž povolení restaurátora ve specializaci restaurování sochařských uměleckých děl z keramiky, respektive obecných kovů (tj. 2a nebo 2b);*

*Zadavatel připomíná, že kromě povolení Ministerstva kultury ČR dle Přílohy č. 1 – Třídníku specializací restaurátorských prací zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů jsou rovněž pořád platná i povolení Ministerstva kultury ČR k restaurování památek vydaná před účinností novely č. 361/1999 Sb., kterou se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 242/1992 Sb., kterou došlo k doplnění Přílohy č. 1 – Třídníku specializací restaurátorských prací, tj. před 1.3.2000.*

*Dle výše uvedeného není teda zařídění povolení dle Třídníku specializací restaurátorských prací rozhodující. Pro splnění požadavků na povolení k restaurování dle bodu 8.3 Pokynů pro dodavatele je proto možné předložit i povolení s podobně formulovaným textem. Rozhodující je*

*zda z obsahového vymezení povolení vyplývá oprávnění pro restaurování požadovaných uměleckých děl a materiálů.*

*Dále s ohledem na tazatelovu žádost vůči zadavateli, aby učinil nezbytná opatření k nápravě postupu (dle jeho mínění v rozporu se ZZVZ), tedy aby prodloužil lhůtu pro podání nabídek dle § 99 odst. 2 ZZVZ, zadavatel uvádí:*

*Tazatelův dotaz týkající se prokázání profesní způsobilosti a technické kvalifikace, kdy zadavatel požaduje, aby dodavatelé předložili povolení Ministerstva kultury ČR k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně spočívající v předložení povolení ve smyslu kódu 3 Třídníku, který byl vysvětlen prostřednictvím stanoviska Odboru památkové péče, Oddělení ochrany kulturních památek Ministerstva kultury, ve kterém bylo stanoveno, že do jisté míry je možné uznat povolení dle kódu 1 a 2 Třídníku namísto kódu 3, avšak pouze za předpokladu zachování obdobnosti, kdy je nutné dávat pozor na materiální složení díla, byl a je ze strany zadavatele považován za výklad resp. vysvětlení právního předpisu příslušné právní síly. Zadavatel nezměnil text zadávacích podmínek, dokonce nezměnil ani původní význam zadávacích podmínek, pouze zajistil výklad právního předpisu prostřednictvím Ministerstva kultury, které si mohl tazatel zajistit vlastní cestou po dobu dřívějších posunů lhůt pro podání nabídek spojených s dřívějšími dotazy.*

*Zadavatel prostřednictvím Dodatku č. 24 prodloužil lhůtu pro podání nabídek o dobu osmi dnů, kterou považoval za přiměřenou. S ohledem na výše popsané zadavatel nepřistoupí k posunu lhůty pro podání nabídek dle ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ.*

#### **Dotaz č. 170:**

5.D.2.2.1.01 Architektonicko stavební část

V předaném soupise prací v části SO 201 - 01 - 02 je uvedena položka:

107	R906	Pasportizace stavu nástupiště <u>za účasti zhotovitele</u> na ploše nástupiště č. 10 v dopravním koridoru pro návoz materiálu (vychází ze ZOV)	KČ	1,000	0,00	0,00
		Pasportizace stavu nástupiště za účasti zhotovitele na ploše nástupiště č. 10 v dopravním koridoru pro návoz materiálu (vychází ze ZOV)				

V předané technické zprávě „B8\_01“ je uvedeno:

*Na ploše nástupiště č. 10 (v dopravním koridoru pro návoz materiálu) si investor, před zahájením výstavby provede pasportizaci stavu nástupiště za účasti zhotovitele.*

*zároveň je uvedeno:*

*Před zahájením stavby bude zpracován podrobný pasport včetně fotodokumentace využívaných výtahů při stavbě. Výtahy budou po dobu stavby předány protokolárně jako součást zařízení staveniště, s podmínkou hrazení veškerých provozních nákladů spojených s jejich provozováním (Opravy, revize ...).*

Kontrolou soupisu prací a projektové dokumentace byly zjištěno, že položka 107 neodpovídá požadavku popsaném v technické zprávě. V položce je uvedeno: „Pasportizace stavu nástupiště za účasti zhotovitele na ploše nástupiště č. 10 v dopravním koridoru pro návoz materiálu (vychází ze ZOV)“. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci položky č. 107 pro možnost ocenění.

Odpověď na dotaz č. 158:

Ostatní práce, mimo provedení pasportizace, jsou součástí vedlejších nákladů, které jsou rozpuštěny v položkách Soupisu prací a samostatně se nevykazují.

Doplňující dotaz: - V odpovědi č. 158 zadavatel neodpověděl na dotaz, co má být v položce č. 107 oceněno.

V TZ je uvedeno:

*Na ploše nástupiště č. 10 (v dopravním koridoru pro návoz materiálu) si investor, před zahájením výstavby provede pasportizaci stavu nástupiště za účasti zhotovitele.*

*a zároveň*

*Před zahájením stavby bude zpracován podrobný pasport včetně fotodokumentace využívaných výtahů při stavbě. Výtahy budou po dobu stavby předány protokolárně jako součást zařízení*

stavenišť, s podmínkou hrazení veškerých provozních nákladů spojených s jejich provozováním (Opravy, revize ...).

Z toho vyplývá, že text v položce č. 107 „Pasportizace stavu nástupiště za účasti zhotovitele na ploše nástupiště č. 10 v dopravním koridoru pro návoz materiálu (vychází ze ZOV)“ je chybný !!! vzhledem k textu v TZ - Na ploše nástupiště č. 10 (v dopravním koridoru pro návoz materiálu) si investor, před zahájením výstavby provede pasportizaci stavu nástupiště za účasti zhotovitele.)

Dle TZ by měla být provedena pasportizace výtahů: „Před zahájením stavby bude zpracován podrobný pasport včetně fotodokumentace využívaných výtahů při stavbě. Výtahy budou po dobu stavby předány protokolárně jako součást zařízení staveniště, s podmínkou hrazení veškerých provozních nákladů spojených s jejich provozováním (Opravy, revize ...).“ Žádáme zadavatele o správný popis položky č. 107 pasportizace pro možnost ocenění.

#### **Odpověď na dotaz č. 170:**

Popis položky č. 107 byl doplněn o potřebné výtahy. Zároveň byl upraven chybný popis označení nástupiště (nejedná se o nástupiště č. 10, ale nástupiště č. 5 u koleje č. 10). Nový popis položky zní: „Pasportizace stavu nástupiště za účasti zhotovitele na ploše nástupiště č. 5 v dopravním koridoru pro návoz materiálu, pasportizace stavu stavbou využívaných výtahů včetně fotodokumentace a vyhotovení revizí (vychází ze ZOV)“.

#### **Sdělení zadavatele:**

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 28 a se změnami uvedenými v předchozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 5 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 30 / 11 / 2020 nahrazeno: **01 / 02 / 2021** Čas 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 30 / 11 / 2020 nahrazeno: **01 / 02 / 2021** Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) XDC\_Rekonstrukce výpravní budovy v žst\_Plzeň\_hl\_n\_oprava24.xml
- 2) XLS\_Rekonstrukce výpravní budovy v žst\_Plzeň\_hl\_n\_oprava24.xlsx

V Praze dne 18. 01. 2021

Ing. Karel Švejda, MBA  
ředitel odboru investičního  
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018  
Správa železnic, státní organizace