

## PROTOKOL Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

(„Protokol“)

<b>ZADAVATEL:</b>	<b>Správa železnic, státní organizace</b> Dlážděná 1103/7 110 00 Praha 1
<b>NÁZEV SOUTĚŽE O NÁVRH:</b>	<b>TERMINÁL PRAHA VÝCHOD</b>

Dne 9. 12. 2020 od 09:30 hodin se v sídle HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář uskutečnilo hodnotící zasedání poroty architektonicko – urbanistické soutěže o návrh s názvem „**TERMINÁL PRAHA VÝCHOD**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je Správa železnic, státní organizace („**Zadavatel**“).

Ze schůze poroty byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje průběh hodnotícího zasedání poroty. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

Na základě souhlasu předsedy poroty Ing. arch. Petra Štefka bylo hodnotící zasedání poroty organizačně vedeno zástupcem organizátora Soutěže, Mgr. Kamilou Kulhánkovou, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu předsedy poroty.

- Dne 9. 12. 2020 od 09:30 hodin byla zástupcem organizátora Soutěže, Mgr. Kamilou Kulhánkovou, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
- Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvaní odborníci.
- Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení:

<b>ZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>	<b>NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>
1. Ing. arch. Pavel Andršt (SŽ)	1. Ing. arch. Antonín Novák
2. Ing. Marek Pinkava (SŽ)	2. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.
3. Ing. Jiří Poběřežský (Městys Nehvizdy)	3. Ing. arch. Ing. Jiří Jandourek
	4. Ing. arch. Petr Štefek
	5. Ing. arch. Anna Švarc
	6. Ing. arch. Pavla Pannová

4. Další přítomní členové poroty na hodnotícím zasedání poroty:

<b>Náhradníci:</b>	<b>Náhradníci:</b>
1. Ing. arch. Matyáš Hron (SŽ)	1. doc. Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka
	2. Ing. arch. David Hlouch

5. Hodnotícího zasedání poroty se dále účastnily následující osoby:

Zástupce organizátora Soutěže:	Mgr. Kamila Kulhánková
Sekretář Soutěže:	Ing. arch. Miroslav Vodák
Přezkušovatel soutěžních návrhů:	Ing. Jiří Velebil
Přizvaný odborník:	Ing. Jan Janoušek
Přizvaný odborník:	Ing. Lenka Žemličková, Ph.D.

6. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu 1 tohoto Protokolu**.

#### **09:40 – 10:00:**

7. Mgr. Kamila Kulhánková seznámila přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty. Obeznámila přítomné s průběhem otevírání soutěžních návrhů (v listinné i elektronické podobě) na základě protokolu o otevírání obálek a o výsledku posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků Soutěže na základě zprávy o posouzení splnění podmínek účasti. Z důvodu, že účastník, který předložil v Soutěži soutěžní návrh č. 20, neprokázal v soutěži splnění podmínek účasti, bude tento účastník vyloučen z účasti v Soutěži. Porota byla o této skutečnosti informována a vzala tak na vědomí, že v rámci hodnocení soutěžních návrhů nebude provádět hodnocení soutěžního návrhu č. 20.

K úvodní části hodnotícího zasedání Soutěže nebyl ze strany poroty vznesen žádný požadavek na zápis odlišného stanoviska člena poroty do Protokolu.

#### **10:00 – 10:40:**

8. Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil přítomné porotce se zprávou přezkušovatele, která tvoří **přílohu 2 tohoto Protokolu** a upozornil vždy ve vztahu k jednotlivým soutěžním návrhům na případně zjištěné skutečnosti. Rozsah přezkoušení jednotlivých soutěžních návrhů je uveden v příloze 2 tohoto Protokolu.
9. Po seznámení poroty se zprávou přezkušovatele následně porota postupně hlasovala o každém soutěžním návrhu, ve vztahu, k němuž bylo ve zprávě přezkušovatele uvedeno jakékoliv zjištění.

10. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Hlasují řádní členové poroty (v případě nepřítomnosti řádného člena poroty náhradník dle bodu 3 Protokolu). Každý hlasující člen má jeden hlas. Porota je usnášeníschopná. Porota rozhoduje většinou hlasů. Výše popsaný procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

### HLASOVÁNÍ POROTY:

#### 10:20: Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Přezkušovatelem byla zjištěna při přezkoušení soutěžního návrhu č. 1 následující skutečnost:

<b>Soutěžní návrh č. 1</b>	Schéma proudu cestujících je na panelu č. 5 místo na panelu č. 4
----------------------------	--

Výše uvedená skutečnost daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnila oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 i přes skutečnost identifikovanou přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

#### 10:21: Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 4 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 4</b>	Označení panelů se nachází v horním levém rohu a je zpracováno grafickým schématem.
	Označení TERMINÁL PRAHA VÝCHOD/ PRAGUE EAST TERMINAL se nachází v horním levém rohu.
	Na panelu č. 2 zvoleno měřítko jiné než doporučované.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

#### 10:21: Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 5 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 5</b>	Na panelu č. 1 není uvedeno měřítko.
	Na panelu č. 2 není uvedeno měřítko.
	Na panelu č. 3 zvoleno měřítko jiné než doporučované.
	Schéma proudu cestujících je obsaženo i na panelu č. 3.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

#### 10:22: Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 7 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 7</b>	Zaměnění formálního označení panelu č. 3 a č. 4.
	Schéma proudu cestujících umístil účastník na panel č. 3 místo na panel č. 4.
	Vizualizace interiéru je zobrazena na panelu č. 4 (jejich nesprávné označení panel č. 3) na místo zobrazení na panelu č. 5.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

**10:22: Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.**

Přezkušovatelem byla zjištěna při přezkoušení soutěžního návrhu č. 8 následující skutečnost:

<b>Soutěžní návrh č. 8</b>	Panel č. 2 obsahuje nesprávné označení zvoleného měřítka; uvedeno je měřítko 1:250, ale věcně jde o měřítko 1:750.
----------------------------	--

Výše uvedená skutečnost daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnila oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 i přes skutečnost identifikovanou přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

**10:23: Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.**

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 9 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 9</b>	Chybí číslování panelů v levém dolním rohu
	Panel č. 1 obsahuje nesprávné označení zvoleného měřítka; uvedeno je měřítko 1:750, ale věcně jde o měřítko 1:4000.
	Schéma proudu cestujících umístil účastník na panel č. 3 místo na panel č. 4.
	Zobrazení interiéru je uvedeno namísto panelu č. 5 na panelu č. 4.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

**10:24: Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.**

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 10 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 10</b>	Na panelu č. 1 není uvedeno měřítko.
	Na panelu č. 2 není uvedeno měřítko.
	Na panelu č. 3 zvoleno měřítko jiné než doporučené.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

**10:26: Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.**

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 13 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 13</b>	<b>Grafická část:</b>
	Na panelu č. 1 není uvedeno měřítko.
	Na panelu č. 2 není uvedeno měřítko.
	Na panelu č. 3 zvoleno měřítko jiné než doporučené.
	Schéma proudu cestujících je zobrazeno na panelu č. 3 namísto panelu č. 4
	<b>Textová část:</b>
	Formát A3 má jen titulní strana, ostatní jsou na formátu A4
Neobsahuje náhled panelu P2, ale vizualizaci. Neobsahuje anotaci, která je na panelu P1.	

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

### 10:26: Hlasování o soutěžním návrhu č. 14.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 14 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 14</b>	Na panelu č. 1 zvoleno měřítko jiné než doporučované.
	Není uvedeno měřítko.
	Není uvedeno měřítko.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 14 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

### 10:28: Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 15 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 15</b>	Grafická část soutěžního návrhu (panely) předložena v jiném formátu než B1. Formát B1 byl ale pouze doporučeným formátem.
	Na panelu č. 1 zvoleno měřítko jiné než doporučované.
	Na panelu č. 2 zvoleno měřítko jiné než doporučované.
	Na panelu č. 3 zvoleno měřítko jiné než doporučované.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 15 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

### 10:29: Hlasování o soutěžním návrhu č. 16.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 16 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 16</b>	Chybí číslování panelů v levém dolním rohu.
	Na panelu č. 1 není uvedeno měřítko.
	Na panelu č. 2 zvoleno měřítko jiné než doporučované.
	Pohledy a řezy uveden na panelu č. 4; příchod na nástupiště a konstrukce zastřešení je na panelu č. 4
	Vizualizace interiéru obsažena na panelu č. 3.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 16 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

#### 10:30: Hlasování o soutěžním návrhu č. 17.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 17 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 17</b>	<b>Grafická část:</b>
	Chybí číslování panelů v levém dolním rohu.
	Na panelu č. 1 uvedeno měřítko 1:750, ale jde věcně o měřítko 1:4000.
	<b>Textová část:</b>
	Označení pouze TERMINÁL PRAHA VÝCHOD, chybí označení PRAGUE EAST TERMINAL.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 17 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

#### 10:31: Hlasování o soutěžním návrhu č. 18.

Přezkušovatelem byla zjištěna při přezkoušení soutěžního návrhu č. 18 následující skutečnost:

<b>Soutěžní návrh č. 18</b>	Označení pouze TERMINÁL PRAHA VÝCHOD, chybí označení PRAGUE EAST TERMINAL
-----------------------------	---

Výše uvedená skutečnost daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnila oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 18 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

### 10:32: Hlasování o soutěžním návrhu č. 19.

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 19 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 19</b>	<b>Grafická část:</b>
	Číslování panelů je uvedeno vlevo a vpravo nahoře.
	Označení TERMINÁL PRAHA VÝCHOD/ PRAGUE EAST TERMINAL se nachází v pravém a v levém horním rohu
	Na panelu č. 1 není uvedeno měřítko.
	Na panelu č. 2 není uvedena celková situace terminálu, parkoviště a mostu; na místo toho je zobrazena nadhledová perspektiva a schémata; celková situace v měřítku 1:750 není zobrazena ani na jiných panelech
	Na panelu č. 3 není uvedeno měřítko.
	Nadhledová perspektiva je uvedena na panelu č. 2 namísto panelu č. 4.
	<b>Textová část:</b>
Textová část má formát A4 nastojato.	

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

**10:34: Hlasování o soutěžním návrhu č. 21.**

Přezkušovatelem byly zjištěny při přezkoušení soutěžního návrhu č. 21 následující skutečnosti:

<b>Soutěžní návrh č. 21</b>	Na panelu č. 1 není uvedeno měřítko.
	Na panelu č. 2 není uvedeno měřítko.

Výše uvedené skutečnosti daný soutěžní návrh nijak nezvýhodnily oproti ostatním soutěžním návrhům.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21 i přes skutečnosti identifikované přezkušovatelem ve zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů byl ponechán v Soutěži a postoupil do fáze hodnocení soutěžních návrhů?“

PRO: 9  
 PROTI: 0  
 ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 21 je ponechán v Soutěži a postupuje do fáze hodnocení soutěžních návrhů.**

**10:40:** V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do fáze hodnocení, a to konkrétně:

<b>Soutěžní návrh č. 1</b>
<b>Soutěžní návrh č. 2</b>
<b>Soutěžní návrh č. 3</b>
<b>Soutěžní návrh č. 4</b>
<b>Soutěžní návrh č. 5</b>
<b>Soutěžní návrh č. 6</b>
<b>Soutěžní návrh č. 7</b>
<b>Soutěžní návrh č. 8</b>
<b>Soutěžní návrh č. 9</b>
<b>Soutěžní návrh č. 10</b>

<b>Soutěžní návrh č. 11</b>
<b>Soutěžní návrh č. 12</b>
<b>Soutěžní návrh č. 13</b>
<b>Soutěžní návrh č. 14</b>
<b>Soutěžní návrh č. 15</b>
<b>Soutěžní návrh č. 16</b>
<b>Soutěžní návrh č. 17</b>
<b>Soutěžní návrh č. 18</b>
<b>Soutěžní návrh č. 19</b>
<b>Soutěžní návrh č. 21</b>

**10:41:** Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

---

## **1. KOLO HODNOCENÍ**

---

### **10:40 – 11:15**

11. Porota se v daném časovém úseku věnovala individuálnímu prostudování soutěžních návrhů.

### **11:15 – 11:30 PŘESTÁVKA**

### **11:30 – 13:45**

12. Porota v daném časovém úseku vedla společnou diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům z pohledu míry, jakým naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek.

### **13:50 – 14:15**

13. Po ukončení společné diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům vyhlásil předseda poroty hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 2. kola hodnocení soutěžních návrhů; porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální

prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.

14. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Hlasují řádní členové poroty (v případě nepřítomnosti řádného člena poroty náhradník dle bodu 3 Protokolu). Každý hlasující člen má jeden hlas. Porota je usnášenischopná. Porota rozhoduje většinou hlasů.

Výše popsáný procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

### **HLASOVÁNÍ POROTY (POSTUP DO 2. KOLA HODNOCENÍ):**

#### **13:50: Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

#### **13:54: Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 8

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

#### **13:55: Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**13:56: Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**13:56: Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**13:57: Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**13:58: Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**13:59: Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 8

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:00: Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:01: Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:02: Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:03: Hlasování o soutěžním návrhu č. 12.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:04: Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:05: Hlasování o soutěžním návrhu č. 14.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0  
PROTI: 9  
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 14 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:06: Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7  
PROTI: 1  
ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 15 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:07: Hlasování o soutěžním návrhu č. 16.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 9  
PROTI: 0  
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 16 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:08: Hlasování o soutěžním návrhu č. 17.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6  
PROTI: 2  
ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 17 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:09: Hlasování o soutěžním návrhu č. 18.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7  
PROTI: 0  
ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 18 postoupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:10: Hlasování o soutěžním návrhu č. 19.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 5  
PROTI: 1  
ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 postoupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:11: Hlasování o soutěžním návrhu č. 21.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0  
PROTI: 9  
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 21 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:12:** V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího (2. kola) hodnocení, a to konkrétně:

<b>Soutěžní návrh č. 2</b>
<b>Soutěžní návrh č. 3</b>
<b>Soutěžní návrh č. 6</b>
<b>Soutěžní návrh č. 7</b>
<b>Soutěžní návrh č. 8</b>
<b>Soutěžní návrh č. 9</b>
<b>Soutěžní návrh č. 10</b>
<b>Soutěžní návrh č. 15</b>
<b>Soutěžní návrh č. 16</b>
<b>Soutěžní návrh č. 17</b>
<b>Soutěžní návrh č. 18</b>
<b>Soutěžní návrh č. 19</b>

**14:15:** Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

---

## **2. KOLO HODNOCENÍ**

---

### **14:15 – 16:15**

15. Porota následně přistoupila k detailní společné diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům, které na základě výsledku hlasování (viz zápis k 14:12) postoupily do dalšího, 2. kola, hodnocení soutěžních návrhů.
16. Po ukončení společné diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům vyhlásil předseda poroty hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 3. kola hodnocení soutěžních návrhů; porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.

17. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Hlasují řádní členové poroty (v případě nepřítomnosti řádného člena poroty náhradník dle bodu 3 Protokolu). Každý hlasující člen má jeden hlas. Porota je usnášeníschopná. Porota rozhoduje většinou hlasů.

Výše popsany procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

### HLASOVÁNÍ POROTY (POSTUP DO 3. KOLA HODNOCENÍ):

#### 16:01: Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

#### 16:02: Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

#### 16:03: Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**16:04: Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 1

PROTI: 8

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**16:05: Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 5

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**16:05: Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 2

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**16:06: Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7  
PROTI: 1  
ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**16:07: Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 2  
PROTI: 7  
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 15 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**14:07: Hlasování o soutěžním návrhu č. 16.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 7  
PROTI: 1  
ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 16 postupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**16:07: Hlasování o soutěžním návrhu č. 17.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 0  
PROTI: 9  
ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 17 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**16:08: Hlasování o soutěžním návrhu č. 18.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 6  
PROTI: 2  
ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 18 postoupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**16:10: Hlasování o soutěžním návrhu č. 19.**

Dotaz Mgr. Kulhánkové: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 postoupil do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů, tj. do další podrobné rozpravy, v níž bude soutěžní návrh opakovaně hodnocen z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek?“

PRO: 1  
PROTI: 7  
ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 nepostupuje do dalšího kola hodnocení soutěžních návrhů.**

**16:15:** V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího (3. kola) hodnocení, a to konkrétně:

<b>Soutěžní návrh č. 3</b>
<b>Soutěžní návrh č. 8</b>
<b>Soutěžní návrh č. 10</b>
<b>Soutěžní návrh č. 16</b>
<b>Soutěžní návrh č. 18</b>

**16:15:** Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

---

### 3. KOLO HODNOCENÍ

---

#### 16:15 – 17:45

18. Porota následně přistoupila k detailní společné diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům, které na základě výsledku hlasování (viz zápis k 16:15) postoupily do dalšího, 3. kola, hodnocení soutěžních návrhů).
19. Po ukončení společné diskuze k jednotlivým soutěžním návrhům vyhlásil předseda poroty hlasování o ocenění/ odměnění soutěžních návrhů; porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.
20. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Hlasují řádní členové poroty (v případě nepřítomnosti řádného člena poroty náhradník dle bodu 3 Protokolu). Každý hlasující člen má jeden hlas. Porota je usnášenischopná. Porota rozhoduje většinou hlasů.

Výše popsany procesní postup byl odsouhlasen porotou následovně:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

#### HLASOVÁNÍ POROTY (OCENĚNÍ A ODMĚNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ):

##### 17:40: Hlasování o umístění na 1. oceněném místě

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 se umístil na prvním místě?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 se umístil na prvním místě.**

##### 17:41: Hlasování o umístění na 2. oceněném místě

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 se umístil na druhém místě?“

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 16 se umístil na druhém místě.**

**17:42: Hlasování o umístění na 3. oceněném místě**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 se umístil na třetím místě?“

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 se umístil na třetím místě.**

**17:43: Hlasování o udělení odměny ve výši 350.000,- Kč.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 byl odměněn odměnou ve výši 350.000,- Kč?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 je odměněn odměnou ve výši 350.000,- Kč.**

**17:43: Hlasování o udělení odměny ve výši 250.000,- Kč.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18 byl odměněn odměnou ve výši 250.000,- Kč?“

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 18 je odměněn odměnou ve výši 250.000,- Kč.**

**17:44:** V návaznosti na výsledek hlasování byl následně výsledek hodnocení o oceněný a odměněný soutěžních návrhů:

<b>Soutěžní návrh č. 3</b>	<b>1. místo</b>
<b>Soutěžní návrh č. 16</b>	<b>2. místo</b>
<b>Soutěžní návrh č. 8</b>	<b>3. místo</b>
<b>Soutěžní návrh č. 10</b>	<b>Odměna 350.000,- Kč</b>
<b>Soutěžní návrh č. 18</b>	<b>Odměna 250.000,- Kč</b>

**17:45:** Předseda poroty svým souhlasem potvrdil procesní správnost provedeného hlasování.

## ZÁPIS SLOVNÍHO HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

21. **Porota společně formulovala slovní hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů dle toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.**

	CELKOVÁ KVALITA URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO, KONSTRUKČNÍHO, DOPRAVNÍHO A KRAJINÁŘSKÉHO ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU	EKONOMICKÁ PŘIMĚŘENOST NÁVRHU STAVBY Z POHLEDU INVESTIČNÍCH NÁVRHŮ
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Celkové urbanistické, krajinářské a dopravní řešení s osovou symetrií není přesvědčivé.</li> <li>– Přístupy na nástupiště a řešení všech přestupních vazeb je komplikované.</li> <li>– Dvojice komunikací na střeše terminálu je technicky i ekonomicky nákladnější řešení.</li> <li>– Prostor přímo před terminálem je nevhodně protnutý komunikací a jen schematicky řešený.</li> <li>– Pouze částečné zastřešení nástupišť.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Jednoduchá, architektonicky i staticky srozumitelná konstrukce terminálu nad nástupištěm.</li> <li>– Možnost variability, ovšem s nevýrazným kontextuálním přístupem k danému místu. Terminál svou formou láká ke vstupu ze své boční strany, ze strany silničního mostu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Konstruktivně přiměřené řešení mostu umístěného mimo objekt terminálu.</li> <li>- Urbanistické a krajinářské řešení není přesvědčivé v porovnání s technickou částí řešení.</li> <li>- Problematické a schématické dopravní řešení a propojení pro pěší v severojižním směru.</li> </ul>	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jednoznačně přesvědčivé urbanistické, dopravní i krajinářské řešení s ohledem na okolí.</li> <li>- Přiměřené měřítko staveb terminálu, mostu i parkingů s efektivní konstrukcí.</li> <li>- Výrazně elegantní technické i architektonické řešení detailů všech staveb.</li> <li>- Možnost budoucího rozvoje v navržené urbanistické struktuře parkoviště. Návrh parkoviště definuje možnou budoucí uliční síť. Případná výstavba nad parkovacími plochami může v budoucnu oslovit investory pro rozvoj např. hotelových a jiných doplňkových služeb v přímé návaznosti na terminál formou Public Private Partnership.</li> <li>- Kryté čekárny přímo na nástupišti.</li> <li>- Oddělená konstrukce mostu a terminálu je vnímána v kontextu celého řešení jako velmi výhodná.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vhodné umístění objektu terminálu přes celé kolejiště s výraznou identitou.</li> <li>- Vnitřní prostor terminálu je relativně malý a úzký, zastřešení se jeví jako předimenzované.</li> <li>- Řešení obou nástupních prostorů náměstí před terminálem je schématické a nepřesvědčivé.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Delší docházková vzdálenost z nástupišť a na parkoviště.</li> </ul>	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Urbanisticky i architektonicky nepřesvědčivé řešení.</li> <li>- Dopravně komplikované a složité pro všechny druhy dopravy v severojižním směru.</li> <li>- Příliš velká konstrukce zastřešení terminálu, a naopak chybějící zastřešení nástupišť.</li> <li>- Umístění parkovacích domů ve velké vzdálenosti od terminálu.</li> <li>- Dřevěná konstrukce zastřešení s prosklením bude náročná na údržbu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vhodné umístění objektu terminálu přes celé kolejiště s výraznou identitou.</li> <li>- Nosná konstrukce je staticky nepřesvědčivá a zasahuje do dispozice terminálu.</li> <li>- Výškově a objemově předimenzované prostory.</li> <li>- Řešení veřejného prostranství před terminálem je schématické.</li> <li>- Podzemní parkování je neefektivní, povrchové parkoviště má potenciál pro další rozvoj.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 7	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vizuálně atraktivní a originální forma návrhu, která je však neadekvátní významu stanice vysokorychlostní dráhy. Vizualizace představují stanici v tiché a klidné krajině. Ta ovšem bude naopak velmi rušná, zatížená vysokou koncentrací různých druhů dopravy, vyžadujících rychlé, přehledné a z dálky viditelné obslužení.</li> <li>- Symetrie návrhu komplikuje dopravní řešení v severojižním směru.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Umístění podzemních parkovišť je zbytečně daleko od terminálu.</li> <li>– Kvalitní materiálové řešení s řadou detailů může být náročné na údržbu objektu.</li> <li>– Možnost dalších etap rozvoje v pravidelné urbanistické struktuře.</li> </ul>	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 8	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Vhodné umístění objektu terminálu přes celé kolejiště.</li> <li>– Vizually atraktivní horizontální a transparentní objem budovy terminálu.</li> <li>– Efektivní konstrukce terminálu s dostatečnou kapacitou i flexibilitou všech prostor.</li> <li>– Urbanistické řešení okolí působí funkčně i když dost schematicky. Tato část ovšem umožňuje další rozvoj a dodefinování.</li> <li>– Použití solárních panelů na zastřešení dlouhodobých parkovišť.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 9	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Vhodné umístění objektu terminálu přes celé kolejiště.</li> <li>– Tvarově expresivní objekt se zelenou střechou se jeví velmi atraktivní. Tyto kvality se bohužel nepřenášejí do předprostoru stanice v místě vstupu, autobusového terminálu a v návaznosti na okolní kontext.</li> <li>– Prostorově úspornější a nákladnější řešení parkingu v parkovacích domech. Ale slabší urbanistický koncept.</li> <li>– Dřevěné konstrukce a prosklené plochy jsou náročnější na údržbu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 10	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Atraktivní a velkorysé řešení s větším objemem staveb a vyššími náklady.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dostatečně dimenzované přístupy a vhodně umístěné přestupní vazby všech druhů dopravy.</li> <li>- Zelené střechy budou náročnější na investice i průběžnou údržbu.</li> <li>- Problematické je začlenění severojižní komunikace do celkového konceptu.</li> <li>- Celkové urbanistické, dopravní a krajinářské řešení je kvalitní a přiměřené.</li> </ul>	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 11	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimalizuje zásah do krajiny, objem staveb a vnitřní prostory terminálu,</li> <li>- Výrazným motivem je sestava zastřešení, která ale není příliš přehledná a přesvědčivá.</li> <li>- Parkování formou zakladačů šetří místo, ale může mít problém s kapacitou vjezdů.</li> <li>- Dostatečná kapacit přístupů na nástupiště i blízkost přestupních vazeb.</li> <li>- Nevhodné umístění ploch pro retail.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 12	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nepřesvědčivé urbanistické, dopravní i krajinářské řešení ovlivněné velmi technickým přístupem.</li> <li>- Nevhodně umístěný objekt terminálu s velkými dochozími vzdálenostmi</li> <li>- Dispoziční řešení terminálu je nepřehledné a pro železnici nevhodné</li> <li>- Podchod a výstup na nástupiště z terminálu je výrazně excentricky umístěný.</li> <li>- Řešení mostního objektu je zbytečně předimenzované bez podpor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>

SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 13	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vhodné umístění objektu terminálu, ale jsou zde dvě oddělené haly.</li> <li>- Celkově nepřesvědčivé urbanistické, dopravní i krajinářské řešení.</li> <li>- Forma architektury není přiměřená okolnímu prostředí a předpokládanému rozpočtu.</li> <li>- Dostatek přístupů na nástupiště a vhodně řešený přestup na autobus.</li> <li>- Použití ETFE folie na opláštění je z hlediska provozu a údržby diskutabilní.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 14	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Celkové řešení citlivě splývá s krajinou. Dvojice objektů terminálů a samostatného mostu se ovšem jeví jako nákladná na provoz a údržbu.</li> <li>- Je přerušeno přímé severojižní propojení Horoušanské ulice.</li> <li>- Použití ETFE folie a relativně vysoké křoviny (Svída Krvavá) na zastřešení nástupišť jsou z hlediska provozu a údržby diskutabilní. Především s ohledem na troleje vysokého napětí v jejich bezprostřední blízkosti.</li> <li>- Návrh je velmi kvalitně prezentovaný.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 15	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vhodné umístění objektu terminálu přes celé kolejiště.</li> <li>- Dobrý a kapacitní přístup na nástupiště i přestup na další druhy dopravy.</li> <li>- Architektonická forma s modulem dobře známých betonových skořepin umožňuje vysokou míru budoucí flexibility.</li> <li>- Umístění veřejného prostranství a parkovišť na mostní konstrukci je prostorově limitováno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Navržené urbanistické řešení umožňuje další rozvoj v etapách.</li> <li>– Vhodné prosvětlení budovy terminálu.</li> </ul>	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 16	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Vhodné umístění objektu terminálu přes celé kolejiště.</li> <li>– Silný urbanistický a krajinářský koncept s jasně definovaným charakterem míst.</li> <li>– Relativně dobře vyřešené spojení mostní konstrukce s objektem terminálu.</li> <li>– Velmi dobře vyřešené přístupy na nástupiště i přestupy na další druhy dopravy.</li> <li>– Nižší čitelnost hlavního vstupu a příliš velká adorace severojižní osy a symetrie.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 17	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Vhodné umístění objektu terminálu přes celé kolejiště.</li> <li>– Chvályhodná snaha domu působit jako orientační bod v krajině, který se snaží minimalizovat zábor krajiny.</li> <li>– Umístění patrového parkoviště nad terminálem je na daném místě neefektivní.</li> <li>– Velmi schematické a nepřesvědčivé řešení veřejných prostranství.</li> <li>– Omezené možnosti flexibility stavby a jejích úprav.</li> <li>– Předimenzování vnitřních prostor terminálu.</li> <li>– Příchody na nástupiště s ohledem na schéma terminálu se zdají být složité; příchody směřované více na východní stranu by vyžadovaly zvážení dalších přechodu, což k celkové předimenzovanosti vnitřních prostor by způsobilo zmatečnost budovy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>

<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 18</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vhodné umístění objektu terminálu přes celé kolejiště.</li> <li>- Elegantní vizuální forma architektonického řešení s adekvátním měřítkem.</li> <li>- Vhodně umístěná zastávka autobusu u terminálu; naopak další navržené zastávky autobusů v rámci návrhu poněkud znehledňují přestupní situaci;</li> <li>- Nedostatečné kapacity přístupů na nástupiště i přestupních vazeb, zvláště pak v případě výpadku eskalátoru či schodiště.</li> <li>- Formální řešení prostorového uspořádání parkoviště a statické řešení podpor zastřešení limitující průchodnost nástupišť.</li> <li>- Menší rozměry vnitřního prostoru terminálu a jeho malá flexibilita; v případě realizace by bylo nutné rozšíření budovy nad koleje.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 19</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zaměřuje se spíše na krajinářské řešení a otvírá téma širších vztahů v krajině.</li> <li>- Architektonické a technické řešení samotného terminálu se zdá být nepřesvědčivé.</li> <li>- Náročné z pohledu stavebního řešení a dlouhodobé údržby.</li> <li>- Umístění parkoviště pod zem je v daném místě neefektivní.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 21</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Příliš rozsáhlá plocha zakrytí kolejiště bez adekvátního využití na povrchu.</li> <li>- Urbanistické a architektonické řešení není přesvědčivé a neodpovídá významu stavby. Pěší trasy neusnadňují nově příchozím orientaci. Vznikají prostory „za</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních návrhů jeví jako ekonomicky přiměřený.</li> </ul>

	<p>domem“ kolem kterých je nutné projít bez jistoty správně vybraného cíle.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Nástupiště nejsou zastřešena v celé délce.</li><li>- Řešení dopravy a parkování je velmi schematické.</li><li>- Zelená střecha na platformě a zastřešení nástupišť je v daném území neefektivní.</li></ul>	
--	--	--

22. Porota následně formulovala k oceněným soutěžním návrhům doporučení poroty pro Zadavatele, a to následovně:

	KONKRÉTNÍ DOPORUČENÍ POROTY
<b>Soutěžní návrh č. 3</b>	<p>Porota doporučuje zaměřit se zejména na následující aspekty soutěžního návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvážit možné navýšení kapacity přístupů/přestupů/únikových východů z nebo na nástupiště (nadchod/podchod na konci nástupiště).</li> <li>• Zvážit šikmá stání u parkovišť Taxi a K+R. Dále pak zvážit zadržovací parkoviště pro vozy TAXI v rozumné vzdálenosti od čekací hrany parkoviště TAXI.</li> <li>• Zvážit prodloužení severní části terminálu v případě rozvoje území mezi železnicí a dálnicí.</li> <li>• Zvážit výstavbu objektů nad parkovacími plochami v případě zájmu investorů o rozvoj např. hotelových či jiných doplňkových služeb v přímé návaznosti na terminál.</li> </ul>
<b>Soutěžní návrh č. 8</b>	<p>Porota doporučuje zaměřit se zejména na následující aspekty soutěžního návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dopracovat zastřešení nástupišť.</li> <li>• Dopracovat řešení veřejných prostranství a parkovišť před terminálem.</li> </ul>
<b>Soutěžní návrh č. 16</b>	<p>Porota doporučuje zaměřit se zejména na následující aspekty soutěžního návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvážit různá řešení oživení silničního mostu s ohledem na procházející osoby a měřítko stavby. (např. zelená střecha)</li> <li>• Navrhnout možnou etapizaci dalšího rozvoje zástavby v okolí terminálu.</li> </ul>

23. Zástupce organizátora Soutěže následně vyzvala porotce, zda kdokoliv z hlasujících členů poroty má zájem o uplatnění práva revokace či zápisu jakéhokoliv odlišného stanoviska do Protokolu. Tohoto práva žádný z hlasujících členů poroty nevyužil.

## INFORMACE POROTĚ O ÚČASTNÍCÍCH SOUTĚŽE

24. V souvislosti se souhlasem předsedy poroty následně Mgr. Kulhánková přistoupila k otevření obálek autor a seznámila porotu s identifikačními údaji jednotlivých účastníků Soutěže. Zápis identifikačních údajů účastníků Soutěže je následující:

Soutěžní návrh přijatý pod pořadovým číslem (listinné odevzdání):	Soutěžní návrh přijatý pod pořadovým číslem (elektronické odevzdání):	Nové číslo soutěžního návrhu po otevření obálek s grafickou částí soutěžních návrhů:	Účastník	Autor	Spoluautor	Architekt	Projektant pozemních staveb	Projektant dopravních staveb
Soutěžní návrh č. 8	Soutěžní návrh č. 8	Soutěžní návrh č. 1	CASUA, spol. s r.o.	Ing. arch. Oleg Haman	Ing. arch. Jakub Seifert	Ing. arch. Oleg Haman	Ing. Radan Jurášek	Ing. Martin Čermák
Soutěžní návrh č. 5	Soutěžní návrh č. 2	Soutěžní návrh č. 2	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec	doc. Ing. arch. Jiří Buček	—	doc. Ing. arch. Jiří Buček	Ing. František Bielik	Ing. Jiří Souček
Soutěžní návrh č. 10	Soutěžní návrh č. 12	Soutěžní návrh č. 3	MP+ov Nehvizdy 2020 v zastoupení METROPROJEKT Praha a.s.	Ing. arch. Jiří Opočenský Ing. arch. Štěpán Valouch	Ing. Pavel Burian Ing. Jaroslav Vala	Ing. arch. Jiří Opočenský	Ing. Pavel Burian	Ing. Jaroslav Vala

				Ing. Petr Malinovský Ing. Petr Vyskočil				
Soutěžní návrh č. 6	Soutěžní návrh č. 16	Soutěžní návrh č. 4	Gateways	Dipl.-Ing. Marten Wassmann	Hans-Michael Földeak Herminie Metzger Vladislav Janota	Dipl.-Ing. Marten Wassmann	Herminie Metzger	Ing. Marek Lukáč
Soutěžní návrh č. 15	Soutěžní návrh č. 17	Soutěžní návrh č. 5	RH-ARCH s.r.o.	Ing. arch. Rostislav Říha	Ing. arch. Ondřej Kaluš Ing. arch. Milan Šírek	Ing. arch. Rostislav Říha	Ing. arch. Rostislav Říha	Ing. Ota Heller
Soutěžní návrh č. 17	Soutěžní návrh č. 21	Soutěžní návrh č. 6	Studio COSMO s.r.o.	Ing. arch. Jiří Kabelka Ing. arch. Tereza Kabelková Ing. Tomáš Petr Ing. Milan Pelikán	Kristýna Vaňková Petr Moschner	Ing. arch. Tereza Kabelková	Ing. Milan Pelikán	Ing. Tomáš Petr
Soutěžní návrh č. 13	Soutěžní návrh č. 7	Soutěžní návrh č. 7	JIKA-CZ s.r.o.	ohboi s.r.o.	JIKA-CZ s.r.o.	Ing. arch. Libor Toman	Ing. Jiří Slánský	Ing. Petr Musílek
Soutěžní návrh č. 2	Soutěžní návrh č. 1	Soutěžní návrh č. 8	SBS Engineering Group Sp. Z o.o.	Arch. Maher Matar	—	Arch. Maher Matar	Monica Veninata	Tine Haas

Soutěžní návrh č. 11	Soutěžní návrh č. 13	Soutěžní návrh č. 9	MS architekti s.r.o.	prof. Ing. arch. Michal Šourek  Ing. Martin Studnička  Ing. arch. Kseniya Bahdanovich  Ing. arch. Kateřina Fišerová  akad. Arch. Pavel Hřebecký	—	prof. Ing. arch. Michal Šourek	Ing. Martin Studnička	Ing. Jindřich Jirák
Soutěžní návrh č. 3	Soutěžní návrh č. 5	Soutěžní návrh č. 10	Ing. arch. Pavel Fajfr (Sdružení Boele)	Ing. arch. Pavel Fajfr  Ing. arch. Petr Šuma  Ing. arch. Tomáš Kroužil	Ing. Jiří Kott, Ph.D.  Ing. Petr Rospopčuk	Ing. arch. Pavel Fajfr	Ing. Jiří Kott, Ph.D.	Ing. Petr Rospopčuk
Soutěžní návrh č. 16	Soutěžní návrh č. 20	Soutěžní návrh č. 11	Architektonická kancelář Kolpron, s.r.o.	Petr Starčevič	Petr Macek	Petr Starčevič	Miroslav Zyma	Martin Čermák
Soutěžní návrh č. 7	Soutěžní návrh č. 10	Soutěžní návrh č. 12	ATELIER KLEIN, s.r.o.	Ing. arch. Jan Klein	Ing. Radek Lavička Ph.D.	Ing. Radek Lavička Ph.D.	Ing. Václav Krampera	Ing. Ondřej Zenkl
Soutěžní návrh č. 1	Soutěžní návrh č. 3	Soutěžní návrh č. 13	VISION ARCHITECTURE s.r.o.	Ing. arch. Radek Vopalecký	Ing. Marek Richtera	Ing. arch. Radek Vopalecký	Ing. Miroslav Smutek, Ph.D.	Ing. Jiří Kalčík

Soutěžní návrh č. 19	Soutěžní návrh č. 19	Soutěžní návrh č. 14	Ing. arch. MgA. Petr Janda	Ing. arch. MgA. Petr Janda	MgA. Petr Souček	Ing. arch. MgA. Petr Janda	Ing. Petr Kniha	Ing. Jaroslav Míka
Soutěžní návrh č. 20	Soutěžní návrh č. 15	Soutěžní návrh č. 15	JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s.	doc. Ing. arch. Jakub Cigler	Ing. arch. Boris Vološin	doc. Ing. arch. Jakub Cigler	doc. Ing. arch. Jakub Cigler	Ing. Ota Heller
Soutěžní návrh č. 21	Soutěžní návrh č. 18	Soutěžní návrh č. 16	ra15 a.s.	doc. Ing. arch. Radek Lampa  Ing. Libor Hrdoušek  Max Petricov  Daria Vlasova  Erik Sovet  Daniil Solovev	—	doc. Ing. arch. Radek Lampa	Ing. Libor Hrdoušek	Ing. Tomáš Kapal
Soutěžní návrh č. 4	Soutěžní návrh č. 9	Soutěžní návrh č. 17	ABM architekti s.r.o.	Ing. arch. Petr Bouřil  Ing. arch. Lukáš Lipert  Ing. arch. Jan Sochor	—	Ing. arch. Petr Bouřil	Ing. David Mužík	Ing. Ondřej Kvaček
Soutěžní návrh č. 12	Soutěžní návrh č. 14	Soutěžní návrh č. 18	Spojení podniků DKFS architects ltd + JAKUB KLASKA LTD	Dirk Krolikowski  Jakub Kláška  Falko Schmitt	—	Dipl.-Ing. RWTH Dirk Krolikowski ARB RIBA AKNW	Ing. Aleš Marek	Ing. Otta Heller
Soutěžní návrh č. 9	Soutěžní návrh č. 6	Soutěžní návrh č. 19	Arcadis Czech Republic s.r.o.	J.H.A. Eulderink	ARCADIS Nederland B.V.	J.H.A. Eulderink	Pieter Bout	Marc Starmans

Soutěžní návrh č. 14	Soutěžní návrh č. neodevzdáno elektronicky	Soutěžní návrh č. 20	Ing. arch. Ivan Matys	Ing. arch. Ivan Matys	X	Ing. arch. Ivan Matys	Ing. Maroš Mažáry	Ing. Ján Tomko
Soutěžní návrh č. 18	Soutěžní návrh č. 11	Soutěžní návrh č. 21	Ting s.r.o.	MgA. Štěpán Toman	—	MgA. Štěpán Toman	Dagmar Pilařová	Ing. Filip Eichler

25. Porota závěrem svého jednání poděkovala Zadavateli za uspořádání Soutěže a vyjádřila vděčnost za to, že Zadavatel vyhlášení této Soutěže přistoupil. Zároveň vyjádřila přesvědčení, že vybraný soutěžní návrh po své realizaci bude plnit řádně svou hlavní funkci – stane se důstojným pilotním terminálem na prvním vysokorychlostním úseku v ČR a zároveň urbanisticky vhodně dotváří širší okolí.
26. Závěrem jednání sekretář soutěže a zástupce organizátora Soutěže jménem Zadavatele poděkovali členům poroty za jejich práci, součinnost v průběhu celé Soutěže a za celkový přístup všech porotců k Soutěži a záměru Zadavatele.
27. Jednání poroty bylo ukončeno v 18:15 hodin.

Přílohy Protokolu:

- Příloha 1      Prezenční listina  
Příloha 2      Zpráva přezkušovatele

**Správnost tohoto Protokolu svým podpisem níže stvrzuje:**

<b>ZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>	
Ing. arch. Pavel Andršt	
Ing. Marek Pinkava	
Ing. Jiří Poběřežský	
<b>NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>	
Ing. arch. Antonín Novák	
Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.	
Ing. arch. Ing. Jiří Jandourek	
Ing. arch. Petr Štefek	
Ing. arch. Anna Švarc	
Ing. arch. Pavla Pannová	