

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 423/2021-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová  
Mobil +420 727 966 017  
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

**„Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Plzeň hl. n.“**  
**Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 24**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

**Dotaz č. 150:**

Zadavatel pro účely prokázání profesní způsobilosti a technické kvalifikace požaduje, aby dodavatelé předložili povolení Ministerstva kultury ČR k restaurování podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Pro účely profesní způsobilosti dle bodu 8.3 zadávací dokumentace zadavatel požaduje povolení pro následující specializace:

- *kód 3b dle třídíku specializací restaurátorských prací - nepolychromovaná nefigurální uměleckořemeslná díla z kamene, štuky a umělého kamene;*
- *kód 3e dle třídíku specializací restaurátorských prací - uměleckořemeslné povrchové úpravy na nefigurálních dílech;*
- *kód 3g dle třídíku specializací restaurátorských prací - uměleckořemeslná díla ze skla, keramiky a porcelánu a z obecných kovů;*

Pro účely technické kvalifikace dle bodu 8.6. (seznam odborného personálu) požaduje zadavatel povolení pro následující specializace:

- písm. n) - povolení k restaurování Ministerstva kultury ČR podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k provádění restaurátorských prací spočívající v restaurování nepolychromovaných nefigurálních uměleckořemeslných děl z kamene, štuky a umělého kamene.
- písm. o) - povolení k restaurování Ministerstva kultury ČR podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k provádění restaurátorských prací spočívající v restaurování uměleckořemeslných povrchových úprav na nefigurálních dílech.
- písm. p) - povolení k restaurování Ministerstva kultury ČR podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k provádění restaurátorských prací spočívající v restaurování uměleckořemeslných děl ze skla, keramiky a porcelánu a z obecných kovů.

V souhrnu tedy zadavatel požaduje předložení povolení ve smyslu kódu 3 Třídíku specializací restaurátorských prací Ministerstva kultury (dále jen „**Třídík**“).

Třídík obsahuje vedle kódu 3 také kódy 2 a 1, které jsou z hlediska potřebné kvalifikace třídami vyššími, neboť restaurátoři pro obdržení povolení dle kódu 2 a 1 musí mít vedle dostatečné praxe také ukončené vysokoškolské studium v příslušném oboru<sup>1</sup>. Restaurátoři podílející se na rekonstrukcích památkově chráněných budov proto mnohdy disponují pro příslušné požadované materiály specializací ve smyslu kódu 1 či 2 Třídíku, tedy např. pro

restaurátorské práce z kamene, štuky a umělého kamene, nicméně pro umělecká díla namísto uměleckořemeslných děl, jak požaduje zadavatel, protože je jejich vzdělání k těmto pracím kvalifikuje. Povolení Ministerstva kultury se pak nehledě na příslušný kód udělejí vždy pro restaurování kulturních památek jakožto uměleckořemeslných děl.

Tazateli proto nutně vyvstává otázka, jak zadavatel hodlá posuzovat kvalifikaci dodavatelů, kteří předloží povolení dle kódu 2 nebo 1 Třídníku pro příslušné materiály? Ze současné podoby zadávacích podmínek totiž vyvstávají vedle otázek o posouzení stanovené kvalifikace nutně i pochybnosti o přezkoumatelnosti a přiměřenosti zadavatelem vymezeného požadavku na předložení povolení pouze a výlučně dle kódu 3 Třídníku. Pokud příslušný specialista splňuje požadavek na léta praxe a splňuje rovněž požadavek na referenční stavební práce v jeho životopise, bude v takovém případě zadavatelem kvalifikace neuznána, pokud pro příslušný materiál disponuje povolením Ministerstva kultury pro umělecká díla (kód 1 a 2 Třídníku) namísto děl uměleckořemeslných (kód 3 Třídníku)? Zadavatel určitě sám uzná, že takový postup by byl ve vztahu k předmětu veřejné zakázky značně nepřiměřený ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ. Bylo by tedy vhodné, aby zadavatel doplnil (upravil) zadávací dokumentaci tak, aby předešel případným nesrovnalostem při posuzování kvalifikace.

Tazatel proto žádá o vysvětlení, jak zadavatel zamýšlí posoudit výše uvedené podmínky kvalifikace. Dále tazatel žádá o objasnění, zda dodavatelům umožní požadavek na povolení dle kódu 3 Třídníku splnit předložením příslušného povolení dle kódu 2 či 1 Třídníku (tj. pro umělecká díla).

Tazatel současně žádá, aby zadavatel při vyřízení této žádosti postupoval v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a v případě změny nebo doplnění zadávací dokumentace současně přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

<sup>1</sup> Tazatel vychází z informací dostupných na webových stránkách Ministerstva kultury: <https://www.mkcr.cz/povoleni-k-restaurovani-kulturni-pamatky-271.html>

#### **Odpověď na dotaz č. 150:**

Zadavatel se v této problematice obrátil na Odbor památkové péče, Oddělení ochrany kulturních památek a níže uvádí jejich stanovisko:

*„Z hlediska Třídníku specializací restaurátorských prací, který je přílohou č. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) nelze položky třídníku pod kódy 1 a 2 generalizovat a vždy považovat za „nadřazené“ pro položky třídníku pod kódem 3. Vždy záleží na specifikách předmětné restaurátorské specializace (s ohledem na konkrétní obnovované dílo), zejména na materiálovém složení a použitých restaurátorských technikách, například restaurátor s povolením k restaurování sochařských uměleckých děl ze dřeva nemůže provádět restaurování nefigurálních uměleckořemeslných děl ze dřeva, pokud je na takových dílech užitá i technika intarzie, obdobně je to v případě restaurování uměleckořemeslných děl z obecných a drahých kovů, například s ohledem na zbraně, hodinové a hrací stroje. Z tohoto důvodu nelze souhlasit s tvrzením, že „Povolení Ministerstva kultury se pak nehledě na příslušný kód udělejí vždy pro restaurování kulturních památek jakožto uměleckořemeslných děl.“, neboť je nepřesné.*

Co se týče požadavků zadavatele na jednotlivé restaurátorské specializace:

- restaurování nepolychromovaných nefigurálních uměleckořemeslných děl z kamene, štuky a umělého kamene;
- restaurování uměleckořemeslných povrchových úprav na nefigurálních dílech;
- uměleckořemeslných děl ze skla, keramiky a porcelánu a z obecných kovů;

*tak v případě specializace restaurování nepolychromovaných nefigurálních uměleckořemeslných děl z kamene, štuky a umělého kamene je možné akceptovat rovněž povolení restaurátora ve specializaci restaurování polychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a umělého kamene či ve specializaci restaurování nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a umělého kamene, neboť se jedná o vyšší úroveň restaurátorských specializací, než zadavatel požaduje (a držitelé takových povolení tudíž museli v rámci řízení o udělení povolení k restaurování kulturních památek podle § 14a odst. 4 písm. a) památkového zákona prokázat vyšší úroveň odborné kvalifikace).*

*V případě restaurování uměleckořemeslných povrchových úprav na nefigurálních dílech (zlacení, stříbření, polychromie) je možné akceptovat rovněž povolení restaurátora ve specializaci restaurování malířských uměleckých děl – polychromie na sochařských dílech či ve*

specializaci restaurování polychromovaných sochařských uměleckých děl. V tomto případě je však třeba dávat pozor na materiálové složení díla, například pokud by mělo jít o restaurování uměleckořemeslných povrchových úprav na nefigurálních dílech z kamene, tak je třeba, aby obnovu prováděl restaurátor s povolením ve specializaci restaurování polychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene.

V případě restaurování uměleckořemeslných děl z keramiky a obecných kovů je možné akceptovat rovněž povolení restaurátora ve specializaci restaurování sochařských uměleckých děl z keramiky, respektive obecných kovů. V tomto případě je však třeba opět hlídat materiálové složení díla, například u obecných kovů rozlišovat, zda se jedná o kovy železné či neželezné. Dále v případě restaurování některých děl, která mohou být z materiálového hlediska vyrobena z obecných kovů, je třeba zohlednit jejich specifikaci a uměleckořemeslnou techniku zpracování, protože například restaurování zbrání, hodinových a hracích strojů zpravidla nemůže provádět restaurátor s povolením ve specializaci restaurování sochařských uměleckých děl z obecných kovů, neboť se jedná o specifická díla (a v návaznosti na to specifické restaurátorské techniky), která mají z tohoto důvodu v rámci Třídníku specializací restaurátorských prací svou vlastní kategorii – viz položka 3f třídníků."

### **Sdělení zadavatele:**

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 24 a se změnami uvedenými v předchozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 8 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 30 / 11 / 2020 nahrazeno: **27 / 01 / 2021** Čas 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 30 / 11 / 2020 nahrazeno: **27 / 01 / 2021** Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

V Praze dne 08. 01. 2021

Ing. Karel Švejda, MBA  
ředitel odboru investičního  
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018  
Správa železnic, státní organizace