

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 16413/2017-SZDC-
SSZ-VZ

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Helena Baštářová

Telefon: 972 524 081

Mobil: 724 129 033

E-mail: bastarova@szdc.cz

Datum: 10.07.2017

Modernizace ŽST Cheb

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 7

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 39:

Modernizace ŽST Cheb s části SO 10-30 Služební přechod v km 237,069 obsahuje toto technické řešení přejezdové vozovky:

1) Technická zpráva, str. 4 uvádí, že ... konstrukce přejezdu bude tvořena novými žlb. základňovými panely v kombinaci se závěrnými zídками, které budou tvořit úložnou plochu vnějších panelů. **Panely budou uloženy na průběžné dřevěné opěrky podél kolejnic. Vnitřní panel bude mít rozměr 1230 x 1280 x 150 mm, vnější panel 1230 x 760 x 150 mm**

2) Rozpočet SO 10-30 v položce č. 44 uvádí, že ... Úrovňový přejezd silniční betonové panely vnitřní a vnější - **PREFA PŘEJEZD ZE ZÁDLAŽBOVÝCH PANELŮ, VČ. PŘECHODOVÝCH KLÍNŮ A DŘEV, OPĚŘEK** /sírka 3,33 m - 1. kolej/ 3,60*7 celkem 25,200 m

3) Soupis prací pod položkou 17-92133R uvádí, že ... **ŽELEZNIČNÍ PŘEJEZD A PŘECHOD ZE ZÁDLAŽBOVÝCH PANELŮ PRO KOLEJ NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH - M - 25,700; Viz výpočet výměr TZ...**, kdy položka obsahuje: - úpravu a hutnění podloží přejezdové konstrukce
- dodávku přejezdové konstrukce s veškerými prvky a částmi daného typu přejezdové konstrukce včetně závěrných zidek a jejich betonového základu dle odpovídajících vzorových listů a TKP

4) Výkres v příloze č. 4 - PŘÍČNÝ ŘEZ - obsahuje vyobrazení příčného uspořádání staničního přejezdu, kde:
- železniční **svršek je tvořen novými kolejnicemi 49E1 s bezpodkladnicovým upevněním k novému pražci délky 2,60 m.**

- vnější základňové panely jsou těsně přisazeny k vnější straně hlav kolejnic s prostorovou kolizí pružného upevnění W14.
- vzdálenost závěrné zídky od osy koleje činí 1,365 m od osy, tzn. **není dodržena minimální vzdálenost závěrné zídky od hlavy pražce 200 mm ve smyslu dokumentu SZDC - Železniční přejezdy - zásady pro návrh, řešení a použití přejezdových konstrukcí ze dne 3.4.2017.**
- přejezdová vozovka v mezikolejovém prostoru vícekolejného přejezdu je řešena zámkovou dlažbou se silničními obrubníky v šířce 2,400 m, když šířka přejezdové vozovky je 3x1,230 m, tj. 3,690m. Tj. **navazující vozovka je užší než-li je šířka přejezdové vozovky.**

5) Veřejně dostupné, platné a schválené TPD č. 01/05 ZÁDLAŽBOVÉ PANELY - TYP ÚRTŘ (2.vydání), pro shora uvedené zádlážbové panely, společnosti ŽPSV,a.s., se na straně 4 a 5 uvádí, že ... Zádlážbové panely bez dezénu - pro rozdělení pražců "d", tj. 611 mm (rozměry - **vnitřní panel 1230 x 1280 x 150 mm, vnější panel 1230 x 760 x 150 mm**) jsou určeny pro železniční svršky na tratích normálního rozchodu 1435 mm s dřevěnými nebo betonovými pražci SB5; SB6; SB8; PB2; PB3 a kolejnicemi tvaru T, S49, UIC 54, R 65, UIC 60. **Tyto panely nelze použít pro svršek tvořený pražci B-91.**

6) Technická zpráva na straně 8 - ZÁVĚR uvádí, že ... **Materiály a konstrukce**, navržené projektem, vycházejí z nabídek katalogů výrobců, vzorových listů a zkušeností jako reálně možné, dostupné a **vzhledem k požadovaným parametrům i finančně nejúspornější a slouží pro stanovení nákladů SO. Změna materiálu zvyšující náklady není možná a ve výjimečných případech při změně technického řešení vyžaduje souhlas investora.**

Z uvedeného vyplývá, že **zadávací dokumentace stavby:** Modernizace ŽST Cheb s částí SO 10-30 Služební přechod v km 237,069 **obsahuje technická řešení přejezdové vozovky, která jsou v rozporu s platnými technicko-provozními dokumenty SŽDC** a se schválenými TPD přejezdových a přechodových konstrukcí pro instalace v síti SŽDC.

Dokumentace neposkytuje dostatečné podklady pro řádné a úplné vyhotovení soutěžní nabídky veřejné soutěže.

Z tohoto důvodu žádáme o upřesnění nebo vysvětlení uvedených rozporů v zadávací dokumentaci a to zejména:

- A) jaký rozměr vnitřních a vnějších panelů má být použit aby splňoval technicko-provozní předpisy SŽDC.
B) jaká má být nejmenší vzdálenost závěrné zídky od hlavy pražce ve smyslu Zásad pro navrhování....
C) jaká kritéria (požadavky) stanovil investor projektantovi pro návrh uvedeného SO pro výběr materiálů a konstrukce navržené projektem, která údajně vycházejí z nabídek katalogů výrobců, vzorových listů a zkušeností tak, aby byly jako reálně možné, dostupné a vzhledem k požadovaným parametrům i finančně nejúspornější a sloužily pro stanovení nákladů SO. Přičemž změna materiálu, zvyšující náklady není možná a když je zřejmé, že zhotovení stavby není de facto možné ergo nesplňuje finančně nejúspornější řešení.
D) jelikož ve výjimečných případech změna technického řešení vyžaduje souhlas investora, žádáme o závazné stanovisko, které, jím schválené typy přejezdových konstrukcí splňují jím stanovená technickoekonomická kritéria, když zadávací dokumentace toto neposkytuje.

Odpověď:

Na základě dokumentu SŽDC – zásady pro návrh, řešení a použití přejezdových konstrukcí ze dne 3.4.2017 došlo k úpravě dokumentace.

Dotaz č. 40:

V SO 10-40 je u položek č. 29, 35 a 38 rozpor mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací. Projektová dokumentace operuje s výztuží B500B, výkaz výměr s výztuží ocelí 10216, 11373, 11375. Co platí, opraví zadavatel výkaz výměr, je tato položka v souladu s platnými normami?

Odpověď:

Položka je obecně definována pro ocel, projektant předpokládá, že pokud je v příloze přísl. části konstrukce uvedena ocel B500B, že nemůže být problém ji ohodnotit. V současnosti u objektů mostů se téměř výhradně používá tato ocel. Projektant má za to, že není nutné do VV ocel B500B dopisovat.

Ve výkresech výztuže je použita ocel B500B a 10216 (ø 8), proto je výztuž ve dvou položkách.

Dotaz č. 41:

SO 10-40 - chybí položka pro výztuž základů. Doplní zadavatel položku do výkazu výměr?

Odpověď:

Při úpravě souboru došlo k narušení souboru Soupis prací. Ve správně uvedeném souboru je výztuž základů v pol. 27. Projektant uvede na pravou míru v následujícím soupisu prací.

Dotaz č. 42:

SO 10-40 - chybí položky pro omítky nadzemní části výtahových šachet a překlady. Chybí detaily řešení zastřešení výtahových šachet a specifikace materiálů nadzemní části šachet (popis keramická tvarovka je nedostačující). Doplní zadavatel dokumentaci a výkaz výměr?

Odpověď:

Pro zřízení nadzemní části výtahových šachet se předpokládá např. plná cihla nebo cihelné bloky. Výtahové šachty jsou pod zastřešením a tak se nepředpokládají další zastřešující konstrukce. Překlady jsou započteny do kubatury zdíva, jejich cena je obdobná jako vlastní zděné konstrukce Kč/m3. Povrchové úpravy šachet nejsou ve výkazu výměr obsaženy a jsou doplněné.

Dotaz č. 43:

SO 10-40 - Můžete vysvětlit rozdíl mezi položkami č. 35 a 36 - Výztuže stropů... a specifikovat výpočet množství?

Odpověď:

Ve výkresech výztuže je použita ocel B500B a 10216 (ø 8), proto je výztuž ve dvou položkách. Specifikace je patrná z tabulky výztuže.

Dotaz č. 44:

☐ SO 10-40 - podle výkresů č. 7.1 a 8.1 jsou ve stropích výtahových šachet použity KARI sítě 8/100/100 mm. Tyto sítě jsme nenašli ve výkazu výměr. Doplní zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

Je doplněno.

Dotaz č. 45:

☐ SO 10-40 položka č. 68 - Klapky DN do 200 mm. V projektové dokumentaci není specifikace klapek, vzhledem k širokému množství a cen klapek na trhu by byla na místě přesnější specifikace. Doplní zadavatel specifikaci klapek?

Odpověď:

S ohledem na skutečnost, že klapky i čistící kus by měl být stejného druhu jako odvodňovací potrubí, navzájem „kompatibilní“, projektant předpokládá, že dodavatel bude natolik odborně zkušený, že pro uvedené prostředí osadí běžný typ. Předpokládá se, že do běžně nepřístupné výtahové šachty bude osazena běžná „kanalizační zpětná klapka Dn 200“.

Dotaz č. 46:

SO 10-40 - položka č. 71 - Čistící kusy pro potrubí DN 200 mm - 1 kus. Podle projektové dokumentace by měly být osazeny dva kusy, v každé výtahové šachtě, viz výkres č. 11 - Odvodnění podchodu. Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

Čistící kus je jen v šachtě u nást. č. 2. V šachtě u nást. č.3 je zaústěna jen nátoková trubka Dn 200.

Dotaz č. 47:

V dodatečných informacích č. 3 jsou odpovědi na dotazy č. 12, 13 a 14, které mění výkazy výměr, ale ty nám nebyly zaslány. Stále jsou ve výkazech výměr položky s požadavkem na třídu betonu do C25/30, ale správně mají být betony třídy C30/37. Žádáme o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Je opraveno.

Dotaz č. 48:

V dodatečných informacích č. 3 jste nám poslali opravený výkaz výměr pro SO 10-40. Nově tam přibýly nesmyslné položky č. 27 a 28. Žádáme o opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Je zpracováno v přílohách.

Dotaz č. 49:

SO 10-41 - položka č. 6 - Odkopávky a prokopávky obecné tř. I. doprava - 659,502 M3KM. Z dodatečně zaslaných výpočtů kubatur není zřejmé, jak bylo spočítáno množství a uvažuje se v něm s odvozem do 9 km. Můžete prověřit, případně vysvětlit výpočet množství?

Odpověď:

Váha zeminy je $73.278 \text{ t} \times 9 \text{ km} = 659,502 \text{ M3/KM}$

Dotaz č. 50:

□ SO 10-41 - z dodatečně zaslaných výpočtů kubatur je zřejmé, že do konečné verze výkazu výměr se nedostaly všechny položky, např. dočasné zajištění kabelů a potrubí, vyčištění objektů apod.. Můžete prověřit správnost výkazu výměr v porovnání s výpočtem kubatur?

Odpověď:

V ASPE položkách rozpočtář tyto položky nedohledal. Výpočet výměr je podrobnější a je příkládán v plné verzi z důvodu, aby zhotovitel tyto související práce zahrnul do své cenové náplně položek.

Dotaz č. 51:

SO 10-41 – Můžete vysvětlit jaká objemová hmotnost a odvozová vzdálenost byly použity pro výpočet položek č. 27 a č. 29 (z dodatečně zaslaných výpočtů kubatur to není zřejmé)?

Odpověď:

Jedná se o celkovou tonáž vybouraných konstrukcí vč. souvisejících položek (přísekání, řezání atd. dle výpočtu výměr) $\times 9 \text{ km}$.

Dotaz č. 52:

SO 10-41 – položka č. 31, podle dodatečně zaslaných výpočtů kubatur chybí v množství 31,1 m2 svislé izolace. Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

ASPE nerozlišuje montáž vodorovné a svislé izolace. Uvedená položka obsahuje součet

vodorovné a svislé izolace z výpočtu výměr $115,07 + 31,10 = 146,17 \text{ M}^2$.

Dotaz č. 53:

□ SO 10-41 – položka č. 31, z dodatečně zaslaných výpočtů kubatur je patrný příplatek za odvoz na skládku 58,2t ($0,6 * 97 = 58,2$). Můžete vysvětlit, jakým výpočtem jste dospěli k hmotnosti odstraněné izolace 0,6 t a vysvětlit, proč v objektu SO 10-40 uvažujete u stejné položky odvoz do 9km?

Odpověď:

Je opraveno. Vzdálenost pro odvoz je správně 98 km.

Dotaz č. 54:

Obecně pro všechny mostní objekty. Můžete sjednotit odvozovou vzdálenost skládky pro odstraněnou mostní hydroizolaci (9km nebo 97km) a vysvětlit, jaký koeficient je použit pro výpočet hmotnosti odvážené izolace?

Odpověď:

Vzdálenost bude opravena na 98 km, objemová hmotnost mostní izolace je $0,0043 \text{ t/m}^2$ – také je opraveno. Dle tabulky OH bude upravena i cena na 1300,-Kč/t.

Dotaz č. 55:

□ SO 10-42 – položka č. 7 – podle výpočtu kubatur se 50% výkopů použije na zpětný zásyp, tzn., že na skládku se odváží $131,604 \text{ m}^3$ výkopu. Jak dospěl projektant k celkovému množství odvozu $1318,59 \text{ m}^3$, jakou odvozovou vzdálenost uvažuje? Kde je odvoz zbývajících 50% výkopu na mezideponii?

Odpověď:

Zemina je požitá na zpětný zásyp viz pol.6 a z výpočtu výměr je patrná manipulace.

Dotaz č. 56:

SO 10-42 - z dodatečně zaslaných výpočtů kubatur je zřejmé, že do konečné verze výkazu výměr se nedostaly všechny položky, např. dočasné zajištění kabelů a potrubí apod.. Můžete prověřit správnost výkazu výměr v porovnání s výpočtem kubatur?

Odpověď:

V ASPE položkách rozpočtář tyto položky nedohledal. Výpočet výměr je podrobnější a je přikládán v plné verzi z důvodu, aby zhotovitel tyto související práce zahrnul do své cenové náplně položek.

Dotaz č. 57:

□ SO 10-43 – položka č. 7 – podle výpočtu kubatur se 50% výkopů použije na zpětný zásyp, tzn., že na skládku 9 km se odváží $137,973 \text{ m}^3$ výkopu. Kde je odvoz zbývajících 50% výkopu na mezideponii?

Odpověď:

Zemina je požitá na zpětný zásyp viz pol.6 a z výpočtu výměr je patrná manipulace

Dotaz č. 58:

SO 10-43 - z dodatečně zaslaných výpočtů kubatur je zřejmé, že do konečné verze výkazu výměr se nedostaly všechny položky, např. dočasné zajištění kabelů a potrubí apod.. Můžete prověřit správnost výkazu výměr v porovnání s výpočtem kubatur?

Odpověď:

V ASPE položkách rozpočtář tyto položky nedohledal. Výpočet výměr je podrobnější a je přikládán v plné verzi z důvodu, aby zhotovitel tyto související práce zahrnul do své cenové náplně položek.

Dotaz č. 59:

□ □ SO 10-44 – položka č. 8 – podle výpočtu kubatur se 50% výkopů použije na zpětný zásyp, tzn., že by se mělo odvážet 483,795 m³ výkopu. Jak dospěl projektant k celkovému množství odvozu 2541,888m³, jakou odvozovou vzdálenost uvažuje? Kde je odvoz zbývajících 50% výkopu na mezideponii?

Odpověď:

Je opraveno.

Dotaz č. 60:

SO 10-44 – položka č. 1, podle výpočtu kubatur se odkope 967,949 m³, na zpětný zásyp se použije 50%, tzn. 483,795 m³, na skládku by mělo být uloženo $483,795 \times 1,8 = 870,831$ t. Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

Je opraveno.

Dotaz č. 61:

□ SO 10-44 – položky č. 10 a 11, podle výpočtu kubatur se jedná o úpravu pláně v zářezech 64,269 m² a úpravu pláně na násypech 1068,0 m², tj. celkem 1132,269 m². Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

Je zpracováno v přílohách.

Dotaz č. 62:

SO 10-44 - z dodatečně zaslaných výpočtů kubatur je zřejmé, že do konečné verze výkazu výměr se nedostaly všechny položky, např. dočasné zajištění kabelů a potrubí apod.. Můžete prověřit správnost výkazu výměr v porovnání s výpočtem kubatur?

Odpověď:

V ASPE položkách rozpočtář tyto položky nedohledal. Výpočet výměr je podrobnější a je přikládán v plné verzi z důvodu, aby zhotovitel tyto související práce zahrnul do své cenové náplně položek.

Dotaz č. 63:

□ SO 10-44 – položka č. 25 má mít podle projektové dokumentace třídu betonu C12/15 XC2, XF3. Dle ČSN EN 206 je pro stupeň vlivu prostředí XC2 minimální třída pevnosti betonu C25/30 a pro stupeň vlivu prostředí XF3 je minimální třída pevnosti betonu C30/37. Opraví zadavatel položku v souladu s normou?

Odpověď:

Jedná se o chybu. Správná specifikace betonu zní: C 12/15 – X0 – Cl 0,2 – Dmax 22mm – S4

Dotaz č. 64:

SO 10-44 – položka č. 39, podle dodatečně zaslaných výpočtů kubatur chybí v množství 101,339 m2 svislé izolace. Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

Je opraveno. Tonáž pro skládkovné je správně.

Dotaz č. 65:

1. Výtah ve výpravní budově (1.nástupiště)

- V TZ (D.4.1 PS4010-12) je uvedena prohlubeň 331 mm a požadavek na jmenovitou rychlost výtahu 1m/s. Při prohlubni 331 mm je však možné dodat výtah s rychlostí pouze 0,15 m/s. Požadujeme dát do souladu požadavky na parametry výtahu a prohlubeň výtahu.
- V TZ (D.4.1 PS4010-12) je uvedeno „počet stanic/nástupišť 2/2“. Dle výkresové dokumentace (SO.2010.06) má výtah v 1.PP jedno nástupiště a v 1.NP 2 nástupiště - počet stanic/nástupišť by tak měl být 2/3.
Žádáme o jasné určení položky „počet stanic/nástupišť“ a opravu TZ nebo výkresové dokumentace.
- V TZ (D.4.1 PS4010-12) je uvedeno, že horní přejezd je min 3420 mm. V SO.2010.07 Řez AA je uvedeno 3750 mm.
Žádáme o určení této položky a opravu PD.

Odpověď:

- a) Projektant si v průběhu přípravy poptali několik firem vyrábějících výtahy a hodnoty uvedené v TZ jsou dle nabídky jednoho z výrobců.
- b) V dokumentaci je to uvedeno správně – Počet stanic/nástupišť 2/2 – průchozí
- c) Horní přejezd je 3750mm. Hodnota 3420mm je míněna jako minimálně možná.

Dotaz č. 66:

2. Výtah 2. a 3. nástupiště

- V TZ a výkresové dokumentaci je uveden rozměr kabiny 1100 x 2100 mm, rozměr šachty 1650 x 2710 mm a požadavek na nosnost 1000 kg.
Pro požadovaný rozměr kabiny 1100 x 2100 mm a nosnost 1000 kg však vychází dle dodavatele výtahů rozměr šachty 1650 x 2590 mm.
Při dodržení rozměru šachty 1650 x 2710 mm by byla instalována kabina větší s větší nosností.
Žádáme o prověření tohoto rozporu a stanovení parametrů výtahů tak, aby byly v souladu s PD.

Odpověď:

Projektant si v průběhu přípravy poptal několik firem vyrábějících výtahy a hodnoty uvedené v dokumentaci jsou dle nabídky jednoho z výrobců.

Další sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami/doplněními zadávací dokumentace v tomto Vysvětlení zadávací dokumentace, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 a § 98 odst. 4 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 5 pracovních dnů, tedy prodlužuje lhůtu ze dne 03.08.2017 na den 10.08.2017.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (evidenční č. VZ Z2017-015505).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

Oddíl IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 20.07.2017 nahrazeno: **10.08.2017** Čas: 9:00

Oddíl IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 20.07.2017 nahrazeno: **10.08.2017** Čas: 9:15

Přílohy:

SO 10-30

1. *Technická zpráva* .pdf
2. *Půdorys* .pdf
3. *Příčný řez* .pdf
4. *Soupis prací* .xls

SO 10-40 soupis prací

SO 10-41 F SLEPÝ.xls

SO 10-42 F SLEPÝ.xls

SO 10-43 F SLEPÝ.xls

SO 10-44 F.xls

SO 10-44 F SLEPÝ.xls

SO 10-44 VÝPOČET VÝMĚR OPR.xls



Ing. Jarmila Ozimá

ředitelka odboru investičního
na základě pověření č. 2068
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace