# Připomínky k PD ve stádiu 3

# „Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Veselí nad Lužnicí“

Vyjádření oddělení technické přípravy pozemních staveb O6/5

1. V předložené dokumentaci je uvedeno (nedostatečně), že je pracována v rozsahu daném vyhláškou č. 499/2006 Sb. ve znění vyhlášky 62/2013 Sb. Příloha č. 13 - Dokumentace pro provádění stavby. Na straně 31 Souhrnné technické zprávy je pak uvedeno:

*„V případě, že tento projekt bude využit pro ocenění a stanovení ceny je nutné si uvědomit, že stanovení výměr prací a dodávek je orientační a odpovídá pouze stupni zpracování dokumentace a neobsahuje veškeré podrobnosti pro stanovení ceny dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. O dokumentaci staveb příloha č. 2 a v této fázi je pouze orientačním dokladem. Proto případný zhotovitel si s ohledem na svou fundovanost musí ve své nabídce tuto skutečnost zohlednit vytvořením dostatečné rezervy na dopracování do takových detailů odpovídající prováděcí dokumentaci. Dále pro zpracování nabídky si musí uchazeč uvědomit, že projekt tvoří jeden celek (vč. textů a výkresové části) a při zjištění disproporcí mezi jednotlivými částmi dokumentace je nutno, aby předpokládal náročnější řešení či větší objem prací a dodávek.“*

Tento text je zcela nepřijatelný vzhledem k tomu, že byla objednána projektová dokumentace PDPS. Prosím o přeformulování textu a kontrolu dostatečného rozsahu té části PD, které se text týká.

1. Chybí Souhrnný rozpočet ve fázi 3 (SR3) se stanovením celkových investičních nákladů stavby, který bude nutné doložit k následnému schválení akce.
2. Chybí PENB – průkaz energetické náročnosti budovy. (Pokud vezmeme v potaz skutečnost, že zateplujeme střešní plášť, určitě přesáhneme 25% obálky budovy.)
3. Chybí titulní listy některých technických zpráv.
4. V části A - Průvodní zpráva:

* V odstavci A.4, písm. „h“ chybí bilance (počet uživatelů/pracovníků, zastavěná plocha, obestavěný prostor, užitná plocha)
* V odstavci A.4, písm. „k“ chybí orientační náklady stavby

1. Části B – Souhrnná technická zpráva:

* Souhrnná technická zpráva je zpracována příliš podrobně, obsahuje téměř 100% nakopírovaných technických popisů z jednotlivých částí projektové dokumentace. Každou část PD stačí v souhrnné technické zprávě stručně popsat, podrobněji je řešena samostatnou částí PD.
* Na str. 17. Nelze uvádět, že: „*Celkový postup oprav barevné fasády bude před započetím stavby konzultován s technikem*“. Jedná se o prováděcí dokumentaci, toto musí být vyřešeno v PD.
* Prosím o kontrolu obchodních názvů výrobků (např. ve výpisu dveří nemůže být uvedeno kování SAPELI Kvadra).
* V odstavci B.2.9 chybí údaje u bodu a), b). Bod c) doporučuji podrobněji popsat, proč nebylo s alternativními zdroji uvažováno.
* V části B.4, ods. C) řešící dopravu v klidu je uvedeno, že celkové využití budovy se nemění a že stávající doprava v klidu nebude ovlivněna. Toto není pravda, vzhledem k tomu, že se mění využití 2.NP z bytů na kanceláře, lze předpokládat, že se zvýší počet uživatelů a tudíž i požadavek na dopravu v klidu. Doporučuji zjistit provozní údaje o budově, počet uživatelů, směnný provoz atd. (tyto údaje budou zajímat i KHS) a posoudit, zda nebude třeba navýšit stávající počet parkovacích míst (P+R, B+R).

1. Každá část PD (ZTI, elektroinstalace, vytápění, VZT, klimatizace a chlazení atd…) musí obsahovat samostatnou technickou zprávu (např. ZTI, VZT a další).
2. Část ZOV je v PD řešena nedostatečně. Tato část by měla obsahovat:

* samostatnou technickou zprávu
* situaci ZOV
* plán BOZP na staveništi ve fázi přípravy stavby
* harmonogram (řádkový)
* Doporučuji přehodnotit tvrzení v odstavci j) o tom, že není třeba ustanovit koordinátora BOZP. Vzhledem k rozsahu a charakteru stavebních prací budou podmínky pro jeho stanovení s největší pravděpodobností naplněny.
* V odstavci J) je uvedeno, že budou prováděny práce se zvýšeným rizikem a tudíž je nutné vypracovat plán BOZP. Kdo plán BOZP zpracuje, pokud nebude ustanoven koordinátor BOZP?

1. Chybí výkres C.3 – Koordinační situace, včetně zakreslení inženýrských sítí, přípojek a základního výškového řešení s ohledem na zajištění bezbariérového přístupu pro cestující veřejnost.
2. V Technické zprávě stavební části chybí informace o tom (výpočet), jak byla stanovena tl. minerální tepelné izolace střechy.
3. Na titulním listu technické zprávy zůstalo nedopatřením, že se jedná o „změnu stavby před dokončením“.
4. Nové konstrukce by měly být v PD značeny červenou barvou.
5. Bourané konstrukce by měly být v PD značeny žlutou barvou.
6. Chybí výkresy bouraných konstrukcí (řezy, pohledy).
7. Chybí podélný řez objektem v novém stavu. Chybí též další dílčí řezy místy, kde probíhají další stavební úpravy.
8. Chybí výkresy alespoň základních stavebních detailů.
9. Nábytek v PD může být zakreslen, ale oceněn musí být zvlášť. Upozorňuji, že náklady na pořízení nábytku nelze hradit z investičních prostředků, nýbrž z oprav.
10. V půdorysech není sladěno značení místností s tabulkami místností (např. 01.01 / 1.01). Prosím o sladění číslování místností s tabulkami.
11. V půdorysech jsou zbytečně zakresleny barevně věci, které řeší jiné části PD, např. otopná tělesa, stoupací potrubí apod.
12. Půdorysy stavební části vůbec neřeší prostupy pro vnitřní instalace.
13. V půdorysech chybí výškové kóty jednotlivých úrovní podlaží (0,000) včetně nadmořské výšky.
14. Ve 2.NP jsou zakresleny dveře o atypické šířce 655 mm. Proč nebyly tyto dveře nahrazeny za nové o šířce 700 mm?
15. V pohledech chybí značení některých stavebních úprav (bubliny).
16. Pohledy se zbytečně dublují. Doporučuji do architektonických pohledů doplnit barevné řešení fasády včetně bublin se specifikací barev dle vzorníku RAL.
17. PD neřeší úpravy okolních zpevněných ploch a parkové úpravy, uveďte důvod.
18. Řezy mají nedostatečnou podrobnost. Např. ve skladbách konstrukcí se vyskytují „pochozí plochy“ bez jakékoli další specifikace o jaké pochozí plochy se jedná a z čeho jsou.
19. V části statika chybí kóty přečerpávací jímky.
20. Ve specifikaci vnějších dveří je uvedeno, že jsou z kovu. Prosím o jednoznačnou specifikaci materiálů výrobků.
21. Chybí specifikace stěny zádveří „SP“ (nejlépe na výkrese).
22. Ve specifikaci vnitřních dveří není jasné, z jakého materiálu dveře jsou.
23. V půdorysech se často překrývají popisy, což znemožňuje jejich čitelnost.
24. Úplně chybí výkresová část části PBŘ. (zákres dělení do požárních úseků, požárně nebezpečný prostor, hydranty, hasící přístroje, směry úniku, požární odolnosti konstrukcí a další).
25. V technické zprávě části PBŘ se opakují stránky.
26. V části elektroinstalace na výkrese E.01 je legenda místností, která tam nepatří (místnosti 00.01 atd. v půdorysu vůbec nejsou). Prosím o sladění číslování místností s tabulkami.
27. V části elektroinstalace, výkres 1.NP byly nevhodně zvoleny šrafy (vybíhají i mimo půdorys) a výkres je nečitelný. Některé popisy jsou psány žlutou barvou a po vytištění barevně budou nečitelné.
28. V části vytápění chybí v tabulce místností některé místnosti.
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