

Naše zn.: 15489/2017-SŽDC-SSZ-VZ
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál
Telefon: 972 244 865
Mobil: 602 741 737
E-mail: kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku**„Modernizace trati Sudoměřice - Votice“****Dodatečné informace - Dodatek č. 19**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č.401:

SO 71-30-07.2

Dle dotazu č. 189 nebyl správně opraven soupis prací. Orientační výpočet $94 \times 0,75 = 70,5 \text{ m}^2$, při tl. vrstvy 10 cm pak 7,05 m³. Prosíme o opravu.

Odpověď na dotaz č.401:

Výměra položky byla opravena dle výpočtu, hodnota 70,5m².

Dotaz č.402:

SO 71-30-07.3

Dle odpovědi na dotaz č. 199 byla do soupisu prací doplněna položka pro řezání asfaltu, položka pro asfaltovou zálivku však stále chybí. Prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz č.402:

Byla doplněna položka asfaltové zálivky, s hodnotou 91 m.

Dotaz č.403:

SO 72-30-02

Dle odpovědi na dotaz č. 207 byl opraven soupis prací, v popisu položky se však stále uvádí ACP 16+, 16 S TL. 70 MM. Prosíme o opravu na tl. vrstvy 80 mm dle vzorového řezu a technické zprávy.

Odpověď na dotaz č.403:

Popis položky byl upraven dle vzorového příčného řezu.

Dotaz č.404:

V příloze k nabídce jsou uvedeny "Postupné závazné milníky".

Tunel Mezno:

- Dokončení ražené části včetně primárního ostění (st. postup 71b-7) 03. 01. 2019
- **Dokončení definitivního ostění tunelu (st. postup 71b-9) 31. 07. 2019**

Tunel Deboreč:

- Dokončení ražené části včetně primárního ostění (st. postup 73a-6) 28. 02. 2019
- **Dokončení definitivního ostění tunelu (st. postup 73a-8) 31. 07. 2019**

K vyznačeným milníkům jsou jednoznačně uvedené stavební postupy 71b-9 a 73a-8.

Domníváme se správně, že pro objekty SO 71-25-01, SO 71-25-03, SO 73-25-01 a SO 73-25-03

(vjezdové a výjezdové portály tunelů Mezno a Deboreč) uvedené milníky neplatí a je tedy možné betonáž tunelových kleneb (definitivního ostění) těchto objektů realizovat i po termínu 31.7.2019?

Odpověď na dotaz č.404:

Ano, uvedené milníky se týkají pouze stavebních objektů SO 71-25-02 a SO 72-25-02, tj. ražených částí obou tunelů.

Dotaz č.405:

SO 73-10-01

V dodatečných informacích, dodatku č.12, v odpovědi na dotaz č.267 byla opravena položka č.1.

V dodatku č.13 byl tento soupis prací opravený podle odpovědi na dotaz č.278.

V soupisu prací ale došlo také ke změně měrné jednotky u položky č.1, kde se z m2 stalo m3.

Nikde v dodatečných informacích, dodatku č.13 jsme nenalezli zdůvodnění této změny.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č.405:

Při zpracování odpovědi na dotaz č. 278 a následné úpravě soupisu prací došlo k překryvu současně rozpracovaných oprav 2 a 3. V příloze zasíláme konsolidovaný soupis prací SO731001_sp_oprava4.xls.

Dotaz č.406:

SO 72-40-01

V dodatečných informacích ,dodatku č.14 byl přiložen opravený soupis prací, který má v položce č.348 množství vypočítané vzorcem, jehož výsledek není zaokrouhlený na 3 desetinná místa, jak požaduje zadávací dokumentace.

Žádáme o zaslání opraveného soupisu prací.

Odpověď na dotaz č.406:

Dle provedené kontroly byl SP zaokrouhlený na 3 desetinná místa už při zapracování opravy1.

Dotaz č.407:

V technické zprávě, která tvoří součást zadávací dokumentace, jsou specifikovány požadavky na kalotová ložiska tak, že mají odpovídat požadavkům ČSN EN 1337-1, ČSN EN 1337-2 a ČSN EN 1337-7, např. u SO 73-20-13 v kap. 11.3. Technické zprávy. V dalších částech technické zprávy jsou však normové hodnoty upraveny (stanoveny) tak, že odpovídají parametrům uvedeným v osvědčení ETA 06-0131, který byl vystaven pro firmu MAURER. Dle dostupných informací uchazeče se v současné době nenachází na území Evropy jiný výrobce kalotových ložisek, který je schopen požadované parametry splnit, čímž by došlo nepřímo ke stanovení jedné společnosti jako výrobce a dodavatele těchto komponentů. Uchazeč je toho názoru, že parametry by měly být stanoveny tak, aby uchazeč měl možnost volby v případě výrobců a dodavatelů těchto komponentů a aby byla zachována hospodářská soutěž.

Má uchazeč správně za to, že hodnoty kalotových ložisek budou splněny, pokud budou odpovídat pouze požadavkům ČSN EN 1337-1, ČSN EN 1337-2 a ČSN EN 1337-7?

Odpověď na dotaz č.407:

Pro dodávku ložisek je nutné dodržet požadavky norem ČSN EN 1337-1, ČSN EN 1337-2 a ČSN EN 1337-7 s tím, že kluzná plocha nesmí být použita PTFE , ale MPE! Norma ČSN EN 1337-7 je primárně určena pro kalotová ložiska s kluznou plochou PTFE a nikoli MPE. Z důvodu absence normového podkladu pro kluzné plochy z materiálu MPE (modifikovaný polyetylen) jsou v TZ definovány požadavky na tento materiál s dokladováním jeho vlastností osvědčením ETA (European Technical Approval).

V době zpracování dokumentace byly v Evropě a na trhu v ČR 3 dodavatelé splňující uvedené vlastnosti. V současné době by měly být alespoň 2.

Zadavatel v dokumentaci klade velký důraz na kvalitu a životnost ložisek, kterou je nutné bezpodmínečně dodržet!

Dotaz č.408:

V odpovědi na dotaz č.256 zadavatel uvádí: „Zhotovitel při uzavírání nájemních smluv s dotčenými vlastníky sjednává nájemné ve výši obvyklé v místě a čase, tedy dohodou obou smluvních stran ... Je na zhotoviteli, aby si sám provedl průzkum trhu a zjistil výši obvyklého nájemného za dočasné užívání pozemků pro stavební účely v místě a čase a na základě svých zkušeností tuto položku nacenil“.

S tímto tvrzením nemůžeme souhlasit. S vlastníky pozemků určených zadavatelem k dočasnému záboru jsou v mnoha případech uzavřeny Smlouvy o právu provedení stavby, které neobsahují žádnou povinnost vlastníka

pronajmout dotčený pozemek za cenu obvyklou, o cenových podmínkách v nich není žádná zmínka. Pouze stavebník se zavazuje zajistit, aby budoucí zhotovitel s vlastníkem uzavřel nájemní smlouvu za blíže cenově neurčených podmínek.

Z tohoto důvodu nemůže uchazeč za zadavatelem daných podmínek určit své náklady na zhotovení stavby tím, že provede dle výše uvedené odpovědi zadavatele průzkum trhu, protože majitel pozemku se cenou obvyklou není povinen řídit, zvláště když sám zadavatel upozorňuje, že někteří majitelé pozemků budou požadovat vyšší cenu. S ohledem na mimořádně krátkou dobu na přípravu nabídky uchazeč ani nemůže možnost budoucího pronájmu osobně projednat se stovkami dotčených majitelů pozemků a nemůže stanovit výši svých nákladů pro neurčitost zadávacích podmínek.

Žádáme tedy zadavatele, aby stanovil dle předchozího dotazu č. 256, maximální výši nájemného nad stanovenou sazbou, aby uchazeč mohl z kalkulatce své náklady do nabídky, kde jediným kritériem je nejnižší cena.

V případě, že zadavatel nestanoví maximální výši nájemného, žádá uchazeč o přiměřené prodloužení lhůty k podání nabídek tak, aby uchazeč měl reálnou možnost zjistit konkrétní výši nájemného u dotčených pozemků, které je nutné využít při realizaci stavby.

Odpověď na dotaz č.408:

Základním kritériem, jak zahrnout cenu za pronájem nemovitostí do nabídky je:

Díl 4 – Soupis prací s výkazem výměr Část 1 – Komentář k soupisu prací ve formátu.xls, čl.6, str. 6.

Zadavatel konkrétní výši nájemného nemůže předepisovat, předeepsal pouze cenu minimální.

Ostatní je podnikatelským rizikem zhotovitele.

Ve smlouvách o právu provedení stavby se v čl. VII. zavazuje vlastník strpět stavbu na své nemovitosti. Dle § 1792 občanského zákoníku platí, že „plyne-li ze smlouvy povinnost stran poskytnout a přijmout plnění (tj. strpět dočasně stavbu na dotčené nemovitosti) za úplatu (nájemní smlouva je vždy smlouvou úplatnou), aniž je ujednána její výše, či způsob, jakým bude její výše určena, platí, že úplata byla ujednána ve výši obvyklé v době a v místě uzavření smlouvy (zde je místem dotčený pozemek).“

Dotaz č.409:

V návaznosti na dotaz č.8 (poznámka – dotaz 408 dle číslování zadavatele): Jak bude postupováno v případech, kdy vlastník pozemku bude požadovat nájemné ve výši vysoce překračující cenu obvyklou za situace, kdy se ve Smlouvě o právu provedení stavby nezavázal řídit žádnými cenovými podmínkami nebo si bude klást další podmínky, které nyní nemůže uchazeč předvídat?

Odpověď na dotaz č.409:

Odhad ceny pronájmu a jeho skutečně dohodnutá výše je podnikatelským rizikem zhotovitele.

Dle § 1 odst. 2 jsou zakázána ujednání porušující dobré mravy (požadovat bezdůvodně cenu přesahující cenu obvyklou je v praxi považováno za porušení dobrých mravů, dle § 1796 „ Neplatná je smlouva, při jejímž uzavírání někdo zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti druhé strany a dá sobě nebo jinému slíbit či poskytnout plnění, jehož majetková hodnota je k vzájemnému plnění v hrubém nepoměru.“

Dotaz č.410:

V návaznosti na dotaz č.8: Jak bude postupováno v případě, že dojde ke zdržení z důvodu odmítnutí majitele uzavřít se zhotovitelem nájemní smlouvu, pokud dle Smlouvy o právu provedení stavby není na straně majitele pozemku povinnost nájemní smlouvu uzavřít?

Odpověď na dotaz č.410:

Viz odpovědi na dotazy č. 408 a 409.

Dotaz č.411:

Zadavatel uvádí, že má zajištěna práva k dotčeným pozemkům určeným k trvalým a dočasným záborům.

- a) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Františkem Houdou.
- b) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Josefem Chabou.
- c) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Pavlínou Chabrovou.
- d) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Zbyňkem Koblihou.
- e) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Renatou Kocourkovou.
- f) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Danou Navátílovou.
- g) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Radkem Němečkem (nesouhlasné stanovisko).
- h) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Michalem Pechem.
- i) V dokladové části chybí smlouva s p. Josefem Pěkníkem na pozemek k.ú. Mezno č. KN 481/1.
- j) V dokladové části chybí smlouva s p. Martinem Písaříkem na pozemky k.ú. Heřmaničky č. KN 891/1, 895, ke kterým dal nesouhlasné stanovisko. Byla s ním uzavřena smlouva pouze na pozemek k.ú. Heřmaničky č. KN 1067/1.
- k) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Jiřím Pištěkem.
- l) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Milošem Pištěkem.
- m) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Miroslavem Pištěkem.
- n) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Miroslavem Prchlíkem.
- o) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Jiřím Purkrábkem.
- p) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Jiřím Purkrábkem.
- q) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku s manželi Freitovými (SJM)
- r) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku s manželi Freiwilligovými(SJM)
- s) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku s manželi Kopidlanskými (SJM)
- t) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Vladimírem Skalákem.
- u) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Helenou Skalákovou.
- v) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Jiřím Stěhulem.
- w) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Romanem Šimákem.
- x) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Bedříškou Zamrzlovou.
- y) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Věrou Zárubovou.
- z) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku ZD Přestavky.
- aa) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Miluší Zelenkovou.
- bb) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Hanou Zíkovou.

Vzhledem k tomu, že uchazeč nemá k dispozici příslušné smluvní dokumenty, nezná podmínky případných nájmu a z tohoto důvodu uchazeč žádá o jejich doplnění.

Odpověď na dotaz č.411:

Zadavatel předá poslední stav projednání s majiteli pronajímaných pozemků, doprojednání s konkrétními majiteli a uzavření nájemní smlouvy je záležitostí zhotovitele.

Zadavatel také nemůže nutit zhotovitele ani konkrétního majitele nemovitostí, že smlouvu na pronájem uzavírat musí. Je záležitostí uchazeče, aby zhodnotil své územní nároky na plochy zařízení staveníště, a podle toho smlouvy o pronájmu uzavřel.

Komentář k jednotlivým případům:

- a) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Františkem Houdou. - jméno není v majetk. elaborátu
- b) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Josefem Chabou. - PPS/Mez/16/2015
- c) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Pavlínou Chabrovou. - jméno není v majetk. elaborátu.
- d) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Zbyňkem Koblihou. – KS/Heřm/32B/2014, jiný zábor nebyl požadován.
- e) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Renatou Kocourkovou. - jméno není v majetk. elaborátu
- f) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Danou Navátílovou. - jméno není v majetk. elaborátu
- g) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Radkem Němečkem (nesouhlasné stanovisko). – PPS/Stup/03/2013
- h) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Michalem Pechem. – KS/Ješ/06/2015 ..jiný zábor nebyl požadován
- i) V dokladové části chybí smlouva s p. Josefem Pěkníkem na pozemek k.ú. Mezno č. KN 481/1.- KS/Mezno/04/2013 + *ostatní pozemky PPS/Mezno/04/2013*
- j) V dokladové části chybí smlouva s p. Martinem Písaříkem na pozemky k.ú. Heřmaničky č. KN 891/1, 895, ke kterým dal nesouhlasné stanovisko– KS/Heřm/02/2015..jiný zábor nebyl požadován. Byla s ním uzavřena smlouva pouze na pozemek k.ú. Heřmaničky č. KN 1067/1 – PPS/Heřm/02/2015
- k) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Jiřím Pištěkem – KS/Heřm/32C/2014 jiný zábor nebyl požadován.
- l) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Milošem Pištěkem– KS/Heřm/32D/2014. jiný zábor nebyl požadován.
- m) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Miroslavem Pištěkem. – KS/Heřm/32E/2014 jiný zábor nebyl požadován.
- n) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Miroslavem Prchlíkem– KS/Mezno/27A/2013 jiný zábor nebyl požadován.
- o) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Ladislav Purkrábkem - PPS/Č.Újezd/10B/2014.
- p) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Jiřím Purkrábkem – neuzavřeno
- q) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku s manželi Freitovými (SJM) – zábor zrušen
- r) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku s manželi Freiwilligovými(SJM) – KS/Ješetice/16/2013 jiný zábor nebyl požadován.

- s) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku s manželi Kopidlanskými (SJM) – pak sestry Čichovské – nyní ZS Přestavky KS/ČÚjezd/08/2017 + PPS/ČÚjezd/08/2017
- t) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Vladimírem Skalákem. -KS/Heřm/26A/2013 jiný zábor nebyl požadován.
- u) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Helenou Skalákovou. -KS/Heřm/26B/2013 jiný zábor nebyl požadován.
- v) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Jiřím Stěhulem. -KS/Heřm/19/2013 jiný zábor nebyl požadován.
- w) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Romanem Šimákem. -KS/Mezno/32C/2014 jiný zábor nebyl požadován.
- x) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Bedříškou Zamrzlovou. KS/Sudoměřice/03B/2016 jiný zábor nebyl požadován.
- y) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Věrou Zárubovou. KS/Mezno/27B/2013 jiný zábor nebyl požadován.
- z) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku ZD Přestavky.- PPS/ČÚjezd/11/2013 + PPS/Ješ/29/2013 + KS/ČÚjezd/08/2017 + PPS/ČÚjezd/08/2017
- aa) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Miluší Zelenkovou. KS/Mitro/ 07C/2013 jiný zábor nebyl požadován.
- bb) V dokladové části chybí smlouva s vlastníkem pozemku p. Hanou Zíkovou. – nový vlastník **BIO TOP** – smlouva zaslána k podpisu (*ještě nebyla podepsána*)

Pozn.: Uvedené smlouvy v příloze, jako jeden balíček v ZIP tvaru „SUDOVO_archive.zip“.

Dotaz č.412:

SO 71-30-01 - ve výkazu výměr chybí položka „ Vykopávky ze zemníku s dovozem 8km“ pro položky 6,7,9,10.

9	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	158,000
10	18232	ROZPROSTŘENÍ ORNICE V ROVINĚ V TL DO 0,15M	M2	101,000
6	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	61,000
7	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	14,000

Veškerá ornice i výkopek se odváží do 8km a pro rozprostření a násypy je tedy nutné zeminu zpět dovézt.

Dotaz: Doplní zadavatel položku pro naložení a dovoz zeminy a ornice do VV?

Odpověď na dotaz č.412:

Doplněna položka 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM
 $158+101*0,15+61+14=249 \text{ m}^3$

Dotaz č.413:

SO 71-30-02.1 následující položky neobsahují dopravu

2	11130	SEJMUTÍ DRNU	M2	2	244,012
3	11332	ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ VOZOVEK A CHODNÍKŮ Z KAMENIVA NESTMELENÉHO	M3		740,950
6	12110	SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY	M3	1	570,809
7	12273	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I	M3		631,260

Potřeba ornice a zeminy pro položky 9,11 a 13 je výrazně nižší než vytěžená zemina a ornice

9	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3		584,120
11	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3		102,026
13	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2		497,446

Buď by měli být položky skřívky ornice, odkopávek a odstranění podkladu rozděleny vždy na dvě položky – s dopravou a bez dopravy, pokud je možné udělat deponii v místě SO, nebo by měly být odvezeny na nejbližší deponii a po té naloženy a dovezeny zpět. Materiál u položek, u nichž není udána vzdálenost dopravy, by musely být trvale deponovány v místě SO.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.413:

Položky rozděleny na bez dopravy a s dopravou podle potřeby zpětného využití materiálu v rámci daného SO. Přebytek sejmuté ornice se bude ukládat na nejbližší deponii a využije se v rámci stavby. Veškerý výkopek z odkopávek se využije na zásypy a dosypávky zemních krajnic v rámci SO.

Pol. č. 2, 11130 SEJMUTÍ DRNU v sobě obsahuje dopravu a uložení na skládku.

Pol. č. 3, 11332 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ VOZOVEK A CHODNÍKŮ Z KAMENIVA NESTMELENÉHO byla zrušena a nahrazena položkou č. 32, 113328 ODSTRAN PODKL VOZOVEK A CHODNÍKŮ Z KAMENIVA NESTMEL, ODVOZ DO 20KM na skládku. Doplněna položka skládkovného č. 31, 015330 POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ.

Výměra pol. č. 6, 12110 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY byla opravena a byla doplněna pol.č. 33, 121105 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY S ODVOZEM DO 8KM

Dotaz č.414:

SO 71-30-02.2 stejný problém jako u dotazu 2) (poznámka - dotaz 413 dle číslování zadavatele) – položky výkopů zeminy a ornice neobsahují dopravu, přitom ale není výkopek bezesbytku využit v rámci SO.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.414:

Opraveno, položky rozděleny na s dopravou a bez dopravy podle množství výkopku, jehož využití je uvažováno v rámci SO, tj.:

Pol. č. 5, 11332 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ VOZOVEK A CHODNÍKŮ Z KAMENIVA NESTMELENÉHO byla zrušena a nahrazena položkou č. 27, 113328 ODSTRAN PODKL VOZOVEK A CHODNÍKŮ Z KAMENIVA

NESTMEL, ODVOZ DO 20KM na skládku. Doplněna položka skládkovného č. 26, 015330 POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ.

Výměra pol. č. 6, 12110 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY byla opravena a doplněna pol.č. 28, 121105 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY S ODVOZEM DO 8KM

Pol. č. 7, 12273, ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I zůstala zachována, materiál bude zpětně využit v rámci daného SO.

Současně byla upravena výměra pol. č. 8, 12573 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I a doplněna pol.č. 30, 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM, se započítáním odvozové vzdálenosti z deponie

Dotaz č.415:

SO 71-30-03.1 chybné popisy asfaltových vrstev – nesouhlasí se vzorovým řezem

25	574C57	ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY ACL 22 TL. 60MM	M2	337,890
26	574C67	ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY ACL 22 TL. 70MM	M2	122,400
27	574C77	ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY ACL 22 TL. 80MM	M2	6
				219,680

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.415:

Soupis prací byl opraven. Položka č. 25 je obrusná vrstva ACO 11 v místě napojení na stávající stav. Položka č. 26 je vrstva ACP 16+ v konstrukci vozovky polní cesty. Položka č. 26 je vrstva ACP 16+ v konstrukci vozovky přeložky silnice III/12144.

Dotaz č.416:

SO 71-30-03.1 chybné popisy podkladních prahů pod roury

43	916721R	TBX-Q-800	kus	6,000
54	916721R	TBX-Q-800	kus	12,000

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.416:

Jedná se o R-položku s tím, že hodnota 800 znamenala délku podkladku. Podkladek je delší než dimenze trouby. Název R-položky byl upraven, tak aby byla v názvu položky dimenze trouby.

Dotaz č.417:

SO 71-30-03.2 ve výkazu výměr u položky 5 není dopravní vzdálenost, ale k ohumusování není použita všechna ornice – minimálně přebytek musí být někam odvezen.

| 5 | 12110 | SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY

| M3 | 398,145 |

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.417:

Položka byla rozdělena na ornici, která bude využita v rámci objektu a na ornici, která bude odvezena na mezideponii s doplněným odvozem.

Dotaz č.418:

SO 71-30-03.2 jsou v příčném řezu vrstvy ACO 8CH, ve VV je jiné označení

| 25 | 574A43 | ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 11 TL. 50MM

| M2 | 105,830 |

Dotaz: Který údaj je správný?

Odpověď na dotaz č.418:

Platí vzorový řez, tj. položka ACO8CH. Soupis prací byl opraven.

Dotaz č.419:

SO 71-30-03.2 chybný popis podkladních prahů pod roury

| 42 | 916721R | TBX-Q-800

| kus | 6,000 |

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.419:

Jedná se o R-položku s tím, že hodnota 800 znamenala délku podkladku. Podkladek je delší než dimenze trouby. Název R-položky byl upraven, tak aby byla v názvu položky dimenze trouby.

Dotaz č.420:

SO 71-30-04 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 3,4,5 položka „Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

| 3 | 17110 | ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUT

| M3 | 156,000 |

| 4 | 17310 | ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM

| M3 | 15,816 |

| 5 | 18222 | ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M

| M2 | 862,542 |

Dotaz: Doplní zadavatel položku do VV?

Odpověď na dotaz č.420:

*V soupisu prací je doplněna položka pro úpravu pláň pod pořadovým číslem 101.
201 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM M3
 $156+15,816+862,542*0,15= 301,1973$*

Dotaz č.421:

SO 71-30-05 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 7,8,10,11 „Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

7	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	10,000
8	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	34,270
10	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	1
11	18232	ROZPROSTŘENÍ ORNICE V ROVINĚ V TL DO 0,15M	M2	057,000
				11,000

Dotaz: Doplní zadavatel položku do VV?

Odpověď na dotaz č.421:

*Doplněna položka 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM
 $10+34,27+1057*0,15+11=214\text{ m}^3$*

Dotaz č.422:

Obecně pro všechny SO

Ve všech SO uvažoval projektant s objemovou hmotností odstraňovaných asfaltových vrstev 2,2t/m³, což je dle našeho názoru špatně, neboť objemová hmotnost asfaltových směsí se pohybuje podle typu od 2,4-2,6t/m³ (lze ověřit u jakékoli obalovny). Uvažovaná hmotnost 2,2t/m³ je nedostatečná.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.422:

Pro R-materiál platí hodnota 2,2t/m³. Uvažovaná objemová hmotnost je adekvátní.

Dotaz č.423:

SO 71-30-05 ve výkazu výměr je chybný výpočet tkm – číslo 47 jsou pouze km – nebylo vynásobeno objemovou hmotností a m³

3	11372A	FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH - BEZ DOPRAVY	M3	144,600
4	11372B	FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH - DOPRAVA	tkm	47,000

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 423:

Je opravena výměra v tkm : $144,6 \times 47 \times 2,2 = 14952$ tkm

Dotaz č. 424:

SO 71-30-05 chybný popis podkladních prahů pod roury

305	2361121611CZ022	TBX-Q-800	KUS	8,000
-----	-----------------	-----------	-----	-------

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 424:

*Byla opraven popis podkladního prahu : IZX 14/80
Položka 236112916521, výměra zůstává 8 ks*

Dotaz č. 425:

SO 71-30-05 položka 23 neobsahuje zálivky spár podél obrub v části pod mostem.

23	58920	VÝPLŇ SPAR MODIFIKOVANÝM ASFALTEM	M	8,000
----	-------	-----------------------------------	---	-------

Ve vzorovém řezu části pod mostem má být podél obrub provedena zálivka.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 425:

*Byla doplněna výměra pro zálivky podél obrub pod mostem
Výměra tedy : $4+4+23+24=55$ bm*

Dotaz č. 426:

V objektech SO 71-30-04, SO 71-30-05, SO 71-30-07.1, SO 71-30-07.2, SO 71-30-07.3, SO 73-30-01, SO 73-30-02, SO 73-30-03.1, SO 73-30-03.2, SO 73-30-05, SO 73-30-06, SO 73-30-07, SO 73-30-08, SO 73-30-09, SO 73-30-13 je v příčném řezu zpevnění krajnic ŠD tl. 100mm ve VV pak do 150mm. Žádáme o zjištění jaký údaj je správný.

12	56933	ZPEVNĚNÍ KRAJNIC ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM	M2	316,000
----	-------	---	----	---------

Dotaz: Zkontroluje a opraví zadavatel položky?

Odpověď na dotaz č.426:

Položka zpevnění krajnic opravena na tloušťku 100 mm (týká se SO 73-30-02, SO 73-30-03.1, SO 73-30-03.2).

Za SO 71-30-04, SO 71-30-05, SO 71-30-07.1, SO 71-30-07.2, SO 71-30-07.3, SO 73-30-01, SO 73-30-05, SO 73-30-06, SO 73-30-07, SO 73-30-08, SO 73-30-09, SO 73-30-13 platí hodnota 100 mm, v označených SO bylo opraveno na položku 56932.

Dotaz č.427:

SO 71-30-06.2 – pol. 25 Propustky z trub DN 600 – nelze ověřit průměr potrubí

— | 25 | 918358 | PROPUSTY Z TRUB DN 600MM | M | 16,000 |

Položka 25 nemá v dokumentaci objektu výkres ani technický popis. S jistotou nejde o propustek, ale zřejmě se jedná o dešťovou kanalizaci od HV k šachtě Š16m, která je v kolejišti.

Dotaz: Prověří zadavatel, zda je popis – průměr potrubí správný?

Odpověď na dotaz č.427:

Jedná se o napojení HV na dešťovou kanalizaci. Potrubí je DN 200 o celkové délce 14 m a je řešeno pol.č. 21. Pol. č. 25, 918358 PROPUSTY Z TRUB DN 600MM byla zrušena.

Dotaz č.428:

SO 71-30-06.2 – pol. 38 Propustky z trub DN 800mm má pravděpodobně chybný průměr potrubí

— | 38 | 91836 | PROPUSTY Z TRUB DN 800MM | M | 12,200 |

Položka 38 má ve výkresu průměr propustku je DN 600.

Pokud je propustek DN600, pak je nutné opravit ještě položku 37.

Dotaz: Opraví, potvrdí zadavatel položky 37 a 38?

Odpověď na dotaz č.428:

Jedná se o propustek DN 600 v délce 12,2 M.

Pol.č. 37 a č. 38 byly zrušeny a nahrazeny pol. č. 44, 918358 PROPUSTY Z TRUB DN 600MM a pol.č. 43, 916722R TBX-Q 600.

Dotaz č.429:

SO 71-30-07.1 ve výkazu výměr je chybný výpočet tkm – číslo 47 jsou pouze km – nebylo vynásobeno objemovou hmotností a m3

4	11372A	FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH - BEZ DOPRAVY	M3	11,000
5	11372B	FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH - DOPRAVA	tkm	47,000

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.429:

Je opravena výměra položky 5 v tkm : $11 \times 47 \times 2,2 = 1138 \text{ tkm}$

Dotaz č.430:

SO 71-30-07.1 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 9,11,12 „Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

9	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	34,270
11	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	1 057,000
12	18232	ROZPROSTŘENÍ ORNICE V ROVINĚ V TL DO 0,15M	M2	11,000

Dotaz: Doplní zadavatel položku do VV?

Odpověď na dotaz č.430:

Doplněna položka 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM
 $34,27 + 1057 \times 0,15 + 11 = 204 \text{ m}^3$

Dotaz č.431:

SO 71-30-07.1 v oddíle svislé konstrukce jsou dvě položky pro ocenění zábradlí

17	348173	ZÁBRADLÍ Z DÍLCŮ KOVOVÝCH ŽÁROVĚ ZINK PONOREM S NÁTĚREM	KG	124,000
18	34894	ZÁBRADLÍ A ZÁBRADEL ZÍDKY Z KOVU	T	27,000

Nepochopili jsme, proč jsou položky dvě, ani to proč má jedno zábradlí hmotnost 27tun, ale domníváme se, že je v položkách (v položce) chyba.

Dotaz: Prověří zadavatel položky pro ocenění zábradlí a případně opraví zadavatel výkaz výměr?

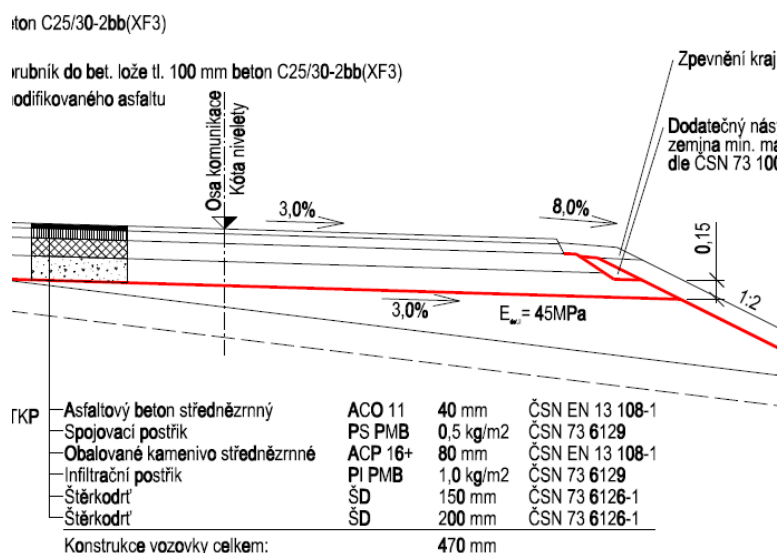
Odpověď na dotaz č.431:

Nadbytečná položka (34894) byla vyřazena, položka 348173 - byla upravena výměra na 6350 kg

Dotaz č.432:

SO 71-30-07.1 asfaltové vrstvy komunikace jsou i po opravě špatně!

28	574E46	ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 50MM	M2	4 264,000
200	574A33	ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 11 TL. 40MM	M2	3 807,000



Kromě chybné tloušťky ACP doporučujeme ještě jednou přeměřit plochu vozovek – vzhledem k tomu, že má téměř polovina vozovky jednostranně obrubu, tak se nám zdá rozdíl mezi podkladní a obrusnou vrstvou příliš veliký. Jedna z výměr není pravděpodobně správná, neboť rozšíření podkladní vrstvy proti obrusné nemůže být v řádech stovek metrů.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.432:

Položka 574E46 byla opravena, nová položka je 574E46 a výměry podkladních vrstev upřesněny

Dotaz č.433:

SO 71-30-07.2 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 4,6 položka „Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

4	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	6,900
6	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	2 306,000

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.433:

Doplněna položka 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM
 $6,9+2306*0,15=353\text{ m}^3$

Dotaz č.434:

SO 71-30-07.3 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 6,7,8,11 položka „Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

6	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	5,000
7	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	63,500
8	17411	ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM	M3	15,000
11	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	824,000

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

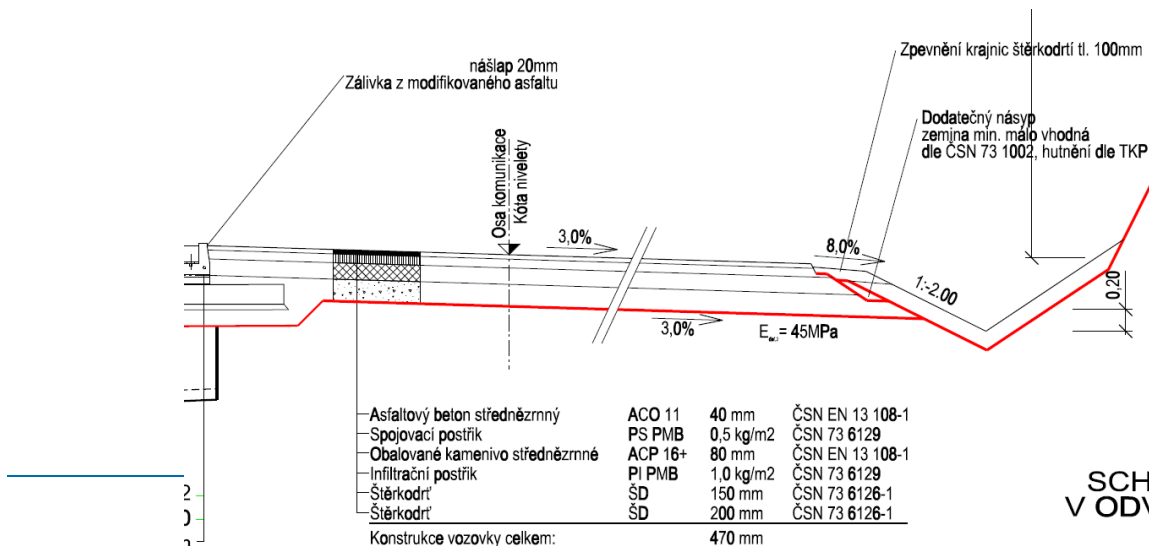
Odpověď na dotaz č.434:

Doplněna položka 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM
 $5+63,5+15+824*0,15=208\text{ m}^3$

Dotaz č.435:

SO 71-30-07.3 chybný popis a tloušťka pol. 24 a chybí položka pro zálivku asfaltem

24	574E98	ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 22+, 22S TL. 100MM	M2	1 098,000
----	--------	---	----	--------------



Mezi závěrnou zídou a asfaltovou vozovkou má být provedena asfaltová zálivka – ve VV položka chybí.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.435:

Položka ACP 16+ byla opravena, výměra zůstává.

Položka asfaltové zálivky doplněna dl.91m

Dotaz č.436:

SO 71-30-08 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 10,11,14,15 Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

10	171102	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM NA 96% PS	M3	764,500
11	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	73,000
14	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	1
15	18232	ROZPROSTŘENÍ ORNICE V ROVINĚ V TL DO 0,15M	M2	657,000
				561,000

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.436:

*Doplněna položka rovná součtu výše uvedených položek: $764+73+1657*0,15+561*0,15=1170,2m3$.*

Dotaz č.437:

SO 71-30-08 Položka 4 – frézování má nestandardní jednotku v porovnání s ostatními SO.

4	11372	FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH	T	114,000
---	-------	-------------------------------	---	---------

V ostatních SO byly použity tyto položky:

113728	FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 20KM	M3	
11372B	FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH - DOPRAVA	tkm	

Dotaz: Zkontroluje zadavatel, zda je měrná jednotka a objem správný?

Odpověď na dotaz č.437:

Položka 4 chybné jednotky opraveno na M3 zároveň nahrazena položkou frézování vozovek asf. -bez dopravy.

*Nová položka frézování vozovek asf. Doprava : $114m^3*2,2kg/m^3*47km=11787,6 tkm$*

Dotaz č.438:

SO 72-30-01 – nesoulad mezi natěženým materiálem a materiálem upotřebeným v rámci SO

1	12110	SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY	M3	947,305
2	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	3 087,830
4	12273	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I	M3	3 850,000
5	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	20,477
8	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	1 533,863

Červeně označené položky se vytěží a zeleně označené se upotřebí v rámci SO.

Dotaz: Má přebytečná zemina a ornice celkem 1458,919m³ zůstat na deponii v tomto stavebním objektu?

Odpověď na dotaz č.438:

Položky rozděleny na bez dopravy a s dopravou podle potřeby zpětného využití materiálu v rámci daného SO. Přebytek vytěžené zeminy a ornice se bude ukládat na nejbližší deponii a využije se v rámci stavby.

Výměra pol. č. 1, 12110 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY byla opravena a byla doplněna pol.č. 34, 121105 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY S ODVOZEM DO 8KM

Výměra pol. č. 4, 12273, ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I byla upravena a doplněna pol.č. 35, 122735 ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I, ODVOZ DO 8KM.

Dotaz č.439:

SO 72-30-02 nesoulad mezi natěženým materiálem a materiálem upotřebeným v rámci SO

4	11332	ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ VOZOVEK A CHODNÍKŮ Z KAMENIVA NESTMELENÉHO	M3	980,050
5	12110	SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY	M3	1 204,823
6	12273	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I	M3	658,770
8	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	3 945,690
10	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	35,648
12	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	3 033,024

Červeně označené položky se vytěží (2843,643m³) a zeleně označené se upotřebí (4436,292m³) v rámci SO.

7	12573	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I	M3	2 675,475
---	-------	--------------------------------------	----	--------------

Položka 7 má chybnou výměru a navíc chybí údaj o dopravní vzdálenosti, neboť v rámci SO zemina chybí a musí být tedy naložena a dovezena z jiného SO nebo z deponie v objemu 4436,292m³.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.439:

Položky rozděleny na bez dopravy a s dopravou podle potřeby zpětného využití materiálu v rámci daného SO. Přebytek vytěžené zeminy a ornice se bude ukládat na nejbližší deponii a využije se v rámci stavby.

Pol. č. 4, 11332 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ VOZOVEK A CHODNÍKŮ Z KAMENIVA NESTMELENÉHO byla zrušena a nahrazena položkou č. 62, 113328 ODSTRAN PODKL VOZOVEK A CHODNÍKŮ Z KAMENIVA NESTMEL, ODVOZ DO 20KM na skládku. Doplněna položka skládkovného č. 61, 015330 POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ.

Výměra pol. č. 5, 12110 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY byla opravena a byla doplněna pol.č. 63, 121105 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY S ODVOZEM DO 8KM

Pol. č. 6, 12273, ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I byla zachována a veškerý materiál bude zpětně využit na zpětné zásypy v rámci SO.

Současně byla upravena výměra pol. č. 7, 12573 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I a doplněna pol.č. 64, 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM, se započítáním odvozové vzdálenosti z deponie

Dotaz č.440:

SO 72-30-02 ve vzorovém řezu je ACP tl. 80 MM, ale ve výkazu výměr je stále ACP 70 MM.

23	574E66	ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 70MM	M2	2 777,479
----	--------	--	----	--------------

Dotaz: Který údaj je správný?

Odpověď na dotaz č.440:

Platí ACP tl 80 MM uvedené v příčném řezu.

Položka č. 23, 574E66 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 70MM byla zrušena a nahrazena pol.č. 53, 574E76 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 80MM

Dotaz č.441:

SO 72-30-02 tomto i ve všech SO si tvůrce výkazu spletl tloušťku betonu pod obruby s šířkou obrub

27	917223	SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 100MM	M	322,000
28	917224	SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 100MM	M	318,000

Veškeré popisy šířek obrub v celé stavbě jsou chybné.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.441:

V pol.č. 28 byl opraven popis na šíři obrub 150 MM, 917224 SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 150MM a jedná se o silniční obruby v délce 318 M, u pol.č. 27, 917223 SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 100MM se jedná o chodníkové obruby v délce 322 M.

Dotaz č.442:

SO 72-30-03 nesoulad mezi natěženým materiálem a materiálem upotřebeným v rámci SO

1	11130	SEJMUTÍ DRNU	M2	913,519
2	12110	SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY	M3	978,012
3	12273	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I	M3	498,760
4	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	3 445,690
8	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	1 966,004
6	12573	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I	M3	1 771,673

Položka 6 má chybnou výměru a navíc chybí údaj o dopravní vzdálenosti, neboť v rámci SO zemina chybí a musí být tedy naložena a dovezena z jiného SO nebo z deponie v objemu odpovídajícímu celkovým násypům a ornice.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.442:

Položky rozděleny na bez dopravy a s dopravou podle potřeby zpětného využití materiálu v rámci daného SO. Přebytek vytěžené zeminy a ornice se bude ukládat na nejbližší deponii a využije se v rámci stavby.

Pol. č. 1, 11130 SEJMUTÍ DRNU v sobě obsahuje dopravu a uložení na skládku.

Výměra pol. č. 2, 12110 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY byla opravena a byla doplněna pol.č. 40, 121105 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY S ODVOZEM DO 8KM

Pol. č. 3, 12273, ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I byla zachována a veškerý materiál bude zpětně využit na zásypy v rámci SO.

Současně byla upravena výměra pol. č. 6, 12573 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I a doplněna pol.č. 41, 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM, se započítáním odvozové vzdálenosti z deponie

Dotaz č.443:

SO 72-30-03 – pol. 26 Propustek z trub DN 800mm v km 0,792 00 má chybný průměr potrubí.

25	916721R	TBX-Q-800	kus	6,000
26	91836	PROPUSTY Z TRUB DN 800MM	M	7,250

Položka 26 má pravděpodobně špatný průměr potrubí ve výkresu je propustek v km: 0,726 80 DN 400. Navíc se liší kilometrové označení ve výkresech a VV.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.443:

Jedná se o trubní propustek DN 400. Položky č. 25 a č. 26 byly zrušeny a nahrazeny položkou č. 42, 916720R TBX-Q 400 a pol.č. 43, 918346 PROPUSTY Z TRUB DN 400MM.

Dotaz č.444:

SO 72-30-03 – pol. 38 Propustek z trub DN 800mm v km 0,275 73 má chybný průměr potrubí.

37	916721R	TBX-Q-800	kus	8,000
38	91836	PROPUSTY Z TRUB DN 800MM	M	9,000

Položka 38 má pravděpodobně špatný průměr potrubí ve výkresu je propustek v km: 0,275 73 DN 600.

Dotaz: Opraví zadavatel popis položky 38?

Odpověď na dotaz č.444:

Jedná se o trubní propustek DN 400. Položky č. 37 a č. 38 byly zrušeny a nahrazeny položkou č. 44, 916720R TBX-Q 400 a pol.č. 45, 918346 PROPUSTY Z TRUB DN 400MM.

Dotaz č.445:

SO 73-30-01 nesoulad mezi natěženým materiálem a materiálem upotřebeným v rámci SO

1	121105	SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY S ODVOZEM DO 8KM	M3	216,900
2	123735	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I, ODVOZ DO 8KM	M3	47,000
3	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	2 151,000
4	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	47,380
6	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	1 172,000

Dotaz: Doplní zadavatel položku pro výkop ze zemníku a dovoz do SO?

Odpověď na dotaz č.445:

Doplněna položka 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM
 $216+47+2151+1172 \cdot 0,15=2591 \text{ m}^3$

Dotaz č.446:

SO 73-30-02 součástí výkazu výměr jsou dvě uliční vpusti, ale žádné potrubí.

Dotaz: Je potrubí ke vpustím součástí jiného SO, nebo má být potrubí rozpuštěno do uličních vpustí, a pokud ano – jaký průměr, materiál a délka?

Odpověď na dotaz č.446:

Potrubí je součástí jiného objektu – SO 73-70-01.

Dotaz č.447:

SO 73-30-03.2 nesoulad mezi zeminou a ornici ponechanou na místě do 1km a zeminou a ornici která je potřebná v rámci SO

2	121101	SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY S ODVOZEM DO 1KM	M3	507,000
10	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	2 650,000
6	125731	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 1KM	M3	1 329,000

$2650 \cdot 0,15 = 397,5 \text{m}^3$ 822m^3 (násyp) + $397,5 \text{m}^3$ (ornice) = $1219,5 \text{m}^3$

Pol.6 Výkopávky ze zemníku by měla být nižší, zatímco položka 3 odvozy do 5km vyšší...

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.447:

Položky č. 2, 3 a 6 jsou opraveny.

Dotaz č.448:

SO 73-30-04.1 ve výkazu výměr chybí údaj vzdálenosti odvozu ornice.

3	12110	SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY	M3	630,666
---	-------	--------------------------------	----	---------

Dotaz: Doplní zadavatel položku?

Odpověď na dotaz č.448:

Položka byla rozdělena na ornici, která bude využita v rámci objektu a na ornici, která bude odvezena na mezideponii s doplněným odvozem.

Dotaz č.449:

SO 73-30-04.2 ve výkazu výměr chybí u položek 1,3,4 vykopávky a kolik km dovoz ze zemníku.

1	12110	SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY	M3	434,280
4	18222R	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M - vč. dopravy a popř. nákupu	M2	501,000

K ohumusování je potřeba pouze 501*0,15=75,15m³ ornice – zbylá by se měla někam odvézt.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.449:

Doplněna položka č.21 a 22.

Dotaz č.450:

SO 73-30-04.2 chybný popis položky 15

15	572113	INFILTRAČNÍ POSTŘÍK Z EMULZE DO 0,5KG/M2	M2	726,200
----	--------	--	----	---------

Jedná se o Spojovací postřík.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.450:

Název položky OPRAVEN na spojovací

Dotaz č.451:

SO 73-30-05 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 3,4,5 Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

3	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUT	M3	388,000
4	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	14,288
5	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	970,800

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.451:

V soupisu prací bude doplněna položka pro úpravu pláň pod pořadovým číslem 101.

201 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM M3

388+14,288+1970,80*0,15=697,908

Dotaz č.452:

SO 73-30-06 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 3,4,5 Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

3	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYŤŮ SE ZHUT	M3	28,000
4	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	25,143
5	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	1
				575,600

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.452:

*V soupisu prací bude doplněna položka pro úpravu pláň pod pořadovým číslem 201.
201 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM M3
28+25,143+1575,60*0,15=289,483*

Dotaz č.453:

SO 73-30-06 ve výkazu propustku chybí položka pro ocenění propustku DN600 dl 9,671m – jsou v něm pouze podkladní prahy pod roury.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.453:

*Do soupisu prací byl doplněn díl 9 – Ostatní konstrukce a práce
401 918358 PROPUSTY Z TRUB DN 600MM*

Dotaz č.454:

SO 73-30-07 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 7,9,11 „Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

7	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYŤŮ SE ZHUT	M3	30
				327,000
9	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	262,720
11	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	12
				583,200

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.454:

*V soupisu prací je doplněna položka pro úpravu pláň pod pořadovým číslem 201.
201 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM M3
30327+262,720+12583,2*0,15=32 477,200*

Dotaz č.455:

SO 73-30-07 chybná tloušťka pol. 25 – správně 90mm

25	574E98	ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 22+, 22S TL. 100MM	M2	5 452,720
----	--------	---	----	--------------

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.455:

V soupisu prací je upravena položka na 574E88

25 574E88 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 22+, 22S TL. 90MM M2 5 452,720

Dotaz č.456:

SO 73-30-08 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 7,8,10 „Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

7	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	265,100
8	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	181,090
10	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	169,010

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.456:

Doplněno do výkazu výměr.

Dotaz č.457:

SO 73-30-09 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 8,9,11 „Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

8	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	2,000
9	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	9,020
11	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	6,050

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.457:

Doplněno do výkazu výměr.

Dotaz č.458:

SO 73-30-10 pol. 23 má chybný popis - v příčném řezu k je ACL 16+

	23		574A55		ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 16 TL. 60MM		M2		502,580		4
--	----	--	--------	--	--	--	----	--	---------	--	---

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.458:

Položka byla opravena, navržena je vrstva ACL 16+.

Dotaz č.459:

SO 73-30-10 pol. 26 má chybnou tloušťku - v příčném řezu je tl. 50 MM

	26		574E56		ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 60MM		M2		850,030		4
--	----	--	--------	--	--	--	----	--	---------	--	---

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.459:

Položka byla opravena, navržena je vrstva tl. 50 mm.

Dotaz č.460:

SO 73-30-10 pol. 48 má chybný popis – správně 600

	48		916721R		TBX-Q-800		kus		8,000	
--	----	--	---------	--	-----------	--	-----	--	-------	--

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.460:

Jedná se o R-položku s tím, že hodnota 800 znamenala délku podkladku. Podkladek je delší než dimenze trouby. Název R-položky byl upraven, tak aby byla v názvu položky dimenze trouby.

Dotaz č.461:

SO 73-30-11 pol. 41 má chybný popis – správně 600

41 916721R TBX-Q-800	kus	12,000
--------------------------	-----	--------

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.461:

Jedná se o R-položku s tím, že hodnota 800 znamenala délku podkladku. Podkladek je delší než dimenze trouby. Název R-položky byl upraven, tak aby byla v názvu položky dimenze trouby.

Dotaz č.462:

SO 73-30-11 pol. 55 má chybný popis – správně do DN800

55 899672 ZKOUŠKA VODOTĚSNOSTI POTRUBÍ DN DO 600MM	M	92,000
--	---	--------

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.462:

Položka byla opravena.

Dotaz č.463:

SO 73-30-12 pol. 34 má chybný popis – správně 600

34 916721R TBX-Q-800	kus	10,000
--------------------------	-----	--------

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.463:

Jedná se o R-položku s tím, že hodnota 800 znamenala délku podkladku. Podkladek je delší než dimenze trouby. Název R-položky byl upraven, tak aby byla v názvu položky dimenze trouby.

Dotaz č.464:

SO 73-30-13 ve výkazu výměr chybí k objemu položek 3,4,6 „Vykopávky ze zemníků a skládek s přesunem do 8km..“

3	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	21,000
4	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUTNĚNÍM	M3	34,100
6	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	935,000

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.464:

Doplněna položka 125735 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 8KM

$21+34,1+935*0,15 = 196 \text{ m}^3$

Dotaz č.465:

Obecně – pro osazení obrub, žlabů, dlažby z lomového kamene a dalších prvků, použili různí projektanti ve výkazech výměr i v PD snad všechny druhy betonu od C15/20 až po C25/30. Vzhledem k tomu, že všechny betonové prvky lze ukládat jen do zavlhlého betonu, je požadavek na třídu pevnosti C25/30 a vyšší nesmysl.

Žádáme zadavatele, aby zvážil, zda nevybrat základní opakující se betonové prvky jako obruby, žlaby, dlažbu z lomového kamene apod., kterých není velké množství a dodatečnou informací sjednotil požadavek na třídu betonu.

Dotaz: Upřesní – sjednotí zadavatel požadavky na třídy betonu, do kterých mají být osazeny běžné betonové výrobky a dlažby z lomového kamene?

Odpověď na dotaz č.465:

Navržené podkladní betony pod obruby, žlaby, dlažby z lomového kamene a další musí odpovídat TP 83 – tabulka 10 na straně 52 a TKP, kap. 18, tab. 18-2N, pokud nebylo se správcem stavby dohodnuto jinak. Byly upraveny objekty a přílohy, kde byl navržen podkladní beton neodpovídající uvedeným předpisům nebo požadavku správce.

Dotaz č.466:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace – pod staveništní komunikací š.3,5m byla v DI doplněna geotextilie a její odstranění.

U ostatních staveništních komunikací ale přidána nebyla, přesto, že minimálně u komunikace š.4,5m ve výkresech zakreslena je.

Dotaz: Chce zadavatel položit geotextilii opravdu pouze pod komunikací š.3,5m?

Odpověď na dotaz č.466:

Položky geotextilie byly doplněny i k ostatním podobjektům s rozdělením celkové výměry. Je uvažováno s přesahem 10% oproti výměře úpravy pláně.

Dotaz č.467:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace - dle vzorového příčného řezu je požadováno Edef2 45 MPa resp. 60 MPa na zemní pláni. Podle naší zkušenosti, nebude plán po skrývce ornice (podorniční vrstva) takové únosnosti a modulu přetvoření dosahovat, a plán bude nutno sanovat pomocí CaO, jinak se podloží vlivem vody a těžké dopravy začne velmi brzy deformovat.

Dotaz: Doplní zadavatel položky sanace zemní pláně do VV všech staveništních komunikací, nebo bude sanace řešena jako případná vícepráce na základě posudku geologa po provedení skrývky?

Odpověď na dotaz č.467:

Případné zlepšení podloží vápněním bude případně doplněno jako více práce až po sejmutí ornice a geotechnickém posouzení reálného stavu.

Dotaz č.468:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace - V PD a výkazu výměr objektu je velké množství provizorních propustků z PP a ochran inženýrských sítí. V soupisu prací ale uvedeny nejsou.

Dotaz: Kam má zhotovitel ocenit položky provizorních propustků a ochran inženýrských sítí ve všech staveništních komunikacích?

Odpověď na dotaz č.468:

Byly zjištěny nesrovnalosti mezi projektovou dokumentací odevzdávanou v papírové a digitální formě. Projektant sjednotí projektovou dokumentaci.

Dotaz č.469:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace - Staveništní komunikace šíře 3,5m – nepřesnosti ve výkresech

V příčném řezu je popis panelu šířky 3m avšak kóta uvádí 3,5m plus krajnice. Viz příčný řez níže.

Dotaz: Jaký údaj je správný?

Odpověď na dotaz č.469:

Kóta uvedená ve vzorovém řezu je nesprávná, správný údaj je 3,0 m.

Dotaz č.470:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace šíře 3,5m, 4,5m a ostatní – chybí výpočet

Výkaz výměr neobsahuje výpočet, jak k výměrám projektant došel – zda počítal se šířkou komunikace 3m, nebo 3,5m. Pomocné rozpočty v PD mají odlišné výměry a tudíž se ani podle nich nelze zorientovat, jak vznikli výměry.

Dotaz: Může zadavatel doložit, jakým způsobem projektant došel k plochám komunikací v tomto SO?

Odpověď na dotaz č.470:

Výměra byla změřena z digitálních výkresů.

Dotaz č.471:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace – všechny komunikace se logicky v příčném řezu rozšiřují směrem ke spodním vrstvám – výměry ve VV jsou pro všechny vrstvy stejné.

Např.

10	56213	VOZOVKOVÉ VRSTVY Z MATERIÁLŮ STABIL CEMENTEM TL DO 150MM	M2	18 990,000
12	58303	KRYT ZE SINIČNÍCH DÍLCŮ (PANELŮ) TL 210MM	M2	18 990,000
11	56334	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 200MM	M2	18 990,000

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č.471:

Výměry byly upraveny následovně: 74-32-01.1.1

Dotaz č.472:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace – Nesouhlasí tloušťky vrstev ve vzorovém řezu u komunikace 4,5m (SC 150mm ŠD150mm) a ve výkazu výměr (SC 150mm ŠD200mm). Tloušťky a skladby nesouhlasí ani u kom.3,5m.

Dotaz: Který údaj je správný?

Odpověď na dotaz č.472:

Platí údaj: SC 150mm ŠD150mm.

Dotaz č.473:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace – u Polní cesty - těžká doprava.

U této polní cesty se odstraňují panely, ale už ne ŠD a SC, což je nelogické, neboť tento podobjekt zároveň obsahuje položku pro rozprostření ornice ve stejné výměře jako polní cesta, leda že by se ornice nerozprostírala zpět na polní cestu, ale někde jinde.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, které z cest se rekultivují do původní podoby – tedy pole a kde mají podkladní vrstvy zůstat?

Odpověď na dotaz č.473:

Budou se odstraňovat i podkladní vrstvy pod silničními panely, položky budou doplněné.

Dotaz č.474:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace - Staveništní komunikace šíře 4,5m_Nadměrný náklad – chybí rozšíření vrstev směrem dolů

22	56213	VOZOVKOVÉ VRSTVY Z MATERIÁLŮ STABIL CEMENTEM TL DO 150MM	M2	21 850,000
23	56334	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 200MM	M2	21 850,000
24	58303	KRYT ZE SINIČNÍCH DÍLCŮ (PANELŮ) TL 210MM	M2	21 850,000

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

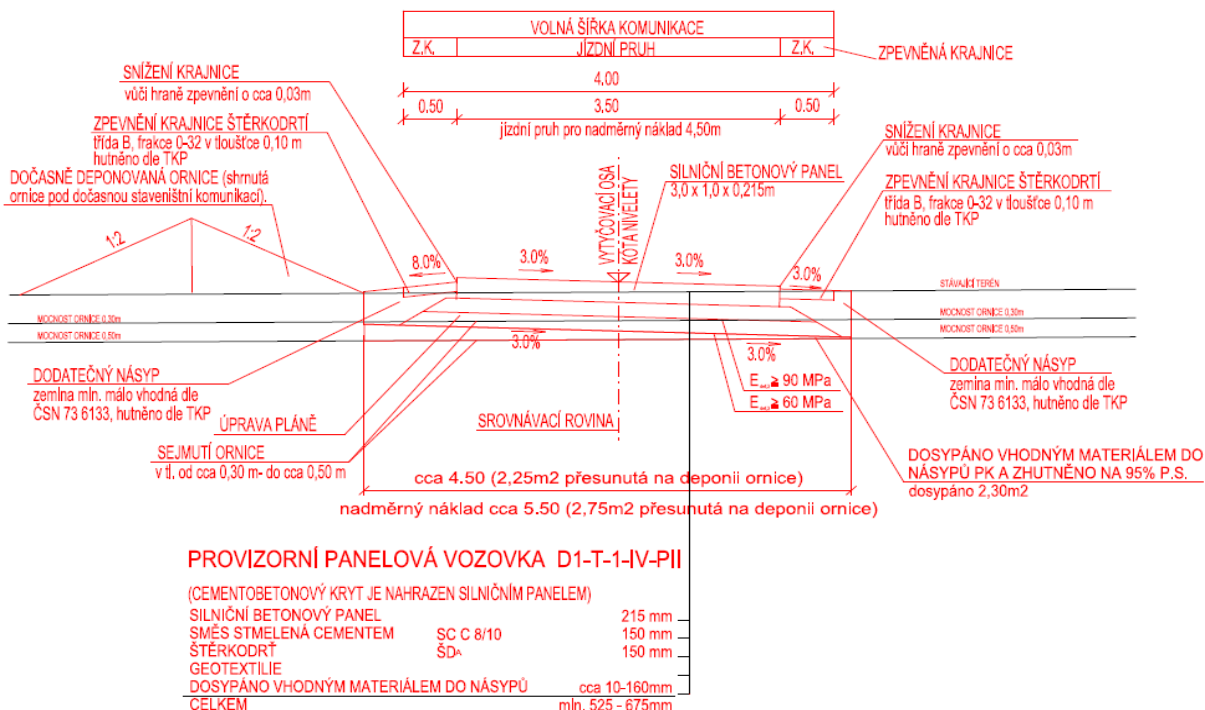
Příčný řez z PD

1) PROVIZORNÍ PANELOVÁ VOZOVKA
- provoz těžké staveništní dopravy (jízdní pruh 3,00m) a u nadměrného nákladu bude jízdní pruh rozšířen na 4,50m.
VZOROVÝ PŘÍČNÝ ŘEZ
M 1:50

D1-T-1-IV-P11
(CEMENTOBETONOVÝ KRYT JE NAHRAZEN SILNIČNÍM PANELEM)

TRÍDA DOPRAVNÍHO ZATÍŽENÍ IV (tj. 500 TNV/24h)

V místě výhybny bude provizorní panelová vozovka rozšířena o šíř výhybny o minimálně 2,50m ne celkovou šíř minimálně 5,50m.



Odpověď na dotaz č.474:

Výměry byly upraveny následovně:

74-32-01.1.2

22 56213 VOZOVKOVÉ VRSTVY Z MATERIÁLŮ STABIL CEMENTEM TL DO 150MM M2 24964,000

24 58303 KRYT ZE SINIČNÍCH DÍLCŮ (PANELŮ) TL 210MM M2 21850,000

56333 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM M2 28281,000

Dotaz č.475:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace - Polní cesty - těžká doprava – chybí rozšíření vrstev směrem dolů

31	56213	VOZOVKOVÉ VRSTVY Z MATERIÁLŮ STABIL CEMENTEM TL DO 150MM	M2	28 840,000
32	56334	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 200MM	M2	28 840,000
33	58303	KRYT ZE SINIČNÍCH DÍLCŮ (PANELŮ) TL 210MM	M2	28

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Výměry byly upraveny následovně:

31 56213 VOZOVKOVÉ VRSTVY Z MATERIÁLŮ STABIL CEMENTEM TL DO 150MM M2 32950,000

24 58303 KRYT ZE SINIČNÍCH DÍLCŮ (PANELŮ) TL 210MM M2 28840,000

Dotaz č.476:

SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace - Polní cesty - lehká doprava – chybí rozšíření vrstev směrem dolů

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

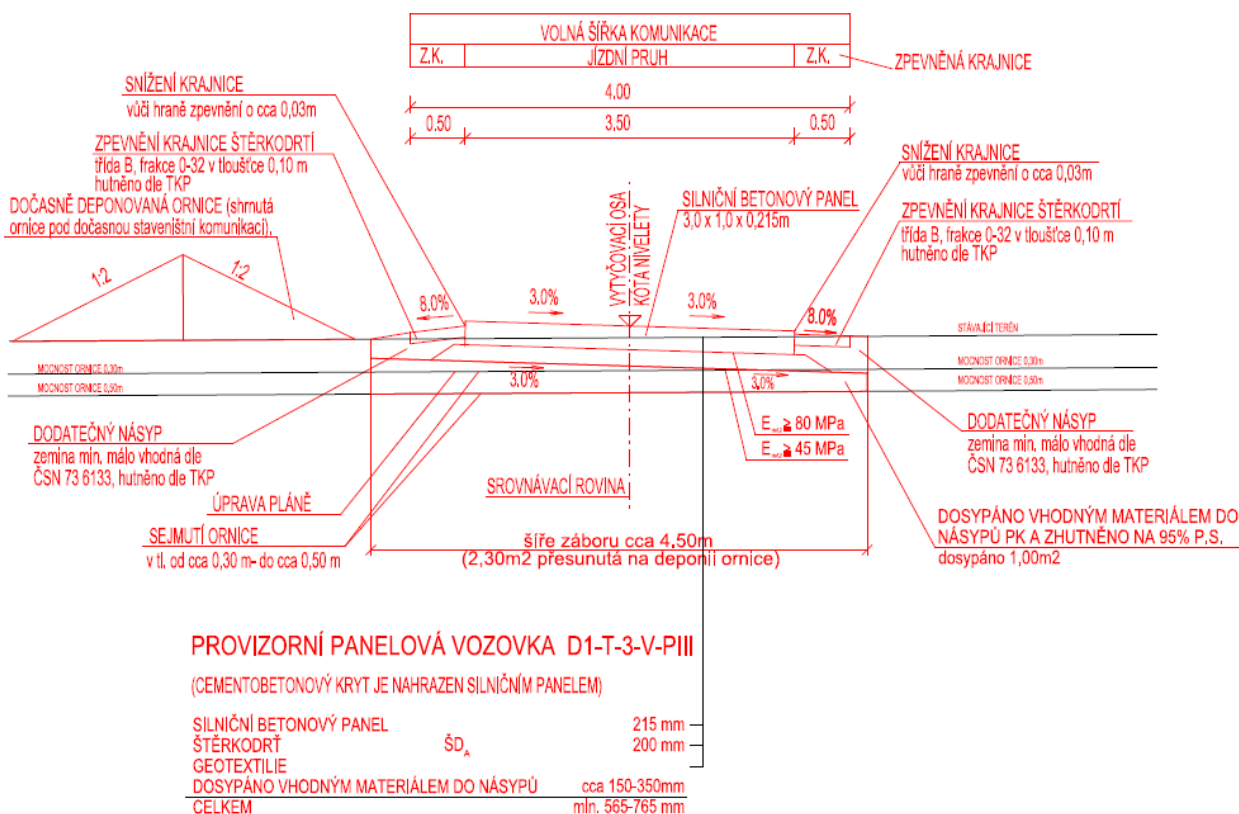
Příčný řez z PD

1) PROVIZORNÍ PANELOVÁ VOZOVKA
 - provoz těžké staveništní dopravy (jízdní pruh 3,00m),
 VZOROVÝ PŘÍČNÝ ŘEZ
 M 1:50

D1-T-3-V-PIII
 (CEMENTOBETONOVÝ KRYT JE NAHRAZEN SILNIČNÍM PANELEM)

TŘÍDA DOPRAVNÍHO ZATÍŽENÍ IV (tl. 100 TNV/24h)

V místě výhybny bude provizorní panelová vozovka rozšířena o šíři výhybny o minimálně 2,50m ne celkovou šíři minimálně 5,50m.



Odpověď na dotaz č.476:

Výměry byly upraveny následovně:

74-32-01.1.4

34 56213 VOZOVKOVÉ VRSTVY Z MATERIÁLŮ STABIL CEMENTEM TL DO 150MM M2 11550,000

36 58303 KRYT ZE SILNIČNÍCH DÍLCŮ (PANEŮ) TL 210MM M2 10110,000

56333 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM M2 13085,000

Dotaz č.477:

PD k objektu SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace obsahuje Přílohu 9 podklady pro výkaz výměr.

Finální výkazy výměr určené k ocenění ale naprosto nekorespondují s podklady pro tvorbu výkazu výměr a výsledné výměry ve výkazu výměr pro ocenění navíc neobsahují ani algoritmy – výpočty, aby mohli uchazeči VV zkontrolovat a zjistit, kde má být který typ vozovky realizován.

Vzhledem ke značné ceně i důležitosti staveništních komunikací žádáme zadavatele, aby prověřil jak vzorové řezy, tak výkaz výměr tohoto SO a doplnil výpočty, aby měli uchazeči šanci alespoň rámcově zkontrolovat, zda jsou výměry správné a zda do nich byly zahrnuty například výhybny. Další podstatným údajem je i to, zda plocha komunikací vychází z šířky panelů 3m nebo má být provedena tak, jak je v popisu podobjektu a ve vzorovém řezu – 3,5m. Ideální by bylo, kdyby projektant čtyři typy komunikací barevně vyznačil do výkresů.

Dotaz: Prověří zadavatel výkaz výměr a vyjasní jak správné šířky jednotlivých komunikací, tak jejich konstrukci a doplní výpočty?

Odpověď na dotaz č.477:

*Byly zjištěny nesrovnalosti mezi projektovou dokumentací odevzdávanou v papírové a digitální formě. Účastníci mají k dispozici digitální formu. Projektant provede kontrolu digitální verze projektové dokumentace a **změnu zveřejní formou dodatečné informace a zároveň provede přiměřený posun termínu pro podání nabídky (odhad cca 3 – 4 pracovní dny)**..*

Dotaz č.478:

Při kontrole výkazů výměr jsme objevili některé nesrovnalosti :

SO 71-14-01 – chybí vzorce v řádcích 49 a 50

SO 71-14-02 – chybí vzorce v řádku 46

SO 72-21-01 – chybí zaokrouhlení v řádcích 20, 37, 38

SO 73-20-02 – chybí zaokrouhlení v řádku 13 (chráněné zobrazení)

SO 71-25-01 – chybí vzorce v řádcích 117 a 118

SO 71-25-03 – chybí vzorce v řádcích 116 a 117

SO 71-25-06 – chybí všechny hodnoty v řádcích 44, 48, 49, 50, 51, 52

SO 71-30-05 – chybí vzorce v řádku 55

SO 71-30-07.3 – chybí vzorce v řádku 65

SO 72-30-01 – chybí celý řádek vzorců 63

SO 72-30-02 - chybí celý řádek vzorců 115

SO 73-30-04.2 - chybí celý řádek vzorců 39

SO 74-32-01.1 – chybí vzorce v řádcích 32, 42, 85

SO 71-62-08 – chybí vzorce v řádku 68

SO 72-62-02 – chybí vzorce v řádku 95

SO 73-62-04 – chybí vzorce v řádku 54

Žádáme zadavatele o kontrolu vzorců ve výkazech výměr, jelikož nám nepřísluší toto opravovat.

Odpověď na dotaz č.478:

SO 71-25-01 – bylo opraveno v rámci dotazu č.305

SO 71-25-03 – opraveno: SO712503_sp_oprava4

SO 71-25-06 – bylo opraveno v rámci dotazu č.302

SO 72-30-01 – doplněny vzorce do řádku 63

SO 72-30-02 – vzorce do řádku 115 byly doplněny v rámci opravy soupisu prací 3

SO 73-30-04.2 - řádky vzorců doplněny, jsou funkční

SO 74-32-01.1 – doplněny vzorce do řádků 32, 42, 85

Zbývající SO zapracováno

Dotaz č.479:

SO 74 32 01.1

38	015420	POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 06 04 ZBYTKY IZOLAČNÍCH MATERIÁLŮ	T	654,276
----	--------	--	---	---------

1: Odstraněná geotextilie, odhad hmotnosti 6 kg/m2

2: 109046*0,006

3: Viz. situace a TZ

SO 74 32 01.2

3	015420	POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 06 04 ZBYTKY IZOLAČNÍCH MATERIÁLŮ	T	3,583
---	--------	--	---	-------

1: Odstraněná geotextilie, odhad hmotnosti 6 kg/m2

2: 597,1*0,006

3: Skládkovné dle ceníku skládku Želeč

Geotextilie s hmotností 6kg tedy 6000g/m2 je nesmysl – předpokládáme, že to mělo být 600g/m2, žádáme zadavatele o stanovení gramáže za m2 pod komunikacemi a žádáme o opravu množství v poplatku za likvidaci.

Odpověď na dotaz č.479:

Hmotnost odstraněné geotextilie se předpokládá 600 g/m2. Výměra položky č. 38 a č. 3

015420 POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 06 04 ZBYTKY IZOLAČNÍCH MATERIÁLŮ

byla opravena.

— **Dotaz č.480:**

SO 74-32-01.1 Sudoměřice - Votice, staveništní komunikace

Dle poskytnutých rozpočtu a odpovědí v dotaze č. 305 došlo ze strany zadavatele k ne zcela pochopení na co jsme chtěli upozornit a tudíž naše připomínka stále trvá. Nicméně upřesňujeme náš dotaz . U položek č. 41 a 43 v poskytnutém rozpočtu chybí výpočtový vzorec pro výpočet celkové ceny za položku (dodávka +montáž). Tzn. Že v buňkách I32 + K32 a I42 + K42 je uvedená hodnota 0 a měla by zde být uvedena funkce pro výpočet cen. Opraví zadavatel tyto buňky?

Odpověď na dotaz č.480:

— *V uvedených buňkách SO 74-32-01.1 je doplněný výpočet.*

Dotaz č.481:

SO 72-30-01 Přístupová komunikace k technologickému objektu Červený Újezd

— V dotaze č. 306 v přiloženém souboru SO723001_sp_oprava2.xls sice zadavatel upravil výpočet výměr u položky č. 33 nicméně opět jsme především chtěli upozornit ve svém předešlém dotaze na skutečnost, že u této položky je v buňkách I63 a K63 nejsou uvedeny vzorce pro výpočet ceny za tuto položku. Žádáme zadavatele o doplnění těchto vzorců.

Odpověď na dotaz č.481:

V uvedených buňkách SO 72-30-01 je doplněný výpočet.

Dotaz č.482:

SO 74-32-01.1 Sudoměřice - Votice, staveništní komunikace

V příložením souboru SO743201_1_sp_oprava3.xls v dodatečných informací č.15 provedl zadavatel sice upřesnění výměr nicméně si dovoluujeme upozornit na chybějící vzorce (resp. zde je na pevně uvedena hodnota 0) pro výpočet cen za položky D+M v následujících položkách č.41 (buňky I32+K32), pol.č43 (buňky I42 + K42) a pol. 45 (buňky I85+K85). Opraví vzorce v těchto buňkách zadavatel?

Odpověď na dotaz č.482:

V uvedených buňkách SO 74-32-01.1 je doplněný výpočet.

Dotaz č.483:

SO 71-30-05 Úprava místní komunikace v km 99,315

Při kontrole souboru s názvem SO713005_sp_oprava1.xls jsme našli nesoulad mezi položkami č. 305 a 307. Jedná se popis položek. Neboť v položce 305 je uveden popis TBX-Q-800, který by měl být pro propustky DN 800, přičemž naproti tomu v položce č.307 je uveden propust DN 600. Stejně tak popis položky 305 v buňce P70 uvádí TBX-Q60/-80/15/17. Žádáme zadavatele o sjednocení těchto položek.

Odpověď na dotaz č.483:

Nesoulad odstraněn v soupisu prací – doplněno.

Dotaz č.484:

SO 73-30-06 Úprava polní cesty v km 106,800

Při kontrole souboru s názvem SO733006_sp_oprava1.xls jsme nikde nenašli položku týkající se samotné konstrukce trubního propustku. Je zde jen položka č. 303 podkladku TBX-Q-600 ale již zde není položka s názvem PROPUSTY Z TRUB DN 600MM. Doplní tuto položku zadavatel do rozpočtu?

Odpověď na dotaz č.484:

Shodné s odpovědí na dotaz č.453:

Do soupisu prací byl doplněn díl 9 – Ostatní konstrukce a práce

401 918358 PROPUSTY Z TRUB DN 600MM

Dotaz č.485:

SO 73-30-10 Přeložka silnice II/121 v km 109,000 - 109,500

Při kontrole souboru s názvem SO733010_sp_oprava1.xls jsme našli nesoulad mezi položkami č. 47 a 48. Jedná se popis položek. Neboť v položce 48 je uveden popis TBX-Q-800, který by měl být pro propustky DN 800, přičemž naproti tomu v položce č.47 je uveden propust DN 600. Stejně tak popis položky 48 v buňce P87 uvádí TBX-Q60/-80/15/17. Žádáme zadavatele o sjednocení těchto položek.

Odpověď na dotaz č.485:

Položka č. 47 je R-položka s tím, že hodnota 800 znamenala délku podkladku. Podkladek je delší než dimenze trouby. Název R-položky byl upraven, tak aby byla v názvu položky dimenze trouby. Popis TBX-Q60/-80/15/17 znamená v cm „dimenze trouby/délka podkladku/výška podkladku ve středu/výška podkladku na straně mimo styk s troubou“.

Dotaz č.486:

SO 71-30-06.2 Přístupová komunikace k vjezdovému portálu tunelu Mezno

Při kontrole souboru s názvem SO713006_2_sp_oprava1.xls jsme v buňkách I66 a K66 objevili špatné mezisoučtové vzorce, kdy jsou znovu sčítány předchozí oddíly a tudíž je cena dublována. Opraví zadavatel tyto vzorce nebo tam může uchazeč učinit?

Odpověď na dotaz č.486:

V uvedených buňkách SO 71-30-06.2 budou upraveny součtové vzorce – příloha k této odpovědi bude zveřejněna v náhradním termínu (cca +1 den) a následně bude přiměřeně posunut termín pro podání nabídky..

Dotaz č.487:

SO 73-50-04 Protihluková stěna Strašíkův Mlýn vpravo (km 109,1)

Při kontrole rozpočtu s názvem SO735004_sp.xls jsme nenašli položku poplatků za skládku za uložení zeminy z vrtů. Přitom v ostatních objektech PHS je tato položka Poplatků součástí rozpočtu. Žádáme zadavatele o doplnění této položky i do toho rozpočtu. V případě, že bude zemina využita v rámci zemních konstrukcí, tak by měl zadavatel upravit i ostatní rozpočty PHS.

Odpověď na dotaz č.487:

Je to přesně naopak. Dle přílohy B.3.7 Odpadové hospodářstvíse přebytečná zemina, neupotřebená ve vlastním objektu, odváží na mezideponii (viz též POV) a odtud bude použita k zavezení opuštěných úseků staré trati (řeší jiný objekt). Poplatek za skládku u všech soupisů prací objektů PHS, i doposud opravených, odstraněn.

V příloze opravené soupisy prací dalších SO PHS.

Dotaz č.488:

SO 72-41-01 Zast. Červený Újezd zastávka, přístřešky na nástupišti

Při oceňování výše uvedeného objektu jsme zjistili, že v poskytnutém rozpočtu SO724101_sp.xls jsou uvedeny k ocenění pouze zámečnické práce a výrobky. Nicméně podle projektové dokumentaci by se mělo v rámci tohoto objektu provést i jeho založení pomocí základové desky a s tím spojených činností. Doplní tyto položky zadavatel do rozpočtu?

Odpověď na dotaz č.488:

Základová deska není součástí tohoto objektu. Podkladní prefabrikovaná deska – beton C30/37 XF4 viz. SO 72-14-01.

Dotaz č.489:

SO 73-41-02 Zast. Heřmaničky, přístřešky na nástupišti

V poskytnutém rozpočtu SO734102_sp.xls je uvedena položka č. 15 Poplatek za zeminu o výměře 1,00 T z výše uvedených položek a popisu není zřejmé, jak projektant k této výměře došel. Žádáme zadavatele o prověření této výměry?

Odpověď na dotaz č.489:

Opraveno.

Dotaz č.490:

SO 73-62-07 Hr. Radič, demontáž el. Zařízení

V poskytnutém rozpočtu SO736207_sp.xls jsou položky 17 – 20 Poplatky za skládky. Nicméně z popisu uvedených v buňkách P43 – P46 není zřejmé jak projektant došel k těmto výměrám. Žádáme zadavatele o vysvětlení jak k uvedeným výměrám projektant došel.

Odpověď na dotaz č.490::

Soupis prací je opraven.

Dotaz č.491:

SO 73-62-08 Hr. Arnoštovice, demontáž el. Zařízení

Z poskytnutého rozpočtu SO736208_sp.xls nám u položek č. 17 – 20 z popisů zřejmé jak projektant došel k uvedeným výměrám. Žádáme o zadavatele o prověření těchto výměr.

Odpověď na dotaz č.491:

Soupis prací je opraven.

Dotaz č.492:

SO 73-62-09 ŽST Heřmaničky, demontáže a úprava el. Zařízení

V poskytnutém rozpočtu SO736209_sp.xls je u položky 26 Poplatky za zeminy uvedena výměra 4,8T. Číslo 4,800 však odpovídá položce č. 20, které je ovšem M3. Podle našeho názoru zde nebyl v položce 26 proveden přepočít položky č.20 na T. Žádáme zadavatele o prověření naší domněnky a případnou opravu výměr.

Odpověď na dotaz č.492:

Soupis prací je opraven viz SO736209_sp_oprava1.xls.

Dotaz č.493:

SO 73-62-12 Heřmaničky, přeložka TS 22/0,4kV v km 109,060

V poskytnutém rozpočtu SO736212_sp.xls nám u položky 301 Poplatky za zeminu není dle výše uvedených položek zřejmý výpočet množství. Může zadavatel vysvětlit jak k danému číslu došel?

Odpověď na dotaz č.493:

Přebytečná zemina bude použita v rámci jiných SO. Skládkovné za zeminu tak v rámci tohoto SO nebude, položka 301 byla vypuštěna.

Dotaz č.494:

SO 73-62-13 SpS Heřmaničky, DOÚO

V poskytnutém rozpočtu SO736213_sp.xls je u položky 46 Poplatky za zeminy uvedena výměra 7,740T. Číslo 7,740 však odpovídá položce č. 40, které je ovšem M3. Podle našeho názoru nebyl v položce 46 proveden přepočít položky č.40 na T. Žádáme zadavatele o prověření naší domněnky a případnou opravu výměr.


Odpověď na dotaz č.494:

Soupis prací je opraven viz SO736213_sp_oprava1.xls

Přílohy:

- 1) Soupis prací SO712503_sp_oprava4.xls - aktualizace 23.6.2017
- 2) Soupis prací SO713001_sp_oprava2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 3) Soupis prací SO713003_1_sp_oprava2.xls - aktualizace 21.6.2017
- 4) Příloha č.4 Vzorové příčné řezy SO713003_2_04_2017-06-26.pdf
- 5) Soupis prací SO713003_2_sp_oprava2.xls - aktualizace 21.6.2017
- 6) Soupis prací SO713004_sp_oprava_2.xls - aktualizace 23.6.2017s
- 7) Soupis prací SO713005_sp_oprava2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 8) Soupis prací SO713007_1_sp_oprava2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 9) Soupis prací SO713007_2_sp_oprava2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 10) Soupis prací SO713007_3_sp_oprava2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 11) Soupis prací SO713008_sp_oprava2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 12) Soupis prací SO715003_sp_oprava2.xls - aktualizace 22.6.2017
- 13) Soupis prací SO715004_sp_oprava2.xls - aktualizace 22.6.2017
- 14) Soupis prací SO731001_sp_oprava4.xls - aktualizace 21.6.2017
- 15) Soupis prací SO733001_sp_oprava2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 16) Soupis prací SO733003_2_sp_oprava3.xls - aktualizace 23.6.2017
- 17) Soupis prací SO733003_1_sp_oprava3.xls - aktualizace 23.6.2017
- 18) Soupis prací SO733003_2_sp_oprava3.xls - aktualizace 23.6.2017
- 19) Soupis prací SO733004_1_sp_oprava1.xls - aktualizace 23.6.2017
- 20) Soupis prací SO733004_2_sp_oprava3.xls - aktualizace 21.6.2017
- 21) Soupis prací SO733005_sp_oprava_2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 22) Soupis prací SO733006_sp_oprava_2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 23) Soupis prací SO733007_sp_oprava_2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 24) Soupis prací SO733008_sp_oprava1.xls - aktualizace 23.6.2017
- 25) Soupis prací SO733009_sp_oprava1.xls - aktualizace 23.6.2017
- 26) Příloha č.4 Vzorové příčné řezy SO733010_04_2017-06-26.pdf
- 27) Soupis prací SO733010_sp_oprava3.xls - aktualizace 21.6.2017
- 28) Soupis prací SO733011_sp_oprava3.xls - aktualizace 21.6.2017
- 29) Soupis prací SO733012_sp_oprava2.xls - aktualizace 21.6.2017
- 30) Soupis prací SO733013_sp_oprava2.xls - aktualizace 23.6.2017
- 31) Soupis prací SO734102_sp_oprava1.xls - aktualizace 22.6.2017
- 32) Soupis prací SO735001_sp_oprava1.xls - aktualizace 22.6.2017
- 33) Soupis prací SO735002_sp_oprava1.xls - aktualizace 22.6.2017
- 34) Soupis prací SO735003_sp_oprava4.xls - aktualizace 22.6.2017
- 35) Soupis prací SO736207_sp_oprava1.xls - aktualizace 26.6.2017
- 36) Soupis prací SO736208_sp_oprava1.xls - aktualizace 26.6.2017
- 37) Soupis prací SO736209_sp_oprava1.xls - aktualizace 26.9.2017
- 38) Soupis prací SO736212_sp_oprava1.xls - aktualizace 23.6.2017
- 39) Soupis prací SO736213_sp_oprava1.xls - aktualizace 26.6.2017
- 40) Soubor s doklady SUDOVO_archive.zip
- 41) Soupis prací SO713002_1_sp_oprava2.xls - aktualizace 26.6.2017
- 42) Soupis prací SO713002_2_sp_oprava1.xls - aktualizace 26.6.2017
- 43) Soupis prací SO723001_sp_oprava3.xls - aktualizace 26.6.2017
- 44) Soupis prací SO723002_sp_oprava3.xls - aktualizace 26.6.2017
- 45) Soupis prací SO723003_sp_oprava2.xls - aktualizace 26.6.2017

V Praze dne 26. 06. 2017



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace