

# Výstavba protihlukové clony Vepřek

## Vypořádání připomínek

### LEGENDA:

Text připomínky

*Reakce projektanta před projednáním připomínek 19.5.2016*

*Reakce projektanta po projednání připomínek 19.5.2016 a k upravené dokumentaci 5.10.2016*

### OBSAH:

<u>1. Připomínky k záměru projektu 3 variant PHS Vepřek z 11/2015 s vypořádáním</u>	
Stavební správa západ, úsek technický .....	68
Připomínky profese elektro silnoproud a el. trakce .....	74
Stavební správa západ, Odbor přípravy staveb (06), životní prostředí.....	75
Připomínky sdělovací zařízení.....	77
Ing.Petr Kuník.....	78
Zabezpečovací zařízení.....	79
Generální ředitelství / odbor investic.....	80
Regionální správa majetku Praha / TÚ.....	81
1. Odbor základního řízení provozu (012).....	82
2. Odbor operativního řízení a výluk (011).....	82
Vyjádření ST Praha východ.....	83
Vyjádření SMT.....	84
Vyjádření SSZT Praha východ.....	84
Vyjádření SBBH.....	84
Vyjádření SEE Praha.....	84
Odbor traťového hospodářství.....	86
Pokorný Vladimír ing. ÚOZI.....	87
HZS SŽDC Bedřich Pecka.....	88
<u>2. Připomínky k záměru projektu 3 variant PHS Vepřek z 02/2016 s vypořádáním</u>	
Připomínky Ing. Seidlové.....	91
Připomínky Odbor 06 životní prostředí.....	97
Příloha G – souhrnný rozpočet.....	99
Připomínky k rozpočtu.....	99
<u>3. Připomínky k PD v 10/2016 s vypořádáním</u>	
Připomínky SSZ odd. ŽP, odd.TH Ing.I.Jauris, odd.schvalování a EH Ing.V.Měchura, Ing.M.Kudlík	

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: 971 12016-SŽDC-SSZ-ÚT1 -Hil

Vyřizuje:

Ing. Veronika Hilasová

Telefon:

972 244 830

Mobil:

725 444 351

E-mail:

hilasova@szdc.cz

Datum:

19. 1. 2016

**SAMSON PRAHA, spol. s r.o.**

**Ing. Hasík**

**Týnská 17/ 622**

**110 00 Praha 1**

## **Stavba „Výstavba PHC Vepřek“ - připomínky SSZ k dokumentaci odevzdané 6.11. 2015**

Dne 6. listopadu 2015 byl předán dle smlouvy o dílo č. E 618 - S - 2624/2015/Svj (č. smlouvy zhotovitele: 2015/47/SŽDC) návrh technického řešení tří variant dle zvláštních technických podmínek č.j. 10510/2015- SŽDC-SSZ-ÚT1-Híl ze dne 29.6.2015 - 1.díličí plnění výše uvedené smlouvy.

K odevzdanému návrhu technického řešení tří variant výše uvedené stavby máme k dnešnímu dni 19. 1. 2016 tyto připomínky:

### **B. Souhrnná část: (vypracovala Ing. Hilasová 972 244 830)**

Odstavec 1.5:

1. V tabulce dotčených pozemků není uvedena parcela č. 37 Katastrálního území Vepřek, dle situací C1, C2, C3 bude stavba realizována i na této parcele.

*Doplněno – nově vydané varianty*

### **G. Náklady a ekonomické hodnocení staveb: (vypracovala Ing. Hilasová 972 244 830)**

**Souhrnný rozpočet:**

1. Chybí Formulář 0.
2. Formuláře 2a, 2b, 2c, 2d neodpovídají směrnici GŘ č. 20/ 2004 - náklady nejsou rozděleny na roky, chybí nacenit položky A.2 - Náklady na dokumentaci staveb, A.2.1 - Přípravná dokumentace a související práce, A.2.2 - Projekt stavby a související práce, A.2.3 - Autorský dozor, aj.
3. Není vyplněná hlavička formulářů.
4. Řádek A má ve sloupci uvedeno, že cena je v **tis. Kč**, což podle cen neodpovídá. V souhrnném rozpočtu jsou ceny uvedeny v Kč.

*Doplněno – nově vydané varianty*

### **Připomínky Ing. Seidlové:**

5. Doporučujeme přeznačit čísla příloh  
B - kap. 1.4.2 - materiál netransparentních PHS lze předepisovat pouze v odůvodněných případech - nutno doplnit, nebo psát obecně pouze útlum (bylo domluveno, že betonová bude v malém rozsahu u výjezdu z tunelu z důvodu zvukového rázu, zbývající bv měla být obecně, pokud k předepsání nevede jiný důvod - např. přeposouzení zdi) —

*Doplněno – nově vydané varianty*

kap. 1.8 - požadujeme zdůvodnit nutnost 3 geologických vrtů v dalším stupni - požadujeme prověřit

dostatečnost vrtů ze stavby Kralupy - Vraňany (včetně dokumentace skutečného provedení)  
- pro tunel, zeď a most musel být proveden průzkum.

*Bude zjištěn průzkum na SŽDC a zda jsou svahy vyztužené geomřížemi*

*Dle projednání 19.5. místo 3 geologických vrtů požadovat pouze kopané sondy pro ověření stavu použitého materiálu a případně geomříží v násypu*

kap. 4.2 - PKO bude navržena v PD - PKO pro prostředí C4 a životnost velmi vysoká (resp. zkoordinovat s DSP PHS)

*Bude doplněno do Přípravné dokumentace*

F1 - POV - popis variant neodpovídá zadání (var.3 dtto var.2)

*Doplněno – nově vydané varianty*

### ***E Stavební část. Varianta 1. maximální rozsah - navýšení, prodloužení, prodloužení k tunelu***

Na deskách E1

Na deskách chybně telefonní číslo

#### **E.1 Technická zpráva**

kap. 2 - je nepřipustné uvádět materiál PHS (kromě odůvodněných případů), požadujeme uvádět pouze požadavky na vlastnosti.

- požadujeme zdůvodnit vyšší požadavky na zvukovou pohltivost (A5) než požaduje hluková studie
  - členění na stavební objekty:
    - SO 01 není na op. zdi , - SO 02 není délky 42m
    - SO 03 je na opěrné zdi
    - SO 05 není délky 42m
      - není jasné, co znamená „výška stávající“, dle dokumentace skutečného provedení jsou PHS výšky 3,0 a 2,5m nad TK

kap. 4 - požadujeme popsat stávající stav - v přítomném nebo minulém čase. Uveden je okopírovaný text z těch. zprávy SO Kra-Vra. Text požadujeme zkonkretizovat dle skutečného provedení - konkrétní typ PHS, vzdálenost sloupků, výška nad TK, pohltivost/neprůzvučnost.

*Doplněno – nově vydané varianty*

kap. 5 - požadujeme uvést výšku PHS nad TK, vzdálenost sloupků

- nové sloupky do pilot požadujeme betonové

*Upraveno – nově vydané varianty*

*Dle projednání 19.5. místo i SO 11 do beton sloupků*

- výplň PHS požadujeme popsat obecně, ne dle zvolené varianty, doplnit pohltivost/neprůzvučnost
- tabulka opravit dle skutečného stavu umístění, délky, výšky atd., vypustit materiál, 3-výšky - co která znamená?

*Upraveno – nově vydané varianty*

kap. 5.1 - viz výše kap. 5.2-vizvýše

kap. 5.3 - doplnit rozsah nástavců

kap. 7 - požadujeme doložit nutnost min 3 vrtů - požadujeme prověřit rozsah vrtu ze stavby Kra-Vra

E.2.1 - číslo přílohy nesouhlasí se seznamem

E3 - požadujeme zdůvodnit šířku únikového otvoru

- požadujeme řešit únik (terény, terénní schody atd.) —=>

E.11 - E.16 - nesrovnalosti ve výškách PHS - vykresleny stávající a nové výšky jednou nad terénem, jednou nad TK

E.21 - E.25 - požadujeme doplnit vzdálenosti sloupku

**Požadujeme na všech přílohách sjednotit výšky, jako základní požadujeme brát výšku PHS nad TK**

*Upraveno – nově vydané varianty*

**Požadujeme doplnit zdůvodnění výměny panelu.**

*Upraveno – nově vydané varianty*

**Chybí statický výpočet (navýšení PHS na zdi, hmotnost PHS) Chybí soupis prací.**

*Bude doplněno do Přípravné dokumentace*

### **E Stavební část. Varianta 2. navýšení a prodloužení**

Dtto varianta 1

### **E Stavební část - Varianta 3. prodloužení**

Dtto varianta 1

Proč je nástavec i u SO 01 a SO 06, když dle hlukové studie je požadováno navýšení pouze u SO 03 a SO 04 ve var. 1 a 2

*Nástavec zlepšuje parametry stávajících zdí, nejedná se o zvýšení*

### **G.-náklady**

Chybně rozsahy panelů. Nesrovnalosti ve výměrách - délka, výška.

Nesouhlasíme se zpracováním pro zvolený typ panelů, je nutno zpracovat pro „obecnou“ PHS.

G2 je v rozporu se stavební částí varianty 2.

Varianty jsou v rozporu se zadáním.

Navíc:

- vybraná PHS pro var 1 má útlum A3/B2 požadujeme A4
- vybraná PHS pro var. 2 a 3 má jako základní vzdálenost sloupků 6m požadujeme 4m, 3m
- nástavec není schválen (není žádný)

*Upraveno – nově vydané varianty*

Dokumentace měla být dle smlouvy o dílo odevzdána jako přípravná dokumentace dle Směrnice č. 11/2006 ve 3 variantách dle ZTP. Odevzdaná dokumentace tomu neodpovídá. Chybí soupisy prací, chybí statické posouzení stávající zdi. Není zdůvodněna výměna všech panelů. Varianty jsou zpracovány a oceněny pro konkrétní typ PHS, což je nepřipustné. Varianty neodpovídají ZTP. Ve variantě 2 je v rozpočtu jiné technické řešení než ve stavební části.

Z odevzdané dokumentace se nedá jednoznačně zvolit varianta, nejasné výšky

jiné technické řešení na výkresech a jiné v části G -

náklady pro porovnání variant je nutné mít tyto odevzdány

na obecnou PHS

*Upraveno – nově vydané varianty*

**Závěr:**

Pro výběr varianty PHC požadujeme, aby technická řešení byla zpracována ve 3 porovnatelných variantách. PHC musí být navržena z obecného materiálu, který bude vyhovovat požadavkům vypracované Akustické studie (Výstavba protihlukové clony Vepřek, Výpočet hluku z železniční dopravy ze dne 27. 5. 2015, EKOLA group spol. s r.o.). Varianty se musí lišit pouze délkou a výškou PHC dle Zvláštních technických podmínek č.j. 10510/2015-SZDC-SSZ-ÚT1 -Hil.

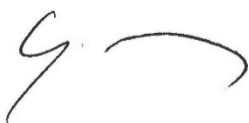
Bez zpracování výše uvedených připomínek není možné vybrat variantu, která se bude dále zpracovávat.

Zpracovaný návrh technického řešení byl již odeslán k připomínkám dalším odborům a složkám. V příloze Vám tyto připomínky zasílám. Pokud je to možné, tak připomínky do nového návrhu zapracujte. Popřípadě se vyvarujte chybám, na které zaslané připomínky upozorňují.

Přepracování návrhu technického řešení tří variant dle výše uvedených připomínek požadujeme do 12. 2. 2016.

Dále chceme upozornit na skutečnost, že stavba bude realizována mimo jiné také na parcele č. 37 katastrální území Vepřek. Tato parcela je na katastru nemovitostí vedena jako objekt k bydlení. Doporučujeme zjistit skutečný stav (na dané parcele žádná budova není) a nechat zápis opravit.

*Bude vyřízeno do Přípravné dokumentace*



**Ing. Bohuslav Stečinský, MSc.**  
náměstek ředitele pro techniku

*Přílohy:*

- 1) *mailová korespondence k výškám uvedeným ve Výpočtu hluku z železniční dopravy Výstavba protihlukové clony Vepřek*
- 2) *Připomínky profese elektro silnoproud a el. trakce p. Balán*
- 3) *Připomínky k přípravné dokumentaci od Ing. Pilíkové*
- 4) *Připomínky sdělovací zařízení od Petra Švejka*
- 5) *PD Výstavba protihlukové clony Vepřek, provozní a dopravní technologie a organizace výstavby pracoval Ing. Kuník*
- 6) *Připomínky k PD: Výstavba protihlukové clony Vepřek vypracoval Ing. Dohnálek*
- I) *Souhrnné stanovisko GR ČD a.s. k přípravné dokumentaci „Výstavba protihlukové clony Vepřek“*
- 8) *„Výstavby protihlukové clony Vepřek“ souhrnné stanovisko k přípravné dokumentaci do 012+011*
- 9) *Stavba „Výstavba protihlukové clony Vepřek“ z OŘ vypracoval Ing. Janhuba*
- 10) *Stavba „Výstavba Protihlukové clony Vepřek“ připomínky z 013*
- II) *Připomínky k přípravné dokumentaci „Výstavba protihlukové clony Vepřek“ ze SŽG od Ing Pokorného*
- 12) *Stanovisko k „Výstavbě protihlukové clony Vepřek“ ze SŽDC HZS od p. Pecky*

## **Příloha: mailová korespondence k výškám uvedeným ve Výpočtu hluku z železniční dopravy Výstavba protihlukové clony Vepřek**

4.1.2016 kopie korespondence

Přílohou byly řezy z var.1 SO 01,02, 03, 04, 05, 06, 12

Děkuji za pozdní odpověď. Ale vzhledem k tomu, že vycházím z dokumentace skutečného provedení, kde se udává, že výška PHS je vlevo trati 3,0m nad TK a vpravo 2,5m nad TK a nevím, co jste dostali jako podklad a nevím, co znamená georeferencovaný výkres a nevím, kudy probíhá vrstevnice ve Vašem 3D výpočtovém modelu, prosím o jednoznačné zakreslení Vámi požadovaných výšek PHS dle Vaší Hlukové studie do přiložených výkresů. Žlutě podčmárané údaje jsou převzaty z Vaší Hlukové studie na str. 30. Značení PHS odpovídá Vašemu stávající PHS jsou S1 = SO 01 atd., nové PHS jsou NI = SO 11 atd. Děkuji předem za brzkou odpověď. Seidlová

**Ing. Lenka Seidlová**

**Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**  
Stavební správa západ

úsek technický

Sokolovská 278/1955, 190 00 PRAHA  
9 Tel.: 972 244 825 Mobil: 606 708 805  
[www.szdc.cz](http://www.szdc.cz)

**From:** Aleš Matoušek [<mailto:ales.matousek@ekolaaroup.cz>]

**Sent:** Tuesday, December 22, 2015 6:36 PM **To:** Seidlová

Lenka, Ing.

**Cc:** Hlasová Veronika, Ing.

**Subject:** RE: Vepřek

Vážená paní inženýrko,

výška stávajících PHS byla zaměřena při průzkumu in situ v posuzované lokalitě, a to vzhledem k terénu. Jejich poloha byla modelována na základě georeferencovaného výkresu poskytnutého zadavatelem. Výška navrhovaných PHS je opět uvažována od úrovně terénu, tedy od vrstevnice ve 3D výpočtovém modelu.

Omlouvám se za zpoždění, dostal jsem se do kanceláře až pozdě odpoledne.

S pozdravem a přáním příjemného večera

Ing. Aleš Matoušek, Ph.D.  
Vedoucí oddělení akustiky  
EKOLA group, spol. s r.o.  
Mistrovská 4  
108 00 Praha  
10

Tel.: +420 274 784 927

GSM: +420 776 112 774

Email: [ales.matousek@ekolagroup.cz](mailto:ales.matousek@ekolagroup.cz)

Web: [www.ekolagroup.cz](http://www.ekolagroup.cz)

SA

S ohledem na životní prostředí zvažte tisk této zprávy.

Please consider your environmental responsibility before printing this email.

**From:** [Seidlova@szdc.cz](mailto:Seidlova@szdc.cz) <mailto:Seidlova@szdc.cz>

**Sent:** Tuesday, December 15, 2015 9:53 AM **To:**

[ales.matousek@ekolaGroup.cz](mailto:ales.matousek@ekolaGroup.cz) **Cc:**

[Hilasova@szdc.cz](mailto:Hilasova@szdc.cz) **Subject:** Vepřek

Prosím o vysvětlení pojmu „výška PHS (m)“ v tabulkách stávajícího stavu (str.8) a v návrzích nového stavu (str.30, 32) z Výpočet hluku z železniční dopravy Výstavba protihlukové clony Vepřek (zak. č. 15.0188-01) ze dne 27.5.2015.

Děkuji a přeji hezký den. Seidlová

Ing. Lenka Seidlová

**Správa železniční dopravní cesty, státní organizace** Stavební  
správa západ

úsek technický

Sokolovská 278/1955, 190 00 PRAHA  
9 Tel.: 972 244 825 Mobil: 606 708 805  
[www.szdc.cz](http://www.szdc.cz)

*Jednání 7.2.2012, dle toho a další komunikace upraveny tabulky výšek – nově vydané varianty*

## Výstavba protihlukové clony Vepřek

Návrh technického řešení SAMSON PRAHA, s.r.o.

11/2015

- Varianta 1. 2. 3.

/předložena dokumentace v digitální formě/

### Připomínky profese elektro silnoproud a el. trakce

#### Průvodní zpráva, čl. A.4

uvádí, že stavba je koordinována s připravovanou stavbou „Úpravy zabezpečovacího zařízení pro ETCS včetně DOZ v úseku Kralupy nad Vltavou - Děčín - st.hr.SRN“ s ohledem na. plánované kabelové trasy pro sdělovací a zabezpečovací zařízení a silnoproudý kabelový rozvod 6 (22) kV, neuvádí se však zde, stejně tak jako v ostatních částech dokumentace, jakým způsobem je tato koordinace zajištěna.

*Je zajištěn prostor pro nové sítě Upraveno – nově vydané varianty*

#### Souhrnná technická zpráva, čl. 4.3 Ochrana objektů v POTV ukolejněním

uvádí se, že „nové protihlukové stěny jsou mimo POTV, možnost zásahu konstrukce trakčním vedením bude však individuálně posouzena dle způsobu zavěšení trakčního vedení a předpokládaném místě dopadu při jeho uvolnění. Betonové panely budou mít vytažen bod propojený s výztuží umožňující pospojení a ukolejnění. Panely z recyklátu jsou v hliníkovém rámu který bude rovněž vybaven bodem umožňujícím pospojení a ukolejnění “

Požadujeme v rámci této dokumentace konkretizovat místa, kde by navržené konstrukce PHS mohly zasahovat do POTV (tento prostor je definován ČSN 34 1500 ed.2) a v těchto místech navrhnout stanovená ochranná opatření (ukolejnění).

- dále se v čl. 4.3. uvádí: „Stávající PHS - ukolejnění je SO 03 vlevo na opěrné zdi. Ukolejnění SO 03 bude zachováno.“

Tento popis je nesrozumitelný, požadujeme upřesnění včetně návrhu opatření v rámci dokumentace.

*Bude podrobně řešeno v stupni projekt, bez propojení výztuže a jejího vyvedení na povrch konstrukce*

*Dle projednání 19.5. dle skut. provedení Kralupy- Vraňany ve stupni 3 - bude podrobně řešeno v stupni projekt,*

#### Část E. Stavební část varianty 1.2.3.

- problematika ochrany objektů v POTV ukolejněním v těchto částech dokumentace není vůbec zmiňována.

*Upraveno – nově vydané varianty, ukolejňování se provádí v POTV; k ukolejnění se podle normy použije průrazka s opakovatelnou funkcí a izolovaný vodič, ukolejňování součástí objektu přímo na kolejnici je nepřijatelné.*

V Praze dne: 9.12.2015

Vypracoval: Milan Balán





Správa železniční dopravní cesty

## Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Stavební správa západ Sokolovská 278/1955 190 00 PRAHA 9

Interní sdělení - Ing. Hlasová

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: /2016-SZDC-SSZ-UT1

Vyřizuje: Ing. Pilíková

Mobil: 725 953 493

E-mail: pilikova@szdc.cz

Datum: 06.01.2016

### Přípomínky k přípravné dokumentaci „Výstavba protihlukové clony Vepřek“

#### E.1.22., E. 2.22 a E 3.22 Pohled PHS SO 02 a SQ 05

Doporučujeme použití svislého (1 cm šrafa a 5 cm mezera) nikoliv vodorovného šrafování pro ochranu ptactva. Toto opatření bude uvedeno v kapitole B. 3.

#### Příloha B - Souhrnná část

Požadujeme členit kapitolu B. 3 tak, jak je uvedeno ve Zvláštních technických podmínkách.

Požadujeme předložit a zpracovat do textu odůvodněné stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Na str. 4 nejsou „naturové“ lokality vůbec zmíněny.

*Bude doplněno do Přípravné dokumentace*

*Dle projednání 19.5. Budou doplněny dle situací z Cenie, <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>, AOPK, - <http://mapy.nature.cz>*

str. 5 - Údaje o zeleni - odstranit větu, že v předmětném území není předepsán druh zeleně!

Požadujeme uvést odkaz na další část SHTZ, kde je zpracován dendrologický průzkum.

str. 5 - Rozdělení stavebních objektů - v textu nemůže být přímo specifikovaný materiál PHS (na mostě odrazivé skleněné, na trati s betonovými nebo plastovými panely...). Uveďte pouze charakter PHS - odrazivá či pohltivá, jinak dochází k diskriminaci některých výrobců PHS.

str. 6 - 1.4.4. Podmiňující předpoklady - uvedeno, že stavba požaduje kácení - je nutné toto zařadit do samostatné kapitoly Dendrologie. Dále požadujeme zpracovat Metodický pokyn pro údržbu vyšší zeleně (MP) ze dne 20. 2. 2014 č. j. S 7512/2014 - 015 a to především kapitolu VII Kácení vyšší zeleně v případě investic na železniční dopravní cestě.

Obecně je nutné kapitolu Dendrologie sjednotit - informace o zeleni a kácení jsou roztroušeny po celé SHTZ. V kapitole bude též uveden závěr dendrologického průzkumu.

str. 5 a 6 - Zábory pozemků ZPF a PUPFL - požadujeme upravit a sjednotit.

*Upraveno – nově vydané varianty*

*Dle projednání 19.5. bude upraveno*

#### B. 3 Vliv stavby na životní prostředí

str. 9 - odstavec B. 3 Vliv stavby na životní prostředí odstranit. Ponechat pouze větu: „Posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí podléhá pouze v zákoně určené záměry a koncepce, jejichž provedení by mohlo závažně

**ovlivnit životní prostředí. Stavební záměr svým obsahem a rozsahem nenaplnuje podmínky posouzení, což potvrzuje i vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje (zde je nutné doplnit č. j. a datum získaného vyjádření příslušného úřadu dle zákona č. 100/2001 Sb.).“**

*Upraveno – nově vydané varianty*

*Dle projednání 19.5. bude požádáno o vyjádření krajský úřad-životní prostředí a vyjádření bude konzultováno s SŽDC-SSZ-UT1 před dalším postupem*

Požadujeme předložit a zpracovat do textu vyjádření dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Dle ZTP je nutné žádost zaslat k připomínkám na odd. ŽP SSZ.

sír. 9 - Ochrana přírody:

Migrační trasy je třeba projednávat s příslušným orgánem ochrany přírody, k tomu není příslušné OŘ.

Věta; „*Před zahájením stavby podá investor žádost o povolení ke kácení mimolesní zeleně na příslušný úřad.*“ Není správně! Rozhodnutí o povolení ke kácení dle zákona č. 114/1992 Sb. musí být zajištěno již ve fázi PD k ÚR!

Věta: „*Zásahy do vzrostlé zeleně by měly probíhat mimo hlavní vegetační období tj. od září do února běžného roku.*“ Není správně! Požadujeme uvést přesně měsíce, kdy se nedoporučuje kácet - hnízdní období: duben až červen a měsíce, kdy se kácení doporučuje - období vegetačního klidu: listopad až březen.

*Bude projednáno pro Přípravnou dokumentaci*

str. 10 - Dendrologický průzkum - viz připomínka výše.

str. 11 - Uvedeno neplatné nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nyní je aktuální nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Uveden neplatný zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, aktuálně je platný zákon č. 201/2012 Sb.

*Upraveno – nově vydané varianty*

str. 11 - Likvidace porostů - viz připomínka výše, požadujeme zpracovat MP.

str. 11 - Odpadové hospodářství - opakovaně požadujeme důkladné zpracování této kapitoly (již požadováno v ZTP). Součástí bude průzkum protihlukových stěn a jejich demolovaných částí, na základě vzorkování bude provedeno zařazení jednotlivých odpadů včetně kameniva a zemin.

str. 12 - Uvedeny neplatné zákony o ochraně ovzduší, platný je zákon č. 201/2012 Sb.

*Upraveno – nově vydané varianty*

Opakovaně požadujeme doplnit mapový výstup s vyznačením lokalit hodnotných z hlediska životního prostředí v okolí stavby.

*Bude doplněno pro Přípravnou dokumentaci*

Pozn.: Z hlediska splnění hygienických limitů hluku preferujeme variantu č. 1 s novými hliníkovými vraty před portálem, které zajistí přístup složkám integrovaného záchranného systému (IZS). K této variantě je nutné kladné vyjádření složek IZS.

## **Výstavba protihlukové clony Vepřek**

### **Připomínky sdělovací zařízení**

V průvodní zprávě čl. A4 Koordinace se souběžnými a navazujícími stavbami je uvedeno, že stavba je koordinována s připravovanou stavbou „Úpravy zabezpečovacího zařízení pro ETCS včetně DOZ v úseku Kralupy nad Vltavou - Děčín - st.hr.SRN" s ohledem na plánované kabelové trasy pro sdělovací a zabezpečovací zařízení. Z dokumentace ale není patrné, jakým způsobem je tato koordinace zajištěna.

*Je zajištěn prostor pro nové sítě Upraveno – nově vydané varianty*

**PD Výstavba protihlukové clony Vepřek, provozní a dopravní technologie a organizace výstavby**

*Zpracovatel: Ing. Petr Kuník (tel. 972 244 851)*

1. B.2: Uvést všechny rychlostní profily v předmětném úseku a rovněž uvést skutečné rychlosti jednotlivých druhů vlaků.

*Bude doplněno do přípravné dokumentace*

2. K SO 11 (vrata) není doloženo vyjádření IZS k navrženému řešení.

*Upraveno – nově vydané varianty*

3. U SO 12 jsou v různých částech dokumentace (A, C.2, E.1) uváděny odchylné délky - sjednotit!

*Upraveno – nově vydané varianty*

4. U SO 13 jsou v různých částech dokumentace (A, C.2, E.1) uváděny odchylné délky i výšky - sjednotit!

*Upraveno – nově vydané varianty*

5. F: Provéřit délku výluk, např. uzemnění by mělo být realizováno souběžně s vkládáním panelů. Není též zřejmý důvod snášení (a následné obnovy) trakčního vedení. Obnova TV není rovněž uvedena v nákladech stavby. Požaduji prověřit nezbytnost těchto úprav, zejména, zda by se event. úpravy týkaly jen zesilovacího vedení nebo i vlastního trakčního vedení příslušné traťové koleje.

*Snášení - týká se jen zesilovacího vedení*

6. F: Není zřejmý důvod použití různých materiálů stěn v různých variantách.

*Upraveno – nově vydané varianty*

7. F: Není důvod, proč by měla výluka (resp. denní výluky) 1.TK („levá kolej“) trvat delší dobu jak 2.TK („pravá kolej“). Délka nové stěny N2 i délka obnovovaných stěn S1 - S3 je kratší jak délka stěny N3 a S4 - S6.

*Upraveno – nově vydané varianty*

8. Dle směrnice GR SŽDC č.11/2006 by měla být část organizace výstavby značena jako část B.6, nikoliv F

*Upraveno – nově vydané varianty*

*Dle projednání 19.5. bude upraveno celé POV na délky výluk cca měsíc v každé koleji – viz nový harmonogram*

## Připomínky k PD: „Výstavba protihlukové clony Vepřek“

Zabezpečovací zařízení:

- 1) Při realizaci nové protihlukové stěny v km 445,5-446,005 musí být bezpodmínečně zachována viditelnost návěstidel umístěných na návětní lávce v km 445,780. Při stávajících rozhledových poměrech, které jsou v místě stavby značně ztížené, je z důvodu zachování předepsané viditelnosti návěstidel další navýšení stávajících PHS nevhodné. Odmítáme proto varianty (č. 1 a 2), které s touto možností počítají. V předložené dokumentaci je z tohoto důvodu zmiňována konzultace s odpovědným zaměstnancem OŘ Praha, SSZT-Praha východ. Tato činnost je sice v průběhu zpracování dokumentace vhodná, ale na výběr konečné varianty nemůže mít vliv.

*Je zajištěno dokládají výkresy viditelnosti*

*Dle projednání 19.5. při prověření dodržet přesně dle směrnice (výška strojvedoucího 2-3,5m, šířka (kužel), doba 7s rychlost 160 km/hod., konzultovat s p.Duchoslavem (SUDOP 603 410 691) a O14 GŘ Ing.Jelínkem 725 301 661. Případné zvýšení návěstidla zakomponovat do PD.*

*Při podrobném prověření následně se ukázalo, že dle přesného zaměření návěstidla a rozhledového kuželu nemůže být SO 04 zvýšena, viditelnost nevychází.*

- 2) V rámci zpracování dokumentace „Výstavba protihlukové clony Vepřek“ požadujeme navrhnout umístění budoucích kabelových tras pro sdělovací a zabezpečovací zařízení pro souběžně připravovanou stavbu: „Úpravy zabezpečovacího zařízení pro ETCS včetně DOZ v úseku Kralupy nad. Vlt.-Děčín-st. hr. SRN“.

*Je zajištěn prostor pro nové sítě Upraveno – nově vydané varianty*

V Praze dne 8.12.2015

Ing. J. Dohnálek, 602 343569



Váš dopis č. \_\_\_\_\_

Ze dne \_\_\_\_\_

19. 11. 2015

Naše č. \_\_\_\_\_

**1462/2015-03**

Datum \_\_\_\_\_

5. 1. 2016

Vyřizuje

Bc. Pavlína Hrůzová  
Generální ředitelství | Odbor investic  
T 724336020

SŽDC, s.o.  
Stavební správa západ  
Sokolovská 278/1955  
190 00 Praha 9

08. 01. 2016

*MS*

E hruzova@gr.cd.cz

## **Souhrnné stanovisko GR ČD, a.s. k přípravné dokumentaci**

### **„Výstavba protihlukové clony Vepřek“**

Zpracování přípravné dokumentace je zařazeno v plánu investiční výstavby železniční dopravní infrastruktury na rok 2015 pod číslem ISPROFIN/ISPROFOND: 3273214993/5003540010 - ostatní investiční akce malého rozsahu. Investorem stavby je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace. CIN dle plánu jsou 19,900 mil. Kč.

Odpovědný projektant: Samson Praha, spol. s r.o.

Přípravná dokumentace řeší osazení protihlukových stěn v souladu se zpracovanou hlukovou studií. Nově navržené PHS se dělí podle akustických vlastností na:

- stěny odrazivé, na které je použito sklo upevněné hliníkovými rámy
- stěny pohltivé, které jsou u 1. varianty navrženy z recyklovaných plastů s hliníkovou nosnou vrstvou a rámem a ve 2. a 3. variantě jsou navrženy betonové stěny s dřevoštěpkovou pohltivou vrstvou.

Jednotlivé varianty se odlišují cenou i délkou kolejových výluk potřebných k realizaci stavby.

**ČD, a.s. preferují variantu s nejkratší dobou potřebnou na kolejové výluky.**

Přípravná dokumentace byla projednána na odboru provozu osobní dopavy - 011 - **stanovisko přiloženo** a na odboru správy a prodeje majetku - 032 - **stanoviska 032 a RSM jsou přiložena**. S umístěním stavby souhlasíme za předpokladu dodržení připomínek ve stanovisku RSM Praha.

pozdravem

Ing. Mgr. Haná Dluhošová,  
MBA  
ředitelka odboru investic

Příloha

Stanovisko RSM Praha, č. j. 3516/2015 ze dne 10.12. 2015

11.12.2015

Váš dopis č.

**Generální ředitelství**  
Odbor investic

Ze dne \_\_\_\_\_

24.11.2015

Naše č. \_\_\_\_\_

**Č.j.:**

**3516/2015**

**Spis č.: 433/15**

Datum \_\_\_\_\_

10.12.2015

Vyřizuje \_\_\_\_\_

Renáta Froschová

Regionální správa majetku Praha | TÚ

T 725 517 443

ČD, a.s.

GŘ Praha

Bc. Pavlína Hrůzová

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12

110 15 Praha 1

E froschova@rsm.cd.cz

### **Vyjádření ke stavbě „Výstavba protihlukové clony Vepřek“**

Zájmová oblast se nachází na TÚ 0801 Praha Masarykovo nádraží - Děčín hl.n. vžkm 445,500 - 446,005 cca. Stavba se nachází na pozemcích ve vl. ČD, a.s., a to p.č. 225/9, stp.č. 78, stp.č. 139, k.ú. Vepřek. Stavba se nachází v ochranném pásmu dráhy.

RSM Praha, pověřená správou majetku ČD, a.s., neeviduje inženýrské sítě ve své operativní správě a nemá námitek k provedení stavby dle projektové dokumentace z 10/2015, stupeň PD DÚR při dodržení těchto podmínek:

- požadujeme uzavření smlouvy o právu provést stavbu. Za RSM Praha vyřizuje p. Machálek, tel.: 972 226 487, e-mail: machalek@rsm.cd.cz;
- požadujeme, aby stavba vedla zcela mimo pozemek stp.č. 78, k.ú. Vepřek. Pozemek i s objektem je určen k prodeji;

*Je dodrženo*

- skupina stromů určená ke kácení a vedena pod poř. č. 1 se nachází na pozemcích ve vl. ČD, a.s. Proti kácení nemáme námitek, je však podmíněno vystavením souhlasu vázaným na smlouvu o právu provedení stavby;
- činností stavebníka a provozem nesmí dojít ke znečištění pozemků ve vlastnictví ČD, a.s.;
- musí být dodržena platná legislativa na ochranu životního prostředí.

Toto vyjádření pozbývá platnosti za dva roky od jeho vydání.



pověřen řízením

České  
Organizační

T 070 411444

304

Regionální správa majetku Praha Ukrajinská:  
10' OCIPřínz 1 Qř-Vršovice

**Mgr. Zdeněk Sedláček**

Regionální správa majetku Praha

dráhy, a.s.  
složka  
Adresa

IČ 70994226 | DIČ CZ70994226  
Zapsané v Obchodním rejstříku Městského soudu  
v Praze, oddíl B, vložka 8039



Správa železniční dopravní cesty

Váš dopis zn.: 19138/2015-SZDC-SSZ-ÚT1-HII

Ze dne: 19.11.2015

Naše zn.: 53245/2015-SZDC-012

Vyřizuje: Ing. Jan Louženský

Telefon: 972 544 542

Mobil: 602 435 699

E-mail: louzensky@szdc.cz

Datum: 17.12.2015

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Stavební správa západ

Sokolovská 278/1955

190 00 PRAHA 9



22.12.2015

### **„Výstavba protihlukové clony Vepřek“, souhrnné vyjádření k přípravné dokumentaci**

K přípravné dokumentaci stavby „Výstavba protihlukové clony Vepřek“ má úsek řízení provozu následuj připomínky:

#### **1. Odbor základního řízení provozu (012)**

a) oddělení technické (zpracovatel Ing. Jan Louženský, tel. 972 544 542)

hfbsov

V dokumentaci nepoužívejte označení traťových kolejí „levá“, „pravá“. Ve smyslu předpisu SŽDC D1, čl. 68 je sice pfQ4Jrčení kolejí vlevo, vpravo-rozhodující směr od začátku ke konci trati, ale ve smyslu čl 414 mají traťové koleje^lvoukolejně trati číslo 1 a 2. Pro neomylnou a přesnou identifikaci je proto nezbytné toto číselné označení používat.

*Upraveno – nově vydané varianty*

b) oddělení technologie a provozní kontroly (zpracovatel p. Bohuslav Vašíček, tel. 972 241 035)

Bez připomínek.

#### **2. Odbor operativního řízení a výluk (011)**

*(zpracovatel Ing. Richard Těhník, tel. 972 244 641)*

##### **B.6. Organizace výstavby**

Nesouhlasíme s délkou výluky pro žádnou z navržených variant.

Není zřejmé, zda se jedná o výluku nepřetržitou nebo denní.

Není zřejmé, která kolej je levá a která pravá. Koleje, jakož i jiné prvky vyloučené infrastruktury označujte korektním způsobem (platí i pro ostatní části dokumentace).

Navržená délka výluky nekoresponduje s bodem 10 příloženého záznamu z 1.10.

##### **F. Studie ZOV**

Chybí vyhodnocení vlivu výluk na provoz vlaku. Požadujeme doplnit.

*Bude doplněno do přípravné dokumentace*

**Ing. Josef Hendrych**  
náměstek generálního Utele  
pro řízení provozu<sup>x</sup>

Sídlo: Dlážděná 1003/7, Praha 1 110 00

IČ: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234





Srw.liHVj žitPwiit'ni ricpruwr. ro-sfy

**Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**

**Oblastní ředitelství Praha**

Partyzánská 24, 170 00 Praha 7

VÁŠ DOPIS ZN19138/2015-SŽDC-SSZ-ÚT1 -Hil

ZE DNE: 19.11.2015

NAŠE ZN. (Ó.J.): 43 906/2015-SŽDC-OŘ PHA-

OPR UKLÁDACÍ ZN.:

SKART. ZN.-LH.:

POČ. LISTŮ: 2

POČ. PŘÍLOH: 0

POČ. LISTŮ PŘ.: 0

VYŘIZUJE: Ing. Jiří Janhuba

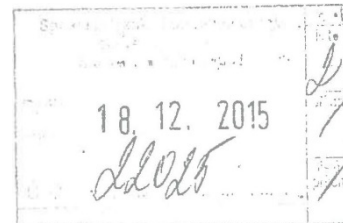
TEL: 972 224 650

FAX: 972 224 802

E-MAIL: Janhuba@szdc.cz

DATUM: 17.12.2015

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
Stavební správa západ  
Sokolovská 278/1955  
PRAHA 9  
190 00



**Věc: Stavba „Výstavba protihlukové clony Vepřek“**

21/12

Stavba se nachází v obvodu a ochranném pásmu dráhy trati Praha Mas. n. - Děčín hl. n. (TUDU 0801 14) v km 445,500 - 446,004 oboustranně v min. vzdálenosti 3 m od osy koleje.

Oblastní ředitelství Praha zasílá připomínky k technickému řešení stavby s připomínkami jednotlivých odborných správ:

Vyjádření ST Praha východ:

ST Praha východ preferuje variantu PHS č. 3 s betonovými panely s dřevoštěpkovou pohltivou vrstvou. Horní líc PHSJmdeJyořit trojúhelníkový nástavec - viz obrázek v TZ. Varianta byla vybrána z důvodu odolnějších materiálů panelů z hlediska údržby a materiálů, u kterých nehrozí jejich odcizení. Variantu s osazením stříšky volíme také proto, že bude pohltivá vrstva z dřevoštěpky tak trochu chráněna před deštěm a budou veškeré panely uloženy ve vodících sloupcích. Vyhneme se tím variantě, že budeme mít horní panel o 0,5 m vyšší než sloupky a řešit i do budoucna utěšňování vzniklých mezer gumovou lištou do drážek v panelu.

u varianty č. 2 a 3 nebude provedena PHS s vraty u portálu tunelu? V dokumentaci je výkres vrat u každé varianty, ale situace tuto PHS neřeší

#### Vyjádření SMT:

na mostě je vždy osazena výplň skleněná. Pokud by se u portálu tunelu vybudovala nová vrata, požadujeme přístup k těmto vratům a samozřejmě možnost tyto vrata otevírat

#### Vyjádření SSZT Praha východ:

Vyhláška č. 173/95 Sb §7 odst. 2: „Viditelnost návěstí z jedoucího drážního vozidla podle odstavce 1 může být ve vzdálenosti mezi drážním vozidlem a návěstidlem přerušena pohyblivými či pevnými překážkami za podmínky, že tím nedojde ke zhoršení možnosti bezpečného zastavení drážního vozidla před tímto návěstidlem.“

TNZ 342620 čl. 4.3.1 ... Oči strojvedoucího na jeho stanovišti se uvažují ve výšce 2 m až 3,5 m nad temenem kolejnice v prostoru mezi levým a pravým obrysem vozidla. ...

Z přiložených výkresů „Viditelnost návěstidla“, ani z TZ, není zřejmé, jestli potřebné viditelnosti návěstidla je dosaženo v celém profilu definovaném v citované normě.

*Bude znovu prověřeno v celém profilu definovaném v citované normě.*

*Dle projednání 19.5. při prověření dodržet přesně dle směrnice kužel (výška strojvedoucího 2-3,5m, šířka celého vozidla, doba 7s rychlost 160 km/hod., konzultovat s p.Duchoslavem (SUDOP 603 410 691) a O14 GŘ Ing.Jelínkem 725 301 661. Případné zvýšení návěstidla zakomponovat do PD.*

*Při podrobném prověření následně se ukázalo, že dle přesného zaměření návěstidla a rozhledového kuželu nemůže být SO 04 v prvním úseku zvýšena, viditelnost nevychází.*

#### Vyjádření SBBH:

Upozorňujeme na skutečnost, že v našem majetku jsou objekty Nové Ouholice - nástup, přístř. u kol. č.2, Nové Ouholice, nástup, přístř. u kol. č.1 v žkm 444,7 a dále Vepřek - domek pro uložení DŘT v žkm.445,995. K těmto objektům požadujeme zachovat přístup v průběhu stavby a při stavbě se do těchto objektů nesmí zasahovat.

#### Vyjádření SEE Praha:

Nová PHS od žkm 445,500 - 445,600 se bude nacházet v prostoru ohrožení trolejovým vedením (POTV) a proto je nutné provést na ni ochranná opatření dle ČSN 34 1500 ed.2 čl. 5.4, 5.5. V projektové dokumentaci je nutné zahrnout tuto problematiku prostřednictvím ukolejňovacího plánu, který bude schválen SSZT, TÚDC, SEE. Nová PHS od žkm 445,632 - 445,800 bude z hlediska ochrany v POTV posouzena individuálně v momentě výstavby PHS.

*Bude podrobně dokumentováno v dalším stupni Projekt, k ukolejňování se podle normy použije průrazka s opakovatelnou funkcí a izolovaný vodič, ukolejňování součástí objektu přímo na kolejnici je nepřipustné.*

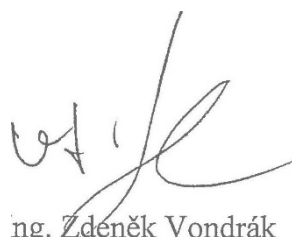
Upozorňujeme na výskyt kabelu 6kV uložený v zemi ve výkopu 35/80 cm křižující nově navrženou PHS v žkm cca. 445,800. V tomto místě kabel 6kV přechází na druhou stranu kolejiště, kde má osovou vzdálenost cca. 12m od osy. Před zahájením prací požadujeme vytyčení této kabelizace. Upozorňujeme na zákaz přejíždění techniky nad hmotnost 6t v místech výskytu kabelu 6kV. Dále požadujeme v místě křížení kabelu 6kV s navrženou PHS instalaci ochranné betonové chráničky před případným sesedáním základů PHS včetně případného protažení kabelizace v momentě poruchy.

*Kabel je zakreslen, vyjádření v STZ*

Kontaktní údaje:

kabelizace 6kV - p. Tichý +420 724 052873 TV -p. Walter +420 972 257 547 technická  
kancelář - p. Fiala +420 972 245 401

Oblastní ředitelství Praha preferuje dopracování přípravné dokumentace ve variantě číslo 3.



Ing. Zdeněk Vondrák

Ředitel I

Oblastní ředitelství Praha

v.z. Ing. Jiří Kočárek

náměstek pro provoz infrastruktury

Správa železniční dopravní cesty:  
státní organizace  
Oblastní ředitelství Praha  
Partyzánská 24, 170 00 Praha 7  
IČ: 70994234, DIČ: CZ70994234  
(916)

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace Stavební správa západ		Počet listů 1
Dodr. číslo:	03.12.2015	Právní kontrola 1
Číslo:	10539	Technická kontrola 1

Váš dopis zn.: 19138/2015-SZDC-SSZ-  
ÚT1-HII  
Ze dne: 19.11.2015  
Naše zn.: 50 531/2015-SZDC-O13

Vyřizuje: Ing. Šídlo Jiří  
Telefon: 972 244 489  
Mobil: 724 924 176  
E-mail: [sidlo@szdc.cz](mailto:sidlo@szdc.cz)

Datum: 1.12.2015

Správa železniční dopravní cesty, s.o.r

Stavební správa západ p. Ing.

Veronika Hilasová Sokolovská

278/1955 190 00 Praha 9

UT1 5

Hilasová

**Věc: Stavba „Výstavba protihlukové clony Vepřek“**

připomínky:

K předloženému technickému řešení stavby „Výstavba protihlukové stěny Vepřek“ máme následující

- preferujeme variantu 3 (tzn. s nástavci na PhS) + z varianty 1 úsek PhS u portálu tunelu,
- panely v blízkosti portálu tunelu doporučuji betonové - odolné nárazu tlaku vzduchu vznikajícího při výjezdu vlaku z tunelu, ostatní úseky mohou být i vystřídané s hliníkem z důvodu rozbití jednotvárnosti stěny,
- do dokumentace požadujeme doplnit prostupy pro IZS s garancí prostupu do 2', přístupné z okolí tratě
- viz dopis č.j. 33096/11 -NM z 13.7.2011.

Doporučujeme přípravnou dokumentaci dopracovat.

*Upraveno – nově vydané varianty*



Ing. Jiří Kozák  
ředitel odboru traťového hospodářství

Od: Pokorný Vladimír, Ing.  
Odesláno: 26. listopadu 2015 10:44 Hilasová Veronika, Ing.  
Komu: Výstavba protihlukové clony Vepřek  
Předmět:

Dobrý den, posílám připomínky k přípravné dokumentaci stavby „Výstavba protihlukové clony Vepřek“.

- 1) Doplnit geodetickou část o současnou vytyčovací síť. V dokumentaci je uvedena síť z roku 2002 a ta neodpovídá TKP staveb státních drah.

*Bude doplněno do přípravné dokumentace do TZ. Síť je z r.2015*

- 2) Předpokládám, že po rozhodnutí platné varianty bude doplněna majetková část o grafickou část.

*Bude doplněno do přípravné dokumentace.*

S pozdravem Pokorný - ÚOZI

Ing. Vladimír Pokorný

**Správa železniční dopravní cesty**, státní organizace Správa železniční geodézie Praha  
pracoviště Praha

Pod Výtopnou 645/8, 186 00 PRAHA 8 Tel.: 9722 44731 Mobil: 724 275 182 [Pokornv@szdc.cz](mailto:Pokornv@szdc.cz)  
[www.szdc.cz](http://www.szdc.cz)

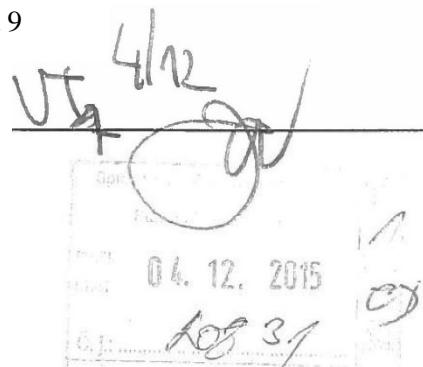
Nedílnou součástí této zprávy je právní doložka, jejíž plné znění naleznete na adrese <http://www.szdc.cz/dolozka>



Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
Hasičská záchranná služba SŽDC Chodovská 1430/3a  
141 00 Praha 4-Michle

NAŠE ZN. (č.j.): 6199/2015-SZDC-HZS-OVS  
UKLÁDACÍ ZN.:  
SKART. ZN.-LH.:  
POČ. LISTŮ: 1  
POČ. PŘÍLOH: -  
POČ. LISTŮ:  
VYŘIZUJE: Bedřich Pecka  
TEL: 9722 35 132 9722  
FAX: 35 144  
E-MAIL: peckab@szdc.cz  
DATUM: 30.11.2015

Správa železniční dopravní cesty, státní  
organizace  
Stavební správa západ  
Sokolovská 278/1955  
190 00 Praha 9



**Věc : Stanovisko k „Výstavba protihlukové clony Vepřek“**

K Vašemu dopisu ze dne 19.11.2015, čj. 19138/2015-SŽDC-SSZ-ÚTI-Hil, doručené na ředitelství HZS SŽDC Praha dne 23.11.2015 pod čj. 6095/2015, sdělujeme:

Za HZS SŽDC nejsou připomínky. Preferujeme variantu beton z hlediska 'požární bezpečnosti staveb a tříštivosti použitého materiálu při případné vlakové nehodě.

V příloze vracíme CD Výstavba PHC Vepřek.

JUDr. Luděk Eichler, MBA  
ředitel HZS SŽDC



Doručovací adresa: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace Hasičská záchranná služba SŽDC Chodovská 1430/3a, 141 00 Praha 4-Michle

Sídlo: Dlážďená 1003/7, Praha 1 110 00 IČ: 709 94

234 DIČ: CZ 709 94 234 ID datové schránky: uccchjm



Správa železniční dopravní cesty 190 00 PRAHA 9

**Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**

Stavební správa západ

Sokolovská 278/1955

2016

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: 4753/2016-SZDC-SSZ-ÚT1-HÍI

Vyřizuje: ing. Veronika Hilasová

Telefon: 972 244 830

Mobil: 725 444 351

E-mail: hilasova@szdc.cz

Datum: 27. 4. 2016

**SAMSON PRAHA, spol. s r.o. Ing.**

**Hasík Týnská 17/ 622 110 110 00**

**Praha 1**

### **Stavba „Výstavba PHC Vepřek“ - připomínky SSZ k dokumentaci odevzdané 12. 2. 2016**

Dne 6. 11. 2015 jste odevzdali technické řešení tří variant dle smlouvy o dílo č. objednatele E618-S-2624/2015/Svj (č. zhotovitele 2015/47/SZDC) ze dne 10. 8. 2015 V dopise ze dne 19. 1. 2016 naše zn. 971/2016-SZDC-ÚT1-HN jsme uplatnili připomínky k této odevzdané dokumentaci s požadavkem na jejich odstranění a odevzdání opravené dokumentace do 12. 2. 2016.

V opravené dokumentaci odevzdané dne 12. 2. 2016 se však opět vyskytují nedostatky. Některé naše připomínky, které byly uvedeny v našem dopise ze dne 19. 1. 2016, nebyly zapracovány a zároveň jsme v nově odevzdané dokumentaci zjistili nové nedostatky.

Nově zpracovanou dokumentaci, kterou jste odevzdali 12. 2. 2016, připomínkovali pouze Ing. Seidlová (PHS), Ing. Pilíková (ŽP), Ing. Hilasová (Souhrnný rozpočet) a Ing. Vaniček (Rozpočet) a jejich připomínky jsou přílohami č. 1-4 tohoto dopisu. Ostatní odbory a složky se k této dokumentaci nevyjadřovaly.

Zpracovaný návrh technického řešení, který jste odevzdali 6. 11. 2015, byl odeslán k připomínkám dalším odborům a složkám a jejich připomínky byly přílohou dopisu ze dne 19. 1. 2016. V přílohách 5-14 tohoto dopisu Vám tyto připomínky opět zasíláme, protože v nově opravené dokumentaci ze dne 12. 2. 2016 nebyly tyto připomínky zapracovány. Uvedené připomínky zohledněte do nově opravené dokumentace.

V případě nejasností k nějaké připomínce kontaktujte autory připomínek.

Požadujeme v co nejkratším termínu svolat poradou na projednání připomínek. Na tuto poradou je nutné připravit vypořádání všech připomínek (připomínky k dokumentaci odevzdané dne 6. 11. 2015 a připomínky k dokumentaci odevzdané 12. 2. 2016). Toto vypořádání připomínek bude součástí pozvánky na poradou.

Vzhledem k tomu, že dokumentaci odevzdanou 12. 2. 2016 jsme zatím neposílali na všechny odborné složky SZDC s.o. a ČD a.s., bude přílohou pozvánky tato dokumentace v digitální podobě. Na pozvánce bude informace, že dokumentace z listopadu byla přepracovaná a budou uvedeny základní změny (sjednocení výšek nad TK, navrhované varianty jsou zpracovány pro obecný materiál pouze s požadavkem na vlastnosti a liší se pouze v délce a výšce PHC).

Sídlo: Dlážďená 1003/7, Praha 1 110 00

IČ: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234

S pozdravem

pr

železniční dopravní cesty,

190 00 Praha 9, Sokolovská 278/1955  
DIČ: CZ70994234

(3)

Ing. J. H. O. A. Q.

**Ing. Bohuslav Stečinský, MSc.**

náměstek ředitele pro techniku

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

zapsaná v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 48384 www.szdc.cz

1/2

#### *Připomínky k dokumentaci odevzdané 12. 2. 2016*

- 1) *Připomínky Ing. Seidlové ze dne 11. 3. 2016*
- 2) *Připomínky Ing. Pilíkové ze dne 15. 3. 2016*
- 3) *Připomínky Ing. Hilasové ze dne 11. 3. 2016*
- 4) *Připomínky Ing. Vanička*

#### *Připomínky k dokumentaci odevzdané 6. 11. 2015*

- 5) *Připomínky profese elektro silnoproud a el. trakce p. Balán ze dne 9. 12. 2015*
- 6) *Připomínky sdělovací zařízení od Petra Švejka ze dne 14. 12. 2015*
- 7) *PD Výstavba protihlukové clony Vepřek, provozní a dopravní technologie a organizace výstavby pracoval Ing. Kuník*
- 8) *Připomínky k PD: Výstavba protihlukové clony Vepřek vypracoval Ing. Dohnálek ze dne 8. 12. 2015*
- 9) *Souhrnné stanovisko GR ČD a.s. k přípravné dokumentaci „Výstavba protihlukové clony Vepřek“*
- 10) *„Výstavby protihlukové clony Vepřek“ souhrnné stanovisko k přípravné dokumentaci do 012+011*
- 11) *Stavba „Výstavba protihlukové clony Vepřek“ z OR vypracoval Ing. Janhuba*
- 12) *Stavba „Výstavba Protihlukové clony Vepřek“ připomínky z 013, vypracoval Ing. Šídlo, ze dne 1. 12. 2015*
- 13) *Připomínky k přípravné dokumentaci „Výstavba protihlukové clony Vepřek“ ze SŽG od Ing. Pokorného*
- 14) *Stanovisko k „Výstavbě protihlukové clony Vepřek“ ze SŽDC HZS od p. Pecky*



**Připomínky Ing. Seidlové (tel. 972 244 825):**

## **Výstavba protihlukové clony Vepřek**

Přípravná dokumentace, SAMSON PRAHA, 11.2015 (02.2016)

**Připomínky, které se opakují (již jsme je připomínkovali v dopise ze dne 19. 1. 2016, ale v dokumentaci odevzdané dne 12.2.2016 nebyly opravené)**

U výšek požadujeme všude doplnit, odkud jsou uváděny (nad TK).

Požadujeme sjednotit popisy jednotlivých SO - stejná výška (nad TK), stejná délka

A - kap. A.6 - požadujeme sjednotit výšky mezi studií a projektem.

*Jsou sjednoceny – rozdíl čísel viz řezy a tabulka,*

*Dle projednání 19.5. v aktualizované hluk. studii budou výšky od TK*

- délky nesouhlasí s C2, C1, C3, výšky nesouhlasí s C2, C1, C3

*Délky budou dle tabulky do situace upraveny*

B - kap. B.6.g - Varianta 1 - SO 11 - požadujeme doložit nutnost ocelových sloupků - nesouhlasíme.

- na vstupním jednání bylo domluveno předepsání betonových panelů u SO 11 a SO 03 v začátku z důvodu rázu při výjezdu z tunelu (viz připomínky dle dopisu 19. 1. 2016) - požadujeme toto řešit

*Dle jednání s HZS SŽDC požadavek prostupnosti*

*Dle projednání 19.5. budou betonové sloupky a betonové panely se standardně garantovanou prostupností*

- Varianta 2 a 3 - viz Varianta 1 - příl. 2 chybí provádění PKO

*PKO stanoveno v bodě 4.2., doplníme dle konzultace.*

### **Varianta 1, 2, 3**

Technická zpráva

kap. 3 - požadujeme sjednotit výšky mezi studií a projektem.

*Jsou sjednoceny – rozdíl čísel viz řezy a tabulka,*

*Dle projednání 19.5. v aktualizované hluk. studii budou výšky od TK*

kap. 5.1 - požadujeme uvést konkrétní nátěr dle DSP

*uvedeme v PD podle skutečnosti*

kap. 8.1 - nesouhlasíme s ocelovými sloupky - požadujeme zdůvodnit

*upravíme*

*dle projednání 19.5 - betonové*

kap. 9 - SO 03- dle domluvy měl být stanoven materiál prvních polí

*jednání s HZS později mění na prostupná pole*

*Dle projednání 19.5. budou betonové sloupky a betonové panely se standardně garantovanou prostupností*

Chybí statické posouzení stávající zdi.

*Je posouzeno – vyhoví, výpočet bude v PD*

Chybí zmínka o povedení přísypu stávající zdi (geomříží)

*Bude v PD*

*Není potřeba přísyp dle statického výpočtu*

E. 32 - požadujeme zdůvodnit nutnost většího úniku

*Bude v PD*

*Dle projednání 19.5. budou betonové sloupky a betonové panely dle předpisu s garantovanou prostupností a velikost úniku bude rovněž standardní*

Chybí výkaz výměr (vč. rozepsaného a doloženého výpočtu)

*Doložíme výpočty, tisknout budeme v PD.*

## **Připomínky vzniklé nově po zapracování připomínek z dopisu ze dne 19. 1. 2016**

Požadujeme sjednotit popisy jednotlivých SO - jeden název v celé dokumentaci (SO 11 x N1), B, kap.

*Platí SO 11...*

1.2.4.2 - bod 4 - požadujeme zdůvodnit navržené řešení - horní část transparentní

*Dle požadavku majetkové správy – objekt určen k prodeji*

*dle 19.5.budou pohlívané v celé výšce*

- požadujeme doložit zatížení v místě výjezdu z tunelu a doložit, že existují systémy PHS, které tomuto vyhoví

*Bude v PD,*

*výpočet proveden viz presentace 19.5., vyhoví*

- kap 4.2 - bludné proudy požadujeme řešit

*bude v PD propojit a ukolejnit, vývody z panelů budou použity pro měření*

*dle 19.5. - dle skut. provedení ve stupni 3 Kralupy- Vraňany = nedělá se*

*(součástí zadání stavby nemusí být požadavek objednatele zajistit podrobný průzkum)*

-

- kap. B.6.g - Varianta 1 - SO 11 - požadujeme zdůvodnit a doložit transparentní panely

- nesouhlasíme s uvedenými poli prostupnými pro jednotky HZS - „Pole s garantovaným prostupem do 2min při použití běžných prostředků HZS“ v celém profilu - požadujeme blíže specifikovat (např.: v co největší míře, min však výška 2m od terénu (vč. soklového panelu) x šířka 1,2m)

*- HZS SŽDC požaduje celé,*

*- dle projednání 19.5 bude standard dle předpisu*

- SO 12 - nesouhlasíme s uvedenými poli prostupnými pro jednotky HZS v celém profilu - požadujeme standartní pole s prostupem HZS

*- HZS SŽDC požaduje celé,*

*- dle projednání 19.5 bude standard dle předpisu*

- SO 03 - nesouhlasíme s uvedenými poli prostupnými pro jednotky HZS v celém profilu

*- HZS SŽDC požaduje celé,*

*- dle projednání 19.5 bude standard dle předpisu*

- Varianta 2 a 3 - viz Varianta 1
- Varianta 3 s nástavcem - proč jsou nástavce navrženy u všech SO? Jaký vliv mají na snížení hluku?

*Tak byla varianta 3N zadána,*

*dle projednání 19.5 nelze vliv nástavce jednoduše prokázat, nebude se realizovat*

- zhodnocení rek. dle času

*viz příložený opravený HMG*

- 64+42 u var. 1 je 106 a ne 108
- var.3 - výluky 106 dnů, doba výstavby 102 dnů?

*Výluka také 102,*

*dle projednání 19.5 cca 1 měsíc*

- var.3 s nást. - z jakého důvodu jsou kratší výluky?

*Nezvyšují se sloupky*

- příl. 2 - doby trvání jsou nepřiměřené - např. S2 - dl. 23 transparentní - 1 dnů vyjmutí a 1 dnů osazení????, -S3 142m/23dnů x S4 213m/14dnů x S6 64m/5dnů

*viz příložený opravený HMG odsouhlasený s Ing.Kuníkem a Ing.Těhníkem*

### **Varianta 1, 2, 3**

Technická zpráva

kap. 3 - délky nesouhlasí s C2, C1, C3, výšky nesouhlasí s C2, C1, C3

*Jsou sjednoceny – rozdíl čísel viz řezy a tabulka,*

*v aktual.hluk. studii budou výšky od TK*

kap. 5.1 - v A se uvádí, že se bude provádět pouze oprava PKO - požadujeme kapitolu upravit, sjednotit s kap. 7

*bude sjednoceno, při výměně oprava 20% povrchu, při navařování nové PKO nahoře po výšce 1 m*

kap. 7 - v rozporu s kap 9

*– bude sjednoceno*

kap. 8.1 - požadujeme zdůvodnit piloty s ponechanou výpažnicí (dle SR)

*pro betonové sloupky piloty jen ve spodní části bez výpažnice*

- požadujeme zdůvodnit nutnost transparentních panelů a tyto doložit (4m, rázová vlna)

*objekt určen k bydlení a prodeji – takto je prostředí příznivější*

*dle projednání bude PHS v celé výšce pohltivá*

- nesouhlasíme s poli prostupnými pro jednotky HZS v celém profilu

*Dle jednání s HZS SŽDC později požadavek prostupnosti*

*Dle projednání 19.5. budou betonové sloupky a betonové panely se standardně garantovanou prostupností*

- dveře pro průchod osob (ve vratech) chybí na výkresech)

*bude v PD*

kap. 8.2 - požadujeme doložit, že se betonové sloupky dají osadit do piloty DN620 bez úpravy výztuže

- požadujeme zdůvodnit piloty s ponechanou výpažnicí (dle SR)
- zabetonování sloupků nesouhlasí s výkresy (zabetonování x osazení do kalichu)

*bude v p.d zabetonování x osazení do kalichu.*

- kap. 8 - chybí popis SO 13
- chybí PKO ev. ocel. sloupků kap. 9 – SO 11

*Bude v PD*

- viz předchozí (panely, prostupy, sloupky)

*Dle jednání s HZS SŽDC později požadavek prostupnosti*

*Dle projednání 19.5. budou betonové sloupky a betonové panely se standardně garantovanou prostupností*

- SO 12 - viz předchozí (prostupy, piloty, výška)
- SO 13 - viz předchozí (piloty, výška)
  - délka v rozporu s A, C
- *bude v p.d zabetonování x osazení do kalichu.*
- SO 03 - nesouhlasíme s navařením sloupků HEA profilem HEB

*Bude HEA*

- nesouhlasíme s uvedenými poli prostupnými pro jednotky HZS - „Pole s garantovaným prostupem do 2mln při použití běžných prostředků HZS“ v celém profilu - požadujeme blíže specifikovat (např.: v co největší míře, min však výška 2m od terénu (vč. soklového panelu) x šířka 1,2m)

*Dle jednání s HZS SŽDC později požadavek prostupnosti*

*Dle projednání 19.5. budou betonové sloupky a betonové panely se standardně garantovanou prostupností*

kap. 13 - nesouhlasí s C2 (chybně délky, výšky)

*C2 bude opraveno*

Prostupné panely požadujeme po vzdálenostech cca 50m, pokud to podmínky dovolí

*Je tak navrženo*

dovolují, příl. E.2, E.3 - popis SO neodpovídá technické zprávě ani C

*bude doplněno*

příl. E 1.11 - chybí popis v technické zprávě

- piloty nesouhlasí ani s SO 11 ani s SO 12 (průměr, výpažnice) v kap. 8 tz

*bude doplněno*

- požadujeme doložit osazení sloupku do kalichu a jeho vyztužení (nesouhlasíme s upravováním výztuže)
  - *bude v p.d zabetonování x osazení do kalichu.*
    - jak je zajištěn odtok vody zpod soklového panelu?
  - *bude drenážní vrstva pod soklem*
    - beton pilot v rozporu s TKP
- dle TKP 18 - bude upraveno do PD.*

příl. E 1.12- piloty nesouhlasí ani s kap. 8,2 (průměr, výpažnice)

- požadujeme doložit osazení sloupku do kalichu a jeho vyztužení (nesouhlasíme s upravováním výztuže)

-jak je zajištěn odtok vody zpod soklového panelu?

*bude drenážní vrstva pod soklem*

- beton pilot v rozporu s TKP

*dle TKP 18 - bude upraveno do PD*

příl. E1.16 - nesouhlasíme s navrženými pilotami (materiál - lépe beton, pokud ocel - vytáhnout piloty nad terén cca 150mm)

- beton pilot v rozporu s TKP

*bude upraveno dle TKP*

- PHS - viz tz

*bude upraveno dle TKP*

E. 24 - požadujeme doložit transparentní panel na š. 3m

*Bude v rámu – bude doloženo*

E. 27 - dveře chybí v tz (min v kap. 8.1)

- ostatní viz výše

E. 32 - požadujeme osadit do konkrétního SO E. 33 - chybí dveře popisované v technické zprávě

*Bude v PD*

E 1.40 - chybně popisy SO (i ve vztahu k C2)

*Bude v PD*

G1 - kontrolovány pouze položky a výměry formuláře 5 SO 01, SO 02, SO 05, SO 06 - díl 90 - první 3 položky tu nemají co dělat - PKO nedoloženo

SO 02 - díl 90 - první 3 položky tu nemají co dělat

*Obtížný přístup za provozu,*

*dle projednání 19.5. pol. nebudou*

- PKO nedoloženo

*Podrobnost bude v PD - nezvyšuje se, opravy PKO doplníme*

SO 03 - díl 31 - nevykazovat prostupné pole samostatně (navíc s nižší cenou!)

- chybně výška stěny - chybně m2

*výška dle sjednocení se studií*

- navaření z HEB - nesouhlasíme (navíc jiná hmotnost vůči HEA)

- chybí dveře k TS

*podrobně bude v PD, HEA, dveře*

- díl 90 - první 3 položky tu nemají co dělat

*Obtížný přístup za provozu,*

*dle projednání 19.5. pol. Nebudou*

PKO nedoloženo

*Podrobně bude v PD*

SO 04- díl 31 - navaření z HEB - nesouhlasíme (navíc jiná hmotnost vůči HEA)

- díl 90 - první 3 položky tu nemají co dělat
  - PKO nedoloženo

*Bude v PD*

SO 11 - díl 0 - tu nemá co dělat

- díl 2 - chybně beton pilot a nabetonování

*bude opraveno v PD*

- nedoložena výztuž
- nesouhlasíme s ponechanou výpažnicí, chybí v tz i výkresech

*bylo navrženo dle provedení stávajícího stavu, v PD nebudou*

- díl 31 - nevykazovat prostupné pole samostatně (navíc s nižší cenou!)
- díl 90 - první 3 položky tu nemají co dělat
  - PKO nedoloženo

*bude opraveno v PD*

- SO 12, SO 13-dtto SO 11

G3, G3n - dtto G a navíc - chybně výměry stěn

*Výměry dle sjednocení výšek se studií*

Interní sdělení - Ing. Hlasová

Váš dopis zn.:  
Ze dne:  
Naše zn.: /2016-SZDC-SSZ-UT1

Vyřizuje: Ing. Pilíková  
Mobil: 725 953 493  
E-mail: pilikova@szdc.cz  
Datum: 15.03.2016

### **Připomínky k přípravné dokumentaci „Výstavba protihlukové clony Vepřek“**

**Připomínky, které se opakují (již isme je připomínkovali v dopise ze dne 19. 1. 2016, ale v dokumentaci odevzdané dne 12.2.2016 nebyly opravené)**

**dle dohody, co se nestihlo opravit bude zpracováno v PD**

#### Příloha B - Souhrnná část

Požadujeme členit kapitolu B. 3 tak, jak je uvedeno ve Zvláštních technických podmínkách.

*Je již dle SM 11 a připomínek, POV = B.6 , dendro a zeleň jedna kapitola ...*

Požadujeme předložit a zpracovat do textu odůvodněné stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Na str. 4 nejsou „naturové“ lokality vůbec zmíněny.

*Budou doplněny dle situací z Cenie, <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>, AOPK, - <http://mapy.nature.cz>*

str. 5 - Údaje o zeleni - odstranit větu: *V předmětném území není předepsán druh zeleně.*

*Budou odstraněny*

str. 5 a 6 - Zábory pozemků ZPF a PUPFL - požadujeme upravit a sjednotit do jedné kapitoly.

*Budou sjednoceny*

#### B. 3 Vliv stavby na životní prostředí

Požadujeme předložit a zpracovat do textu vyjádření dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Dle ZTP je nutné žádost zaslat k připomínkám na odd. ŽP SSZ.

*Bude požádáno o vyjádření krajský úřad-životní prostředí a vyjádření bude konzultováno s SZDC-SSZ-UT1 před dalším postupem*

str. 10 - Ochrana přírody - migrační trasy je třeba projednávat s příslušným orgánem ochrany přírody, k tomu není příslušné OŘ.

*Migrační trasy se nemění*

str. 10 - Dendrologický průzkum - požadujeme zpracovat Metodický pokyn pro údržbu vyšší zeleně (MP) ze dne 27. 10. 2015 č. j. S 23769/2015 - 015 a to především kapitolu VII Kácení vyšší zeleně v případě investic na železniční dopravní cestě.

*Bude požádáno o koordinaci s údržbou SZDC-OŘ Ing.Skála Pavel 601 391 995, případně potom pí Hroudová*

str. 11 - Odpadové hospodářství - opakovaně požadujeme důkladné zpracování této kapitoly (již požadováno v ZTP). Součástí bude průzkum protihlukových stěn a jejich demolovaných částí, na základě vzorkování bude provedeno zařazení jednotlivých odpadů včetně kameniva a zemin.

*Bude v PD*

*Tabulka zařazení do skupin*

str. 12 - Uveden neplatný zákon o ochraně ovzduší, platný je zákon č. 201/2012 Sb.

*Bude č. 201/2012 Sb*

Opakovaně požadujeme doplnit mapový výstup s vyznačením lokalit hodnotných z hlediska životního prostředí v okolí stavby.

*Bude v PD*

## **Připomínky vzniklé nově po zapracování připomínek z dopisu ze dne 19.1. 2016**

### Příloha B - Souhrnná část

str. 5 - Chráněné území - odstranit větu: *Protože stavba bude provedena podél stávající trati nebudou narušeny migrační trasy živočichů.* - rozpor str. 10 - Ochrana přírody.

*Bude oznámeno, že se nemění, nenarušuje se dle mapy*

B. 3 Vliv stavby na životní prostředí str. 9 - Požadavky na další přípravu stavby - doplnit větu: V akustické studii bude zohledněn i hluk ze stavební činnosti.

*bude v PD*

str. 10 - Dendrologický průzkum - odstranit větu: *Dendrologický průzkum (dokumentace pro povolení ke kácení mimolesní zeleně) se obvykle nezpracovává v PD (tato přípravná dokumentace), ale až v dalším stupni dokumentace.* Dendrologický průzkum byl požadován v ZTP, jehož součástí má být případné rozhodnutí o povolení ke kácení dle zákona č. 114/1992 Sb.

*Bude odstraněno*

Pozn.: Z hlediska splnění hygienických limitů hluku preferujeme variantu č. 1 s novými hliníkovými vraty před portálem, které zajistí přístup složkám integrovaného záchranného systému (IZS). K této variantě je nutné kladné vyjádření složek IZS.

*Kladné vyjádření vydali HZS Mělník –*

*je doloženo*



## Příloha G – souhrnný rozpočet

Ve formuláři 0 není doplněno v jakém „stádiu“ se stavba nachází - řádek 1 - toto stádium musí odpovídat položce „Stadia přípravy a realizace stavby“ - pol. 1-6

*Bude kromě vyznačení barvou i podtrženo*

Chybí číslo stavby - pro tuto stavbu je „500 354 0010“

Není vyznačeno „Stadium přípravy a realizace stavby“ - zda to bude „2“

Investor je SŽDC s.o.

Chybí formulář 0A

*Bude doplněno*

- Formulář 2 a pol. A.2 - A.2.1.2 jsou špatně - položky musí odpovídat skutečnosti
- Pol. A.2.1.2 musí odpovídat smlouvě o dílo za přípravnou dokumentaci
- V souhrnném rozpočtu musí být všechny náklady, které již byly vynaloženy.
- Formulář 2b- chybí rezerva pol. B.I.1.8
- Chybí formuláři a-1 d
- Chybí formulář 3 d, 4 a, 4 b

*Chybí 4a, 4b a F 2.1 dle roků*

*Bude doplněno*

- Na Formuláři 2 a - 2 d je špatná CÚ, na Formuláři 3 a - 3 d není vůbec:  
Formulář 1 a -1 d - CÚ je „smíšená 2015 - 2017“  
Formulář 2 a - 2 d, 3 a - 3 d - CÚ je „2016“

*Bude dle připomínky*

- Doplnit Název stavby, Investora, Kraj, Číslo stavby, IČO, Kategorie dráhy, Stádium stavby i na ostatních formulářích

*Bude doplněno*

Vypracovala: Ing. Hlasová

11. 3. 2016

2/2

### **Připomínky k rozpočtu akce: „Výstavba protihlukové clony Vepřek“**

#### **Obecně ke všem SO:**

- Vedlejší rozpočtové náklady by měly být rozpuštěny do jednotlivých položek (položky pro pronájem pozemků-č. p. 99901R)  
*bude ve VRN – VRN budou dle SM 20*
- Odborný dozor č. - p. 02960 - o jaký dozor se jedná? AD je započten už v souhrnném rozpočtu.  
*Stavební dozor externě nebude*
- **Položka č. 99902R - zajištění bezpečnosti v provozované ŽDC - počítáno 2x** - Je to součástí ztížených podmínek pro výstavbu

*Zde bude manipulace panely při průjezdu vlaků hlídána*

*Dle projednání 19.5. pol.budou odstraněny, nebude manipulace panely při průjezdu vlaků hlídána navíc*

- **Poplatky za skládku jsou ve většině stavebních objektů počítány 2x** - v položkovém soupisu prací a ve formuláři 9a. (Navíc se z nich počítají procenta pro další rozpočtové náklady. Stejně jako z AD.-Chyba)

*Pro původní nacenění nebyl uvažován F.9a*

*duplicita bude odstraněna z pol.soupisu*

- **p. č. 96661 -Bourání protihlukových stěn z dílců plastových - cena 1150 Kč/m2** (má být položka 96663 - jednotková cena 380 Kč/m2). Proč je cena navýšená oproti OTSKP? Stejně tak u bourání stěn z plexiskla... cena dle OTSKP 540 Kč/m2, v rozpočtu 1300 Kč/m2. Proč?

*19.5. – bude vše dle OTSKP*

- **Položky pro protihlukové stěny. Proč jsou z R-položek?** Je to z důvodu navýšení ceny oproti OTSKP? Proč došlo k navýšení ceny? Ceny v OTSKP - beton: 1780 Kč/m2; železobeton: 2200 Kč/m2; Předpjatý beton: max 2630 Kč/m2; Lehký beton: 2370 Kč/m2; plastové hmoty: 2120 Kč/m2; keramické: 3510 Kč/m2. V objektech, kde nedochází k výměně stávajících sloupků - jsou tyto sloupky z ceny odečteny?

*Jedná se o opravu – atypické rozměry a instalace*

*– dle 19.5. bude OTSKP*

- **V celém rozpočtu je chybně uváděn díl.** Například do SD (stavebního dílu) 31 nespadá položka 34... - formalita. Doporučujeme uvádět SSD (skupinu stavebních dílů) a to jen SSD 3 - Svislé konstrukce.

*Bude upraveno*

- **Výměry protihlukových stěn ve variantě 3 nesouhlasí s bilancí v příloze E.I.I - kapitola 13.**

*Bude dle sjednocení*

- **Variant 3n - SO 01 - špatný součet za Skupinu stavebních dílů 3 - 158 080 + 65 000 = 223 080 Kč. Při opravě soupisu prací je nutné překontrolovat všechny součty ve formulářích.**

*Bude kontrolováno*

**SO 03, 04:**

- **Položka č. 347173 pro navaření stojky HEB je zvolena chybně. Správně položka č. 33794 s cenou 59300 Kč/t.** (dle E.I.I je nástavcem válcovaný ocelový prvek HEB 160. Dle ocelářských tabulek má HEB 160 hmotnost 42,6 Kg/m'. Proto by měla být výměra položky  $42,6 \cdot 29,5 = 1,257$  t.) v soupisu prací je použita hmotnost  $0,897t = 29,5 \cdot 30,4$ . 30,4Kg/m'je hmotnost prvku HEA 160. Dle E.I.I je původní sloupek HEA 160, ale vaří se na něj nástavec HEB 160. - Sjednotit Zprávu a soupis)

*Dle připomínky bude HEA*

**SO 11:**

- **Položka 34294R - cena za 1m2 max 20000Kč.** Dle tel. rozhovoru s výrobcí těchto vrat je reálná cena 12000-15000 Kč/m2 (ověřeno u firmy Landco). V našem případě budou vrata téměř kolmo na trať. Cenu bych raději dal vyšší kvůli vyztužení před rázovou vlnou. Po konzultaci s Ing. Seidlovou doporučujeme 20 000 Kč/m2

*Zůstane 20000*

- **Položka č. 123 938 - Odkop pro spod. Stavbu ve třídě III** - cena 836 Kč/m<sup>3</sup>. Dle soupisu odkopávám železniční těleso na pláň, tzn. že kopu stávající násyp železničního tělesa. Těleso nemůže být ve třídě těžitelnosti III (trhací práce). Je ve třídě I - **správně položka 123 738** - cena 348 Kč/m<sup>3</sup>.

*Položka má být v třídě I, ale R položka – není přístup strojů.*

#### **19.5. odkop bude ve tř.I. OTSKP**

- **Položka 03170 - úprava pláně pro piloty. Chybná položka.** Úpravu pláně ve třídě těžitelnosti 3 nelze provést. Není co upravovat. Jedná se o trhací práce. Běžně se u třídy III postupuje tak, že se těží do hloubky zhruba o 10 cm větší a následně se podloží zarovná vhodnou zeminou. V případě, že by odkop byl v těžitelnosti I (naš případ), použije se pro úpravu pláně **položka 18110 Úprava pláně se zhutněním ve třídě I. Cena 13 Kč/m<sup>2</sup>.**
- *Položka má být v třídě I, ale R položka – není přístup strojů.*
- **19.5. odkop bude ve tř.I. OTSKP**
- **Pro sloupky protihlukové stěny zvolena jiná položka ne? u SO 03, 04** - zde zvolena položka 34717R s cenou 67000 Kč/t. **Správně položka č. 33794 s cenou 59300 Kč/t.** Navíc nesouhlasí délka sloupků v E.I.I. Položku je třeba rozdělit na 2 samostatné položky. Ix sloupky HEA 160 - 9 ks \* 5 m \* 30,4 Kg/m = 1,368t a druhá položka pro HEB 300 u vrat 2 ks \* 7 m \* 117 Kg/m = 1,6381.

*Dle připomínek bude HEA*

**Překontrolovat a přepočítat balance v E.I.I - část 13 - Přehledný soupis prací varianty.**

Požadujeme zdůvodnit R-položek. Po rozpuštění VRNů (vedlejší rozpočtové náklady) téměř nic jiného než R-položky nezbyde. Doporučujeme se R-položkám vyvarovat. Zvláště, když položky pro naši potřebu existují.

*Jedná se o opravu s obtížným přístupem a za provozu koridoru,*

**Dle projednání 19.5. nebude R pol. používáno dle pokynu SŽDC, v nutném případě bude podrobně R položka popsána ve specifikaci**

*Pozn. k Položce 17180 - standardně by měl být v položkovém soupisu prací definovaný materiál, pro přípravku to ale není nutné. Berte to spíš jako poznámku než připomínku.*

Ing. Petr Vaniček (972 244 860)

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: /2016-SŽDC-SSZ-UT1

Vyřizuje: Ing. Pilíková

Mobil: 725 953 493

E-mail: [Pilikova@szdc.cz](mailto:Pilikova@szdc.cz)

Datum: 12. 10. 2016

### Připomínky k přípravné dokumentaci „Výstavba protihlukové clony Vepřek“

#### A. Průvodní zpráva

- str. 6 - A.6. - Toto jsou reálné termíny zahájení a ukončení stavby??

*jedná se o předpokládané termíny zahájení a ukončení stavby, které záleží na tom, kdy nabyde právní moci územní rozhodnutí, kdy bude vyhlášeno výběrové řízení a kdy bude vybrán zhotovitel.*

#### B. Souhrnná zpráva

- Kde je Tab. 1?

*první tabulka je ze zákona č. 266/1994 Sb., o drahách kde je označena jako tab.č.2, přečíslovali jsme ji na č.1*

- str. 7 - Seznam dotčených pozemků je v části I dokumentace. Kde se nachází část I??

*část I je v dokumentaci poslední část dle SM 11 a dle seznamu dokumentace, posílám znovu pouze tuto část*

- str. 8 - doplnit: Dále konstatuje, že stavba je v souladu s ust. § 45i **zákona č. 114/1992 Sb.** a tudíž lze vyloučit...

*doplněno*

- str. 9 - Doklady jsou v části I nebo H??

*doklady jsou v části H dokumentace dle SM 11 a dle seznamu dokumentace,*

- str. 10 - Příroda a biota - latinské názvy psát kurzívou!

*upraveno*

- **str. 11 - Povolení o kácení má být zajištěno již v této fázi dokumentace (PD).**

*bude zajištěno v rámci této fáze dokumentace, dle SM 11 dokumentace pro povolení ke kácení mimolesní zeleně a projekt náhradních výsadeb se obvykle nezpracovává v PD, ale až v dalším stupni dokumentace*

- str. 12 - Doplnit vyjádření KHS!

*doplněno*

- str. 14 - Trať není ČD, ale **SŽDC**.

*upraveno*

Součástí dokumentace má být Dokladová část s podslůžkou Životní prostředí, ve které mají být uloženy všechny doklady zmiňované v textu Souhrnné zprávy.

*doklady jsou v části H dokumentace dle SM 11 a dle seznamu dokumentace, podslůžka Životní prostředí s příslušnými doklady je na začátku, posílám tuto část*

**From:** Jauris@szdc.cz [mailto:Jauris@szdc.cz]  
**Sent:** Tuesday, October 11, 2016 9:17 AM  
**To:** Otakar Hasík <hasik@samsonpraha.cz>  
**Cc:** andrst@szdc.cz  
**Subject:** RE: Vepřek PHS - PD po úpravách k odsouhlasení

Dobrý den,

děkuji kolegovi Andrštovi, že mi také přeposlal dokumentaci k vyjádření.

Mám jen pár připomínek:

- V TZ je psáno o VMP volný mostní prostor, je to ale **Volný mostní průřez** dle ČSN 73 6201 , který je pro rychlosti 120 - 160km, stanoven 3 m od osy koleje.  
Z tohoto důvodu je důležitý líc překážky (PHS) nikoli osa. Pokud je vzdálenost osy koleje od osy PHS 3,5m, dá se předpokládat, že je to v pořádku. Ale doporučuji opravit v TZ i řezech.

*doplněno*

- Nejedná se ale jen o most, dále v přímé nebo v oblouku je vzdálenost překážek určena dle Vzorových listů železničního spodku Ž1, min. 3,125 m.

*doplněno*

- Ochrana transparentních panelů proti nárazu ptactva bude zajištěna horizontálními černými proužky (vykazují nejlepší schopnost ochrany)
- Proužky nebudou do transparentních panelů pískovány, ale budou nanесeny metodou sítotisku. Jejich tloušťka bude cca. 2mm nikoli 2 cm, a rozteče 20-40mm.

*upraveno*

S pozdravem

**Ing. Ivo Jauris**

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Odbor traťového hospodářství

Oddělení železničního spodku a budov

Křižíkova 552/2, 18600 Praha 8

mobil: 724 776 077

e-mail: [jauris@szdc.cz](mailto:jauris@szdc.cz)

**From:** andrst@szdc.cz [mailto:andrst@szdc.cz]  
**Sent:** Tuesday, October 11, 2016 7:20 PM  
**To:** Otakar Hasík <hasik@samsonpraha.cz>  
**Cc:** SlapakP@szdc.cz; Louma@szdc.cz  
**Subject:** RE: Vepřek PHS - PD po úpravách k odsouhlasení

Dobrý den,

k technickému řešení již žádné připomínky uplatňovat za náš odbor nebudeme, domníváme se, že většina dříve uplatněných připomínek byla zapracována. V textu souhrnných částí sice jsou některé nejasnosti, ale nevyhodnotil jsem je jako zásadní.

Vzhledem k tomu, že konečný návrh nebyl zaslán na O13, který je kompetentní k technickému řešení protihlukových stěn, požádal jsem kolegu Ing. Jaurise o vyjádření. Zaslal Vám jej dnes ráno.

Kolegové z oddělení schvalování a ekonomického hodnocení staveb dosud neviděli návrh ekonomického hodnocení a rozpočtu, požádal jsem je proto o předběžné vyjádření pro dopracování těchto částí. Vyjádření nelze chápat jako oficiální a v žádném případě nenahrazuje schválení dokumentace:

Ing. Vladislav Měchura (tel.: 601 567 060) uplatňuje tyto neoficiální připomínky k ekonomickému hodnocení:

- Chybí tabulky FA a EA ve formě excel.  
*budou součástí předání dokumentace i na CD uzavřené verze, v e-mailu byla jen verze PDF*
- V předloženém EH schází očíslování stránek.  
*doplněno*
- Na titulní stránku je třeba uvádět, dle jaké metodiky je ekonomické hodnocení počítáno.  
*doplněno - Zpracováno v 07/2016 dle Metodiky pro hodnocení ekonomické efektivnosti a ex-post posuzování nákladů a výnosů, projektů železniční infrastruktury, pozemních komunikací a dopravně významných vodních cest (prováděcí pokyny Č.j. 26/2016-910-IZD/1)*
- Mezi zásadní přínosy patří úspory času - zkrácení jízdní doby v porovnání variant s projektem a bez projektu. Toho je zde docíleno snížením traťové rychlosti ve variantě bez projektu ze 160 km/hod. na 80 km/hod. Toto snížení by mělo být v EH oficiálně doloženo.  
*doplněno*
- Celkové oficiální vyjádření budeme dávat pouze k akci předložené oficiální cestou přes ředitele O6.

Ing. Michal Kudlík (tel.: 725 887 998) uplatňuje tyto neoficiální připomínky k souhrnnému rozpočtu:

- Sjednotte DPH na formulářích „c“ na hodnotu 21 %.  
*sjednoceno*
- Opodstatněte nebo smažte náklady na Geodetické práce, Průzkumy a Geotechnické práce.  
*odstraněno*
- Pro rok 2016 zadejte náklady na IČ SŽDC 425 tisk. Kč a pro rok 2017 1 482 tis. Kč.  
*upraveno*
- Veškeré náklady na Projekt stavby přesuňte na rok 2017.  
*upraveno*
- Snižte pro rok 2016 Soutěže a zadávací řízení na 1 tis. Kč, zbylé 2 tis. převedte na rok 2017.  
*upraveno*
- Náklady pro rok 2016 budou pouze na IČ 425 Kč, na PD 175 tis. Kč a 1 tis. Kč na Soutěže a zadávací řízení.  
*upraveno*

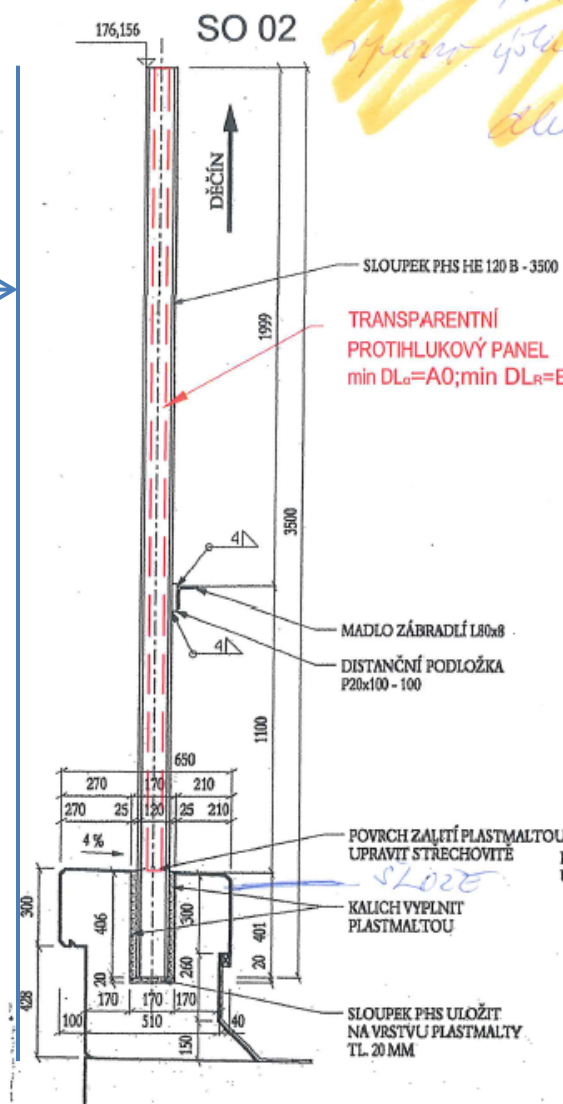




**MOST**

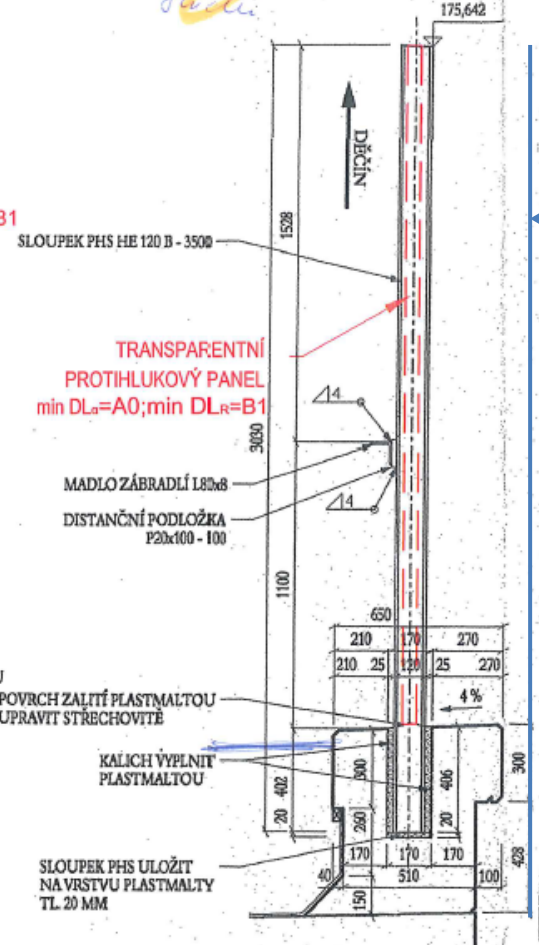
*celková výška PHS 3,5 m  
výška výstraž. PHS 3,0 m  
dle čl. 82 Hmot. předpisu*

Výška  
PHS 3,5 m



SO 05

Výška  
PHS 3,0 m



*celková výška PHS od kuřáku*



km 445,800 00

*dlh kloub studie  
3,5 m od kurnu*

*traverza  
od bud 2*

**SO 01**

Výška  
PHS 3,5 m

ABSORBER Z RECYKLÁTU  
DL<sub>r</sub>=A4; min DL<sub>r</sub>=B2

nový panel  
nové protihlukové panely  
stavající HEA 160

OBETONOVÁNÍ V HORNÍ ČÁSTI PILOTY BET C16/20

SOKLOVÝ PANEL  
NADBETONOVÁNÍ ZÁKLADU  
OCELOVÝ SLOUPEK HEA160

stavající pilota

OCELOVÁ TROUBA Ø508/6,3 mm  
DIN 615 ST370

ZALITÍ A OBETONOVÁNÍ SPODNÍ  
ČÁSTI PILOTY C16/20

PRAHA  
p=36 mm  
osa kolej 1

DĚČÍN  
p=36 mm  
osa kolej 2

**SO 04**

Výška  
PHS 3,5 m

PLASTOVÝ PANEL  
ABSORBER Z RECYKLÁTU  
DL<sub>r</sub>=A4; min DL<sub>r</sub>=B2

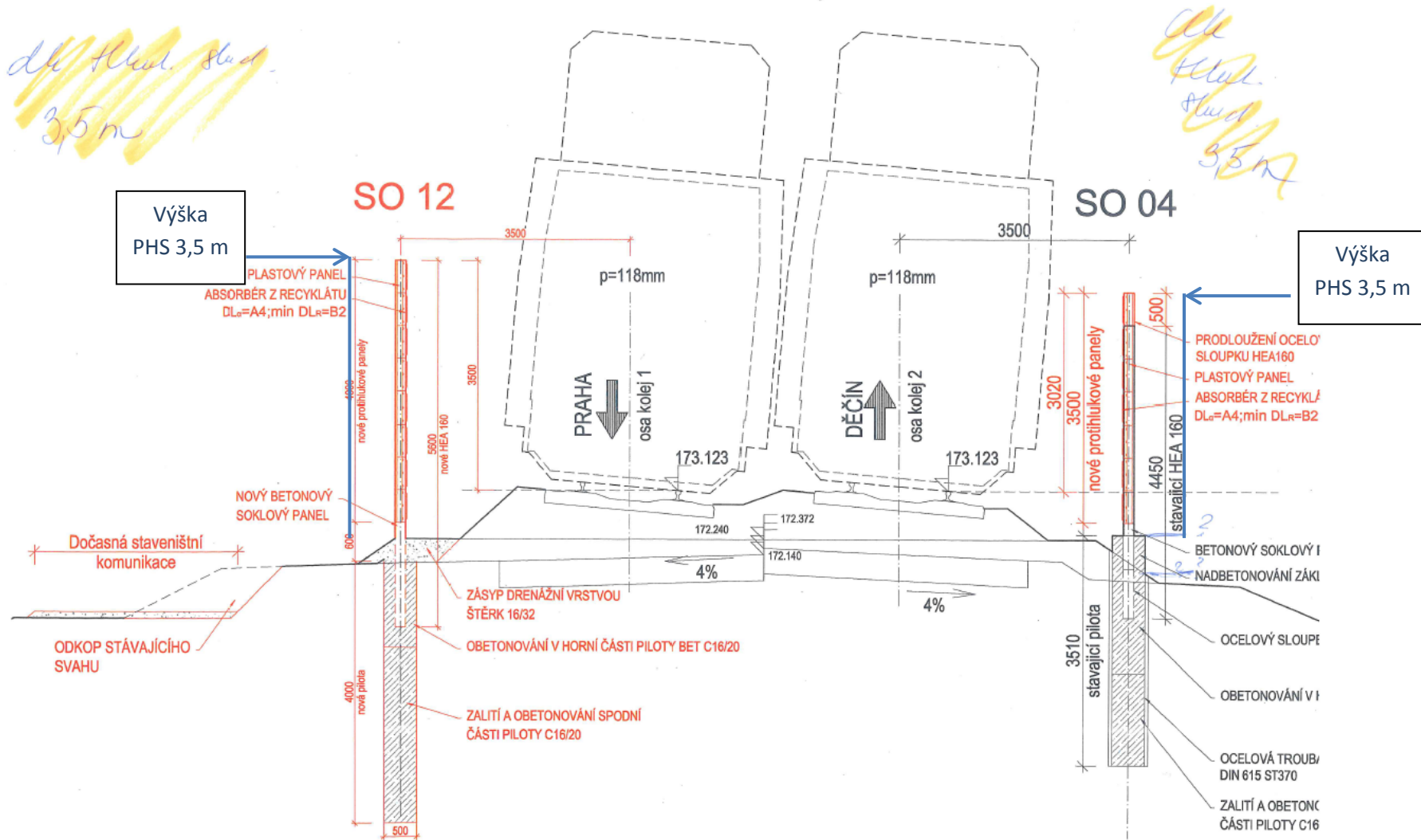
PRODLUŽENÍ  
SLOUPKU  
stavající HEA 160

SOKLOVÝ PANEL  
NADBETONOVÁNÍ ZÁKLADU

OCELOVÝ SLOUPEK HEA  
OBETONOVÁNÍ V HORNÍ Č

OCELOVÁ TROUBA Ø508/  
DIN 615 ST370  
ZALITÍ A OBETONOVÁNÍ S  
ČÁSTI PILOTY C16/20

km 445,700 00



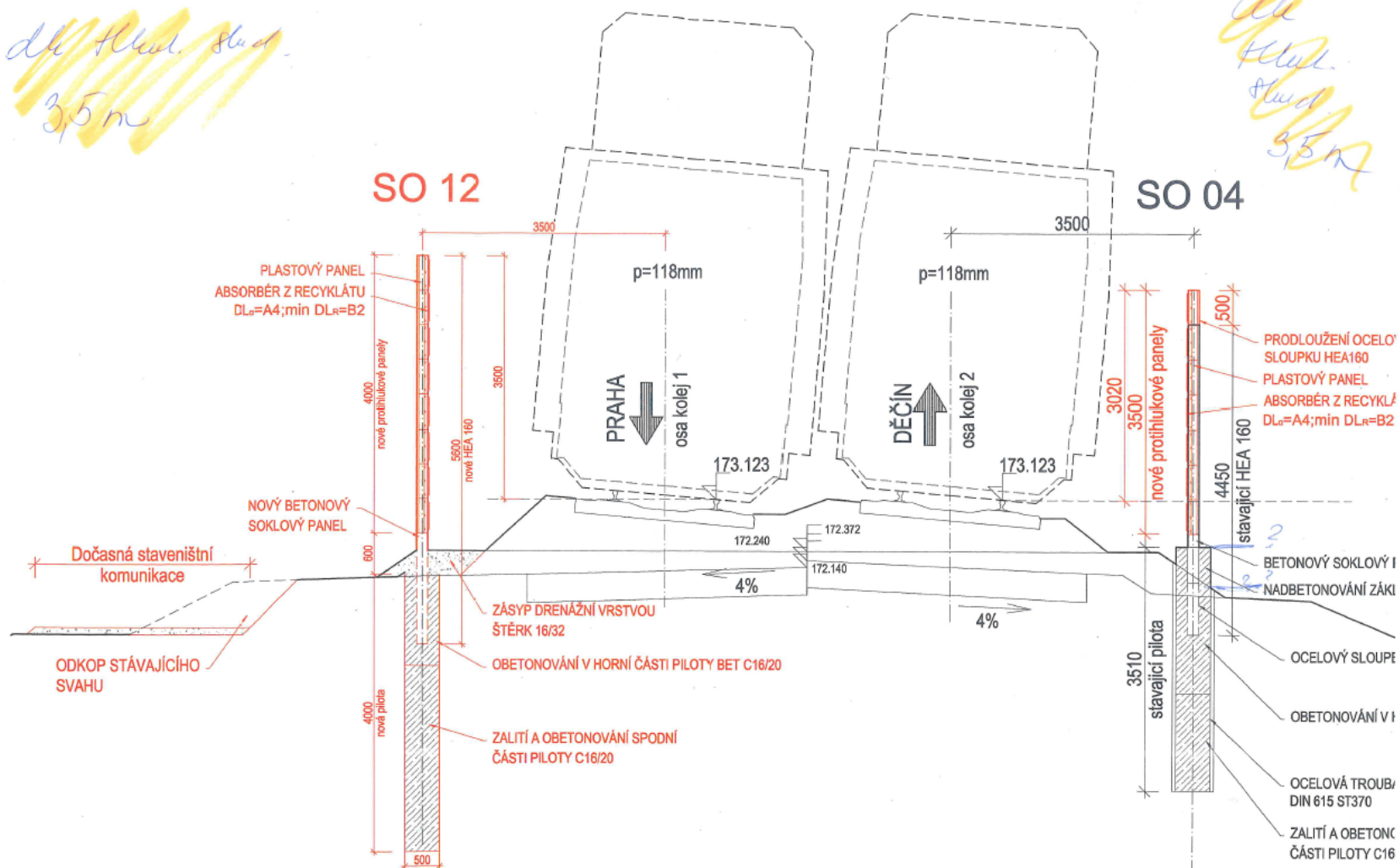
km 445,700 00

*dl. Hl. sled.  
3,5 m*

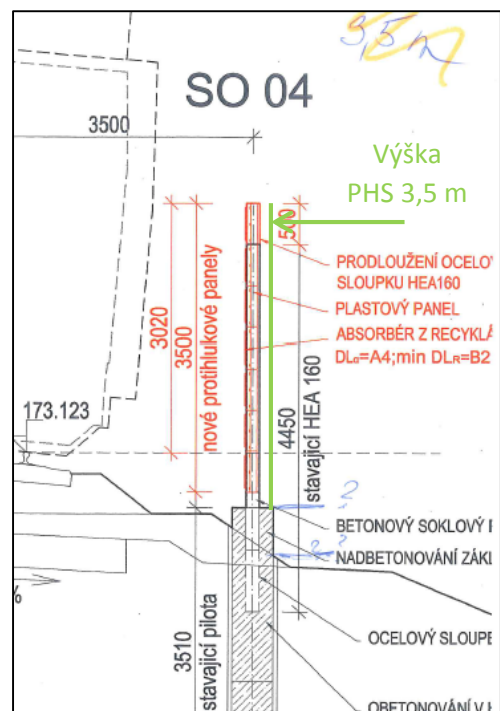
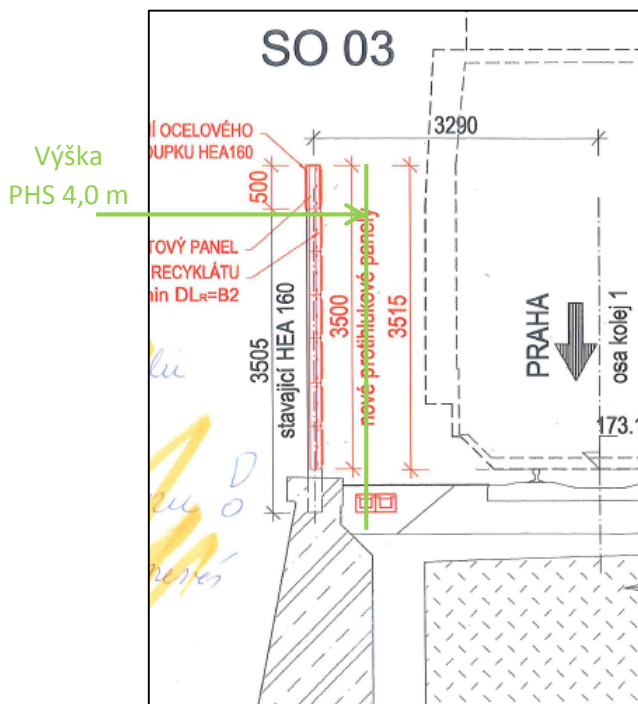
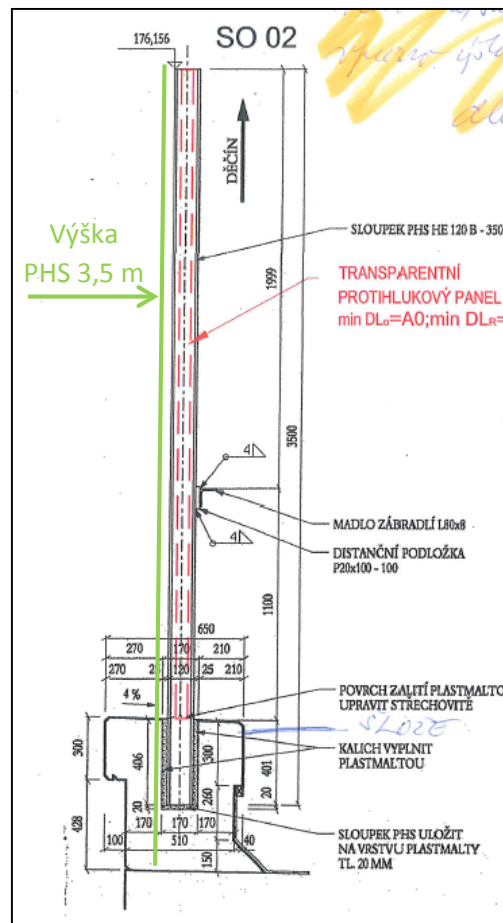
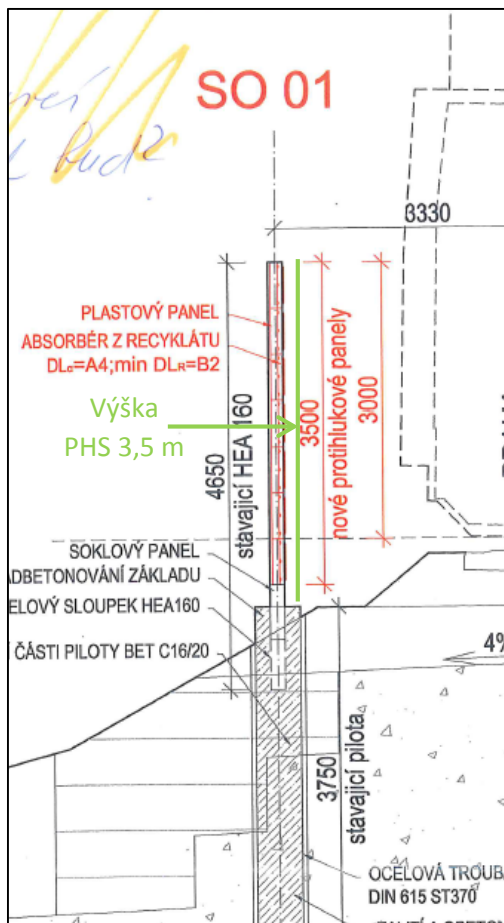
*dl. Hl. sled.  
3,5 m*

SO 12

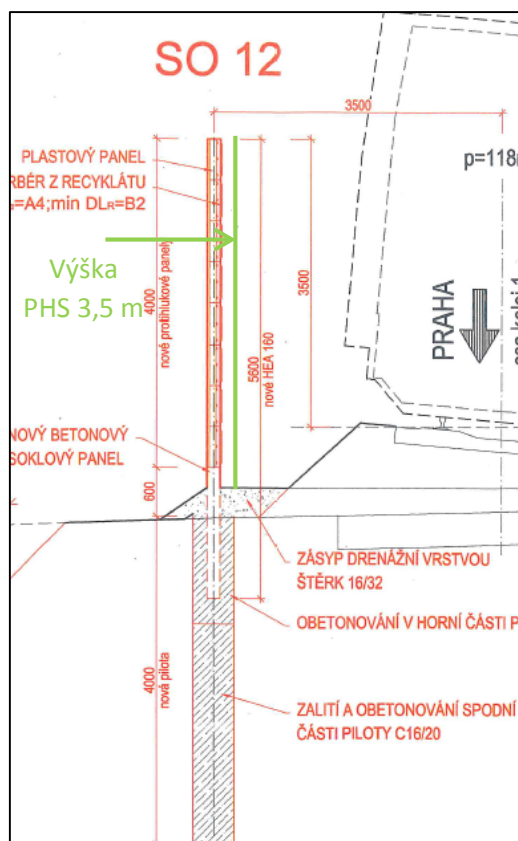
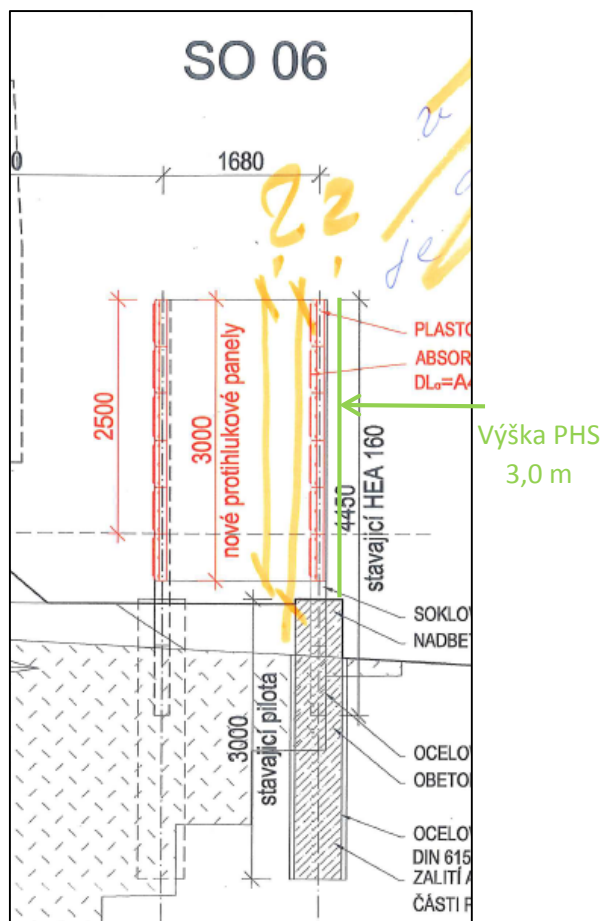
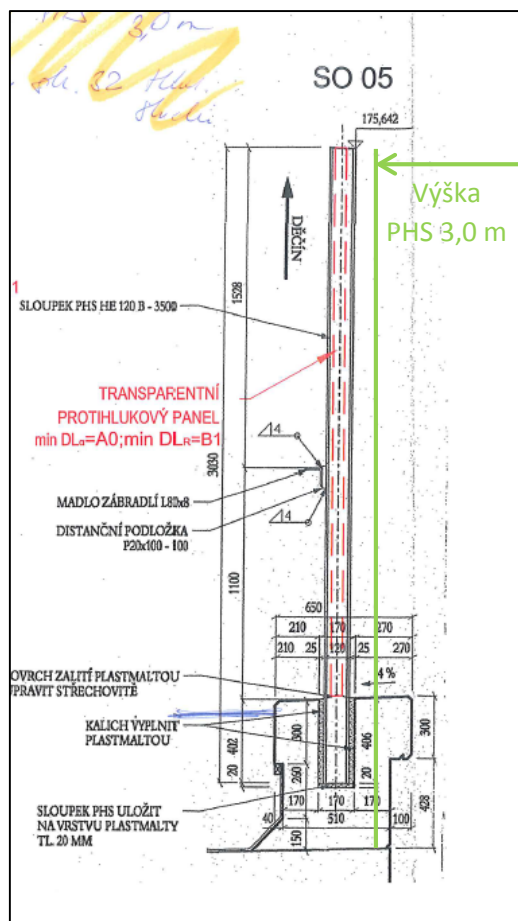
SO 04



## Výšky PHS uvedené v akustické studii







## **ZÁZNAM**

**z jednání, které se konalo ve čtvrtek 1.10.2015 v 12.30 hod.  
v budově zpracovatele dokumentace Praha 10, Průběžná 7**

**Přítomni :** viz přiložená presenční listina

1. Úvodem proběhla **rekapitulace zadání** úpravy a výstavby PHS Vepřek.  
Místem stavby je úsek od 445,500 žkm do 446,005 (portál tunelu Vepřek) trati Praha Bubeneč - Děčín hl. n., v DÚ Nelahozeves - Vraňany.  
TÚDÚ trati je 0801 14.  
V zájmovém území jsou realizovány protihlukové stěny po obou stranách trati staré 12 let.  
Cílem stavby je snížení hlukové zátěže, které plyne z Akustické studie zpracované firmou Ekola. Byly navrženy tři varianty protihlukových opatření, přitom varianta 1 je základní s nejvyšším útlumem a ve variantě 2 je vypuštěna část opatření a ve variantě 3 vypuštěna ještě větší část opatření.  
Varianta 1: PHS v maximálním možném rozsahu. Navýšení stávající PHS vlevo na 4 m, typ odrazivý. Dále prodloužení vlevo směrem k portálu tunelu (výška 4 m, pohltivá). Dále je vlevo PHS prodloužena proti směru staničení o 52 m (výška 3,5 m, pohltivá). Vpravo se stávající PHS navyšuje na výšku 3,5 m (pohltivá) a prodlužuje proti směru staničení o 99 m (výška 3 m, pohltivá).  
Varianta 2: Shodný rozsah PHS jako ve variantě 1, kromě prodloužené PHS vlevo směrem k portálu tunelu z důvodu zachování přístupu pro složky integrovaného záchranného systému.  
Varianta 3: Shodný rozsah PHS jako ve variantě 2, kromě navýšení stávajících PHS, pokud k tomuto navýšení z technického hlediska nebude moci dojít.
2. Místo u portálu – navržena nová PHS **N1**  
Od portálu se hluk nese výrazně. Prodloužení tunelu by nic neřešilo, zdroj hluku se posune.  
Z diskuze vyplynulo následující :
  - PBŘ neměnit
  - projednat s majitelem obytného domu zeď v místě jeho plotu, výměnu oken.
  - nahradiť závoru přístupové komunikace vraty s funkcí PHS a napojit (novým polem) na stávající PHS
3. Úprava stávající PHS **S3** :
  - první dvě pole (mají větší vzdálenost) jsou nejvíce zatíženy tlakovou vlnou, budou vyměněny za betonové panely (jsou vhodné i z požárních důvodů, nutno použít materiál třídy A1, A2, B)
  - je nutno staticky posoudit na vítr i tlakovou vlnu (při zvýšení i bez při prodloužení s vraty)
  - oprava stávajících PHS – z důvodu stárí a zatékání vody už není funkční pohltivá složka – tedy je možno použít jen zadní část v poli a přední dát novou, akusticky se zvýší účinnost i při stávající výšce ale jen o méně než 2 dB.
  - pro zvýšení PHS je více možností
    - navařit I a dát panel PHS jiný typ
    - uvažovat nový vyšší panel samonosný nad stávaj. HEB
    - nástavec např. Rieder Beton Jihlava
  - dveře k trubkovým trakčním sloupům – nutno zachovat



4. **S2, S5** PHS na mostě zůstane ve stávající výšce,
  - prostřední pole doplnit sloupek,
  - plexi vyměnit za nové pískované
  - stávající dokumentaci od SMT Praha (Holešovice)
5. **N1** v místě nové PHS je pole a dálnice
  - POV – pozor při vrtání pilot, vyztužený svah
  - POV přístup částečně možný z polní cesty
  - přístup využít rovněž pro IZS (prostupové pole – min. rozměr je daný, schválený vzor není)
  - kolem krakorce návěstidel udělat výklenek
6. Úprava stávající PHS **S4 a nová N3**

viditelnost - je nutná konzultace s odpovědným zaměstnancem SSZT-PV p.Liška 972 257 481 nebo 602 218 584, asi vyjdou nějaké úseky, které lze navýšit přístup nevhodný pro POV ani IZS - podél soukromý pozemek, plot
7. **S6** manipulační plocha u portálu – není přístup, nelze využít, přejezd nelze zřídit
8. Koordinace (i pro budoucí stav)
  - **sdělovací kabel** od pí Procházkové vlevo
  - **6 kV** vpravo a u posledních polí u tunelu přechází vpravo do souběhu (předá p.Tichý)
  - **ukolejnění** – dle dnešních požadavků – konzult p.Liška
9. Rozsah dopravy, životní prostředí
  - **Rozsah dopravy** dle hlukové studie, potvrdit SŽDC 026, nepřebírat dle „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“
  - **Dendrologický průzkum** provést a doložit v PD.Domluvit se s příslušným OŘ o možném odstranění náletových dřevin v rámci běžné údržby, před zahájením prací – mít potvrzeno písemně. Zjistit zda nebude třeba mít výjimku na kácení dřevin.
  - Stavba se nachází v nadregionálním biokoridoru č. 30 – ohledně migračních tras živočichů odpady – dodržovat zákon o odpadech, Při rekonstrukci pohlťivých stěn bude vznikat jako odpad minerální vata. Zajistit vzorkování zeminy v místech výkopových prací a postupovat pak podle zákona o odpadech. Zjistit možnosti skládkování jednotlivých možných odpadů v okolí. V PD se zabývat hlukem ze stavby a prašností stavby a dopravy materiálu na ní.
- 10. POV**
  - ZS ve Vraňany, Nelahozeves
  - výluky při vrtání pilot využít pro montáže a úpravy PHS
  - výluky minimální – budou v délce 1,5 až 2 měsíce

Zapsal : Hasík



# PREZENČNÍ LISTINA VSTUPNÍ JEDNÁNÍ Výstavba protihlukové clony Vepřek

KONANÉHO DNE 1. 10. 2015 u zpracovatele SAMSON Praha, Průběžná 7

PŘEDMĚT JEDNÁNÍ: Výstavba protihlukové clony Vepřek

Jméno příjmení	organizace	e-mail	telefon	podpis
OTAKAR HASÍK	SAMSON	hasik@samsonpraha.cz	737 226 778	
David Andrst	GRSŽDC 06	andrst@szdc.cz	724 951 970	
JIRÍ ZAŘUBA	GR SŽDC 06		603 261 773	
Robert Vlemr	OR Praha ST Praha výhled OR Praha SŽDC PV	vlemr@szdc.cz	606 429 471	
Milan Bělehrad		bělehrad.m@szdc.cz	606 622 484	
JIRÍ ŠIMÁNEK	GR SŽDC 030	simanek@szdc.cz	602 686 611	
PAVL KAPRÁVNÍK	H2S SŽDC	kapravnik@szdc.cz	724 460 607	
Jirí Řídlo	SŽDC 011	ridlo@szdc.cz	724 924 176	
VERONIKA HILASOVÁ	SŽDC SSZ	hilasova@szdc.cz	725 444 351	
Lenka ŠEDLOVÁ	SŽDC 012	sedlova@szdc.cz	606 408 805	
Ladislav LUDVÍK	SŽDC, s.o. OR Praha	ludvik.l@szdc.cz	602 532 672	
DANIEL BEJR	OR PRAHA, STT	bejr@szdc.cz	723 571 830	
LUDMILA PETRKA	SŽDC 017	petrka@szdc.cz	702 028 747	
JIRÍ VOLT	SŽDC SSZ		721 576 678	





**PREZENČNÍ LISTINA**    **VSTUPNÍ JEDNÁNÍ Výstavba protihlukové clony Vepřek**  
**KONANÉHO DNE**    **1. 10. 2015**    u zpracovatele SAMSON Praha, Průběžná 7  
**PŘEDMĚT JEDNÁNÍ:**    **Výstavba protihlukové clony Vepřek**

Jméno příjmení	organizace	e-mail	telefon	podpis
JAN BENEŠ	SŽDC, SSZ	BENESJAN@SZDC.CZ		
MICHAL BALÁŇ	SŽDC, SSZ	balan@szdc.cz	972244874	
Dmytro Kesterson	SŽDC		972257459	
Lukáš Tichý	SŽDC SEE Praha	tichy1@szdc.cz	724 052 873	
Aleš MATOUŠEK	EKOLA group	ales.matousek@ekolagroup.cz	776 112 774	

GLV

## Výstavba protihlukové clony Vepřek

### ZÁZNAM

#### z projednání připomínek a výběr varianty

**dokumentace „Výstavba protihlukové clony Vepřek“ - varianty, které se konalo ve čtvrtek 19.5.2016 v 9:00 hod. v budově SŽDC Praha 9, Sokolovská 278/1955**

**Přítomni :** viz přiložená presenční listina

1. Úvodem proběhla **rekapitulace hlavních změn zapracovaných dle připomínek do upravené dokumentace „Technické řešení tří variant (+ varianta 3N s nástavcem)“ předané 12.2.2016.**
  - **PHS nemají uvedený materiál, pouze požadavky na vlastnosti,**
  - **výšky PHS uvádí studie od soklu, projekt od TK – je sjednoceno, délky opraveny**
  - **nové úseky PHS jsou do betonových sloupků – SO 11 je v ocelových,**
  - **dokumentace je projednaná s HZS SŽDC a HZS-IZS územní odbor Mělník – požadavky zapracovány**
  - **POV zpracováno pro všechny 3 varianty**
  - **byla navržena další varianta 3N (varianta 3 s nástavcem), není možno prokázat vliv nástavce na snížení hluku, proto není možno variantu ani doplnění nástavců v jiné variantě dále sledovat.**
2. V přípravné dokumentaci bude **aktualizována hluková studie pro vybranou variantu – v aktualizované studii je nutno již opravit tabulku s výškami zdí od TK a délkami zdí ve shodě se skutečností a s přípravnou dokumentací.** Doložit, že SO 13 má optimální délku **(dle hlukové mapy varianty 2 je objekt 2 je objekt V13 chráněn s vysokou rezervou).**
3. **Založení PHS - uvést, že je navrženo pro zvolenou PHS (vypsát hmotnost, rozměry apod.)**
4. **SO 11 u portálu a u domu č.78 (určen k prodeji, stavba je mimo tento pozemek) – PHS nenavrhopvat v horní části transparentní, jediné pokud by to prokázala studie oslunění, navrhnout standardní PHS v.4,0 m obecně. Nebudou zde navržena první 2 pole prostupná celá ale standardní pole s garantovanou prostupností HZS. PHS do betonových sloupků. – PHS bude navržena na celou výšku plná betonová (od portálu po vrata) do betonových sloupků. Bude uvedeno zdůvodnění předepsání materiálu PHS. První pole (u vrat k SO 03) bude řešeno jako pole s garantovanou prostupností pro HZS.**
5. Vzhledem k přetížení panelů PHS u portálu **(SO 03 první 2 pole)** upravit **vzdálenost mezi sloupky na max. 2,0 m** doplněním sloupku. **Tato pole řešit jako pole s garantovanou propustností pro HZS.**
6. **POV - výluky** uvažovat 10-ti hodinové (9-19 hod.), celkovou délku výluk v jedné koleji omezit na cca 1 měsíc až 40 dní (výluky při vrtání pilot využít současně pro demontáže a montáže PHS, **doby výstavby** pro jednotlivé objekty v poměru jejich délek, demontáž a montáž na mostě 2 dny, **harmonogram** – doplnit PKO.  
**Přístup** po polní cestě – dle prohlídky s majitelem na místě – není zde polní cesta, pod svahem náspu je jen pole – nelze použít k přístupu, nelze uzavřít dohodu – souhlas

vlastníka se vstupem, smlouvu o přístupu. – **požadujeme majetkoprávní část, požadujeme doložit projednání souhlasu, požadujeme doložit, jak se budou řešit přístupy na staveniště**

7. Značení transparentních panelů - **ochranná opatření proti nárazu ptáků - pruhy** (lepší je svislé – analogie plotu **1-5 nebo 2-10 /pruh – mezera/**).
8. **Viditelnost návěstidla** – prověření **dodržet přesně dle směrnice** (výška strojvedoucího 2-3,5m, šířka (kužel), doba 7s rychlost 160 km/hod., konzultovat s p.Duchoslavem (SUDOP 603 410 691) a O14 GŘ Ing.Jelínkem 725 301 661. Případné zvýšení návěstidla zakomponovat do PD.
9. SŽDC Správa budov – požaduje **garantovat přístup k provoznímu domečku u portálu** – bude řešeno panelem PHS s dveřmi, obdobně jako přístup k trakčním sloupům u SO 03.
10. SŽDC **odd. ŽP SSZ** – doplnit „naturové lokality (dle situací **z** Cenie, <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>, AOPK, - <http://mapy.nature.cz/> **Natura**),
  - poslat žádost o vyjádření **dle zákona č. 100/2001 Sb. a k lokalitám NATURA 2000** na krajský úřad – odbor životního prostředí, vyjádření předložit na SŽDC odd. ŽP SSZ Ing.Pilíkové – konzultovat, konzultovat upravený text
  - migrační trasy – upravit text „přechodové poměry se nemění.“ – zkonzultovat
  - kácení vyšší zeleně – oslovit OŘ Ing.Skála – koordinovat s údržbou
  - **zpracovat MP pro údržbu vyšší zeleně GŘ ze dne 27. 10. 2015 č.j. S23769/2015**
  - odpadové hospodářství – **doplnit** tabulku zařazení **jednotlivých odpadů** do skupin
  - **doplnit mapový výstup s vyznačením lokalit hodnotných z hlediska životního prostředí**
11. **Souhrnný rozpočet** v přípravné dokumentaci
  - V souhrnném rozpočtu musí být všechny náklady, které již byly vynaloženy, Pol. A.2.1.2 musí odpovídat smlouvě o dílo za přípravnou dokumentaci
  - Formulář 2b- chybí rezerva pol. **B.1.1.8**
  - Doplnit formulář **1a – 1d**, 3 d, 4 a, 4 b,
  - Doplnit formulář 1 rozdělení na roky, hlavičku doplnit, Stadium přípravy a realizace stavby" „2" zakroužkovat, ne jen barvou
  - Chybí číslo stavby - pro tuto stavbu je „500 354 0010“
  - Na Formulářích **1a – 1d je CÚ smíšená, na formulářích 2a – 2d a 3a- 3d bude rok 2016 (rok, kdy se souhrnný rozpočet zpracovává)**
  - Doplnit Název stavby, Investora, Kraj, Číslo stavby, IČO, Kategorie dráhy, Stádium stavby i na ostatních formulářích, „Investor je SŽDC s.o.

## 12. Rozpočty a výkazy

Obecně **požadavek SŽDC** je **redukovat navržené položkové rozpočty** o položky, které dle směrnice č.20 jsou už obsaženy v % VRN, místo R položek použít standardní položky i ceny dle OTSKP, **redukovat vedlejší rozpočtové náklady** dle směrnice č.20.

**U skleněných panelů je–standardní rozměr 2,0 m, u ostatních 4 a 6 m. Výrobci vyrábí všechny délky 2-6 m. Pokud má projektant problém s cenou, lze si zjistit navýšení ceny na 3,0 m panel a toto doložit R-položkou. Sloupky HEA 160 jsou standardní pro PHS 4,0 m, proč by musely být i pro 3,0m ? K upozornění projektanta, že rekonstrukce je nákladnější v důsledku vyšší pracnosti a náročnosti na rozměry dílů, upevnění a také díky výstavbě za provozu na koridoru dodáváme, že výstavbu za provozu na okolních kolejích řeší položka „Ztížené podmínky výstavby“, která je jednoznačně definována ve směrnici GŘ 20/2004.(B.1.1.2.2. a B 2.1.2.2.) a navýšení ceny je v rozpočtu již zahrnuto. Věta o rekonstrukci bez přístupu z okolních pozemků neodpovídá závěrům jednání. Na jednání bylo domluveno, že projektant nejprve osloví majitele okolních pozemků a projedná s nimi záměr rekonstrukce. Výsledkem tohoto projednání bude vyjádření majitelů dotčených pozemků vč. písemného souhlasu, či nesouhlasu. Jestliže není výstavba z okolních pozemků reálná, projektant to musí zdůvodnit. Položky třídníku OTSKP vychází nejenom**

z realizovaných novostaveb. Jinak by neměly smysl položky pro obnovení povrchů, nátěrů, PKO, určité typy demolic, atd. Rozpočet by měl být vytvořen pokud možno s minimem R-položek (pouze v odůvodněných případech). Před tvorbou rozpočtu a soupisu prací důrazně doporučujeme pročíst technické specifikace jednotlivých položek a teprve poté rozpočet poskládat.

Dílčí připomínky

- % VRN upravit dle platné směrnice 20
- když R pol. - musí být její specifikace **a zdůvodnění**- doplnit, zobrazit v tisku
- výpočty výkazu výměr doplnit - zobrazit v tisku
- odpady nevykazovat v položkovém rozpočtu – vzniká duplicita
- díly uvádět dle SSD
- překontrolovat součty v dílech

13. Sjednotit **popisy jednotlivých SO**, bude vždy uváděno číslo (SO 01, SO 02 atd.), **u stávajících sloupků** PHS bude uveden konkrétní **nátěr PKO** dle dokumentace skutečného provedení, součástí přípravné dokumentace bude **statické posouzení zvýšených PHS a statické posouzení stávající** opěrné zdi, bude doloženo zatížení PHS v místě výjezdu z tunelu, **bludné proudy** na PHS se nemění – přebírá se dle **dokumentace skutečného provedení stavby** Kralupy-Vraňany - **zůstává** ve stupni 3.

14. Místo 3 geologických vrtů požadovat pouze **kopané sondy** pro ověření stavu použitého materiálu a případně geomříží v násypu.

15. Doplnit **drenážní vrstvu** pod soklovým panelem cca 100 mm v stávajícím i novém stavu

16. **Beton** pro piloty navrhnout v souladu s TKP 18. **Bude navrženo reálné řešení pilot, pokud s výpažnicí bude „zdůvodněna“ její nutnost a ev. ponechání.**

17. **Výběr varianty** – na základě zvážení všech skutečností deklarovaných v dokumentaci i během projednání **byla vybrána varianta č.1**, která **nejvíce sníží hlukovou zátěž** od provozu železniční trati v předmětné lokalitě.


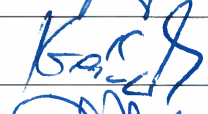







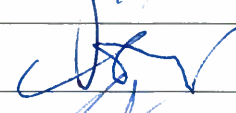

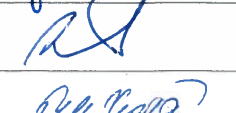
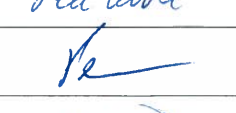

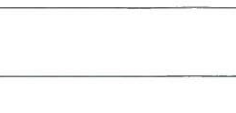

Zapsal : Hasík + zapracované připomínky k záznamu

## PREZENČNÍ LISTINA ÚČASTNÍKŮ JEDNÁNÍ

KONANÉHO DNE 19. 5. 2016 v budově SŽDC Praha 9, Sokolovská 278/1955

PŘEDMĚT JEDNÁNÍ: Výstavba protihlukové clony Vepřek

– projednání připomínek - varianty

Jméno příjmení	organizace	telefon / fax	podpis
OTAKAR HASÍK	SAMSON	737 226 778	
TOMÁŠ KRÁBEK	SAMSON	775 308 114	
JOSEF DOMINÁČEK	SŽDC, SSZ	602 343 569	
PETR VANÍČEK	SŽDC SSZ	402 114 549	
KATEŘINA HRSTKOVÁ	SŽDC SSZ	723 967 731	
Robert Štemer	SŽDC, ST Praha V	606 829 415	
VERONIKA HILASOVÁ	SŽDC, SSZ	725 444 331	
Jenka Seidlová	SŽDC, SSZ	606 708 805	
MILAN ŘEČKAVÝ	SŽDC, ORPHA, SSZ TV	606 622 487	
DANIEL BEJR	SŽDC, ORPHA, SNT	728 571 820	
Pavel Audrīt	GR SŽDC OB	724 957 970	
Lukáš Malý	SŽDC ORPHA SBRH	724 419 045	
Rudolf Zehinka	SŽDC GD OIS-IP	724 076 532	
PETR KUNIK	SŽDC SSZ	725 805 737	
EVA PILKOVÁ	SŽDC VPE	725 953 193	
LEONID PETERČEK	PEP Pře	702 018 747	
JANA VYBÍRALOVÁ	— 4 —	602 193 162	