

Naše zn. 27648/2020-SŽ-OŘ UNL-OVZ  
Listů/příloh 5/3

Vyřizuje Tomáš Helcl, DiS.  
Telefon +420 972 424 429  
E-mail [helcl@spravazeleznic.cz](mailto:helcl@spravazeleznic.cz)  
Datum 25. listopadu 2020

### **Informace č. 3 (vysvětlení a doplnění Zadávací dokumentace) k VZ 65020189 „Oprava traťového úseku Rumburk – Velký Šenov“**

Správa železnic, státní organizace se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00 zapsána v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 48384, organizační jednotka Oblastní ředitelství Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí nad Labem vydává dodatečnou informaci k Zadávací dokumentaci (Č.j. 24499/2020-SŽ-OŘ UNL-OVZ ze dne 14. 10. 2020) na základě dotazů účastníků:

Pozn. **Dotazy č. 1 - 4** byly vypořádány v rámci Informace č. 1 (vysvětlení Zadávací dokumentace) k VZ 65020189 (Č.j. 26020/2020-SŽ-OŘ UNL-OVZ ze dne 02. 11. 2020) a **Dotazy č. 5 - 63** byly vypořádány v rámci Informace č. 2 (vysvětlení Zadávací dokumentace) k VZ 65020189 (Č.j. 26869/2020-SŽ-OŘ UNL-OVZ ze dne 13. 11. 2020)

#### **Dotaz č. 64:**

Ve výkazu výměr SO 40-01-01 Oprava staničních..., si myslíme, že chybí položka na demontáž kolejového roštu na úložišti. Žádáme o kontrolu a doplnění.

#### **Odpověď na dotaz č. 64:**

Položka č.14 byla změněna na „Demontáž kolejového svršku“.

#### **Dotaz č. 65:**

Ve výkazu výměr SO 10-01-01 Železniční svršek..., si myslíme, že u pol. č. 51 chybí podbití výhybky č.4 a vzhledem k tomu, že niveleta výhybky se má zvýšit o cca 16 cm, tak i chybí následné podbití. Žádáme o kontrolu a doplnění.

#### **Odpověď na dotaz č. 65:**

Po prověření PD bylo zjištěna chyba v zaměření bodu na ZV4 (hroty, kdy je na 1,2m rozdíl 10 cm), jinde v dokumentaci se tato chyba neobjevuje. Reálný zdvih výhybky bude cca 6 cm. V položce č. 51 je výh.4 zahrnuta.

#### **Dotaz č. 66:**

Ve výkazu výměr SO 30-10-01 Výstroj trati, si myslíme, že chybí demontáž dopravních značek a případně odvoz vč. skládkovného A32a Výstražný kříž pro železniční přejezd a to v km 10,798 (P3546). Žádáme o kontrolu a doplnění.

**Odpověď na dotaz č. 66:**

Demontáž dopravních značek je v položkách č. 12 až 17 a 25. Odvoz a skládkovné byly doplněny v nových položkách soupisu prací č. 28 a 29.

**Dotaz č. 67:**

4Podle postoupené PD se v objektu SO 10-01-01 Železniční svršek..... v TZ. E.1.1.1 str. 7 má vyměnit svršek v žst. Šluknov za nové kolejnice 49E1 ve výměře  $278,2\text{m} \times 2 = 556,4\text{m}$ . Ve výkaze výměr tohoto objektu se ale má dodat pouze dle pol. č. 8 –  $14\text{ks} \times 25\text{m} = 350\text{m}$ . Žádáme o kontrolu a případné doplnění potřebného množství nových kolejnic.

**Odpověď na dotaz č. 67:**

Bylo již zadavatelem upraveno v rámci Informace č.2.

**Dotaz č. 68:**

Podle postoupené PD se v objektu SO 10-01-01 Železniční svršek..... má zřídit bezстыková kolej. Myslíme si, že výkazu výměr tohoto objektu chybí položky na umožnění volné dilatace kolejnic (demontáž, montáž) ve výhybce. Žádáme o kontrolu a doplnění.

**Odpověď na dotaz č. 68:**

Bylo doplněno v položkách soupisu prací č. 77 a 78.

**Dotaz č. 69:**

6Podle výkazu výměr SO 10-01-01 Železniční svršek.... se dle položky č.62 má přepravit 10730 m užitých kolejnic. Podle přílohy 3 ZTP ( Díl 2\_8\_3 Umístění užitých kolejnic...) se však má přepravit kolejnic připravených k vložení 10835 m. Prosíme o kontrolu a případnou úpravu množství přepravovaných kolejnic ve výkaze výměr a s tím i položku pro naložení kolejnic.

**Odpověď na dotaz č. 69:**

Rozdíl je 105 m, což je záloha ST. Směrodatné je množství uvedené v soupisu prací (10730 m).

**Dotaz č. 70:**

Přílohou ZD je Díl 2\_7 VTP\_R-F\_09-19\_národní\_zdroje.pdf, kde je v článku 8.2 Dokumentace skutečného provedení stavby, v odrážce 8.2.6 je výčet věcí, které budou součástí dokumentace skutečného provedení stavby. Žádáme o upřesnění položek, které chce Objednatel, aby byly zpracovány, jelikož se domníváme, že některé položky s předmětem díla nesouvisí

**Odpověď na dotaz č. 70:**

Z výčtu položek v odrážce 8.2.6. VTP jsou relevantní ty, které odpovídají rozsahu projektu a charakteru zadávané stavby. VTP nelze upravovat pro každý obchodní případ zvlášť. Pro upřesnění nicméně uvádíme, že položky pod písmeny q), r), u) a v) nebudou objednatelům vyžadovány.

**Dotaz č. 71:**

V SO 40-01-01 v soupisu prací je položka p.č. 5 - Podložka pryžová pod patu kolejnice S49 183/126/6 - 874 ks.

V rámci tohoto SO budou dodány pražce B91 S/2 - které bývají standardně vystrojeny včetně pryžových podložek pod patu kolejnice typu WS 7

**Je správně uvedena položka p.č. 5 ?**

**Odpověď na dotaz č. 71:**

Položka č. 5 byla pro nadbytečnost zrušena bez náhrady.

**Dotaz č. 72:**

V **SO 40-01-01** je v soupisu prací položka p.č. 31 doprava výzisku - betonové pražce na skládku - t 115,717; p.č. 34 naložení betonových pražců - t 101,672 a položka p.č. 38 - poplatek za likvidaci t -101,672.

U položek jsou uvedena jiná množství. Vzhledem na stejný typ pražců i jejich množství by mělo být množství uvedené v t stejné u všech tří položek.

(pro orientaci doprava nových pražců je řešena v položce p.č. 32)

**Bude opraven soupis prací?**

**Odpověď na dotaz č. 72:**

Bylo opraveno množství v položce č.31.

**Dotaz č. 73:**

V **SO 40-01-01** je v soupisu prací položka p.č. 13 doplnění stezky štěrskem souvisle - 106,2 m3.

V položce p.č. 1 není množství 106,2 m3 převedeno na t podle nás  $262 \cdot 2,11 \cdot 1,8 + 106,2 \cdot 1,8 = 1186,236$

Toto množství by mělo být promítnuto i do položky dopravy p.č položky 29.

**Bude opraven soupis prací?**

**Odpověď na dotaz č. 73:**

Byla provedena oprava množství v položkách č.1 a 29.

**Dotaz č. 74:**

V **SO 40-01-01** je v soupisu prací položka p.č. 11 souvislá výměna KL se snesením KR koleje pražce betonové k.č.1 a 2 km 0,252.

V položce p.č. 1 není množství 106,2 m3 převedeno na t podle nás  $262 \cdot 2,11 \cdot 1,8 + 106,2 \cdot 1,8 = 1186,236$

Toto množství by mělo být promítnuto i do položky dopravy p.č položky 29.

**Je uvedena správně výměra 0,252 km , vzhledem k všem ostatním výpočtům v soupise prací, kde se uvažuje 262 m?**

**Odpověď na dotaz č. 74:**

Bylo opraveno v soupisu prací, položce 11.

**Dotaz č. 75:**

V **SO 40-01-01** je v soupisu prací položka p.č. 30 doprava výzisku.

Ve výpočtu je uvedeno množství 103,2m3

Pro toto množství jsme nenašli adekvátní položku prací. Na tuto položku navazuje položka p.č. 37.

**Při jaké činnosti dochází k odstranění štěrku v množství 103,2 m3?**

**Bude opraven soupis prací?**

**Odpověď na dotaz č. 75:**

Patrně překlep, opraveno na 106,02 m3 v položce 30 soupisu prací a upraveno v položce 37.

**Dotaz č. 76:**

V **SO 40-01-01** jsou v soupisu prací položky p.č. 39 - 256 m3 a položka p.č. 47 - 243,2 m3 Zároveň jsou v soupisu prací položky p.č. 42 a 48. V rámci každé je zásyp 128 m3.

Kam odvezeme a uložíme přebytečné množství z výkopu v množství  $(256 + 243,2 - 128 - 128) = 241,2$  m3

**Bude opraven soupis prací?**

**Odpověď na dotaz č. 76:**

Jedná se o přeložku kabelů, výkop z rýhy pro vyjmutí stávajícího kabelu bude odvezen v rámci kolejových úprav.

**Dotaz č. 77:**

Prosíme o doplnění skládkovného a přepravy na skládku plastových součástí do výkazů výměr SO 10-01-01, 20-01-01, 40-01-01.

**Odpověď na dotaz č. 77:**

Bylo doplněno do soupisu prací, nová položka č. 79 v SO 10-01-01, nová položka č. 66 v SO 20-01-01 a nová položka č. 53 v SO 40-01-01.

**Dotaz č. 78:**

Domníváme se, že ve výkaze výměr SO 20-01-01 Železniční svršek..... v položce č. 38 Následná úprava GPK.... je chybné množství. Prosíme o kontrolu a případnou úpravu.

**Odpověď na dotaz č. 78:**

Bylo opraveno v soupisu prací.

**Dotaz č. 79:**

Ve výkaze výměr SO 30-10-01 Výstroj trati chybí položky na přepravu demontovaných návěstí na skládku (nebo deponii) a skládkovné betonových patek a dále přeprava nových návěstí na stavbu. Prosíme o prověření a případné doplnění.

**Odpověď na dotaz č. 79:**

Bylo opraveno v rámci vypořádání dotazu č. 66.

**Dotaz č. 80:**

Prosíme o kontrolu a opravu MJ u položky č. 44 Montáž pražcové kotvy v koleji. Domníváme se, že by zde místo m (metr) měl být ks (kus).

**Odpověď na dotaz č. 80:**

Bylo opraveno v soupisu prací na ks.

**Dotaz č. 81:**

Ve výkazu výměr objektu SO 40-01-01- Oprava staničních.... prosíme o kontrolu MJ u položky č. 27 Hloubení rýh ..., domníváme se, že zde místo m2 by měl být m3.

**Odpověď na dotaz č. 81:**

Bylo opraveno v soupisu prací na m3.

**Dotaz č. 82:**

Ve výkazu výměr objektu SO 40-01-01- Oprava staničních... se domníváme, že chybí položky na demontáž kolejového roštu na úložišti ve výměře 0,262 km a umožnění volné dilatace kolejnice „montáž“ upevňovadel 524m. Prosíme o kontrolu a případné doplnění.

**Odpověď na dotaz č. 82:**

Doplněno do soupisu prací, nové položky č. 54 a 55.

**Dotaz č. 83:**

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentace ke **SO 10-01-01 - Železniční svršek Rumburk - Šluknov (včetně)** je v **pol.č.31 Souvislá výměna kolejnic tv S49 rozdělení "u"** uvedeno celkové množství 15.464m. V odpovědi na dotaz č.9 (Informace č. 2 k VZ 65020189) je ale uvedeno celkové množství užitých kolejnic 15.914m.

***Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu množství.***

**Odpověď na dotaz č. 83:**

Bylo opraveno v soupisu prací.

**Dotaz č. 84:**

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentace ke **SO 10-01-01 - Železniční svršek Rumburk - Šluknov (včetně)** není dle uchazeče uvažováno s položkami řešící dopravu a složení vyzískaných kolejnic po SVK ze stavby do žst.Šluknov v množství 15.914m (SVK) + 350m (z žel.přejezdů) tj. celkem 16.264m kolejnic x 0,04943 = 803,930 tun

***Žádáme zadavatele o doplnění položky do soupisu prací.***

**Odpověď na dotaz č. 84:**

Opraveno a doplněno v soupisu prací, položce 62.

**Dotaz č. 85:**

Dle zadavatelem postoupené Informace č. 2 (odpovědi na dotazy č. 27 až č. 29) měly být doplněny chybějící měrné jednotky u jednotlivých konkrétně uvedených položek. Měrné jednotky v přiloženém soupise prací doplněny nejsou.

***Žádáme zadavatele o doplnění měrných jednotek do soupisů prací.***

**Odpověď na dotaz č. 85:**

Bylo doplněno v soupisu prací.

**Dotaz č. 86:**

V DI č.2 odpovědi na dotaz č. 8 měla být do výkazu výměr doplněna přeprava užitých kolejnic po SVK. Domníváme se, že položka stále nebyla doplněna. Prosíme o prověření.

**Odpověď na dotaz č. 86:**

Položka byla již opravena v předchozí informaci č. 2, viz položka 64.

**Dotaz č. 87:**

V DI č.2 odpovědi na dotaz č. 50 byl doplněn odstavec „Kolejnice“, kde se udávají místa a délky výměny kolejnic. Celkově se tedy má vyměnit 126m (úsek 11,174-11,237) a v přejezdech 302m. Ve výkazu výměr tohoto objektu SO 20-01-01 se však mění v položkách č. 63 a 24 mění 110m a 300 m. Dále v navazující položce č. 54 se má odvést  $(150+1289,6)*0,0494$  kolejnic, toto výměr ale nesouhlasí s délkou vyměňovaných kolejnic, dle výše popsaného. Uvažuje zadavatel v této položce (č.54) s přepravou ocelových součástí výhybky K1? Prosíme o prověření.

**Odpověď na dotaz č. 87:**

Bylo opraveno v soupisu prací v uvedených položkách.

**Dotaz č. 88:**

Prosíme o prověření hmotnosti užitých vyzískaných pražců ve výkazech výměr a jejich příslušných položek (přepravy, naložení), kde převážně celkový úsek je tvořen z pražců SB5 jeho hmotnosti 265kg + drobné kolejivo (min. podkladnice, vrtule) cca 19kg, kdyby zadavatel uvažoval SB3/4 hmotnost 250kg + drobné kolejivo cca 19kg a dále SB6 hmotnosti 272kg+ drobné kolejivo cca 19kg, nemůže být hmotnost určitě nižší než 269kg, respektive musí být vyšší vzhledem zastoupení jednotlivých druhů pražců v trati.

**Odpověď na dotaz č. 88:**

Bylo upraveno v soupisu prací.

**Dotaz č. 89:**

V DI č.2 odpovědi na dotaz č. 10 měla být položka č. 44 odstraněna, již se ale nestalo. Navíc si myslíme, že položka by ve výkazu měla zůstat a k tomu doplnit materiálovou položku vč. přepravy, protože v TZ E.1.1.1 na str. 6 „Pražcové kotvy“ mají tyto položky své opodstatnění.

**Odpověď na dotaz č. 89:**

Ano, položka č. 44 zůstane, byl doplněn materiál, nové položky soupisu prací č. 67 a 70.

**Dotaz č. 90:**

V DI č.2 v odpovědi na dotaz č. 58 doplnil zadavatel položky na snížení nivelety do objektu SO 10-01-01 a SO 10-02-01, ale úsek pro snížení nivelety se nachází v objektu SO 20-01-01 a SO 20-02-01. Prosíme o zařazení položek do příslušného objektu. Dále se domníváme, že pro tuto činnost jsou pol.č. 74-76 použity nesprávně (používají se když se žádné kolejové lože nezřizuje nebo naopak se zřizuje nové), zde by měla být použita položka na souvislou výměnu KL se snesením kolejového roštu a s tím následné doplnění KL vč. nového materiálu, přepravy a poplatky na skládku, protože v místě snížení neumožňuje technologie ponechání stávajícího kolejového lože.

**Odpověď na dotaz č. 90:**

Položky č. 74-76 byly SO 10-01-01 odstraněny a upraveny položky č. 1 a 59.

Do SO 20-01-01 byla doplněna položka č. 68 a upraveny položky č. 1, 18, 52, 53 a 61.

**Dotaz č. 91:**

Prosíme o zaokrouhlení množství na celé číslo ve výkaze SO 10-01-01 – Železniční svršek..... pol č. 52

**Odpověď na dotaz č. 91:**

Bylo opraveno.

**Dotaz č. 92:**

V DI č.2 odpovědi na dotaz č. 45 měla být dodána příloha B.3 Vliv stavby na..., bohužel se tak nestalo. Prosíme o nápravu.

**Odpověď na dotaz č. 92:**

V odpovědi na dotaz č. 45 bylo řečeno, že Tabulka odpadů v příloze B.3 Vliv stavby na životní prostředí, bude prověřena a dodatečně aktualizována. Přílohou této dodatečné informace je aktualizace části B.3.

**Dotaz č. 93:**

V DI č.2 odpovědi na dotaz č. 53 měla odstraněna ze soupisu prací SO 20-06-01 pol.č. 2, bohužel se tak nestalo. Prosíme o nápravu.

**Odpověď na dotaz č. 93:**

Správně se jednalo se o položku č. 2 v SO 20-06-10 Přejezd km 15,051.

**Dotaz č. 94:**

V DI č.2 odpovědi na dotaz č. 56 byl narovnan soupis prací. Stále se domníváme, že zde chybí položka ne demontáž kolejového roštu na úložišti ve výměře 278,2m. Doplní zadavatel položku do výkazu, nebo zde uvažuje nechání kolejového roštu v polích?

**Odpověď na dotaz č. 94:**

Bylo doplněno do soupisu prací SO 10-01-01, nová položka č. 80.

**Dotaz č. 95:**

V soupisu prací SO 20-01-01 Železniční svršek..... je pol. č. 18 Souvislá výměna KL... v délce 0,520 km v navázané položce č. 53 Doprava dodávek... je odvoz kol. šterku na skládku již jen ve výměře 370\*2,1\*1,8 nemělo by být spíše 520\*2,1\*1,8? Prosíme o kontrolu a případnou opravu položky a s tím spjatý poplatek za skládku.

**Odpověď na dotaz č. 95:**

Opraveno v rámci dotazu č. 90 (upraveny pol.č 1, 18, 52, 53 a 61).

**Dotaz č. 96:**

V soupisu prací SO 20-02-01 Železniční spodek..., prosíme o navýšení množství v pol. č. 21 a s tím spjaté pol. č. 8,9, kde chybí kubatura z pol. č. 3 Čištění otevřených odvodňovacích... tzn. navýšení o 153,040m<sup>3</sup>.

**Odpověď na dotaz č. 96:**

Doplněno do soupisu prací SO 20-02-01 do položky č. 21 (výzisk bude uložen v místě stavby).

**Dotaz č. 97:**

U SO 10-02-01 - Železniční spodek Rumburk - Šluknov (včetně) uvedená pol. č. 3 Beton lehce zhutnitelný C 20/25;X0 F5 2 285 2 765 má návaznost na množství uvedené v pol. č. 5 Výměna dílů otevřeného odvodnění příkopové tvárnice – 795,8m. U této položky č. 3 v rámci Informace č. 2 však nedošlo k žádné úpravě výměry. Upravena by měla být i výměra související pol. č.12 a dále doplněna položka na odvoz a skládkovné 263 ks ( $263 * 0,044 = 11,572t$ ) znehodnocených stávajících TZ4.

***Žádáme zadavatele o kontrolu a případnou opravu množství a doplnění položek.***

**Odpověď na dotaz č. 97:**

Opraveno a doplněno v soupisu prací, položkách č. 3 a 12.

**Dotaz č. 98:**

U SO 10-02-01 - Železniční spodek Rumburk - Šluknov (včetně) pol. č. 5 Výměna dílů otevřeného odvodnění příkopové tvárnice – 795,8m zřejmě zadavatel předpokládá, že stávající příkopové tvárnice jsou uloženy tzv. „nasucho“. Pokud jsou však tvárnice podbetonované, měly by být doplněny položky na demontáž betonového podkladu stávajících tvární, včetně souvisejících položek, jako je přesun hmot na mezideponii, naložení a odvoz na skládku a poplatek za skládku.

***Žádáme zadavatele o kontrolu a případné doplnění položek.***

**Odpověď na dotaz č. 98:**

Doplněna nová položka soupisu prací č. 27.

**Dotaz č. 99:**

Na základě DI č. 2 byly odstraněna materiálová položka dodání pryžových podložek pod patu kolejnice S49 ze soupisu prací SO 10-01-01 Železniční svršek..., domníváme se však, že by zde nějaké množství mělo zůstat na regeneraci výhybek ve stanici Šluknov. Dále v objektu SO 20-01-01 Železniční svršek, tato materiálová položka zůstala v původním množství, kde by podle výše uvedeného měla být odstraněna, respektive by mělo zůstat částečné množství na regeneraci výhybky K1. Prosíme o prověření a případnou úpravu.

**Odpověď na dotaz č. 99:**

V SO 10-01-01 jsou pryžové podložky do výhybek 1 a 2 uvedeny v položkách 15 a 16.

U ostatních výhybek se předpokládá pouze broušení a navaření.

V SO 20-01-01 jsou pryžové podložky do výhybky K1 obsaženy v položkách 13 a 14.

Položka 12 zrušena bez náhrady.

**Dotaz č. 100:**

Domníváme se v objektu SO 20-01-01 Železniční svršek, chybí položky na úpravu (rozhrnutí kolejového lože) a doplnění kolejového lože v místě výhybky a dále položky pro zřízení stezek. Prosíme o prověření a případné doplnění.

**Odpověď na dotaz č.100:**

Stezky se upraví v rámci úpravy pláň žel spodku.

Doplnění štěrku opraveno v položkách soupisu prací č. 1 a 19, doplněna nová položka č. 69.

**Dotaz č. 101:**

Prosíme o doplnění položky přepravy pro dodávku příkopových tvárnic TZZ4 v objektech SO 10-02-01 a SO 20-02-01 Železniční spodek.

**Odpověď na dotaz č. 101:**

V SO 10-02-01 obsaženo v položce soupisu prací č. 12.

V SO 20-02-01 doplněna nová položka soupisu prací č. 22.

**Dotaz č. 102:**

V objektu SO 10-01-01 Železniční svršek... je souvislá výměna kolejového lože v místě výhybek, kde část lože je kontaminované ropnými látkami. Domníváme se, že by do soupisu měla být doplněna položka poplatků za uložení nebezpečného odpadu. Prosíme o prověření a případné doplnění.

**Odpověď na dotaz č. 102:**

Štěrkové lože se neobnovuje, zůstane původní, odpady se nepředpokládají.

**Dotaz č. 103:**

V odpovědi na dotaz číslo 7 píšete „podél kusé koleje č. 2“ v železniční stanici Velký Šenov se ale žádná kusá kolej č. 2 nenachází, domníváme se, že by to měla být kusá kolej č.3. Žádáme o upřesnění a prověření, zda je reálné tam takové množství prachů (6621 ks) vůbec složit.

**Odpověď na dotaz č. 103:**

Ve Velkém Šenově se jedná o kusou kolej č.3. Předpokládáme, že prachy se složí i mezi konec kusé koleje a výpravní budovu a pokud vznikne potřeba, tak je možné využít i plochu podél 1.SK v žst. Šluknov (v takovém případě bude nutná koordinace se současně prováděnou investiční stavbou).

**Dotaz č. 104:**

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci pro **SO 10-02-01 - Železniční spodek Rumburk - Šluknov (včetně)** je v **pol.č.7 Svahování zemního tělesa železničního spodku v zářezu** uvedeno celkové množství 74.936,870m<sup>2</sup>. Dle našeho názoru je v příloze „VK Rumburk-Šluknov“ uveden špatný výpočtový vzorec ve sloupci U.

***Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu celkové výměry na položce.***

**Odpověď na dotaz č. 104:**

Opraveno ve výkazu kubatur a položce č.7 soupisu prací SO 10-02-01.

**Doplňující informace zadavatele:**

Z důvodu upřesnění objemu prací (kácení, výřez náletů, odstraňování pařezů) bylo upraveno množství v příslušných položkách soupisu prací (u SO 10-02-01 položky č. 14 až 25 + nová položka č. 28 a u SO 20-02-01 položky č. 10 až 20). Zároveň byla do položek č. 11 (SO 10-02-01) a 8 (SO 20-02-01) doplněna přeprava vytěženého dřeva na složitě v ŽST Krásná Lípa.

Na základě vypořádání výše uvedených dotazů a doplňující informace zadavatele jsou součástí INFORMACE Č 3 k VZ 65020189 následující přílohy

- Díl 4.2. Soupis prací členěný dle SO a PS včetně rekapitulace ceny\_OPRAVA č.2.
- B.3. Vliv stavby na ŽP\_OPRAVA č.1
- Výkaz kubatur Rumburk-Šluknov\_oprava1



**Cenová nabídka musí být zpracována s ohledem na tyto aktualizované přílohy Zadávací dokumentace. V opačném případě bude nabídka považována jako neúplná a bude vyřazena z účasti zadávacího řízení.**

Ostatní články a ujednání v původní Zadávací dokumentaci (Č.j. 24499/2020-SŽ-OŘ UNL-OVZ ze dne 14. 10. 2020) nedotčené touto dodatečnou informací, Informací č. 1 (Č.j. 26020/2020-SŽ-OŘ UNL-OVZ ze dne 02. 11. 2020) a Informací č. 2 (Č.j. 26869/2020-SŽ-OŘ UNL-OVZ ze dne 13. 11. 2020), zůstávají v platnosti v původním znění.

**Na základě povahy této dodatečné informace se zadavatel rozhodl přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídky uvedené u této zakázky na profilu zadavatele <https://zakazky.spravazeleznic.cz>.**

Děkujeme za pochopení

V Ústí nad Labem dne .....

elektronicky podepsal

.....

**Ing. Martin Kašpar**

ředitel Oblastního ředitelství Ústí nad Labem  
Správa železnic, státní organizace

Přílohy:

- Díl 4.2. Soupis prací členěný dle SO a PS včetně rekapitulace ceny\_OPRAVA č.2
- B.3. Vliv stavby na ŽP\_OPRAVA č.1
- Výkaz kubatur Rumburk-Šluknov\_oprava1