

Naše zn.: 14402/2017-SZDC-SSZ-VZ
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál
Telefon: 972 244 865
Mobil: 602 741 737
E-mail: kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku**„Modernizace trati Sudoměřice - Votice“****Dodatečné informace - Dodatek č. 5**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č.45:

SO 71-24-02, pol. KOMPL KONSTR JÍMEK Z DÍLCŮ ZE ŽELBET DO C30/37 (B37)

Dle projektové dokumentace se jedná o plastovou kanalizační šachtu (viz př.č.13).
V SO E.1.4 jsou pro tento typ použity položky: PLAST KANALIZAČNÍ ŠACHTA DN 600 VČ. LITIN POKLOP, které odpovídají danému typu.

Žádáme o úpravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č.45:

Byl upraven soupis prací.

Položka poř. č. 41, kód 386125 „KOMPL KONSTR JÍMEK Z DÍLCŮ ZE ŽELBET DO C30/37 (B37)“ byla nahrazena položkou poř.č. 101, kód 894871 „ŠACHTY KANALIZAČNÍ PLASTOVÉ D 1000MM“, položka zahrnuje i litinový poklop s rámem.

Dotaz č.46:

SO 73-20-04

Položka 87533 - POTRUBÍ DREN Z TRUB PLAST DN DO 150MM

Dle PD se jedná o trubku HDPE DN 200 - odpovídající položka by tedy měla nejspíše být 87534.

Odpověď na dotaz č.46:

Ano, vzhledem k profilu drenáže bude použita položka č. 87534. Soupis prací byl opraven a přikládáme ho v příloze.

Dotaz č.47:

SO 71-50-03

14	347954	STĚNY PROTIHLUKOVÉ A OHRADNÍ ZE DŘEVA AGLOMEROVANÉHO	M2	18,780
	1ks	Panel prostupový - 3,96*2,6m - chyba ve výpisu prvků př.č.7 (7,7m2)	M2	10,296
	1ks	Panel prostupový - 3,96*2,8m	M2	11,088
			Celkem	21,384

Žádáme o překontrolování položky. Dle našeho názoru je zde chyba ve výpočtu.

Odpověď na dotaz č.47:

Chyba byla ve výpisu prvků. Byl upravený SP i výpis prvků.

Dotaz č.48:

SO 71-50-03

16	34799	STĚNY PROTIHLUKOVÉ A OHRADNÍ Z PLEXISKLA	M2	30,520
	7ks	Panel transparentní- 3,96*2,1m - chyba ve výpisu prvků př.č.7 (4,36m2)	M2	58,212

Žádáme o překontrolování položky. Dle našeho názoru je zde chyba ve výpočtu

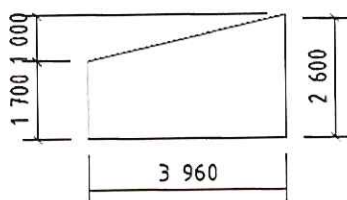
Odpověď na dotaz č.48:

Chyba byla ve výpisu prvků. Byl upravený SP i výpis prvků.

Dotaz č.49:

SO 71-50-03

Levá strana: 2,7m , Pravá strana: 2,6m a výpočet plochy panelu: 8,71m2
viz PD příloha č.7 - panel s označením V7



Žádáme o překontrolování výpočtu plochy panelu.

Odpověď na dotaz č.49:

Výpočet plochy panelu je přesně: 8,514 m². Chyba byla upravena ve výpisu prvků.

Dotaz č.50:

SO 73-50-03

Dle našeho názoru chybí položka pro patky (základové kalichy). Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č.50:

Bylo doplněno v soupisu prací.

Dotaz č.51:

SO 73-50-03

11	347125R- ikp1	STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ ŽELEZOBETON DO C30/37 (B37) - soklový panel, oboustranně odrazivý tl. 110mm Panely s označením 300 resp. 400 jsou v tl.160mm	M2	891,740

Žádáme o překontrolování tloušťky panelů.

Odpověď na dotaz č.51:

Bylo doplněno v SP chybějící položky a upraveny stávající položky.

Dotaz č.52:

SO 73-50-03

11	347125R- ikp1	STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ ŽELEZOBETON DO C30/37 (B37) - soklový panel, oboustranně odrazivý tl. 110mm	M2	163,690
		Panely s označením 300 jsou v tl.160mm		

Žádáme o překontrolování tloušťky panelů.

Odpověď na dotaz č.52:

Bylo doplněno v SP chybějící položky a upraveny stávající položky.

Dotaz č.53:

SO 71-41-01

71-41-01	7	7677141011R	D+M ocelové konstrukce přístřešku 4,2m x 1,8m, OK včetně zinkování a nátěrů dle ON S01, kotvení do betonových patek na chemické kotvy M16	kpl	1,000
			Ve VV je uvedeno kpl 1. Dle projektové dokumentace jsou v objektu přístřešky dva.		

Ve VV je u této položky uvedeno množství kpl 1. Dle projektové dokumentace jsou v objektu přístřešky dva (u ostatních SO je vždy za kpl považován 1 přístřešek). Žádáme o upřesnění, zdali se skutečně jedná o 1 komplet obsahující 2 přístřešky.

Odpověď na dotaz č.53:

V soupisu prací byly položky upraveny na 2 komplety.

Dotaz č.54:

V ZD v projektové dokumentaci části E1.7 Tunely jsou uvedeny objekty SO 71-25-04 „Monitoring výstavby tunelu Mezno“ a SO 73-25-04 „Monitoring výstavby tunelu Deboreč“. Tyto objekty tvoří nezbytnou část navržené technologie NRTM, kterou je geotechnický monitoring. V projektové dokumentaci jsou uvedeny podrobné rozpočty těchto stavebních objektů ve formátu PDF, v obdržených výkazech výměr ve formátu XLS nicméně tyto objekty uvedeny nejsou. Předpokládá zadavatel, že dodavatel části E1.7 Tunely dodá zároveň také geotechnický monitoring výstavby tunelů nebo tyto části nejsou součástí poptávky?

Odpověď na dotaz č.54:

Geotechnický monitoring není součástí předmětu plnění Díla a poptávky.

Dotaz č.55:

ZD SO 71-25-06 „Tunel Mezno, sanace škod způsobených ražbou tunelu“ - poř. číslo pol. 301 Zařízení pro dodávku pitné vody, úprava pitné vody. Z popisu k této položce ani z projektové dokumentace tohoto objektu není zřejmé co se touto položkou myslí. Je možné vysvětlit, čeho se tato položka přesně týká?

Odpověď na dotaz č.55:

Vzhledem k výsledkům matematického modelování se předpokládá přítok z jímacích vrtů v tunelu v souhrnném objemu 2 až 3 l/s. Protože projektant není schopen určit, v jakém množství, stavu a kvalitě bude podzemní voda čerpána, navrhuje po vyražení tunelu odebrat vzorky vody a v případě splnění hygienických limitů a jakostních požadavků na vodu pitnou, tento přítok připojit do stávajícího dávkovacího zařízení studny pro obec Mezno. V případě, že by se po vyražení tunelu přítok do náhradní studny oproti stávajícímu / dlouhodobému objemu zmenšil a stávající dávkovací zařízení bude schopno zvýšený přítok (2 až 3 l/s) zvládnout, bude trubka přivádějící jímanou podzemní vodu z tunelu do systému připojena. V případě, že systém nové nádrže SO 71-25-07 nebude schopen zvýšené požadavky zvládnout, bude nutné jímanou vodu upravit. Tyto zařízení jsou definované Vyhláškou č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích, a to v § 1 písm. d: soubor objektů a zařízení s technologií pro úpravu vody.

Dotaz č.56:

Žádáme o bližší specifikaci položek výkazu výměr pro jímací vrt v tunelu, včetně veškerých souvisejících opatření (ventily v sekundárním ostění, tepelná izolace, potrubí v chodníku pro tyto účely, termoizolační beton zmíněný ve výkresové dokumentaci). Stávající specifikace je pro komplexní ocenění nedostatečná.

Odpověď na dotaz č.56:

Soustava odvodňovacích trubek, která vede jímanou vodu z vrtů v horninovém masivu v místech výklenků tunelu v pasech č.13 až 23 bude tvořena „hřebenovým“ potrubím, když šikmé odvodňovací vrt (směr a umístění vrtů budou určeny až po vyražení tunelu) budou napojeny přímo na její svislou část. Přejechod přes stěnu výklenku bude realizován přes základ pod rubovou hydroizolací trvalého ostění. Vodorovná část bude vedena v pravém chodníku tunelu paralelně ze suchovodem a nebude přerušována žádnými ventily, bude pouze opatřena izolací proti mrazu (případně prosíme o upřesnění, kde je zmínka o termoizolačním betonu, my jsme ji nenašli). Před portálem bude trubka vedena v nezáměrné hloubce.

Dotaz č.57:

ZD SO 71-25-07 „Tunel Mezno – vodárenský objekt – náhradní studna pro obec Mezno“ – poř. číslo pol. 10 Betonový prefabrikovaný vodojem 2 x 50m3 vč. kompletního technologického vstrojení s AT stanicí. Tato položka zahrnuje zřejmě kompletní pozemní objekt, včetně nádrží a technického a technologického vybavení včetně úpravy pitné vody. Objekt nelze relevantně nacenit z důvodu chybějících detailů technologického vybavení v projektové dokumentaci. Žádáme o detailnější popis tohoto objektu a zejména technologického vybavení.

Žádáme zadavatele o upřesnění těchto nesrovnalostí.

Odpověď na dotaz č.57:

V rámci tohoto stavebního objektu byl navržen prefabrikovaný vodojem 2*50 m3. Jedná se o montovaný objekt, který může být kompletní dodávkou, a takto byl i navržen. Vlastní vystrojení je patrné z výkresu 6c a v rámci vodojemu se dodává jako komplet. Oproti standardnímu vystrojení je v armaturní komoře doplněna automatická tlaková stanice a dávkovací soubor. Požadované parametry automatické tlakové stanice jsou specifikovány v technické zprávě, odst. 3.16. včetně vzorového návrhu ATS, odst. 5.3. Pokud bude stavba vodojemu nabídnuta jako monolitická, je toto možné při dodržení obvyklých standardů na stavby vodojemů.

Dávkovací soubor (impulzní vodoměr, dávkovací čerpadlo, řídicí panel, akumulční nádoba) bude použit stávající, v nákladech je pouze jeho přenesení do vodojemu a jeho napojení. Pokud by v době výstavby nebyl již ve funkčním stavu, bude toto řešeno s jeho vlastníkem další samostatnou dohodou, tj. součástí nabídky nejsou náklady na pořízení dávkovacího souboru.

Dotaz č.58:

U položek viz tabulka níže není uvedeno množství se zaokrouhlením na 3 desetinná místa, jak požaduje zadávací dokumentace.

SO 71-22-01	8	21457	SANAČNÍ VRSTVY Z KAMENIVA TĚŽENÉHO	M3	29,46240000
SO 71-22-01	9	272314	ZÁKLADY Z PROSTÉHO BETONU DO C25/30 (B30)	M3	10,59840000
SO 71-22-01	11	272365	VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z OCELI 10505	T	29,01329000
SO 71-22-01	14	317365	VÝZTUŽ ŘÍMS Z OCELI 10505	T	3,49631000
SO 71-22-01	16	333365	VÝZTUŽ MOST OPĚR A KŘÍDEL Z OCELI 10505	T	43,94877000
SO 71-22-01	18	420365	VÝZTUŽ PŘECHODOVÝCH DESEK MOSTNÍCH OPĚR Z OCELI 10505	T	2,06342000
SO 71-22-01	19	421325	MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTRUKCE ZE ŽELEZOBETONU C30/37	M3	94,50180000
SO 71-22-01	20	421365	VÝZTUŽ MOSTNÍ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z OCELI 10505	T	13,30835000
SO 71-22-01	21	42417	MOSTNÍ NOSNÍKY Z VÁLCOVANÝCH NOSNÍKŮ	T	30,23175596
SO 71-22-01	23	451314	PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30	M3	14,59240000
SO 71-22-01	47	78383	NÁTĚRY BETON KONSTR TYP S4 (OS-C)	M2	32,83010000
SO 71-22-04	13	451314	PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30	M3	13,23250000
SO 71-22-05	15	289366	VÝZTUŽ STŘÍKANÉHO BETONU Z KARI SÍTI	T	2,02847120
SO 71-22-05	29	451314	PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30	M3	32,60640000
SO 71-22-05	30	45734R	DRENÁŽNÍ POLYMERBETON	M3	0,27654750
SO 71-22-06	44	421365	VÝZTUŽ MOSTNÍ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z OCELI 10505	T	6,63840000
SO 71-22-06	46	421942	MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTR Z OCELI ŘADY 37	T	0,37390000
SO 73-20-04	14	457366	VÝZTUŽ VYROVNÁVACÍHO A SPÁDOVÉHO BETONU Z KARI SÍTI	t	0,62132400
SO 73-20-05	30	334365	VÝZTUŽ MOSTNÍCH PILÍŘŮ A STATIV Z OCELI 10505	T	247,46660000
SO 73-22-03	44	711432	IZOLACE MOSTOVEK POD ŘÍMSOU ASFALTOVÝMI PÁSY	M2	21,45275000
SO 71-62-03	54	13173	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I	M3	2,16812500
SO 71-62-03	55	131738	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I, ODVOZ DO 20KM	M3	5,31250000
SO 71-62-03	56	132739	PŘÍPLATEK ZA DALŠÍ 1KM DOPRAVY ZEMINY	M3	79,68750000
SO 71-62-03	58	701BBB-R	BETONOVÝ ZÁKLAD DO ROSTLÉ ZEMINY DO BEDNĚNÍ PRO STOŽÁR / VĚŽ, VČETNĚ OCEL. VÝSTUŽE A STOŽÁROVÉHO POUZDRA / ZÁKLADOVÉ KONSTRUKCE	M3	5,31250000

SO 71-62-03	60	015111	POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI	T	21,38850000
SO 71-62-08	48	13273	HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I	M3	127,70550000
SO 71-62-08	49	132738	HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I, ODVOZ DO 20KM	M3	14,18950000
SO 71-62-08	51	13173	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I	M3	1,96875000
SO 72-62-02	77	13173	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I	M3	5,53937500
SO 72-62-02	76	131738	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I, ODVOZ DO 20KM	M3	20,47750000
SO 72-62-02	78	17411	ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM	M3	1 078,27480000
SO 72-62-02	80	701BBB-R	BETONOVÝ ZÁKLAD DO ROSTLÉ ZEMINY DO BEDNĚNÍ PRO STOŽÁR / VĚŽ, VČETNĚ OCEL. VÝSTUŽE A STOŽÁROVÉHO POUZDRA / ZÁKLADOVÉ KONSTRUKCE	M3	18,22750000
SO 73-62-04	54	13173	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I	M3	1,80625000
SO 73-62-04	57	17411	ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM	M3	128,21625000
SO 73-62-04	60	015111	POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI	T	35,75880000
SO 73-62-11	50	13173	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I	M3	4,00093750
SO 73-62-11	51	131738	HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I, ODVOZ DO 20KM	M3	12,64375000
SO 73-62-11	52	132739	PŘÍPLATEK ZA DALŠÍ 1KM DOPRAVY ZEMINY	M3	189,65625000
SO 73-62-11	53	17411	ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM	M3	170,80343750
SO 73-62-11	54	701BBB-R	BETONOVÝ ZÁKLAD DO ROSTLÉ ZEMINY DO BEDNĚNÍ PRO STOŽÁR / VĚŽ, VČETNĚ OCEL. VÝSTUŽE A STOŽÁROVÉHO POUZDRA / ZÁKLADOVÉ KONSTRUKCE	M3	12,64375000

Žádáme o uvedení do souladu.

Odpověď na dotaz č.58:

Výměry v soupisech prací výše uvedených objektů upraveny.

Dotaz č.59:

V bodu 8.6. písm. c), e), f), g), h), i) Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 2 – Pokyny pro dodavatele jsou definovány požadavky na zkušenosti s realizací staveb o určité hodnotě, jejímž předmětem byly konkrétně uvedené práce. Má uchazeč správně za to, že tyto práce měly být předmětem příslušné stavby vedle jiných stavebních prací, tj. požadovaná cena stavby je vyšší, než byla cena konkrétně požadovaných prací. Tak, jak je to například definováno v bodu 8.6 písm. p) výše uvedeného dokumentu?

Odpověď na dotaz č.59:

Ano, tyto práce měly být předmětem příslušné stavby vedle jiných stavebních prací, tj. požadovaná cena stavby je vyšší, než byla cena konkrétně požadovaných prací. Tzn. například osoba ve funkci „Specialista (vedoucí prací) na mosty a inženýrské konstrukce“ doloží zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky – stavby o minimálním finančním objemu 880 mil. Kč bez DPH, jejímž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce mostního objektu.

Dotaz č.60:

V bodu 8.6. písm. q) a r) Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 2 – Pokyny pro dodavatele jsou definovány požadavky na zkušenost se zpracováním projektové dokumentace pro provádění stavby zabezpečovacího zařízení, resp. sdělovacího zařízení. Má uchazeč správně za to, že požadovaná cena stavby je vyšší, než byla cena příslušného zabezpečovacího zařízení, resp. sdělovacího zařízení, které bylo projektováno, tj. cena zde uvedená se týká celé stavby, jejíž součástí bylo zabezpečovací zařízení, resp. sdělovací zařízení?

Odpověď na dotaz č.60:

Ano, požadovaná cena stavby je vyšší, než byla cena příslušného zabezpečovacího zařízení, resp. sdělovacího zařízení, které bylo projektováno, tj. cena zde uvedená se týká celé stavby, jejíž součástí bylo zabezpečovací zařízení, resp. sdělovací zařízení. Viz také odpověď na dotaz č.59.

Dotaz č.61:

V bodu 8.6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 2 – Pokyny pro dodavatele zadavatel požaduje předložení seznamu členů odborného personálu. Osoba uvedená pod bodem e) specialista (vedoucí prací) na mosty a inženýrské konstrukce by měla dle Pokynů pro dodavatele splňovat kromě ostatních požadavků následující:

musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. d) a g) autorizačního zákona, tedy autorizaci pro mosty a inženýrské konstrukce a statiku a dynamiku staveb;

Dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě, je autorizovaný inženýr v oboru mosty a inženýrské konstrukce oprávněn vykonávat i činnosti v rozsahu oboru statika a dynamika staveb.

Domnívá se uchazeč správně, že splní uvedený požadavek zadavatele, předloží-li pro osobu specialisty (vedoucího prací) na mosty a inženýrské konstrukce pouze autorizaci autorizovaného inženýra v oboru mosty a inženýrské konstrukce?

Odpověď na dotaz č.61:

Ano.

Dotaz č.62:

Příloha k nabídce obsahuje postupné závazné milníky, které zní následovně:

- a) Tunel Mezno
dokončení ražené části včetně primárního ostění do 3.1.2019
dokončení definitivního ostění tunelu do 31.7.2019
- b) Tunel Deboreč
dokončení ražené části včetně primárního ostění do 28.2.2019
dokončení definitivního ostění tunelu do 31.7.2019

- c) Estakády v km 106,108; 107,790; 108,558; 108,939
dokončení spodní stavby-založení, dříky do 29.11.2018
dokončení horní stavby-OK, mostovky, římsy do 30.10.2019.

Vzhledem k tomu, že se jedná o milníky s pevnými daty plnění se uchazeč dotazuje zadavatele, jak bude postupováno v případě, že realizace zakázky nezapočne v předpokládaném termínu zahájení prací, tj. od 1.9.2017. Budou výše uvedené termíny plnění prodlouženy o dobu, o kterou se předpokládané datum zahájení prací zpozdí? Uchazeč současně navrhuje, zda by výše uvedené lhůty k plnění nemohly být nahrazeny počty měsíců na jejich splnění s tím, že by tyto měsíce začaly plynout ode dne skutečného zahájení prací.

Odpověď na dotaz č.62:

Termíny postupných závazných milníků jsou uvažovány za předpokladu, že práce budou zahájeny 1.9.2017. V případě, že by do uvedeného data nedošlo k zahájení prací např. z důvodu průtahů při zadávacím řízení, budou termíny postupných závazných milníků adekvátně posunuty, přičemž počty měsíců ode dne skutečného zahájení prací budou stanoveny následovně:

a) Tunel Mezno	
dokončení ražené části včetně primárního ostění	16 měsíců od zahájení prací
dokončení definitivního ostění tunelu	23 měsíců od zahájení prací
b) Tunel Deboreč	
dokončení ražené části včetně primárního ostění	18 měsíců od zahájení prací
dokončení definitivního ostění tunelu	23 měsíců od zahájení prací
c) Estakády v km 106,108; 107,790; 108,558; 108,939	
dokončení spodní stavby-založení, dříky	15 měsíců od zahájení prací
dokončení horní stavby-OK, mostovky, římsy	26 měsíců od zahájení prací

Pro účely podání nabídky necht' účastníci uvažují s termínem zahájení prací od 1.9.2017.

Dotaz č.63:

Dle pod-článku 1.1.5.6 Všeobecných obchodních podmínek FIDIC je Sekcí ta část Díla, která je specifikovaná v Příloze k nabídce jako Sekce (je-li taková). Na tuto zakázku v Příloze k nabídce není specifikovaná žádná Sekce. V pod-článku 10.1 Zvláštních obchodních podmínek FIDIC je uvedeno následující: „Předání a převzetí Díla bude probíhat postupně po jednotlivých Sekcích nebo části Díla (pokud z Technické specifikace nevyplyvá jiné členění Díla). Předání a přebírání Díla po jednotlivých Sekcích bude probíhat v termínech stanovených v harmonogramu podle Pod-článku 8.3 (Harmonogram). Předání a převzetí jiných částí Díla než Sekcí je možné pouze po předchozí vzájemné dohodě Stran.“

Má uchazeč správně za to, že Dílo není členěno na Sekce. Pokud by Dílo nebylo členěno na Sekce, na jaké jiné části Díla je dílo členěno. Rozumí se částmi Díla provozní soubory a stavební objekty? Pokud by dílo nebylo členěno na Sekce, má uchazeč správně za to, že na postupné předávání částí Díla nemá nárok? Bude Dílo uváděno do zkušebního provozu po jeho částech? Pokud ano, po jakých částech bude Dílo uváděno do zkušebního provozu? Dojde k předání Díla před uvedením do zkušebního provozu na základě Potvrzení o převzetí nebo bude zkušební provoz probíhat na základě dohody o předčasném užívání?

Odpověď na dotaz č.63:

Částmi Díla se rozumí členění Díla na jednotlivé provozní soubory a stavební objekty. Dílo bude do zkušebního provozu uváděno po částech dle zpracovaného Plánu organizace výstavby. Před uvedením každé části stavby do zkušebního provozu bude potvrzeno převzetí příslušné části Díla.

Dotaz č.64:

Zadávací dokumentace obsahuje harmonogram, ve kterém je Doba pro dokončení rozplánována na 39 měsíců. Má uchazeč správně za to, že správná Doba pro dokončení je 46 měsíců tak, jak je uvedeno v Příloze k nabídce, která je obsažena v Dílu 2 – Smlouva a její součásti, část 3?

Odpověď na dotaz č.64:

Zadávací dokumentace předpokládá, že dokončení stavebních prací bude trvat více než 39 měsíců, avšak nejdéle 40 měsíců, veškeré údaje jsou však počítány na celé měsíce, proto uvažujeme se zaokrouhlenou hodnotou 40 měsíců. Následujících 6 měsíců pak počítáme na vyhotovení potřebné dokumentace, celková doba plnění zakázky je tedy $40 + 6 = 46$ měsíců, jak je správně uvedeno v Příloze k nabídce.

Dotaz č.65:

Ve smlouvě o dílo na zhotovení stavby, která je obsažena v Dílu 2 - Smlouva a její součásti, v části 1, je v odst. 11 odkázáno na dokumenty, které by měly být obsaženy v odst. 3 a v odstavci 15 této smlouvy o dílo. Odstavec 11 žádný dokument neobsahuje a Odstavec 15 je neobsazen. Uchazeč se tímto zadavatele dotazuje, zda tyto odkazy budou upraveny prostřednictvím vysvětlení zadavatele.

Odpověď na dotaz č.65:

Jedná se o administrativní pochybení v textu odst. 11. Správné znění je:

*„Ukončením smlouvy nejsou dotčena ustanovení Smlouvy ve znění dokumentů dle **odst. 1** této Smlouvy o dílo a příloh dle **odst. 17** této Smlouvy o dílo týkající se licencí, záruk, nároků z odpovědnosti za vady, nároky z odpovědnosti za škodu a nároky ze smluvních pokut, pokud vznikly před ukončením Smlouvy, ustanovení o ochraně informací, ani další ustanovení a nároky, z jejichž povahy vyplývá, že mají trvat i po ukončení účinnosti této Smlouvy.“*

V příloze přikládáme opravený vzor SOD.

Dotaz č.66:

V pod-článku 4.2.1 Zvláštních obchodních podmínek FIDIC je uvedeno, že „Zhotovitel musí zajistit, že Bankovní záruka za provedení Díla bude platná a účinná, dokud neprovede a nedokončí Dílo a nepředá Objednateli Bankovní záruku za odstranění vad Díla podle Pod-článku 4.2.2 (Bankovní záruka za odstranění vad Díla).“

Má uchazeč správně za to, že Bankovní záruka může být vystavena např. na 1 rok a poté může být prodlužována její platnost a účinnost tak, aby Objednatel měl k dispozici vždy platnou a účinnou bankovní záruku?

Odpověď na dotaz č.66:

Bankovní záruka za provedení Díla, kterou Zhotovitel předá Objednateli v souladu s Pokyny pro dodavatele před uzavřením smlouvy, musí být „....platná a účinná, dokud neprovede a nedokončí Dílo...“. Nejedná se tedy o prodlužovanou Bankovní záruku za provedení Díla, jak se o ní zmiňuje uchazeč. K prodloužení Bankovní

záruky za provedení Díla musí dojít až v případě, pokud v době platnosti již předané Bankovní záruky za provedení Díla nedojde k obdržení Potvrzení o převzetí Díla nebo poslední Sekce.

Dotaz č.67:

V předané projektové dokumentaci, v díle D.4.4, PS 71-08-01.1 nejde otevřít soubor „PS710801_1_02.pdf“ (poškozený soubor).

Žádáme o zaslání této přílohy.

Odpověď na dotaz č.67:

Soubor „PS710801_1_02.pdf“ je přiložen.

Dotaz č.68:

SO 73-72-02

16	86327	POTRUBÍ Z TRUB OCELOVÝCH DN DO 100MM	M	102,300
----	-------	--------------------------------------	---	---------

V situaci je potrubí DN 150, které je zahrnuté v pol. 17.
Prosíme o bližší specifikaci ocelového potrubí DN do 100mm.

Odpověď na dotaz č.68:

*Jedná se o provizorní propoj VTL plynovodu DN 100 během výstavby. Tento je vzorově navržen z ocelového potrubí 114,3 * 6,3 L 245NE. Vlastní detailní technické řešení může pak být po dohodě s provozovatelem plynovodu na základě lokálních podmínek upraveno. Provizorní potrubí bude po zprovoznění vlastní přeložky odstraněno.*

Dotaz č.69:

SO 71-25-02 Tunel Mezno, ražená část

U položky č.116 jsme našli nesoulad ve výpočtu množství a uvedených jednotek. Položka uvádí hodnotu 35.599,620 **TKm** a vychází z položky 115, kde je zdrojová hodnota 1.779,981 m3. Dle našeho názoru zadavatel opomenul vynásobit zdrojovou položku 115 měrnou hmotností 2,4t/m3, tak aby se dostal na jednotku **TKm**. Dle našeho výpočtu by u položky 116 měla být správná hodnota $(40-20) \times 1.779,981 \times 2,4 = 85.439,088$ **TKM**) Opraví zadavatel množství? Protože podle kódu položky dle OTSKP je měrná jednotka v pořádku.

Odpověď na dotaz č.69:

Položka č.116 byla upravena dle dotazu.

Dotaz č.70:

SO 71-25-02 Tunel Mezno, ražená část

V souvislosti s výše uvedeným dotazem a výpočty u položky 116 si dovoluujeme upozornit, že v rozpočtu chybí položka POPLATKY ZA SKLÁDKU - 17 01 01 - Beton, kategorie odpadu O , která dle uvedené specifikace není součástí položky č.116. Doplní zadavatel tuto položku do rozpočtu?

Odpověď na dotaz č.70:

V soupisu prací SO 71-25-02 byla doplněna pol.č. 150 – poplatky za skládku.

Dotaz č.71:

SO 73-25-02 Tunel Deboreč, ražená část

Při kontrole rozpočtu výše uvedeného SO a projektu organizace výstavby, kdy má být betonový odpad odvážena na RS Klenovice, která je vzdálena od ZS tunelu Deboreč cca 45km. Z toho nám vyplývá, že by do rozpočtu měla být doplněna položka 96616B BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ ZE ŽELEZOBETONU – DOPRAVA TKM s množstvím $(45-20) \times 4.560,880\text{m}^3 \times 2,4 \text{ T/m}^3 = 273.652,80 \text{ TKM}$. Doplní tuto položku zadavatel do rozpočtu?

Odpověď na dotaz č.71:

Položka dopravy byla do rozpočtu doplněna (položka 104).

Dotaz č.72:

SO 73-25-02 Tunel Deboreč, ražená část

U specifikace položky č.101 jsme našli nesoulad mezi touto specifikací a specifikací OTSKP 2016, kde je uvedeno, že položka neobsahuje poplatek za skládku, oproti tomu zde specifikace uvedená ji obsahuje. Žádáme aby zadavatel uvedl tyto skutečnosti do souladu?

Odpověď na dotaz č.72:

Technická specifikace položky 101 byla upravena do souladu s třídímkem OTSKP.

Dotaz č.73:

SO 73-25-02 Tunel Deboreč, ražená část

Dále si dovoluujeme upozornit, že uvedené položky č.102 a č. 103 jsou označeny jako poplatky za zeminy a horniny kat.č. 17 05 04, přitom v dodatečné specifikaci je uveden výpočet pro uložení betonové sutě dle položky č. 101 a to ještě jen v m³ a u položky č.103 není výpočet uveden vůbec.

Žádáme o vyjasnění čeho se týkají položky č.102 a 103 a pokud se týkají hornin, žádáme o doplnění poplatku za uložení 17 01 01 - Beton, kategorie odpadu O (množství $4.560,880\text{m}^3 \times 2,4\text{T/m}^3 = 10.946,112\text{T}$), tak aby to bylo v souladu s OTSKP.

Odpověď na dotaz č.73:

Položka 102 obsahovala poplatek za skládkovné rubaniny. Ta se ovšem použije na jiné části stavby a nebude odvezena na trvalou skládku. Položka 102 byla ze soupisu vypuštěna. Položka 103 se týkala vybouraného betonu. Kód, název položky, měrná jednotka a technická specifikace položky byly upraveny.

Dotaz č.74:

SO 72-10-01 ŽST Červený Újezd, železniční svršek

V odpovědi na dotaz č.8 uvedl zadavatel že výhybka č.7 nebude vybavena žlabovým pražce a tudíž množství v položce č.21 bude rovno nule. Dovolujeme si upozornit zadavatel, že v přiloženém rozpočtu této odpovědi však tato úprava nebyla provedena a množství pol.č.21 = 1 ks. Žádáme zadavatele o zaslání opraveného rozpočtu v souladu s odpovědí č.8.

Odpověď na dotaz č.74:

V aktuální verzi soupisu prací SO 72-10-01_sp_oprava2.xls (ze dne 25.5.2017), který byl přiložen k odpovědi na dotaz č. 8 (Dodatečné informace č.2) se položka č. 21 nenachází. Byla odstraněna.

Dotaz č.75:

SO 71-10-01 Sudoměřice - Červený Újezd, železniční svršek

při kontrole výkazu výměr jsme u položky č.2 a 3 našli nesoulad popisu položky a její technické specifikace uvedené u položky. Dle našeho názoru se technická specifikace týká jiné položky. Žádáme o opravu této specifikace.

Odpověď na dotaz č.75:

Týká se položek Kolejové lože, jejich výskyt je i v dalších objektech, technická specifikace je převzata přesně z deklarované cenové soustavy OTSKP13 (sloučené OTSKP-ŽS, leden 2014 + OTSKP-SPK, únor 2014 na <http://www.sfdi.cz/pravidla-metodiky-a-ceniky/cenove-databaze/>).

Dotaz č.76:

SO 73-10-01 Červený Újezd - Votice, železniční svršek

ve výkazu výměr u p.č. 12 je uvedena výměra 709 m. Dle našeho názoru by zde měla být správná výměra dvojnásobná – 1 418 m, neboť se jedná o dvojkolejný tunel (obdoba řešení SO 71-10-01 v tunelu „Mezno“). Opraví zadavatel tuto výměru této položky?

Odpověď na dotaz č.76:

V SO 73-10-01 v soupisu prací i výkazu výměr opraveno.

Dotaz č.77:

SO 71-10-01 Sudoměřice - Červený Újezd, železniční svršek

U pol.č.31 není uvedeno v popisu, kdo bude provádět regeneraci výhybky pro provizorní propojení PP 1 (regenerace stávající výh.č.4 ze žst. Střeziměř). Jestli zhotovitel nebo bude zhotoviteli dodaná regenerovaná? Žádáme u upřesnění této informace.

Odpověď na dotaz č.77:

Regeneraci zajistí zhotovitel, jde o výhybku vyzískanou v rámci stavby.

Dotaz č.78:

SO 71-11-01 Sudoměřice – Červený Újezd, železniční spodek

Při kontrole rozpočtu a výkazu materiálu jsme našli nesoulad s položce č. 105 respektive v pojmenování této položky, kdy v rozpočtu uvádí zadavatel že se jedná o žlaby dlážděné z betonových dlaždic a oproti tomu v druhém dokumentu výkazu materiálu uvádí že se jedná o dlažbu z lomového kamene. Opraví zadavatel v rozpočtu název této položky, tak aby odpovídala výkazu materiálů?

Odpověď na dotaz č.78:

Jde o dlažbu z lomového kamene tl. 0,20 m, položka zaměněna.

Dotaz č.79:

SO 71-11-01 Sudoměřice – Červený Újezd, železniční spodek

Dále jsme při kontrole položek našli nesoulad mezi položkami č. 116, kdy se jedná o ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ TRVALÉ (HMOTNOST) a následně položkou 117 kdy jsou touto položkou vytaženy. Neměla by položka č.117 mít označení dle OTSKP 23217 ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (HMOTNOST) ?

Odpověď na dotaz č.79:

Položka zaměněna.

Dotaz č.80:

V rámci přípravy nabídky jsme našli rozpor mezi specifikacemi poskytnutými zadavatelem v rámci ZD ve složce G3 a samotnými specifikacemi uvedenými u položek v rozpočtech. Například SO 72-11-01, u pol. 37 - 28536R - KOTVENÍ KOMPLETNÍ NA POVRCHU Z BETONÁŘSKÉ VÝZTUŽE je v rámci specifikace v části G3 uveden výčet toho co položka má obsahovat a oproti tomu je v rozpočtu veden jen stručný popis následujícího znění: *Položka kotvení na povrchu obsahuje kompletní práce (mimo zřízení vrtu - uvede se v položce 261), které jsou nutné pro předepsanou funkci kotvení, uložení v požadovaném tvaru a prostoru. Žádáme zadavatele o stanovení jestli jsou pro ocenění závazné specifikace uvedené v G3 nebo se máme v případě ocenění řídit jen specifikacemi uvedenými v rozpočtech, případně jestli by nebylo lepší aby zadavatel sjednotil tyto specifikace.*

Odpověď na dotaz č.80:

Popis Pol. 37 - 28536R - KOTVENÍ KOMPLETNÍ NA POVRCHU Z BETONÁŘSKÉ VÝZTUŽE v části G3 technické specifikace, je shodný s popisem položky v soupisu prací G4. Je třeba rozkliknout celý odstavec.

Dotaz č.81:

Vzhledem k vývoji na jiných zadavatelem zadávaných zakázkách se chceme ujistit, zda i na tuto zakázku se vztahuje současný trend při zadávání, kdy zadavatel v rámci svého plnění zajišťuje zhotoviteli na tuto stavbu materiály pro nový svršek tzn. Nové kolejnice 60 E2 a nové betonové pražce a zhotovitel započítá do své ceny jen náklady na jejich dopravu z místa předání. Případně jestli si má zhotovitel zajistit tyto nové materiály přímo a tak započítat do své nabídky i cenu za jejich pořízení.


Odpověď na dotaz č.81:

Součástí předmětu plnění je kompletní dodávka a montáž všech nových materiálů.

Přílohy:

- 1) Soupis prací SO 73-25-02 – aktualizace 1.6.2017
- 2) Soupis prací SO 73-10-01 – aktualizace 31.5.2017
- 3) Příloha č.12 Výkaz výměr a materiálů SO 73-10-01 a SO 73-11-01 – aktualizace 31.5.2017
- 4) Soupis prací SO 71-24-02 – aktualizace 31.5.2017
- 5) Soupis prací SO 71-22-01 – aktualizace 31.5.2017
- 6) Soupis prací SO 71-22-04 – aktualizace 31.5.2017
- 7) Soupis prací SO 71-22-05 – aktualizace 31.5.2017
- 8) Soupis prací SO 71-22-06 – aktualizace 31.5.2017
- 9) Soupis prací SO 71-62-03 – aktualizace 31.5.2017
- 10) Soupis prací SO 71-62-08 – aktualizace 31.5.2017
- 11) Soupis prací SO 72-62-02 – aktualizace 31.5.2017
- 12) Soupis prací SO 73-20-04 – aktualizace 30.5.2017
- 13) Soupis prací SO 73-20-05 – aktualizace 31.5.2017
- 14) Soupis prací SO 73-22-03 – aktualizace 31.5.2017
- 15) Soupis prací SO 73-62-04 – aktualizace 31.5.2017
- 16) Soupis prací SO 73-62-11 – aktualizace 31.5.2017
- 17) Soupis prací SO 71-11-01 – aktualizace 31.5.2017
- 18) Soupis prací SO 71-25-02 – aktualizace 1.6.2017
- 19) Příloha č.2, soubor „PS710801_1_02.pdf“
- 20) Soupis prací SO 71-50-03 – aktualizace 2.6.2017
- 21) Soubor „SO715003_PSV_oprava1.xls“
- 22) Soupis prací SO 73-50-03 – aktualizace 2.6.2017
- 23) Soupis prací SO 71-41-01 – aktualizace 2.6.2017
- 24) Opravený vzor Smlouvy o dílo – Word
- 25) Opravený vzor Smouvy o dílo - .pdf

V Praze dne 02. 06. 2017



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace