



Magistrát města České Budějovice

Stavební úřad

nám. Přemysla Otakara II, č. 1, 2

22.15/14

DOŠLO: 18. 06. 2014

Magistrát města České Budějovice

Ing. Vlastislav Eliáš

Stavební úřad

Kněžská 19

370 92 České Budějovice

Viz rozdělovník:

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Značka:
SU/1132/2014 Kv

Vyřizuje:
Králová Dita

Tel.:
38 680 4019

E-mail:
KralovaD@c-budejovice.cz

Datum:
5.6.2014

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Stavební úřad České Budějovice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 12.2.2014 podala

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 7/1003, 110 00 Praha,

kteou zastupuje SUDOP BRNO, spol. s r.o., IČO 44960417, Kounicova 26/688, 602 00 Brno

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby

Základnová stanice BTS pro rozšíření sítě GSM-R Č. Velenice - České Budějovice - Horní Dvořiště, PS 203 BTS 668 žst. Kamenný Újezd,

Kamenný Újezd, Nádražní

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 116, 1013, parc. č. 2926/22 v katastrálním území Kamenný Újezd.

Druh a účel umísťované stavby:

Základnová stanice BTS, která rozšiřuje stávající radiokomunikační infrastrukturu pro železniční provoz v národním a mezinárodním železničním provozu. Stavba obsahuje:

- betonový stožár pro GSM anténu na betonovém základu
- optické sdělovací kabely v chrániče HDPE
- kabelová lávka pro uložení kabelů napájecí a telekomunikační sítě

Umístění stavby na pozemku:

- betonový stožár na pozemku parc.č. 2926/22 v k.ú. Kamenný Újezd, osa stožáru ve vzdálenosti 8,35m od společné hranice s pozemkem parc.č. 2926/15 v k.ú. Kamenný Újezd a 8,34mm od společné hranice s pozemkem st.p. 1013 v k.ú. Kamenný Újezd
- optické sdělovací kabely vedené v chrániče HDPE na pozemku parc.č. 2926/22 v k.ú. Kamenný Újezd, mezi výpravní budovou nádraží na pozemku st.p. 116 v k.ú. Kamenný Újezd a technologickou budovou na pozemku st.p. 1013 v k.ú. Kamenný Újezd
- kabelová lávka mezi stožárem a technologickou budovou na pozemku st.p. 1013 v k.ú. Kamenný Újezd

Určení prostorového řešení stavby:

- betonový stožár výšky 30 m, průměr 66,25 cm, pro GSM anténu na betonovém základu 3,0x3,0m do hloubky 2,8m

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- Obec Kamenný Újezd, ulice Nádražní, železniční stanice Kamenný Újezd

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku 1:1000 se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Budou dodrženy podmínky koordinovaného závazného stanoviska ze dne 26.2.2014 zn. ODaSH/17553b/13/St:
 - a) Stavební objekty nesmí mít vliv na bezpečný rozhled pro uživatele pozemních komunikací při styku s dráhou. Vozidla zajišťující přepravu stavebního materiálu, technologických zařízení pro stavební objekty a provozní soubory a dopadu ze staveniště nesmí být přetěžována, nápravový tlak nesmí překračovat míry stanovené vyhláškou Ministerstva dopravy ČR č. 102/1995 Sb., o schvalování technické způsobilosti a technických podmínkách provozu silničních vozidel na pozemních komunikacích (§ 22 odst. 1, § 24 odst. 2,3,5 této vyhlášky).
 - b) Stavba nesmí mít vliv na stavebně technický stav silnic II. a III. třídy a místních komunikací a jejich součástí a příslušenství, nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti silničního provozu, ke zhoršení rozhledových a odtokových poměrů, podmínek pro provádění údržby dotčených pozemních komunikací. Během stavby nebudou vynášeny nečistoty na pozemní komunikace. Případné nečistoty a závady na stavebním stavu silnic II. a III. třídy a místních komunikací vzniklé v důsledku staveništní dopravy musí být ihned odstraněny (§ 28, příp. § 38 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích).
 - c) Budou dodržena zákonná ustanovení z hlediska odpadového hospodářství, vedení evidence odpadů vzniklých stavební činností a nakládání s nimi. Pro povolení užívání stavby budou doloženy doklady o způsobu zneškodňování jednotlivých druhů odpadů vzniklých během realizace stavby.
 - d) V případě úniku olejů z použité stavební mechanizace budou okamžitě učiněna taková opatření, aby nedošlo k poškození životního prostředí, a zároveň budou okamžitě informovány pověřené orgány státní správy. Dále budou provedena taková opatření, aby se zamezilo znečišťování okolí stavby prachem a výkopovou zeminou.
3. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
4. Při křížení, souběhu nebo dotyku stavby nebo vedení inženýrských sítí s vodními toky, vodohospodářskými díly a zařízeními budou dodrženy příslušné normy, budou dodrženy podmínky majitelů a správců inženýrských sítí, budou respektovány právem chráněné zájmy vlastníků a uživatelů dotčených pozemků.
5. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, upravující požadavky na provádění staveb, včetně příslušných normových hodnot stanovených ČSN a technické požadavky na výrobky stanovené zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů.

6. V případě poškození odvodňovacích systémů, zabezpečí investor stavby jejich opravu a uvedení do funkčního stavu.
7. Stavba se nachází v ochranném pásmu podzemního a nadzemního vedení NN, podzemního a nadzemního vedení VN a podzemního a nadzemního sdělovacího vedení. Ke stavbě v ochranných pásmech nadzemního vedení VN, podzemního vedení nebo elektrických stanic je investor povinen zajistit si písemný souhlas s činností v ochranném pásmu ve smyslu § 46, odst. 11) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, v platném znění.

III. Podmínky pro provedení a užívání stavby:

Pro povolení k provádění stavby (stavební povolení) je příslušným správním orgánem Drážní úřad. Dle jeho vyjádření ze dne 21.1.2014 zn. ML-SDL0025/14-2Vc tato stavba nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení (jako stavba dle § 103 odst. 1 písm. e) bod 4 stavebního zákona), avšak podle § 119 odst. 1 a § 122 odst. 1 stavebního zákona může být tato stavba užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu. Kolaudační souhlas vydá na žádost žadatele příslušný stavební úřad, v tomto případě Drážní úřad.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 7/1003, 110 00 Praha

Odůvodnění:

Dne 12.2.2014 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad oznámil písemným opatřením ze dne 26.2.2014 zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně nařídil ústní jednání na den 7.4.2014, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Pro posouzení, zda je stavba v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací vycházel stavební úřad z územního plánu obce Kamenný Újezd, schváleného obecně závaznou vyhláškou č. 1/2005 zastupitelstvem obce Kamenný Újezd dne 5.9.2005 pod č.j. 5/XIV-2005, z textové a výkresové části územního plánu Obce Kamenný Újezd (dále jen „územní plán“) a z vyjádření Odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice ze dne 24.2.2014 zn. OÚP/2014/O-141/SI, Vá, Šv/V. Dotčený pozemek parc.č. 2926/1 v k.ú. Kamenný Újezd se dle územního plánu obce nachází v ploše vymezené jako dopravní plochy a zařízení (železnice), v nichž jsou přípustná doplňková zařízení a podmíněně přípustná zařízení technické vybavenosti provozně propojená s přípustným způsobem využití. V tomto smyslu zní také vyjádření Odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice.

Z výše uvedeného vyplývá, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací.

Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů v § 9 odst. 2 člení plochy dopravní infrastruktury na plochy silniční dopravy, plochy drážní dopravy, plochy letecké dopravy, plochy vodní dopravy a logistická centra, a dále odst. 4 téhož § specifikuje: „Plochy drážní dopravy zahrnují zpravidla obvod dráhy, včetně náspů, zářezů, opěrných zdí, mostů, kolejíšť a doprovodné zeleně, dále pozemky zařízení pro drážní dopravu, například stanice, zastávky, nástupiště a přístupové cesty, provozní budovy a pozemky dep, opraven, vozoven, překladišť a správních budov.“

Stanoviska a vyjádření sdělili:

České dráhy, a.s., generální ředitelství: souhrnné stanovisko ze dne 7.2.2017 č.j. 156/2014-O3
České dráhy, a.s., odbor správy nemovitostí: vyjádření ze dne 6.2.2014 č.j. 1216/2014-O31
České dráhy, a.s., regionální správa majetku Plzeň: stanovisko ze dne 24.1.2014 č.j. 152/2014-OPT
ČD - Telematika a.s.: souhrnné stanovisko ze dne 4.2.2014 zn. 2465/2014-O
Správa železniční a dopravní cesta, státní organizace, generální ředitelství: souhrnné vyjádření ze dne 10.2.2014 zn. 5522/2014-O12 a souhrnné stanovisko ze dne 3.3.2014 zn. 9700/2014-O26
Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace, technická ústředna dopravní cesty: souhrnné vyjádření ze dne 12.2.2014 zn. 609/2014-TUDC
Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace, oblastní ředitelství Plzeň: souhrnné stanovisko ze dne 10.2.2014 zn. 2245/2014-OŘ PLZ-010/INV
Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví: vyjádření ze dne 3.2.2014 č.j. KUJCK 70331/2013/OZZL
Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství: vyjádření ze dne 6.1.2014 zn. ODaSH/17553/13/St
Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství: koordinované závazné stanovisko ze dne 26.2.2014 zn. ODaSH/17553b/13/St
Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování: vyjádření ze dne 24.2.2014 zn. OÚP/2014/O -141/SI, Vá, Šv/V
Obecní úřad Kamenný Újezd: vyjádření ze dne 16.12.2013
Krajské ředitelství Policie Jihočeského kraje, odbor informačních a komunikačních technologií: vyjádření ze dne 9.1.2014 č.j. KRPC-622-2/ČJ-2014-0200IT
Krajské ředitelství Policie Jihočeského kraje, odbor správy majetku: vyjádření ze dne 14.1.2014
Úřad pro civilní letectví: závazné stanovisko ze dne 9.1.2014 č.j. 008411-13-701
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje: závazné stanovisko ze dne 22.1.2014 zn. KHSJC 00584/2014/HOK. CBCK
Drážní úřad, sekce stavební, oblast Plzeň: vyjádření ze dne 21.1.2014 zn. ML-SDL0025/14-2/Vc
Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje: závazné stanovisko ze dne 12.2.2014 č.j. HSCB-453-2/2014 KŘ
Česká republika – Ministerstvo obrany, agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Pardubice: závazné stanovisko ze dne 14.2.2014 zn. 29692/2014-6440-OÚZ-ČB
Povodí Vltavy, státní podnik: vyjádření ze dne 25.2.2014 zn. 10028/2014-142
Bohemiatel s.r.o.: vyjádření ze dne 6.1.2014
ČEVAK a.s.: vyjádření ze dne 7.1.2014 č.j. O14010002085
Kabelová televize CZ, s.r.o.: vyjádření ze dne 7.1.2014 zn. 140107_1-MH
MERO ČR, a.s.: vyjádření ze dne 3.1.2014 č.j. 2014/1/4-1
ELSAT spol. s r.o.: vyjádření ze dne 30.12.2013
Dial Telecom, a.s.: vyjádření ze dne 20.12.2013
TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s.: vyjádření ze dne 20.12.2013 zn. 231303481
SITEL, spol. s r.o.: vyjádření ze dne 20.12.2013 zn. 131305852
GTS Czech s.r.o.: vyjádření ze dne 20.12.2013 zn. 331306396
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích: vyjádření ze dne 20.12.2013
Jihočeské letiště České Budějovice: stanovisko ze dne 20.12.2013
ČEPS, a.s.: vyjádření ze dne 19.12.2013 zn. 0000004022
Telefónica Czech Republic, a.s.: vyjádření ze dne 16.12.2013 č.j. 720059/13
RWE GasNet, s.r.o.: stanovisko ze dne 17.12.2013 zn. 5000877725
NET4GAS, s.r.o.: stanovisko ze dne 17.12.2013 zn. 8105/13/OPV/N
ČEPRO, a.s.: vyjádření ze dne 17.1.2014 č.j. 12553/13
UPC Česká republika, s.r.o.: vyjádření ze dne 16.1.2014 č.j. 0073/2014
ČEZ ICT Services, a.s.: sdělení ze dne 16.12.2013 zn. 0200162633
VYDIS a.s.: vyjádření ze dne 10.1.2014 zn. 12150/13
Vodafone Czech Republic a.s.: vyjádření ze dne 13.1.2014 č. 0000076972
E.ON Servisní, s.r.o.: vyjádření ze dne 29.1.2014 zn. H18585-Z051402792
E.ON Česká republika, s.r.o., Správa sítě plyn: vyjádření ze dne 18.12.2013 zn. 9625/13
České Radiokomunikace, a.s.: vyjádření ze dne 24.1.2014 zn. UPTS/OS/98187/2014
SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o.: stanovisko ze dne 13.1.2013
Jihočeský vodárenský svaz: vyjádření ze dne 17.1.2014 zn. 1250/A/2013
ELTODO-CITELUM, s.r.o.: vyjádření ze dne 4.2.2014 č.j. 5520/2014

Teplárna České Budějovice, a.s.: vyjádření ze dne 5.2.2014 zn. 14/040

T-Mobile Czech Republic a.s.: vyjádření ze dne 20.3.2014

Air Telecom a.s.: vyjádření ze dne 12.2.2014 zn. INT/JAK/2013

Stanovení okruhu účastníků územního řízení:

Okruh účastníků územního řízení je vymezen v rámci ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení účastníky územního řízení je navrhovatel Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dílžďená 7/1003, 110 00 Praha, **kteou zastupuje SUDOP BRNO, spol. s r.o., IČO 44960417, Kounicova 26/688, 602 00 Brno** a osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich st. p. 504, parc. č. 2429, 2432/14, 2450/3, 2926/15, 2926/16, 2926/18, 2926/27, 2926/28, 3203 v katastrálním území Kamenný Újezd, mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Z citovaného ustanovení vyplývá, že významnou povinností stavebního úřadu je v územním řízení individualizovat okruh jeho účastníků. Jde tedy o subjektivní posouzení, které přísluší provést stavebnímu úřadu podle okolností konkrétního případu. Na podkladě uvedených skutečností stavební úřad individualizoval okruh účastníků v zahájeném územním řízení v předmetné věci jak výše uvedeno.

V probíhajícím řízení o vydání územního rozhodnutí na výše uvedenou stavbu se při jednání dne 7.4.2014 jako účastník územního řízení prohlásil a dostavil pan Tomáš Janíček, nar. 27.11.1962, trvale bytem Norská 10, 101 00 Praha 10 a předložil též kopii dopisu, který zaslal starostovi obce Kamenný Újezd jako stanovisko k výše uvedené stavbě. Pan Tomáš Janíček své postavení účastníka kromě prohlášení, že v obci Kamenný Újezd bydlí, neodůvodnil, ale lze dovodit, že se pokládal za účastníka řízení z důvodu, protože má své bydliště (byť ne trvalé, neboť jako trvalý pobyt je uvedena adresa *Norská 10, Praha 10*) v lokalitě, která by povolením umístění stavby mohla být ovlivněna. Stavební úřad při jednání přizval k řízení a k jednání i pana Janíčka, s přihlédnutím k § 28 odst. 1 správního řádu „za účastníka řízení bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak.“

Podle ust. § 85 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení:

- a) žadatel,
 - b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.
 - a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě
 - b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno,
 - c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis
- Účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků.

Stavební úřad posoudil postavení účastníků řízení z hlediska širšího vymezení pojmu „sousední pozemek či stavba“, kde „sousedním“ se nerozumí pouze ten, který má společnou hranici s pozemkem, na kterém se stavba umístí. Základní podmínkou účastenství v územním řízení však zůstává podmínka existence vlastnického nebo jiného věcného práva k pozemku nebo stavbě. Z uvedeného ustanovení § 85 stavebního zákona vyplývá, že občané, kteří v místě stavby bydlí a přitom nejsou vlastníkem nemovitosti, nejsou dle stavebního zákona účastníky územního řízení.

Vzhledem k tomu, že pan Tomáš Janíček, nar. 27.11.1962 není vlastníkem žádné ze sousedních staveb ani pozemků nebo stavbám na nich a to ani „vzdálenějším“, ani nemá jiné věcné právo (např. právo věcného břemene, zástavní právo) k nim, přistoupil stavební úřad podle § 28 odst. 1 správního řádu k vyloučení pana Tomáše Janíčka z územního řízení jako účastníka a to usnesením ze dne 28.4.2014.

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dílžďená 7/1003, 110 00 Praha, kteou zastupuje SUDOP BRNO, spol. s r.o., IČO 44960417, Kounicova 26/688, 602 00 Brno

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona:

Obec Kamenný Újezd (jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn)

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, jedná se o pozemky:

st. p. 116, 1013, parc. č. 2926/22 v katastrálním území Kamenný Újezd
České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, jedná se o pozemky:

st. p. 504, parc. č. 2429, 2432/14, 2450/3, 2926/15, 2926/16, 2926/18, 2926/27, 2926/28, 3203
v katastrálním území Kamenný Újezd

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha
Obec Kamenný Újezd, Náměstí 220, 373 81 Kamenný Újezd
Hana Vaněčková, Karla Čapka 788, 399 01 Milevsko
Mgr. Svatopluk Vaněček, Sepekov 420, 398 51 Sepekov
Ing. Pavel Čunát, Sepekov 301, 398 51 Sepekov
Olga Kurzová, Nerudova 45/234, 118 00 Praha
PhDr. Nora Jelínková, Šumavská 182, 373 81 Kamenný Újezd
akad. mal. Petr Toman, Štítného 32/711, 130 00 Praha
Ing. Jiří Glaser, Nádražní 309, 373 81 Kamenný Újezd
Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 2/266, 140 00 Praha
E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 6/2151, 370 01 České Budějovice
ČD - Telematika a.s., Pernerova 2a/2819, 130 00 Praha

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona:

osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků

(tex námitek je uveden kurzívou)

A) Námitka pana Svatopluka Vaněčka, uvedená v textu plné moci (jako příloha protokolu z jednání dne 7.4.2014):

Touto stavbou by byly významně znehodnoceny parcely 2424/3 a 2926/28, jejichž jsem spoluvlastníkem. V případě, že ke stavbě dojde, budu na základě znaleckého posudku soudně vymáhat zaplacení rozdílu mezi současnou a budoucí tržní cenou výše uvedených parcel.

Tuto námitku považuje stavební úřad za občanskoprávní, neboť o ní nemůže rozhodnout na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem a námitka přesahuje rozsah jeho působnosti. Stavební úřad si dle § 89 odst. 5 stavebního zákona učinil úsudek o této námitce tak, jak je dále uvedeno, a rozhodl ve věci. Stavební zákon a ani zvláštní právní předpisy, na základě kterých stavební úřad posuzuje záměr žadatele, neřeší ochranu cen nemovitostí z důvodu umístění stavby. Eventuální pokles ceny nemovitosti nelze považovat za přímé dotčení vlastnických práv nebo jiných věcných práv ve smyslu stavebního zákona. Samotný fakt umístění předmětné stavby není důvodem znehodnocení ceny nemovitosti, přestože je zřejmé, že při eventuálním převodu nemovitostí v lokalitě bere budoucí nabyvatel v úvahu i vzhled okolních (i vzdálenějších) staveb a celkovou lokalitu. Již v současnosti však vede místem stavby těleso

železnice, jejíž vlivy a vzhled může budoucí nabyvatel také vnímat jako rušivé a negativní, a je vhodné uvést, že pro zkvalitnění (bezpečnost) jejího provozu a služeb se navrhuje i umístění výše uvedené stavby.

- B) Námitka pana Pavla Čunáta, Hany Vaněčkové a pana Svatopluka Vaněčka, který byl na jednání dne 7.4.2014 zastoupen na základě plné moci panem Pavlem Čunátem, zapsaná do protokolu z jednání dne 7.4.2014:

Nesouhlasím z důvodu snížení ceny pozemku, z estetických důvodů a ze zdravotních, obávám se elektromagnetického záření - vlivu na zdraví. Pozemek by se stal neprodejným (narušení výhledu)

O námitce ohledně snížení hodnoty pozemku jako námitce občanskoprávní si stavební úřad učinil úsudek již u námitky uvedené v bodě A). Co se týče estetického hlediska, stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit estetiku navrhovaných staveb, která se může vždy odvíjet od subjektivního vnímání konkrétní osoby. Stavební úřad sleduje soulad s regulativy vycházejícími z územně plánovací dokumentace, ustanovení vyhlášky o požadavcích na využívání území, požadavky stanovisek a vyjádření dotčených orgánů ochrany životního prostředí apod., v případě navrhované stavby byly tyto dodrženy.

Při posuzování vlivu stavby na zdraví obyvatel včetně vlivů z elektromagnetického záření stavby vycházel stavební úřad z předložené dokumentace a stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje. Stavební úřad neshledal možnost výrazného zatížení okolí stavby světelnou imisí či zvukovými efekty. Závěr souhlasného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, která posuzovala vliv elektromagnetického záření na podkladě zpracované hygienické zprávy, zní: „...v žádném případě nedojde k překročení referenčních hodnot pro ostatní osoby v místech, kde se lidé mohou běžné pohybovat...“. Požadavek na nerušené užívání svých nemovitostí nelze absolutizovat, každá stavba obecně už svou existencí do jisté míry negativně ovlivňuje své okolí, a požadavek na absolutní eliminaci zásahu je nerealizovatelný. Je-li zátěž přiměřená poměrům a nepřekračuje zákonem stanovené limity, jsou vlastníci povinni ji vzájemně trpět. Stavební úřad proto po posouzení této námitky jako neopodstatněné rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

- C) Námitka paní PhDr. Nory Jelínkové, ke které se připojili Hana Vaněčková, Ing. Pavel Čunát, Olga Kurzová, akad. mal. Petr Toman a Ing. Jiří Glaser, zapsaná při jednání dne 7.4.2014 do protokolu:

Požadujeme hydrogeologický průzkum, protože se bojíme, že budou svedeny studniční prameny z výše položených pozemků.

Při posuzování této námitky mohl stavební úřad vycházet z úvahy, že výkopem zeminy pro základ stožáru o hloubce 2,8m může teoreticky dojít k ovlivnění hydrogeologických poměrů v místě stavby. Především ale vychází z koordinovaného závazného stanoviska ze dne 26.2.2014 zn. ODaSH/17553b/13/St, jehož součástí je i vyjádření odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice, jako dotčeného orgánu státní správy z hlediska ochrany vodního hospodářství. Příslušný správní orgán se vyjádřil sdělením „Bez připomínek. Záměr se nedotýká zájmů hájených zákonem o vodách.“. Závazné stanovisko je dle § 149 správního zákona úkonem, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (v tomto případě stavebního úřadu). Z uvedených důvodů stavební úřad proto tuto námitku posoudil jako neopodstatněnou a rozhodl ve věci.

- D) Námitka paní Olgy Kurzové, ke které se připojili Hana Vaněčková, Ing. Pavel Čunát, PhDr. Nora Jelínková, akad. mal. Petr Toman a Ing. Jiří Glaser, zapsaná při jednání dne 7.4.2014 do protokolu:

Prosím o přešetření stanoviska odboru památkové péče Magistrátu města České Budějovice - součást koordinovaného stanoviska ze dne 26.2.2014 zn. ODaSH/17553b/13/St

Uvedené stanovisko odboru památkové péče Magistrátu města České Budějovice je součástí koordinovaného závazného stanoviska ze dne 26.2.2014 zn. ODaSH/17553/13/St. Stanovisko odboru památkové péče zní: „K danému záměru sdělujeme, že v řešené záležitosti nejsme dotčený orgán státní správy, neboť předmětné pozemky se nenachází na území památkové rezervace, památkové zóny, ani ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, či památkové zóny, a v místě se nenachází ani žádná samostatná kulturní památka.“ Stavební úřad na něm neshledal žádnou nezákonnost. Na pozemku parc.č. 2629/1 v k.ú. Kamenný Újezd je v katastru

nemovitostí není uveden žádný záznam o existenci nemovité kulturní památky. K přezkoumání závazného stanoviska je příslušný správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal, v tomto případě tedy Krajský úřad Jihočeského kraje. Dle § 149 odst. 5 správního řádu jestliže správní orgán zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí. Stavební úřad však na vydaném stanovisku odboru ochrany životního prostředí nezákonnost neshledal. Z uvedených důvodů stavební úřad proto tuto námitku posoudil jako neopodstatněnou a rozhodl ve věci.

E) Písemné námitky paní Olgy Kurzové a PhDr. Nory Jelínkové, ke kterým se připojili Hana Vaněčková, Ing. Pavel Čunát, akad. mal. Petr Toman a Ing. Jiří Glaser, předložené při jednání dne 7.4.2014:

1. *Neúplná a nesprávně vyhotovená projektová dokumentace*
2. *Záměr není v souladu s územním plánem obce Kamenný Újezd (dále jen "územní plán")*
3. *Porušení vlastnických práv účastníků řízení*
4. *Značné snížení hodnoty nemovitostí v důsledku zamýšlené stavby a současně trvalé poškození vzhledu krajiny.*
5. *Vážné ohrožení zdraví osob v důsledku elektromagnetického záření stavby a obtěžování imisemi.*

ad 1. Zpracovatel projektové dokumentace k územnímu řízení nezpracoval umístění stavby do krajiny. V projektové dokumentaci je pouze situace a výkresy jednotlivých zařízení, avšak není zde doložen výkres, který by dokumentoval vztah stavby stožáru k sousedním pozemkům. Vzhledem ke konfiguraci terénu (umístění ve svahu) by měl být proveden výkres řezů ve směru sever- jih a východ- západ, dokumentující tuto situaci. Stavba výrazně vizuálně narušuje situaci okolních pozemků, a to nad železnicí, kde jsou pozemky již zastavěné, určené k obytné zástavbě, ale i pod železnicí, kde jsou pozemky určeny rovněž k bytové zástavbě. Stavbou tak bude negativně dotčena jak existující, tak budoucí zastavěná plocha.

Stavební úřad při posuzování této námitky vycházel ze stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Dokumentace výše uvedené stavby je zpracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, která mj. stanovuje rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, a to konkrétně v příloze č. 1. Dokumentace stavby odpovídá stanovenému rozsahu a obsahuje situační výkresy, charakteristický půdorys, řez a základní pohled. Stavební úřad posoudil tuto námitku jako neopodstatněnou.

ad 2. Pozemky nad i pod železnicí jsou dle územního plánu určeny k obytné zástavbě, proto není realizace shora uvedené stavby v souladu s tímto plánem.

Stavební úřad při posuzování této námitky vycházel z platné územně plánovací dokumentace a dále z vyjádření dotčených orgánů. Soulad stavby se schválenou územně plánovací dokumentací posuzoval samostatně již při zahájení řízení a vzal v úvahu i vyjádření Odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice ze dne 24.2.2014 zn. OÚP/2014/O-141/SI, Vá, Šv/V. Je pravdou, že v platném územním plánu obce jsou pozemky podél železnice (v okolí stavby) v plochách stanovených jako „všeobecně obytné“, určené pro trvalé bydlení. Dotčený pozemek parc.č. 2926/22 v k.ú. Kamenný Újezd se však dle územního plánu obce nachází v ploše vymezené jako dopravní plochy a zařízení (železnice), v nichž jsou přípustná doplňková zařízení a podmíněně přípustná zařízení technické vybavenosti provozně propojená s přípustným způsobem využití. V tomto smyslu zní také vyjádření Odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice. Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad nemůže než konstatovat, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, jak již bylo uvedeno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a námitka byla posouzena jako neopodstatněná.

ad 3. U umístění předmětné stavby - 30m dominanty věže GSM-R s výbavou antén a dalších zařízení světelné signalizace do této konfigurace obydlené obce je v každém případě hrubým zásahem do práv vlastníků okolních pozemků, které bude toto zařízení rušit již svou existencí a provozem

(světelná signalizace, vysílání, zvukové efekty při zatížení větrem) a omezí jejich práva na nerušené užívání nemovitosti.

Při posuzování této námitky vycházel stavební úřad z předložené dokumentace, stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje. Stavební úřad neshledal možnost výrazného zatížení okolí stavby světelnou imisí či zvukovými efekty. Závěr souhlasného závazného stanoviska KHS Jč kraje, která posuzovala vliv elektromagnetického záření na podkladě zpracované hygienické zprávy, zní: „...v žádném případě nedojde k překročení referenčních hodnot pro ostatní osoby v místech, kde se lidé mohou běžné pohybovat...“. Požadavek na nerušené užívání svých nemovitostí nelze absolutizovat, každá stavba obecně už svou existencí do jisté míry negativně ovlivňuje své okolí, a požadavek na absolutní eliminaci zásahu je nerealizovatelný. Je-li zátěž přiměřená poměrům a nepřekračuje zákonem stanovené limity, jsou vlastníci povinni ji vzájemně trpět. Stavební úřad proto po posouzení této námitky jako neopodstatněné rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

ad 4. Realizací stavby v předložené podobě dojde v neposlední řadě k významnému snížení hodnoty nemovitostí v okolí předmětné stavby, neboť hodnota nemovitostí je nj. určena i jejich umístěním v terénu, výhledem, rušivými elementy apod. V tomto případě tedy vznikne vlastníkům dotčených nemovitostí majetková újma v podobě snížení hodnoty nemovitostí.

Obdobně jako tuto námitku posuzoval stavební úřad téměř stejnou námitku již v bodě A), kde si o ní jako o námitce občanskoprávní učinil úsudek a rozhodl ve věci.

ad 5. S ohledem na charakter zamýšlené stavby je opodstatněná obava z negativních vlivů zdraví osob v podobě elektromagnetického záření, jež tento vysílač vyzařuje, a jež nebyly zohledněny při výběru jeho umístění. S ohledem na to by bylo vhodné umístit tuto stavbu mimo obytnou zástavbu a nikoliv do jejího těsného sousedství.

Posuzování vlivu stavby na zdraví obyvatel posuzoval stavební úřad již v námitce B), kde obavy o negativní vliv stavby na zdraví posoudil jako neopodstatněné.

K návrhu na umístění stavby na jiné místo stavební úřad uvádí, že se jako příslušný správní orgán při posuzování tohoto návrhu, stejně jako v celém průběhu řízení, řídí správním řádem. V souladu s ním je stavební úřad jako správní orgán vázán předloženým návrhem stavby, který nelze v žádném v průběhu řízení měnit, pouze dle § 45 odst. 4 správního řádu může žadatel zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět a správní orgán může podle § 41 odst. 8 správního řádu povolit změnu obsahu podání jen v případě, pokud podatel hrozí vážná újma. Tak se v daném případě nestalo, proto po posouzení návrhu stavební úřad rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Nesouhlasíme s vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby a žádáme, aby zpracovatel projektové dokumentace doplnil shora požadované výkresy a nechal projektovou dokumentaci znovu posoudit příslušnými orgány (územního plánování, životního prostředí a KHES) z tohoto hlediska. S ohledem na výše uvedené proto navrhuje, aby územní řízení bylo přerušeno do doby odstranění nedostatků projektové dokumentace.

Námítky k obsahu projektové dokumentace posuzoval stavební úřad již v námitce E1), proto se odkazuje na postup vypořádání s touto námitkou.

F) Vyjádření pana Ing. Jiří Glaser, zapsaná při jednání dne 7.4.2014 do protokolu:
Prosím o stanovisko - vyjádření k příjmu internetového signálu.

Při posuzování této námitky stavební úřadu vycházel z předpokladu, že účastník má na mysli signál pro televizi, rádio a internet v okolí stavby. Dle vyjádření projektanta společnosti SUDOP Brno, ing. Turského, slouží navrhovaná stavba k rozšíření stávající digitální rádiové sítě GSM-R, odpovídající mezinárodnímu standartu EITERE pro zabezpečovací systém ETCS, přičemž tato síť pro potřeby dopravy na železniční trati pracuje v pásmu na zcela jiných frekvencích než síť určené pro přenos signálu výše uvedených médií. Stavební úřad na základě výše uvedeného má tento požadavek za vypořádaný.

- G) Po ústním jednání obdržel stavební úřad podáním ze dne 10.4.2014 žádost paní Olgy Kurzové a PhDr. Nory Jelínkové o doplnění protokolu z ústního jednání, v tomto znění:

Tímto žádáme o opravu v podobě doplnění protokolu z ústního jednání ze dne 7.4.2014 na Magistrátu města České Budějovice – stavebním úřadu ve shora uvedené věci, a to konkrétně o návrh starosty obce Kamenný Újezd pana Františka Ondřícha, který musel z nutných důvodů odejít dříve z jednání a který navrhoval posunutí betonového stožáru asi o 300 metrů jihozápadním směrem. S tímto návrhem se ztotožňují ostatní účastníci jednání. Tento návrh ani stanovisko ostatních účastníků nebyl v protokolu nikterak zaznamenán, proto žádáme o jeho doplnění tak jak je výše popsáno.

K žádosti o opravu protokolu stavební úřad nejprve uvádí, že pan František Ondřích, který se jako zástupce Obce Kamenný Újezd, do protokolu písemně neuvedl požadavek přesunutí stavby na jiné místo a protokol podepsal, bez dalších připomínek, stejně jako ostatní účastníci řízení. Protokol, respektive jeho příloha v podobě písemných námitek již obsahuje návrh na přemístění stavby jinam. K samotnému návrhu, aby se stavba přesunula na jiné, z pohledu účastníků řízení vhodnější místo, stavební úřad odkazuje k vypořádání se se stejným návrhem, který byl vznesen, a stavební úřad jej posuzoval již v bodě E5).

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic v Českých Budějovicích podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Ing. Vlastislav Eliáš
vedoucí Stavebního úřadu
České Budějovice

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. e) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 6.5.2014.

Obdrží:

Po dni nabytí právní moci obdrží stejnopis tohoto rozhodnutí s doložkou nabytí právní moci žadatel; místně příslušný obecní úřad, pokud není stavebním úřadem; stavební úřad příslušný podle § 15 nebo 16, stavebního zákona k povolení stavby.

navrhovatelé (dodejky)

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IDDS: uccchjm

SUDOP BRNO, spol. s r.o., IDDS: tfy5bmb

ostatní účastníci (dodejky)

České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf

Obec Kamenný Újezd, IDDS: aqebdr7

Hana Vaněčková, Karla Čapka č.p. 788, 399 01 Milevsko I

Mgr. Svatopluk Vaněček, Sepekov č.p. 420, 398 51 Sepekov

Ing. Pavel Čunát, Sepekov č.p. 301, 398 51 Sepekov

Olga Kurzová, Šumavská č.p. 182, 373 81 Kamenný Újezd

PhDr. Nora Jelínková, Šumavská č.p. 182, 373 81 Kamenný Újezd

akad. mal. Petr Toman, Štítného č.p. 711/32, 130 00 Praha 3-Žižkov

Ing. Jiří Glaser, Nádražní č.p. 309, 373 81 Kamenný Újezd

Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

E.ON Česká republika, s. r. o., IDDS: 3534cwz

ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp

dotčené orgány

Magistrát města - odbor dopravy a silničního hospodářství, - zde -

Drážní úřad, sekce stavební, oblast Plzeň, IDDS: 5njahtd

HZS Jihočeského kraje, IDDS: ph9aiu3

KHS Jihočeského kraje, IDDS: agzai3c

Obecní úřad Kamenný Újezd, IDDS: aqebdr7

Grafická příloha územního rozhodnutí, kterou tvoří situační výkres předmětu územního řízení a jeho vazeb a účinků na okolí, zejména vzdálenosti od hranic pozemků a staveb na nich.

