

Váš dopis zn.: -  
Ze dne: -  
Naše zn.: 13197/2017-SZDC-  
SSZ-VZ

Vyřizuje: Helena Baštářová

Telefon: 972 524 081  
Mobil: 724 129 033  
E-mail: bastarova@szdc.cz

Datum: 04.05.2017

dle rozdělovníku

## **Uzel Plzeň, 3.stavba – přesmyk domažlické trati**

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2**

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

#### **Dotaz č. 6:**

SO36-33-01: předpokládáme, že pol.č.18 soupisu prací reprezentuje sady žlabových pražců pro výh.č.511, 801. Výhybky tohoto tvaru (J60-1:9-300) jsou vybaveny 2ks žlabových pražců. Prosíme o opravu názvu položky.

#### **Odpověď:**

Celkem má být samostatně objednáno 8ks žlabových pražců (2x u výh.č.511 a výh.č.801 + 4x u výh.č.802). V příloze je přiložen soubor soupisu prací SO36-33-01\_sp\_Z1 s upravenou položkou č. 18.

#### **Dotaz č. 7:**

SO36-33-01: předpokládáme, že pol.č.19 soupisu prací reprezentuje sady žlabových pražců pro výh.č.802. Výhybky tohoto tvaru (J60-1:26,5-2500) jsou vybaveny ve výměnové části 4ks žlabových pražců. Další 2ks žlabových pražců jsou v PHS, ale tyto jsou součástí základní ceny výhybky. Prosíme o opravu názvu položky na „...sestava 4ks...“ a rozměry položky „1sada“.

#### **Odpověď:**

Viz odpověď na dotaz č. 6. V příloze je přiložen soubor soupisu prací SO36-33-01\_sp\_Z1 s upravenou položkou č. 19.

#### **Dotaz č. 8:**

SO36-33-01: výh.č.802 by měla být vybavena 4ks válečkových dotlačovacích stoliček. Doplní zadavatel do soupisu prací příslušnou položku, nebo mají uchazeči cenu za válečkové dotlačovací stoličky zahrnout do ceny výhybky?

#### **Odpověď:**

Všechny výhybky musí být vybaveny dle Směrnice SZDC č 77 /Technická specifikace nových výhybek a výhybkových konstrukcí soustavy UIC 60 a S 49 2.generace/ v aktuálním znění. Kompletní detailní vybavení výhybek je uvedeno v TZ na str. 28. Uchazeč válečkové dotlačovací stoličky zahrne do ceny výhybky. Soupis prací beze změn.

**Dotaz č. 9:**

SO36-33-01: výhybky budou vybaveny snímači polohy jazyků. Konkrétně: výh.č.511 – 1ks, výh.č.801 – 1ks, výh.č.802 – 6ks + 1ks v PHS. Celkem tedy 9ks. Doplní zadavatel do soupisu prací příslušnou položku, nebo mají uchazeči cenu za páry prodloužených stoliček pro montáž snímačů zahrnout do ceny výhybek?

**Odpověď:**

Viz odpověď na dotaz č.8. Uchazeč snímače polohy zahrne do ceny výhybky. Soupis prací beze změn.

**Dotaz č. 10:**

SO36-33-01: domníváme se, že výměra pol.č.10 soupisu prací zahrnuje i délku kolejí na výhybkových pražcích, která jsou však zahrnuta též v pol.č.11 a 12. Od stávající výměry pol.č.10 by měly být odečteny délka koleje na krátkých výhybkových pražcích před výh.č.511, 801, 802, délka koleje na dlouhých a krátkých výhybkových pražcích v přímém směru za výh.č.511, 801, 802 a délka koleje na dlouhých a krátkých výhybkových pražcích v odbočném směru za výh.č.802. Tedy:  $0,6 * ((4+1*6+5)+(4+1*6+5)+(4+2*21+16+18))=66\text{m}$ . Prosíme o opravu výměry položky.

**Odpověď:**

Délky kolejí vycházejí z kolejového plánu. Výsledná hodnota bude: celková délka kolejí - krátké pražce – 2x společné pražce ( $4364,2 - 40,5 - 2*19,5 = 4285,2\text{ m}$ ). V příloze je přiložen soubor soupisu prací SO36-33-01\_sp\_Z1 s upravenou položkou č. 10.

**Dotaz č. 11:**

SO36-33-01: domníváme se, že výměra pol.č.10 soupisu prací zahrnuje i délku kolejí na výhybkových pražcích, které jsou však zahrnuty též v pol.č.11 a 12. Od stávající výměry pol.č.10 by měly být odečteny délka koleje na krátkých výhybkových pražcích před výh.č.511, 801, 802, délka koleje na dlouhých a krátkých výhybkových pražcích v přímém směru za výh.č.511, 801, 802 a délka koleje na dlouhých a krátkých výhybkových pražcích v odbočném směru za výh.č.802. Tedy:  $0,6 * ((4+1*6+5)+(4+1*6+5)+(4+2*21+16+18))=66\text{m}$ . Prosíme o opravu výměry položky.

Dále se domníváme, že i po této úpravě bude výměra položky o cca 17m větší než je potřeba (vychází nám délka cca 4281m). Prosíme o vysvětlení, případně o opravu výměry položky.

**Odpověď:**

Délky kolejí vycházejí z kolejového plánu. Uvažován prořez, rezerva a náhrada kolejí za zrušené IS. Soupis prací beze změn.

**Dotaz č. 12:**

SO36-33-01: domníváme se, že výměra pol.č.15 soupisu prací, která reprezentuje koleje za odbočnými větvemi výh.č.511, 801 směrem k vlečkám, zahrnuje i délku kolejí na výhybkových pražcích, které jsou však zahrnuty též v pol.č.11 a 12. Od stávající výměry pol.č.15 by měla být odečtena délka koleje na dlouhých a krátkých výhybkových pražcích v odbočném směru za výh.č.511, 801. Tedy:  $0,6 * ((1*6+7)+(1*6+7))=15,6\text{m}$ . Prosíme o opravu výměry položky.

**Odpověď:**

Rozhraní mezi kolejištěm vlečky a tratí SŽDC je vyznačeno v příloze Materiálu železničního svršku. Hodnota byla zaokrouhlena jako rezerva. Soupis prací beze změn.



**Dotaz č. 13:**

SO36-33-01: dle Technické zprávy navazujícího SO37-33-02 odst.6.4 a Technické zprávy navazujícího SO37-33-01 má na kolej na dlouhých a krátkých výhybkových pražcích za výh.č.801 a výh.č.511 navazovat kolej na dřevěných pražcích a mají být použity nové kolejnice. Prosíme o úpravu názvu pol.č.15 soupisu prací.

**Odpověď:**

Název položky č. 15 byl upraven. V příloze je přiložen soubor soupisu prací SO36-33-01\_sp\_Z1 s upravenou položkou č. 15.

**Dotaz č. 14:**

SO36-33-01: výměra pol.č.14 soupisu prací je určena součtem  $1065+18=1083\text{m}$ . Proč je k základní hodnotě 1065m, která je v souladu s Technickou zprávou, přičteno dalších 18m? Prosíme o vysvětlení, případně o opravu výměry položky.

**Odpověď:**

Jedná se o rezervu pro kolejnici vyšší kvality. V provizorních stavech se budou vyřezávat a vkládat IS u návěstidel SC 981 a Sc 982. Soupis prací beze změn.

**Dotaz č. 15:**

SO36-33-01: pro realizaci provizorních stavů se předpokládá použití regenerovaného kolejového roštu. Kde zadavatel předá zhotoviteli tento materiál a v jaké formě (smontovaná kolejová pole nebo rozmontované části)? V případě, že se bude jednat o smontovaná pole, bude zadavatel požadovat před použitím jejich demontáž (např. kvůli úpravě rozdělení), případně výměnu drobného upevnění a pryžových podložek?

**Odpověď:**

Pro realizaci provizorních stavů je v rámci projektu uvažován jak materiál užitý (vyzískaný v rámci stavby Uzel Plzeň 3. stavba), tak nový (pro fáze a úseky stavby, kdy není k dispozici materiál užitý). U užitého materiálu se předpokládá jeho rozebrání, **regenerace / výměna částí určených předkategorizací** a zpětná montáž (vše uchazeč zahrne do ceny).

**Dotaz č. 16:**

SO36-33-02: objekt zahrnuje též vložení provizorní výhybky JS49-1:9-300, která je v pol.č.39 soupisu prací označena jako regenerovaná. Kde zadavatel tuto výhybku zhotoviteli předá a s jakým rozsahem regenerace mají uchazeči počítat při oceňování?

**Odpověď:**

Vyzískaná stávající výhybka k použití na stavbě je uvažována č. 524. Tato výhybka (vložení 1995) a její části jsou dle předkategorizace určené k užití (opornice, jazyky, srdcovka, přídržnice, apod.), k regeneraci jsou určeny pouze kolejnice. Doporučujeme navýšit rozsah regeneraci vzhledem k datu předkategorizace. Alternativně lze využít i výh. 518 (r.vl. 1985).

**Dotaz č. 17:**

SO37-33-02: v technické specifikaci pol.č.4 soupisu prací (výh.č.B1) je uvedeno, že tato má být vybavena EO.V. V Technické zprávě odst.6.10 je ale uvedeno, že takto vybavena být nemá. Prosíme o jednoznačné vysvětlení.

**Odpověď:**

Výhybka **nebude** vybavena EO.V. Výhybka bude atypická, 1.generace.

**Dotaz č. 18:**

SO37-33-02: hranice tohoto objektu nesouhlasí s hranicí, která je uvedena v podkladech pro sousední objekt SO36-33-01.

Konkrétně: V SO36-33-01 je hranice umístěna na konec přechodové kolejnice, která ještě patří do SO36-33-01, tedy 10m za KV801. V SO37-33-02 je naznačena cca 3,6m za KV801, tj. do rozhraní mezi kolejí na dlouhých a krátkých výhybkových pražcích za KV801. Domníváme se, že vhodnější je umístit hranici dle SO36-33-01. V tom případě je potřeba odstranit ze soupisu prací SO37-33-02 pol.č.5, která je duplicitní a jejíž výměra je navíc chybně.

**Odpověď:**

Navázání je uvažováno za společnými pražci výhybky 801. Přechodové kolejnice jsou uvažovány v SO 36-33-01 (pol. č. 37).

Soupis prací upraven:

U SO 37- 33 -02 pol. 5 (přechodový svar) a 6 (pražcové kotvy).

Pražcové kotvy SO 36-33-01 – Soupis prací pol.č. 39 – úprava položky na 8 ks.

**Dotaz č. 19:**

SO37-33-01: hranice tohoto objektu nesouhlasí s hranicí, která je uvedena v podkladech pro sousední objekt SO36-33-01.

Konkrétně: V SO36-33-01 je hranice umístěna na konec přechodové kolejnice, která ještě patří do SO36-33-01, tedy 10m za KV511. V SO37-33-01 je naznačena cca 3,6m za KV511, tj. do rozhraní mezi kolejí na dlouhých a krátkých výhybkových pražcích za KV511. Domníváme se, že vhodnější je umístit hranici dle SO36-33-01. V tom případě je potřeba odstranit ze soupisu prací SO37-33-01 pol.č.33, která je duplicitní.

**Odpověď:**

Navázání je uvažováno za společnými pražci výhybek. V příloze je přiložen soubor soupisu prací SO37-33-01\_sp\_Z1 s upravenou položkou č. 33.

**Dotaz č. 20:**

SO37-33-02: není nám jasné určení výměry pol.č.3 soupisu prací. Dle našeho názoru by se měla skládat z:

- kol.č.102: km 0,028620 (KVB1) – km 0,100984 (bet.zar.) – 72,364m
- kol.č.101: km 0,129539 (ZVB1 – km 0,195000 (kol.zar.) – 65,461m
- spojka 801-B1: Kpřech.kol. – KVB1 – odměřeno cca 58,000m

Celkem tedy 72,364+65,461+58,000=195,825m

Prosíme o vysvětlení, případně o opravu výměry položky.

**Odpověď:**

Položka č. 3 Soupisu prací upravena na 195,825m. V příloze je přiložen soubor soupisu prací SO37-33-02\_sp\_Z1 s upravenou položkou č. 3.



**Dotaz č. 21:**

SO37-33-02: není nám jasné určení výměry pol.č.15 soupisu prací. Dle našeho názoru by se mělo jednat o výměru pol.č.3 (viz předchozí dotaz) poníženou dle výkresu 2.2 o:

- kol.č.102 v hale: km 0,077431 – km 0,100984 (23,553m)
- spojka 801-B1 nezakrytá část: odměřeno cca 26,000m.

Celkem tedy  $195,825 - 23,553 - 26,000 = 146,272\text{m}$ .

Prosíme o vysvětlení, případně o opravu výměry položky.

**Odpověď:**

Kolej km 0,077431 – 0,100984 není v hale, ale za zpevněnou plochou v areálu, spojka 801-B1 (přechodová kolejnice) je součástí koleje 101 (otevřený svršek). Jsou to tedy součásti objektu SO37-33-02. Platí tedy výměra dle odpovědi na dotaz č. 20.

**Dotaz č. 22:**

SO37-33-02: výh.č.B1 je popsána jako „atypická průmyslová“. V čem její atypičnost (kromě použitého přestavníku) spočívá?

**Odpověď:**

Výhybka bude atypická, 1.generace. V první generaci není typ I, proto atyp. Výhybka je určena pro montáž do zakryté plochy pojížděné silničními vozidly (zadláždění, živičná vozovka apod.). K tomu musí být upravena její konstrukce (žlábký, ochrana jazyků, apod.). Bez úpravy výkazu výměr.

**Dotaz č. 23:**

SO37-33-01: výh.č.S1 je popsána jako „atypická“ bez dalšího vysvětlení. V čem její atypičnost spočívá?

**Odpověď:**

Výhybka tvaru J49 1:7,5-190-I se v 1. generaci nevyrábí, proto atyp. Traťová kolej č. 501 vč. výhybky č. 511 je svařena do bezстыkové koleje. Protože BK nemůže být dle předpisu SŽDC S3/2, čl. 79 ukončena v oblouku poloměru menšího než 500 m, je nutné doplnit svaření do BK v celé délce přilehlého oblouku až do km 0,040 204 koleje č. 101 (KVo 511). Kolejový rošt bude doplněn pražcovými kotvami na každém pražci do km 0,054 422 (+výhybka č. S1). Dále bude zřízena kolej stykovaná. Výhybka bude vybavena EMP+EOV.

**Dotaz č. 24:**

SO37-33-01: je správný náš předpoklad, že výhybky 1.generace pro tento objekt mají být vybaveny čelistovými závěry a srdcovkami „ZPN“?

**Odpověď:**

Ano, výhybky mají být vybaveny čelistovými závěry a srdcovkami „ZPN“. Soupis prací beze změn.

**Dotaz č. 25:**

SO37-33-01: k čemu se vztahuje pol.č.24 soupisu prací a poznámka v odst.6.5.1 Technické zprávy pro „Oblast východní zhlaví sever“? Kolejový rošt v této části stavby je rozsáhlejší, než 279,540m. Dále se zde hovoří o tom, že mají být použity betonové pražce, v podrobném popisu kolejí a v kolejových plánech jsou však jen pražce dřevěné. Prosíme o vysvětlení.

**Odpověď:**

Pražce budou dřevěné. Správná hodnota množství v položce 24 je 385,330m. V příloze je přiložen soubor soupisu prací SO37-33-01\_sp\_Z1 s upravenou položkou č. 24.

**Dotaz č. 26:**

SO37-33-01: celková délka zřizovaných kolejí v definitivním stavu nám vychází cca 1593m. Pol.č.23 soupisu prací má výměru 2156,499m, tedy o 563m větší. Rozdíl je dán tím, že vzhledem k etapizaci stavby nebude možné část nového materiálu z provizorních stavů zabudovat v některém z následujících postupů do definitivního stavu a na konci stavby zbyde. Domníváme se však, že zmíněné množství 563m je příliš vysoké. Nepřehodnotí zadavatel výměru pol.č.23? Nebude možné část provizorních stavů vybudovat z užitého materiálu (navýšení pol.č.22)?

**Odpověď:**

Rozdíl 563 m není způsoben jen délkou SP4, ale i délkou kolejových polí propojující SP4 s SP1 a SP6. Z důvodu, že v místě spojení dvou SP by vznikala příliš krátká kolejová pole a pro potřeby co nejrychlejšího opětovného provozu po kolejích, jsou navrženy délky kolejových polí tak, že se v místě spojení překrývají délky z předešlého a následujícího stavebního postupu. Soupis prací beze změn.

**Dotaz č. 27:**

V rámci kontroly postoupené zadávací dokumentace bylo zjištěno, že v projektové dokumentaci chybí výkaz materiálu pro SO 37-33-01(11), Vlečkové koleje Škoda, železniční svršek a spodek a SO 37-33-02(12), Vlečkové koleje IT Bohemia, železniční svršek a spodek.

**Odpověď:**

Součástí dokumentace SO 37-33-01 (11) jsou tabulky, na které se odkazujeme ve výkazu výměr.

**Dotaz č. 28:**

V Pokynech pro dodavatele, část Požadavky zadavatele na kvalifikaci, v bodu 8.5 je uvedeno:

*„Zadavatel dále požaduje, aby z předloženého seznamu stavebních prací poskytnutých v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení a z přiložených osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších stavebních prací bylo zřejmé, že dodavatel řádně poskytl a dokončil nejvýznamnější stavební práce v součtu alespoň ve výši 655 000 000,- Kč bez DPH. Za nejvýznamnější stavební práce zadavatel považuje:*

*- stavební práce s hodnotou jednotlivé realizované zakázky alespoň ve výši 100 000 000,- Kč bez DPH, která zahrnovala výstavbu nebo rekonstrukci železničního svršku a spodku, přičemž je možné doložit pouze jednu takovou zakázku, tj. není možno doložit více nejvýznamnějších stavebních prací v této minimální hodnotě; v souladu s článkem 9.3 těchto Pokynů nesmí být splnění tohoto požadavku na kvalifikaci prokazováno prostřednictvím poddodavatele; **a/nebo***

*- stavební práce s hodnotou jednotlivé realizované zakázky alespoň ve výši 196 000 000,- Kč bez DPH.*

*Zakázky představující nejvýznamnější stavební práce je třeba doložit v takovém počtu, aby byla dosažena požadovaná hodnota nejvýznamnějších stavebních prací v součtu za posledních 5 let.“*

Rozumíme správně, že prokázáním stavebních prací poskytnutých dodavatelem na stavbě železničních drah za posledních 5 let s hodnotou jedné realizované zakázky alespoň ve výši 655 000 000,-Kč bez DPH je možné splnit požadavek na předložení nejvýznamnějších stavebních prací?

**Odpověď:**

Ano, rozumíte správně.



**Dotaz č. 29:**

V Pokynech pro dodavatele, část Požadavky zadavatele na kvalifikaci v bodech 8.3 a 8.6 jsou uvedeny požadavky na předložení dokladů o autorizaci v rozsahu:

- „dle § 5 odst. 3 písm. a), b), d), e), f1) - technika prostředí staveb, specializace technická zařízení, f2) - technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení, h), i), j) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

- dle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.“

Pokud je dodavatel zahraniční osoba a prokazuje odbornou způsobilost prostřednictvím zahraničních fyzických osob, zadavatel bude akceptovat, pokud v nabídce dodavatel předloží doklady o autorizaci ze země sídla a nikoli z České republiky?

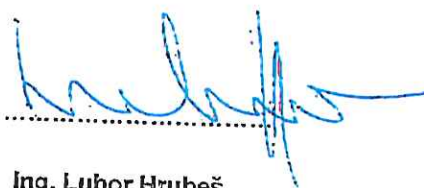
**Odpověď:**

Ano, zadavatel bude akceptovat, pokud dodavatel v nabídce předloží doklady o autorizaci ze země sídla a nikoli z České republiky.

Ovšem na základě výzvy před podpisem smlouvy je vybraný dodavatel povinen předložit doklady dle čl. 19.5 Pokynů pro dodavatele, tzn. v případě autorizace doklad alespoň o registraci osoby hostující u ČKAIT v České republice.

Přílohy:

- SO373302\_sp\_Z1
- SO373301\_sp\_Z1
- SO363301\_sp\_Z1



**Ing. Lubor Hrubeš**

ředitel

Stavební správa západ  
na základě „Pověření“ č.1605  
ze dne 13.06.2013