

**Písenná zpráva zadavatele**  
č.j. 12194/2017-SŽDC-SSZ-VZ

zpracovaná dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen zákon)

**a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě**

**Zadavatel:** Správa železniční dopravní cesty, státní organizace,  
Praha 1, Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl A,  
vložka 48384, IČ: 70994234, DIČ: CZ 70994234  
zastoupená Ing. Luborem Hrubešem, ředitelem Stavební správy západ na  
základě pověření č. 1605 ze dne 13. 6. 2013

**Název veřejné zakázky:**

**Odstranění propadu rychlosti na trati Karlovy Vary dolní nádraží – Mariánské Lázně**

**Předmět veřejné zakázky:**

Předmětem plnění veřejné zakázky je zhotovení stavby "Odstranění propadu rychlosti na trati Karlovy Vary - dolní nádraží - Mariánské Lázně". Stavba řeší rekonstrukci železničního svršku a spodku v traťovém úseku Mariánské Lázně – Karlovy Vary dolní nádraží. Stavba zahrnuje výměnu železničního svršku materiálem novým, zřízení bezстыkové koleje (BK) v regenerovaných úsecích. Na základě provedeného geotechnického průzkumu je železniční spodek řešen pouze v několika určených místech. V rámci stavby je regenerováno i odvodnění části trati. Součástí stavby je obnova staničních kolejí v dopravnách. Rozsah se soustřeďuje pouze na hlavní průjezdné koleje. Dále stavba obsahuje opravy a rekonstrukce mostních objektů.

**Cena veřejné zakázky:** **645 924 910,31 Kč (bez DPH)**

**b) Druh zadávacího řízení**

Otevřené řízení – veřejná zakázka na zhotovení stavby.

**c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

**„Společnost pro zakázku Odstranění propadu rychlosti na trati Karlovy Vary dolní nádraží – Mariánské Lázně“**

Společník 1, správce: :  
EDIKT a.s., Rudolfovská 461/95, 370 01 České Budějovice, IČO:25172328

Společník 2:  
HABAU CZ s.r.o., Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice, IČO:26068338

Společník 3:  
HABAU Hoch – und Tiefbaugesellschaft m.b.H., Greiner Strasse 63, 4320 Perg,  
Rakouská republika, IČO:FN 89381 v

Společník 4:  
DOSTA s.r.o., Pražská 1696/35, 350 02 Cheb, IČO:46887261  
Vybraný uchazeč:

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena.

Veřejná zakázka byla uchazeči „**Společnost pro zakázku Odstranění propadu rychlosti na trati Karlovy Vary dolní nádraží – Mariánské Lázně**“ přidělena na základě skutečnosti, že hodnotící komise shledala tuto nabídku jako nabídku, která splnila podmínky zadávacího řízení stanovené zákonem a zadavatelem a byla předložena s nejnižší nabídkovou cenou.

Prostřednictvím subdodavatelů bude plněno 3,22 % z hodnoty zakázky.

**d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena**

Číslo nabídky	Obchodní firma /název/ jméno, příjmení uchazeče/ sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu	IČO uchazeče	Nabídková cena (bez DPH) v Kč
1	U společnosti uchazečů se uvádí název společnosti a rovněž identifikační údaje (obch. firma, sídlo a IČO) vedoucího společníka i všech ostatních společníků  TSS GRADE a.s., Dunajská 48, 811 08 Bratislava, Slovenská republika	35802723	795 086 317,24
2	„ <b>Společnost Karlovy Vary</b> “  Správce společnosti: <b>EUROVIA CS a.s.</b> Národní 138/10 110 00 Praha 1  Společník: <b>GJW Praha spol. s r.o.</b> Mezitřaťová 137/46 198 21 Praha 9 - Hloubětín	45274924  41192869	706 345 508,21
3	<b>Chládek a Tintěra, a.s.</b> Nerudova 1022/16 412 01 Litoměřice	62743881	684 201 010,31

4	<p><b>„Sdružení KV - ML“</b></p> <p>Správce společnosti:  <b>AZ Sanace a.s.</b>,  Pražská 53  400 01 Ústí nad Labem</p> <p>Společník 2:  STRIX Chomutov a.s.  28.října 1081/19  430 01 Chomutov</p> <p>Společník 3:  HELPING VÝŠKOVÉ PRÁCE s.r.o.  Moskevská 532/60  101 00 Praha 10</p> <p>Společník 4:  RHOMBERG Sersa RZDstroy GmbH.  Mariahilfstrasse 29  6900 Bregenz, Rakouská republika</p>	25033514	629 404 559,84
5	<p><b>„Společnost Karlovy Vary dolní nádraží – Mariánské Lázně“</b></p> <p>Společník 1:  <b>PORR a.s.</b>  Dubečská 3238/36  100 00 Praha 10</p> <p>Společník 2:  <b>Porr Bau GmbH</b>  Absberggasse 47  1100 Vídeň, Rakouská republika</p>	43005560	716 022 134,41
6	<p><b>„Společnost SWI-STR BADEN“</b></p> <p>Správce společnosti:  <b>Swietelsky Rail CZ s.r.o.</b>  Pražská tř. 495/58  370 04 České Budějovice</p> <p>Společník :  <b>STRABAG Rail a.s.</b>  Železničářská 1385/29  400 03 Ústí nad Labem - Střekov</p>	28332202	681 999 958,04
7	<p><b>„Společnost KARMA“</b></p> <p>Správce společnosti:  <b>Subterra a.s.</b>  Koželužská 2246/5  180 00 Praha 8</p> <p>Společník 2:  <b>OHL ŽS, a.s.</b>  Burešova 938/17  602 00 Brno Veveří</p>	45309612	763 875 928,73

8	<p><b>„Společnost Colas – VCES KV-ML“</b></p> <p>Správce společnosti:  <b>COLAS CZ, a.s.</b>  Ke Klíčovu 9  190 00 Praha 9</p> <p>Společník 2:  <b>VCES a.s.</b>  NA Harfě 337/3  190 05 Praha 9</p>	<p>26177005</p> <p>26746573</p>	<p>664 717 260,00</p>
9	<p><b>„Společnost pro zakázku Odstranění propadu rychlosti na trati Karlovy Vary – Mariánské Lázně“</b></p> <p>Společník 1:  <b>Edikt a.s.</b>  Rudolfovská 461/95  370 01 České Budějovice</p> <p>Společník 2:  HABAU CZ s.r.o.  Žižkova tř. 1321/1  370 01 České Budějovice</p> <p>Společník 3:  HABAU Hoch – und Tiefbau gesellschaft m.b.H.  Greiner Strasse 63  4320 Perg, Rakouská republika</p> <p>Společník 4:  DOSTA s.r.o.  Pražská 1696/35  350 02 Cheb</p>	<p>25172328</p> <p>26068338</p> <p>FN 89381 v</p> <p>46887261</p>	<p>645 924 910,31</p>
10	<p><b>„SPOLEČNOST ALPINE Bau CZ + BERGER BOHEMIA + Traťová strojní společnost – Karlovy Vary – Mariánské Lázně“</b></p> <p>Správce společnosti:  <b>ALPINE Bau CZ a.s.</b>  Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou  757 01 Valašské Meziříčí</p> <p>Společník 2:  <b>BERGER BOHEMIA a.s.</b>  Klatovská 410/167  321 00 Plzeň</p> <p>Společník 3:  <b>Traťová strojní společnost a.s.</b>  Na Valše 676/18  702 00 Ostrava – Přívoz</p>	<p>02604795</p> <p>45357269</p> <p>04946685</p>	<p>737 366 329,30</p>

e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Vyloučení byli uchazeči č. 4 („Sdružení KV - ML“) a č. 8 („Společnost Colas – VCES KV-ML“).

Zdůvodnění vyřazení uchazeče č. 4:

Hodnotící komise na jednání dne 12. 01. 2017 zjistila nejasnosti v nabídce uchazeče č. 4, a to konkrétně (mimo jiné) takto:

*K prokázání profesního kvalifikačního předpokladu – oprávnění k podnikání „Výkon zeměměřických činností“:*

*v nabídce je doložen živnostenský list pana Ing. Eduarda Fleischera, přičemž nejsou doloženy kompletní doklady tohoto subdodavatele.*

*K prokázání profesního kvalifikačního předpokladu – oprávnění k podnikání „Nakládání s nebezpečnými odpady“:*

*v nabídce je doložen Výpis ze živnostenského rejstříku společnosti ProfiOdpady s.r.o., přičemž nejsou doloženy kompletní doklady tohoto subdodavatele.*

*K prokázání profesního kvalifikačního předpokladu – oprávnění k podnikání „Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu“:*

*v nabídce je doložen Výpis ze živnostenského rejstříku společnosti ATE, s.r.o., přičemž nejsou doloženy kompletní doklady tohoto subdodavatele.*

*Pokud jde obecně o členy personálu zhotovitele uvedené v nabídce, konstatovala hodnotící komise, že se až na jednu výjimku jedná o osoby, jejichž pracovněprávní vztah k uchazeči je založen dohodami o provedení práce, vyzve hodnotící komise uchazeče k předložení těchto dohod o provedení práce a současně k předložení souhlasů stávajících zaměstnavatelů těchto osob s výkonem práce pro uchazeče.*

*Komise se dále ztotožnila s názorem zadavatele uvedeným v jeho rozhodnutí a oznámení o námitkách č.j. 55875/2016-SŽDC-O7 ze dne 12. 12. 2016, pokud jde o některé formální nedostatky dokladů, které uchazeč č. 4 předložil postupem dle ust. § 59 odst. 5 zákona na výzvu předchozí hodnotící komise dne 11.10.2016.*

*Hodnotící komise proto postupem dle tohoto zákonného ustanovení vyzvala uchazeče č. 4 k tomu, aby tyto doklady opět předložil tak, aby z nich byla patrná totožnost jednajících osob.*

*K tomu poskytla hodnotící komise uchazeči lhůtu do do 24. 01. 2017 do 10:00 hod. Na žádost uchazeče „Společnost Colas – VCES KV-ML“ byla následně tato lhůta prodloužena do 30. 01. 2017 do 10:00 hod. Dne 26. 01. 2017 v 9:59 obdržel zadavatel od své podatelny vysvětlení dokladů prokazujících kvalifikaci uchazeče č. 4 „Sdružení KV - ML“.*

*K žádosti o odstranění nedostatků dokladů k prokazování profesních kvalifikačních předpokladů na předložení oprávnění k podnikání k Výkonu zeměměřických činností, Nakládání s nebezpečnými odpady a Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu uchazeč předložil čestná prohlášení dle ust. § 51 odst. 4 písm. a) zákona subdodavatelů:*

- Ing. Eduarda Fleischera,
- společnosti ProfiOdpady s.r.o., a
- společnosti ATE s.r.o.

*Dále předložil upravený seznam subdodavatelů (příloha č. 8) a seznam zadání částí prací subdodavatelům (příloh ač. 3), v němž jsou tito subdodavatelé nově uvedeni s tím, že jejich podíl na plnění veřejné zakázky má činit 0,4, resp. 0,2 či 0,3% z nabídkové ceny díla. Věcný popis částí díla zadáných těmto subdodavatelům koresponduje s náplní jimi prokazovaných profesních kvalifikačních předpokladů.*

*Ke všem těmto profesním kvalifikačním předpokladům pak uchazeč shodně uvedl, že je bude prokazovat (a jim odpovídající činnosti zajišťovat) prostřednictvím výše uvedených subdodavatelů.*

Dále uvedl, že se ve všech případech jedná o „nevýznamné subdodavatele“, což dle názoru uchazeče dokládá jejich nízký procentní podíl na plnění veřejné zakázky. S odkazem na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci sp. zn. R390,393/2014 pak uchazeč uvedl, že z tohoto důvodu nebylo jeho povinností je uvádět v seznamu subdodavatelů dle ust. § 44 odst. 6 zákona.

Konečně uchazeč uvádí, že doklady vztahující se k těmto subdodavatelům (jejich podnikatelská osvědčení a smlouvy uzavřené mezi nimi a uchazečem) již byly součástí jeho nabídky. Z toho, že seznam subdodavatelů je doplňován na výzvu hodnotící komise dle ust. § 59 odst. 4 zákona pak dle názoru uchazeče vyplývá, že se nejedná o nepřipustnou změnu nabídky.

K těmto dokladům obsaženým v odpovědi na výzvu k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace zaujala hodnotící komise po jejich posouzení následující stanovisko.

Již ve výzvě ze dne 13. 01. 2017 hodnotící komise uchazeče výslovně upozornila, že požadované vysvětlení kvalifikace či případné doplnění dokladů prokazujících její splnění, musí korespondovat rovněž s obsahem personálu dodavatele a seznamu subdodavatelů.

V této souvislosti hodnotící komise v zaslané výzvě mj. konkrétně uváděla, že dle subdodavatelských smluv, které byly předloženy v nabídce, má závazek subdodavatele spočívat vždy ve výkonu veškerých prací spojených s danou odborností (tj. s výkonem zeměměřičských činností, nakládání s nebezpečnými odpady popř. revizemi, prohlídkami a zkouškami určených technických zařízení v provozu). U dvou ze tří těchto odborností pak bylo součástí závazku subdodavatele rovněž poskytnutí odpovědného personálu, kterým měl být úředně oprávněný zeměměřičský inženýr či osoba odpovědná za projekt sdělovacího a zabezpečovacího zařízení.

Současně však měly být pozice členů odborného personálu dodavatele obsazeny nikoliv pracovníky těchto subdodavatelů, ale zaměstnanci uchazeče (Ing. Ganajem, p. Sotonou a Ing. Mastným).

Hodnotící komise na tyto skutečnosti upozorňovala zejména proto, aby předešla rozporům v jednotlivých dokladech prokazujících kvalifikaci. Takovéto rozpory dle názoru hodnotící komise na základě doplněných dokladů a informací vplynuly.

Především nemůže hodnotící komise doplnění informací a podkladů poskytnuté uchazečem dle ust. § 59 odst. 4 zákona akceptovat, neboť by vedlo k nedovolené změně nabídky. Konkrétně k doplnění seznamu subdodavatelů.

V této souvislosti považuje hodnotící komise za nesprávný názor uchazeče, že Ing. Fleischer (resp. i společnosti ProfiOdpady s.r.o. a ATE s.r.o.) je pouze nevýznamným subdodavatelem a z tohoto důvodu nebylo nutno jej uvádět v seznamu subdodavatelů.

V tomto směru především není příslušný odkaz uchazeče na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci sp. zn. R390,393/2014. Pod touto spisovou značkou projednával Úřad věc, v níž vybraný uchazeč v rámci vysvětlení nabídky označil za svého subdodavatele osobu, s níž neměl (alespoň dle skutkového stavu zjištěného ve správním řízení) uzavřenou smlouvu směřující k plnění této konkrétní veřejné zakázky. Nadto se jednalo o subjekt, od něhož měl tento uchazeč pouze nakoupit část věcí, které měly být následně předmětem jeho dodávky zadavateli.

V nyní posuzované věci je nicméně situace zcela jiná. Ve smlouvě uzavřené s Ing. Fleischerem (č.l. 125 a násl. nabídky) je výslovně uvedeno, že se tato smlouva sjednává výlučně pro potřeby plnění veřejné zakázky, vč. podílu tohoto subdodavatele na prokazování kvalifikace.

Je přitom zřejmé, že legální definici subdodavatele dle ust. § 17 písm. i) zákona Ing. Fleischer bez dalšího splňuje, neboť s ním uchazeč uzavřel smlouvu ve vztahu ke konkrétně realizované veřejné zakázce (srov. Jurčík, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 4. vydání. Praha. C.H.Beck, 2015, s. 228). Jako subdodavatel měl být tedy uveden v seznamu subdodavatelů.

Současně také platí, že subdodavatel, jehož prostřednictvím uchazeč prokazuje splnění kvalifikace, nemůže být ve smyslu ust. § 44 odst. 6 považován za „nevýznamného“ a stavěn naroveň např. dodavatelí hřebíků či jiného běžného stavebního materiálu u veřejných zakázek na stavební práce. Význam subdodavatele ve vztahu k legální definici tohoto pojmu dle ust. § 17 písm. i) zákona není dle názoru hodnotící komise možné posuzovat podle jeho podílu celkové nabídkové ceně. V tomto případě se naopak jedná o subdodavatele, který má zásadní význam pro schopnost uchazeče

veřejnou zakázku plnit, resp. schopnost se vůbec účastnit zadávacího řízení na tuto veřejnou zakázku, když je zřejmé, že bez jeho využití uchazeč neprokáže splnění kvalifikace.

Lze tedy uzavřít, že subdodavatel Ing. Fleischer je subdodavatelem uchazeče ve smyslu ust. § 44 odst. 6 a § 17 písm. i) zákona a jako takový měl být uveden v seznamu subdodavatelů. Současně lze konstatovat, že uchazečem odkazované rozhodnutí předsedy Úřadu jeho právní závěry nepodporuje, ale naopak vyvrací – jak je ostatně patrné již ze zamítavého výroku o tam podaném rozkladu.

Dále pak platí, že zákon rozlišuje objasnění a doplnění dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona a vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona týkající se nejasností nabídky. Z formulace ustanovení § 59 odst. 4 zákona je zřejmé, že je nutné jej aplikovat výlučně na prokázání splnění kvalifikace. Podle uvedeného ustanovení je možné ve vztahu k prokázání splnění kvalifikace doplňovat nabídku o doklady či informace v nabídce neuvedené. Předložení seznamu subdodavatelů, jimiž bude uchazeč plnit část předmětu veřejné zakázky podle § 44 odst. 6 zákona a jehož vyplnění zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, ale pod doklady prokazující splnění kvalifikace, jejichž „následné“ doložení zákon v § 59 odst. 4 zákona umožňuje, podřadit nelze. Ve vztahu k „doplnění“ nabídky v daném případě nelze aplikovat ani ustanovení § 76 odst. 3 zákona, neboť na základě něj lze požádat pouze o vysvětlení nabídky, nikoliv její doplnění (takto Úřad ve svých rozhodnutích č.j. ÚOHS-S462/2012/VZ-20214/2012/522/OPi ze dne 26.10.2012 a č.j. ÚOHS-S58/2013/VZ-9187/2013/512/MVy ze dne 17.5.2013).

Uchazeč tedy není oprávněn provést žádnou změnu v seznamu subdodavatelů, a to ani postupem dle ust. § 59 odst. 4 zákona či v návaznosti na tento postup. Každá takováto změna představuje bez dalšího nedovolenou změnu a doplnění nabídky.

Hodnotící komise proto nemůže akceptovat doplnění dokladů k prokázání kvalifikace uchazeče, resp. její vysvětlení v tom smyslu, že bude tyto profesní kvalifikační předpoklady prokazovat prostřednictvím subdodavatelů, kteří ale nebyli uvedeni v seznamu subdodavatelů předloženém v nabídce uchazeče.

Hodnotící komise proto nepřipouští prokázání tohoto profesního kvalifikačního předpokladu subdodavatelem Ing. Fleischerem, neboť „vstup“ nového subdodavatele nad rámec seznamu subdodavatelů je v rozporu se zadávací podmínkou stanovenou zadavatelem dle ust. § 44 odst. 6 zákona. Skutečnost, že uchazeč doklady k tomuto subdodavateli předložil v nabídce, není pro toto posouzení rozhodná.

Pokud by hodnotící komise takovéto doplnění kvalifikace akceptovala, musela by následně nabídku uchazeče vyřadit v rámci posouzení nabídek.

K obdobnému závěru pak hodnotící komise dospěla ohledně profesního kvalifikačního předpokladu k předložení podnikatelského oprávnění k nakládání s nebezpečnými odpady a profesního kvalifikačního předpokladu k předložení podnikatelského osvědčení k živnosti revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu. Ohledně těchto profesních kvalifikačních předpokladů hodnotící komise pro stručnost pouze odkazuje závěry učiněné výše ohledně subdodavatele Ing. Fleischera, neboť se jedná o zcela obdobné posouzení.

Dále by takovýto způsob prokazování kvalifikace dle názoru hodnotící komise založil rozpor v nabídce.

Konkrétně uchazeč prokazuje splnění profesního kvalifikačního předpokladu na oprávnění k podnikání pro nakládání s nebezpečnými odpady prostřednictvím subdodavatele ProfiOdpady s.r.o. Ze smlouvy uzavřené s tímto subdodavatelem pak vyplývá, že má společnost ProfiOdpady s.r.o. subdodavatelsky provést veškeré práce spojené s nakládáním s nebezpečným odpadem.

Současně však uchazeč prokazuje splnění s tím souvisejícího technického kvalifikačního požadavku na člena týmu - osobu odpovědnou za odpadové hospodářství s využitím p. Marka Sotony, DiS., kterého uchazeč nicméně vykazuje jako svého vlastního zaměstnance.

Z toho tedy vyplývá, že byť uchazeč v jedné části své nabídky uvádí, že veškeré činnosti spojené s nakládáním s nebezpečným odpadem má provádět subdodavatel ProfiOdpady s.r.o. a k těmto činnostem má být využíváno jeho podnikatelské osvědčení, v jiné části své nabídky uchazeč naopak uvádí, že nezanedbatelnou část těchto činností má provádět jeho vlastní zaměstnanec p. Sotona, který má být současně nositelem odpovídající části kvalifikace

Dle názoru hodnotící komise jsou tyto předložené údaje a doklady vzájemně v neslučitelném rozporu.

*Ve vztahu k prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele ProfiOdpady s.r.o. je dále hodnotící komise toho názoru, že není splněna ani podmínka stanovená ust. § 51 odst. 4 písm. b) zákona, pokud jde o rozsah závazku subdodavatele.*

*Dle tohoto zákonného ustanovení platí, že je-li prostřednictvím subdodavatele prokazováno splnění určitého kvalifikačního předpokladu, musí z předložené smlouvy uzavřené mezi uchazečem a tímto subdodavatelem současně vyplývat, že se bude tento subdodavatel na plnění veřejné zakázky podílet alespoň v rozsahu, v jakém je jeho prostřednictvím prokazována kvalifikace.*

*Byť je takovýto závazek ve smlouvě uzavřené se společností ProfiOdpady s.r.o. formálně sjednán, je z dalších částí nabídky patrné, že fakticky má být podíl subdodavatele menší, než by odpovídalo jím prokazované části kvalifikace, neboť část těchto činností má vykonávat p. Marek Sotona.*

*Na základě výše uvedeného proto hodnotící komise uzavírá, že uchazeč neprokázal splnění těchto tří profesních kvalifikačních požadavků.*

*K osobě člena týmu - úředně oprávněného zeměměřičského inženýra odkázal uchazeč na upřesněný profesní životopis Ing. Jana Ganaje, který předložil na výzvu předchozí hodnotící komise svým podáním ze dne 11. 10. 2016.*

*Hodnotící komise konstatuje, že tímto dokladem byly původně zjištěné nedostatky ohledně tohoto člena týmu odstraněny.*

*Současně však uchazeč předložil aktualizovaný seznam personálu dodavatele, v němž Ing. Ganaje nově uvádí jako zaměstnance svého subdodavatele Ing. Fleischera (původně tohoto člena týmu vykazoval jako svého zaměstnance).*

*Jak bylo výše uvedeno u posouzení splnění profesních kvalifikačních požadavků, nebyl Ing. Fleischer ke dni skončení lhůty pro podání nabídek uveden v seznamu subdodavatelů. Z tohoto důvodu proto hodnotící komise neakceptuje kvalifikaci, která je prokazována prostřednictvím tohoto subdodavatele.*

*V důsledku změny v dokladech prokazujících kvalifikaci, kterou uchazeč provedl ve své odpovědi na výzvu ohledně osoby Ing. Ganaje, proto hodnotící komise konstatuje, že uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního požadavku na člena týmu – úředně oprávněného zeměměřičského inženýra.*

*K osobě člena týmu – osoby odpovědné za projekt sdělovacího a zabezpečovacího zařízení předložil uchazeč aktualizovaný seznam personálu dodavatele, v němž Ing. Mastného nově uvádí jako zaměstnance svého subdodavatele společnosti ATE s.r.o. (původně tohoto člena týmu vykazoval jako svého zaměstnance).*

*Jak bylo výše uvedeno u posouzení splnění profesních kvalifikačních požadavků, nebyla společnost ATE s.r.o. ke dni skončení lhůty pro podání nabídek uvedena v seznamu subdodavatelů. Z tohoto důvodu proto hodnotící komise neakceptuje kvalifikaci, která je prokazována prostřednictvím tohoto subdodavatele.*

*V důsledku změny v dokladech prokazujících kvalifikaci, kterou uchazeč provedl ve své odpovědi na výzvu ohledně osoby Ing. Mastného, proto hodnotící komise konstatuje, že uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního požadavku na člena týmu – osoby odpovědné za projekt sdělovacího a zabezpečovacího zařízení.*

*Uchazeč tedy nedoložil ani v dodatečné lhůtě doklady k prokázání kvalifikace, čímž byly splněny podmínky pro vyloučení uchazeče č. 4 ze zadávacího řízení, neboť dle ust. § 60 odst. 1 ZVZ pokud uchazeč nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen.*

#### Zdůvodnění vyřazení uchazeče č. 8:

*Hodnotící komise na jednání dne 12. 01. 2017 zjistila nejasnosti v nabídce uchazeče č. 8, a to konkrétně (mimo jiné) takto:*



Z nabídky uchazeče vyplývá, že technický kvalifikační požadavek na předložení seznamu významných stavebních prací prokazuje uchazeče v celém rozsahu prostřednictvím subdodavatele Dragages Hong Kong Limited.

Současně z nabídky uchazeče vyplývá, že se má tento subdodavatel podílet na plnění veřejné zakázky v rozsahu 5% nabídkové ceny. Dle předložené smlouvy o uzavření smlouvy budoucí s tímto subdodavatelem má plnění poskytované tímto subdodavatelem spočívat v poradenských činnostech.

Dle ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona platí, že prokazuje-li uchazeč část kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, musí plnění poskytované tímto subdodavatelem pro veřejnou zakázku odpovídat alespoň rozsahu, v jakém je jeho prostřednictvím prokazována kvalifikace. Obsah a rozsah plnění subdodavatele musí být seznatelný ze smlouvy uzavřené mezi ním a uchazečem.

Hodnotící komise získala pochybnosti o tom, že je tato zákonná podmínka splněna, a to zejména s ohledem na tyto skutečnosti:

- ve srovnání s obsahem a významem daného technického kvalifikačního předpokladu je aritmeticky vyjádřený rozsah činnosti tohoto subdodavatele (5% z nabídkové ceny) sám o sobě nepřiměřeně nízký,
- obsah plnění poskytovaného tímto subdodavatelem je v předložené smlouvě sjednán velmi obecným způsobem. Dle názoru komise z něj nevyplývá žádné konkrétně specifikované plnění v podobě věcí, výkonů či personálu, které má subdodavatel pro plnění veřejné zakázky poskytovat,
- faktický podíl tohoto subdodavatele na plnění veřejné zakázky považuje komise za neprůkazný také s ohledem na jeho sídlo v Čínské lidové republice.

Dále hodnotící komise konstatovala, že technický kvalifikační požadavek na předložení seznamu stavebních prací se vztahuje k celému předmětu plnění veřejné zakázky. Dle názoru komise se tedy vztahuje i k vyhrazeným částem plnění stanoveným v čl. 10.3 pokynů pro dodavatele.

Hodnotící komise proto uchazeče vyzvala k vysvětlení nabídky, pokud jde o splnění požadavků ust. § 51 odst. 4 písm. b) zákona ve vztahu k subdodavateli Dragages Hong Kong Limited a požadavku na zákaz subdodávek na vyhrazených objektech.

K osobě člena týmu - zástupce stavbyvedoucího

Zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách na člena týmu - zástupce stavbyvedoucího mj. požadavek na zkušenost s řízením realizace alespoň jedné železniční stavby o minimálním finančním objemu 143 mil. Kč bez DPH.

Z předloženého životopisu p. Libora Štafla nevyplývá splnění tohoto kvalifikačního požadavku, a to konkrétně pokud jde o finanční objem tam uváděných staveb a dále o funkci, kterou p. Štafl při jejich provádění zastával.

Hodnotící komise proto vyzvala uchazeče k vysvětlení uvedeného nedostatku.

K sobě člena týmu - specialisty na železniční svršek a spodek

Uchazeč prokazuje splnění technického kvalifikačního požadavku na člena týmu - specialistu na železniční svršek a spodek prostřednictvím Ing. Františka Lance. Z dokumentů předložených v nabídce dále vyplývá, že pan. Ing. Lanc je zaměstnancem subdodavatele uchazeče společnosti KPSD, s.r.o., tedy, že tento technický kvalifikační požadavek je plněn prostřednictvím subdodavatele.

Zadavatel v čl. 10.3 Pokynů pro dodavatele stanovil zákaz využití subdodavatele pro následující části plnění veřejné zakázky (s výjimkou dodávky veškerého materiálu nutného k zabudování při realizaci předmětných stavebních objektů):

- SO 01-10-01 Mar.Lázně (mimo) - Vlkovice(mimo), km 0,736-7,009, železniční svršek,
- SO 08-10-01 Poutnov (mimo)-Bečov nad Teplou (mimo), km 24,917-32,736, železniční svršek.

Hodnotící komise je tedy toho názoru, že plnění poskytované uchazeči subdodavatelem KPSD, s.r.o. uchazeči spočívá zčásti i v plnění, pro které zadavatel subdodávky vyloučil.

Hodnotící komise proto vyzvala uchazeče k vysvětlení nabídky ve vztahu k plnění tohoto subdodavatele a zadavatelem stanovenému zakazu subdodávek.

K osobě člena týmu - úředně oprávněného zeměměřičského inženýra

*Uchazeč uvádí ve své nabídce jako člena týmu - úředně oprávněného zeměměřičského inženýra Ing. Miloše Pelanta.*

*Z obsahu nabídky nicméně není patrné, v jakém poměru k uchazeči pan Ing. Pelant je. Tedy, zda se jedná o zaměstnance uchazeče, či zda se jedná o subdodavatele uchazeče.*

*Z předložené smlouvy mezi uchazečem a Ing. Pelantem vyplývá, že Ing. Pelant není zaměstnancem uchazeče a pro uchazeče vykonává pouze činnost odpovědné osoby ve smyslu živnostenského zákona. Současně však nejsou v nabídce předloženy doklady dle ust. § 51 odst. 4 zákona.*

*Hodnotící komise proto vyzvala uchazeče k vysvětlení nabídky, pokud jde o vztah Ing. Pelanta k uchazeči.*

*K tomu poskytla hodnotící komise uchazeči lhůtu do do 24. 01. 2017 do 10:00 hod. Na žádost uchazeče „Společnost Colas – VCES KV-ML“ byla následně tato lhůta prodloužena do 30. 01. 2017 do 10:00 hod. Dne 30. 01. 2017 v 9:59 obdržel zadavatel prostřednictvím veřejné datové sítě vysvětlení dokladů prokazujících kvalifikaci uchazeče č. 8 „Společnost Colas – VCES KV-ML“.*

*Uchazeč ve svém vyjádření k žádosti hodnotící komise pouze rekapituloval dosavadní postup zadavatele v zadávacím řízení.*

*Hodnotící komise konstatovala, že vyjádření uchazeče neobsahuje žádné další informace či doklady ve vztahu k výzvě zaslané uchazeči dle ust. § 59 odst. 4 zákona.*

*Na základě toho pak komise setrvala na svém původním závěru, že uchazeč neprokázal splnění těchto kvalifikačních požadavků:*

- *technického kvalifikačního požadavku na předložení seznamu významných stavebních prací,*
- *technického kvalifikačního požadavku na osobu člena týmu - zástupce stavbyvedoucího,*
- *technického kvalifikačního požadavku na osobu člena týmu - specialisty na železniční svršek a spodek, a*
- *technického kvalifikačního požadavku na osobu člena týmu - úředně oprávněného zeměměřičského inženýra.*

*Uchazeč tedy nedoložil ani v dodatečně lhůtě doklady k prokázání kvalifikace, čímž byly splněny podmínky pro vyloučení uchazeče č. 8 ze zadávacího řízení, neboť dle ust. § 60 odst. 1 ZVZ pokud uchazeč nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen.*

**f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Žádná nabídka nebyla vyloučena z důvodu, že by obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

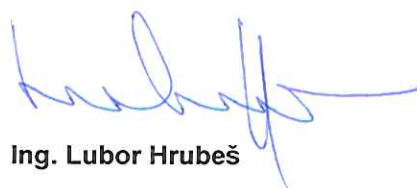
**g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění**

Žádný druh z výše uvedených řízení nebyl použit.

**h) Důvod zrušení zadávacího zařízení**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Praze dne 12. 04. 2017



**Ing. Lubor Hruběš**

ředitel Stavební správy západ  
na základě pověření č. 1605 ze dne 13. 06.2013