

NAŠE ZN. 68402/2020-SŽ-GR-08
POČ. LISTŮ: 9
POČ. PŘÍLOH: -
POČ. LISTŮ -
VYŘIZUJE: Bc. David Široký, DiS.
TEL.: x
E-MAIL: x

DATUM: 08. 10. 2020

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12

k nadlimitní sektorové veřejné zakázce na dodávky zadávané v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 a § 161 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem

„Vybavení drážních vozidel Správy železnic palubní částí ETCS“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „zadavatel“) obdržela prostřednictvím elektronického portálu E-ZAK dne 05.10.2020 20:58:10, žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12, odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 01:

Zadavatel v čl. 2.1. Smluv stanoví povinnost Zhotovitele zajistit přechod z verze 3.4.0 na verzi 3.6.0 bez zbytečného odkladu, jakmile to bude možné, podle oboustranně odsouhlaseného harmonogramu, vždy však u každého drážního vozidla nejpozději do 24 měsíců od ukončení fáze switch-on daného drážního vozidla vybaveného palubní částí ETCS.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že tato lhůta bude předmětem jednání v rámci jednání o nabídkách, neboť Zhotovitel má zato, že tato lhůta není dostatečně dlouhá, a to zejména z důvodu závislosti na připravenosti a možnosti dispozice Traťové části systému ETCS pro ověření funkčnosti Zařízení a z důvodu velké časové náročnosti legislativního procesu.

Odpověď č. 01:

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace pouze vyžadují, že „*Mobilní část (zařízení) ETCS musí odpovídat specifikacím Set of specifications # 2 (ETCS baseline 3 a GSM-R baseline 1 verze 3.4.0) a musí být poskytnuta záruka, že budoucí přechod na Set of specifications # 3 (ETCS baseline 3 a GSM-R baseline 1 verze 3.6.0) bude dosažen pouze softwarovými prostředky (tj. bez výměny hardware).*“

Konkrétní podrobnosti tedy nejsou vyloučeny z jednání o předběžných nabídkách.

Zadavatel však konstatuje, že traťová část systému ETCS ve verzi 3.6.0 je vybudována v úseku Petrovice u Karviné – Přerov – Břeclav (mimo), aktuálně je v 1. etapě ověřovacího provozu s předpokladem postupu do další etapy (komerční provoz podle podmínek 2. etapy ověřovacího provozu) přibližně na přelomu let 2020/2021. Na tomto úseku je tedy možno ověření funkčnosti Zařízení provádět. Dále upozorňuje, že systémové specifikace ETCS ve verzi 3.6.0 (Subset 026) byly vydány v květnu 2016. Správa železnic informovala o použití traťové části ETCS systémové verze 3.6.0 v září 2018 dopisem čj. 43 961/2018-SŽ-GR (zveřejněno na Portále provozování dráhy), v tomto dopise též dopravcům vysoce doporučuje při vybavování stávajících vozidel mobilními částmi ETCS požadovat systémovou verzi 3.6.0. Domníváme se

tedy, že lhůta 24 měsíců od ukončení fáze Switch-on daného drážního vozidla vybaveného palubní částí ETCS není nepřiměřeně krátká.

Dotaz č. 02:

Zadavatel v čl. 3.9. a 3.10. Smluv stanoví parametry bankovních záruk za řádné plnění. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že tyto parametry budou předmětem jednání v rámci jednání o nabídkách, neboť mají vliv na výši jednotlivých nabídkových cen.

Odpověď č. 02:

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují požadavky na bankovní záruky. Parametry bankovních záruk tedy nejsou vyloučeny z jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 03:

Zadavatel v čl. 5.6. Smluv deklaruje, že drážní vozidla určená k vybavení palubní části ETCS budou Objednatelem vždy přistavena v provozuschopném stavu. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude postupováno v případě, že přistavená drážní vozidla nebudou v provozuschopném stavu, resp. nebudou plně způsobilá k vybavení palubní částí ETCS a tato nezpůsobilost (vadnost) bude zjištěna nejen v okamžiku přistavení drážního vozidla, ale i v průběhu plnění díla.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, že v takovém případě bude použit některý z následujících postupů:

- drážní vozidlo bude vráceno zpět Objednateli na jeho náklady a nebude na něm provedeno nebo dokončeno dílo a Objednatel uhradí Zhotoviteli jím dosud vynaložené náklady na dosud provedenou část díla; a/nebo
- Objednatel provede na své náklady potřebnou opravu drážního vozidla a vrátí ho Zhotoviteli k dokončení díla s tím, že termín dokončení Díla ve vztahu k danému drážnímu vozidlu bude prodloužen o dobu, po kterou Zhotovitel nemohl dílo provádět; a/nebo
- Zhotovitel provede potřebnou opravu drážního vozidla, Objednatel uhradí Zhotoviteli smluvními stranami odsouhlasené náklady na provedení opravy s tím, že termín dokončení díla ve vztahu k danému drážnímu vozidlu bude prodloužen o dobu, po kterou Zhotovitel nemohl dílo provádět.

Odpověď č. 03:

Zadavatel potvrzuje, že uvedené mechanismy řešení jsou dle jeho názoru odpovídající. Postup v konkrétním případě, pokud taková situace nastane, bude nutné dohodnout mezi vybraným dodavatelem a zadavatelem tak, aby nebyl porušen zákaz podstatných změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku dle ust. § 222 ZZVZ. V případě, že to Zadavatel bude považovat za vhodné, zváží případné doplnění znění smlouvy v rámci jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 04:

Zadavatel v čl. 6.1. Smluv požaduje, aby Zhotovitel poskytl záruční dobu minimálně 60 měsíců od protokolárního převzetí drážního vozidla vybaveného palubní částí ETCS. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že tyto parametry budou předmětem jednání v rámci jednání o nabídkách, neboť mají vliv na výši jednotlivých nabídkových cen a obvyklá záruční doba na trhu ve vztahu k Zařízení pro vybavení lokomotiv je stanovena tak, že činí 60 měsíců ode dne Technického převzetí, neskončí však dříve než 50 měsíců ode dne Kompletního převzetí.

Odpověď č. 04:

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují délku záruční doby. Délka záruční doby tedy není vyloučena z jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 05:

Zadavatel v čl. 6.3 Smluv požaduje, aby Zhotovitel zajistil dostupnost náhradních dílů pro veškeré dodané plnění po celou záruční dobu a nejméně 10 let od konce záruční doby. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení rozporu s čl. 30. Technických požadavků, ve kterém je požadována dostupnost náhradních dílů 10 let od Kompletního převzetí posledního vybaveného vozidla.

Dodavatel má zato, že správně je požadavek formulován právě v čl. 30. Technických požadavků, když další navyšování doby, po kterou mám být zajištěna dostupnost náhradních dílů (nyní de facto o dalších 60 měsících), by opět vstupovala do nabídkových cen.

Dále Dodavatel žádá o potvrzení, že rozsah náhradních dílů pro dodaná plnění, a to např. vazbou na definovaný Katalog náhradních dílů, bude předmětem jednání v rámci jednání o nabídkách.

Odpověď č. 05:

Zadavatel konstatuje, že v případě, že dodavatel nabídne záruční dobu 60 měsíců nebo delší, splní současně i požadavek bodu 30 technických požadavků na vybavení drážních vozidel mobilní částí systému ETCS.

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují požadavek na dobu dostupnosti náhradních dílů. Doba dostupnosti náhradních dílů tedy není vyloučena z jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 06:

Dodavatel dále žádá o potvrzení, že obsah čl. 8 Licenční podmínky Smluv (zejména otázka zdrojového kódu software) bude předmětem jednání v rámci jednání o nabídkách, a to s důrazem na výši smluvní pokuty Zadavatelem požadovanou v čl. 8.10. Smluv, když Zadavatel má dle stávajícího znění návrhu Smluv nárok na smluvní pokutu bez ohledu na zavinění Zhotovitele a současně má vedle smluvní pokuty nárok na náhradu škody způsobené porušením povinnosti, na kterou se smluvní pokuta vztahuje, a to v rozsahu převyšujícím částku smluvní pokuty.

Odpověď č. 06:

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují výše smluvních pokut. Výše smluvních pokut tedy není vyloučena z jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 07:

Dodavatel dále žádá Zadavatele o potvrzení, že obsah čl. 10 Sankce Smluv bude předmětem jednání v rámci jednání o nabídkách, neboť Dodavatel má zato, že výše smluvních pokut není přiměřená.

Současně Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, že předmětem jednání bude i hodnota maximální výše smluvních pokut a současně i hodnota maximální výše náhrady škody, která dosud není stanovena.

Odpověď č. 07:

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují výše smluvních pokut ani hodnotu maximální výše smluvních pokut. Výše smluvních pokut ani hodnota maximální výše smluvních pokut tedy není vyloučena z jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 08:

Dle čl. 81 Obchodních podmínek Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 Občanského zákoníku Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zda ve světle zkušeností se situací vyvolanou pandemií COVID trvá na vyloučení ust. § 1765 odst. 1 Občanského zákoníku, tedy na vyloučení možnosti, aby se za podmínek stanovených v citovaném ustanovení mohla dotčená strana domáhat vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, a to v případě, že dojde k zákonem definované podstatné změně okolností. Současně Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, že pokud v průběhu poskytování díla nastane zásah vyšší moci, pak plnění vyšší mocí dotčených povinností smluvních stran dle smluv se po dobu trvání zásahu vyšší moci dočasně přerušuje a pokud se plnění smluv stane vlivem zásahu vyšší moci nemožným anebo by došlo ke zmaření lhůt dle smluv, dohodnou se smluvní strany na odpovídající změně smluv dodatkem ke Smlouvě.

Odpověď č. 08:

Zadavatel konstatuje, že možnost obnovení jednání o smlouvě je vyloučena záměrně, a to z toho důvodu, že zadavatel má s ohledem na zákaz podstatných změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku dle ust. § 222 ZZVZ jen velmi omezené možnosti se s vybraným dodavatelem na jakékoliv změně uzavřené smlouvy dohodnout.

Zadavatel současně konstatuje, že zásah vyšší moci obecně nezpůsobuje přerušování lhůt a nedomnívá se, že by pandemie COVID měla být v tomto směru výjimkou. Následná nemožnost plnění způsobuje zánik závazku ze zákona (§ 2006 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). V případě nedodržení sjednaných lhůt výhradně z důvodu zásahu vyšší moci by zhotovitel za způsobenou škodu neodpovídal (§ 2913 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

Dotaz č. 09:

Zadavatel v čl. 120 Obchodních podmínek vylučuje mimo jiné užití § 2112 Občanského zákoníku, kterým Občanský zákoník zcela důvodně omezuje možnost Objednatele úspěšně uplatnit u soudu právo z vadného plnění, pokud skrytou vadu oznámí Dodavateli bez zbytečného odkladu poté, co jí mohl při dostatečné péči zjistit, nejpozději do 2 let po odevzdání předmětu plnění.

Dodavatel žádá Zadavatele o zrušení výluky tohoto ustanovení Občanského zákoníku, případně potvrzení, že předmětem jednání bude stanovení adekvátní doby, po kterou je Objednatel oprávněn skrytou vadu Dodavateli oznámit.

Odpověď č. 09:

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují lhůtu pro oznámení skryté vady. Lhůta pro oznámení skryté vady tedy není vyloučena z jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v ust. čl. 138 a 139 Obchodních podmínek stanoví výluky z odpovědnosti Dodavatele za vady.

Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, že odpovědnost Dodavatele za vady z titulu záruky za jakost se nebude vztahovat na vady:

- přičitatelné Objednateli, které byly způsobeny nedodržením provozních podmínek Zařízení (vozidla) daných Dodavatelem;
- provozováním Zařízení (vozidla) v rozporu s příslušnými technickými podmínkami, pokyny pro obsluhu a údržbu či nesprávnou obsluhou nebo údržbou a/nebo v důsledku takového provozu nebo užívání Zařízení (Lokomotivy), které je v rozporu s touto Smlouvou;
- způsobené násilným poškozením Zařízení třetí osobou nebo vyšší mocí.

Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, že Dodavatel dále nenese odpovědnost za vady, které vzniknou, pokud Objednatel bez předchozího písemného souhlasu Dodavatele provede konstrukční změnu poskytnutého plnění či jiný zásah, který je v rozporu s příslušnými

technickými podmínkami, pokyny pro obsluhu a údržbu, a pokud toto bude mít vliv na funkčnost a bezvadnost poskytnutého plnění, a to rozsahu, v jakém má takový postup Objednatelů přímý vliv na jednotlivé části poskytnutého plnění.

Odpověď č. 10:

Zadavatel potvrzuje, že za vady přímo způsobené nesprávným nebo neodborným postupem pracovníků zadavatele nebo třetích osob vybraný dodavatel nebude odpovídat.

Dotaz č. 11:

Zadavatel v čl. 150 Obchodních podmínek stanoví lhůtu pro odstranění vady označenou Objednatelům v reklamaci jako havarijní nejpozději do 5 dnů (kalendářních). Vzhledem k charakteru poskytovaného plnění žádá Dodavatel o vyloučení tohoto ustanovení a zachování obecné lhůty 30 dnů.

Dodavatel současně žádá Zadavatele o potvrzení, že v případě postupu dle čl. 151 Obchodních podmínek

- a) Dodavatel hradí pouze prokazatelně a účelně vynaložené náklady;
- b) Dodavatel nenese odpovědnost za vady, které vzniknou v důsledku provedené opravy, a to rozsahu, v jakém má takový postup přímý vliv na jednotlivé části poskytnutého plnění.

Odpověď č. 11:

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují lhůty pro odstraňování vad. Lhůty pro odstraňování vady tedy nejsou vyloučeny z jednání o předběžných nabídkách.

Výši nákladů na odstranění vad by bylo nutné vyčíslit v každém konkrétním případě. Zadavatel potvrzuje, že náklady by nebyly uměle navyšovány o neopodstatněné položky. Na druhou stranu je však poměrně pravděpodobné, že odstraňování vad třetí osobou, která se nepodílela na návrhu implementace palubní části ETCS, by bylo nákladnější než odstraňování téže vady přímo vybraným dodavatelem.

Zadavatel potvrzuje, že za vady přímo způsobené nesprávným nebo neodborným postupem pracovníků zadavatele nebo třetích osob vybraný dodavatel nebude odpovídat.

Dotaz č. 12:

V návaznosti na samostatný čl. 10 Sankce Smluv žádá Dodavatel o potvrzení, že na smluvní vztahy založené smlouvami se nepoužijí čl. 171., 173., 175. a 177. Všeobecných podmínek.

Odpověď č. 12:

Zadavatel potvrzuje, že za totožné porušení nebudou současně účtovány sankce dle smlouvy i dle všeobecných podmínek. Dle čl. 11.1 smlouvy odchylná ujednání ve smlouvě o dílo mají před zněním Obchodních podmínek přednost.

Dotaz č. 13:

Zadavatel v čl. 185 Obchodních podmínek sjednává jako podstatné porušení Smluv prodlení Zhotovitele o více než 30 dní.

Vzhledem k charakteru plnění žádá Dodavatel o změnu této definice minimálně tak, že podstatným porušením Smluv je opakované prodlení (minimálně 3x) Zhotovitele o více než 90 dní,

Odpověď č. 13:

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují délku prodlení, které bude představovat podstatné porušení smlouvy. Délka prodlení, které bude představovat podstatné porušení smlouvy, tedy není vyloučena z jednání o předběžných nabídkách. V tomto případě však má za to, že dodavatelé by neměli

predikovat svá prodlení a v rámci zásady poctivosti by měli jednat tak, aby takovému stavu předcházeli.

Dotaz č. 14:

Zadavatel v čl. 26. Technických podmínek předpokládá vydání průkazu způsobilosti pro mobilní část VZ a schválení změny schváleného typu vozidel.

Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, že „vydáním průkazu způsobilosti pro mobilní část VZ“ se rozumí příslušné zápisy/vydání všech nutných dokumentů (např. do průkazu způsobilosti UTZ-VZ a UTZ-E či jiných, určených dokumentů) u orgánů příslušných dle právních předpisů.

Odpověď č. 14:

Zadavatel potvrzuje, že uvedené podmínce dodavatel rozumí správně.

Dotaz č. 15:

Zadavatel v čl. 29. Technických podmínek požaduje v rámci dodávky proškolení obsluhy každého vozidla z ovládání mobilní části systému ETCS (stejně tak i v dokumentu Etapizace).

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že školení má být skutečně poskytováno s převzetím každého vozidla (I. milník a III. milník), a to s ohledem na stanovení (navyšování) nabídkových cen.

Odpověď č. 15:

Zadavatel potvrzuje, že uvedené podmínce dodavatel rozumí správně.

Dotaz č. 16:

Zadavatel v čl. 31. Technických podmínek požaduje, aby za předpokladu, že dojde v průběhu plnění Smluv k jakékoliv změně či doplnění kterékoliv Normy, Dodavatel tyto změny zohlednil. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že Dodavatel je oprávněn požadovat po Objednateli úhradu nezbytných, rozumně a prokazatelně vynaložených nákladů na nezbytné změny plnění smluv, které byly způsobeny v důsledku změn Norem, ke kterým došlo po uzavření příslušné smlouvy a o kterých Dodavatel v době uzavření smlouvy nevěděl, a nemohl je rozumně očekávat ani při vynaložení veškeré odborné péče, kterou lze očekávat od subjektů působících v daném tržním segmentu.

Odpověď č. 16:

Zadavatel konstatuje, že každá takováto případně nastalá situace by musela být posouzena individuálně a všechny případné vícepráce by musely vždy vyhovovat podmínkám ust. § 222 ZZVZ. Vzhledem k požadovanému termínu dokončení plnění smlouvy a vzhledem k tomu, že obsah relevantních norem bývá k dispozici s předstihem před nabytím jejich účinnosti, se zadavatel navíc domnívá, že prostor pro reálný vznik dodavatelem popsané situace je velmi omezený.

Dotaz č. 17:

Zadavatel v dokumentech Etapizace, a to v popisu upravujícím I. část – Fáze Switch-off – I Milník – Prototyp mimo jiné požaduje odsouhlasení projektu instalace zařízení do rototypového vozidla.

Může tak nastat situace, že Objednatel Dodavatelem předložený projekt instalace zařízení do prototypového vozidla neodsouhlasí nebo ho odsouhlasí s velkým časovým prodlením, které bude mít samozřejmě vliv na dodržování jednotlivých milníků plnění ze strany Dodavatele. Vzhledem k výše uvedenému Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, že

- Objednatel je oprávněn Dodavatelem předložený projekt instalace zařízení do prototypového vozidla neodsouhlasit pouze pokud nebude splňovat požadavky stanovené příslušnou smlouvou (zejména jejími přílohami) a Normami;
- pokud Dodavatelem předložený projekt instalace zařízení do prototypového vozidla bude splňovat požadavky stanovené příslušnou smlouvou a Normami a Objednatel v termínu nejpozději do 14 kalendářních dnů ode dne předložení projektu Dodavatelem / nebo v termínu stanoveném v Harmonogramu pro dokončení Etapy 1 – Prototyp - I. část Fáze Switch-off – I. milník – předložený projekt instalace zařízení do prototypového vozidla neschválí:
 - a) prodlužuje se o dobu takového prodlení Objednatele se schválením předloženého projektu instalace zařízení do prototypového vozidla termín stanovený v Harmonogramu pro I. část Fáze - Switch-off – I. milník a o stejnou dobu se prodlužují také všechny navazující termíny stanovené v Harmonogramu a v příslušné smlouvě; nebo
 - b) má se zato, že marným uplynutím lhůty 14 kalendářních dnů ode dne předložení projektu Dodavatelem Objednatel předložený projekt instalace zařízení do prototypového vozidla schválil.

Odpověď č. 17:

Zadavatel potvrzuje, že uvedené podmínce dodavatel rozumí správně, avšak s tou výhradou, že zadavateli není stanovena žádná konkrétní lhůta pro odsouhlasení projektu instalace zařízení do prototypového vozidla. Případný vznik nedůvodného prodlení na straně zadavatele by tedy bylo nutné posoudit vždy individuálně v každé konkrétní situaci, která nastane. Zadavatel současně konstatuje, že předchozí schválení ze strany zadavatele není zcela nezbytnou podmínkou pro zahájení instalace zařízení do prototypového vozidla, ačkoliv takový postup zadavatel prakticky očekává. Zadavatel doporučuje průběžnou komunikaci s pracovníky zadavatele v průběhu přípravy projektu instalace, čímž se finální schválení ze strany zadavatele významně urychlí.

Dotaz č. 18:

Zadavatel v dokumentech Etapizace, a to v popisu upravujícím IV. část – Fáze Switch-on – IV. Milník – Sériová realizace mimo jiné požaduje provedení zkušebního provozu všech vozidel a jeho ukončení v souladu s nařízením příslušného orgánu (Drážního úřadu).

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že zkušební provoz bude prováděn pouze o u těch vozidel, u nichž jeho provedení nařídí příslušný orgán (Drážní úřad).

Odpověď č. 18:

Zkušební provoz povolený Drážním úřadem požadujeme u všech vozidel z důvodu možnosti jejich provozování v období, kdy ještě nebudou vyřízeny všechny administrativní záležitosti u Drážního úřadu. Z důvodu potřeby vozidel v provozu nemohou být odstavena déle, než je uvedeno v zadávací dokumentaci (doba dispozice). Tento výklad tak zcela odpovídá současnému znění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 19:

Zadavatel v dokumentu Etapizace pro část 5 VZ, a to v popisu upravujícím Fází Switch-off – Prototyp

mimo jiné stanovuje celkovou dobu dispozice s vozidlem, a to pro:

- I. část – Fáze Switch-off – I. milník - 180 kalendářních dnů;
- III. část – Fáze Switch-on – III. milník - 20 kalendářních dnů.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že Dodavatel bude oprávněn provést úpravu doby dispozice s vozidlem rámci maximálních délek jednotlivých Etap, tedy že bude oprávněn provést změnu poměru kalendářních dnů dispozice s vozidlem, a to např.

- I. část – Fáze Switch-off – I. milník - 160 kalendářních dnů;
- III. část – Fáze Switch-on – III. milník - 40 kalendářních dnů;

neboť např. doba dispozice s vozidlem 20 kalendářních dnů v rámci III. části – Fáze Switch-on – Prototyp je vzhledem k rozsahu plnění nedostatečně dlouhá.

Odpověď č. 19:

Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují délku dispozice s vozidly v rámci fáze Switch-off a fáze Switch-on. Délka dispozice s vozidly v rámci fáze Switch-off a fáze Switch-on tedy není vyloučena z jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 20:

Zadavatel v dokumentu Etapizace pro část 5 VZ, a to v popisu upravujícím Fázi Switch-on – Sériová realizace, III. část – Fáze switch-on – III. milník, mimo jiné uvádí, že doba dispozice s vybraným vozidlem pro účely přepnutí vybraného vozidla do Fáze switch-on činí maximálně 20 kalendářních dnů (přičemž je pravděpodobně písarskou chybou v navazujícím textu uváděn odkaz na Etapu 1 a prototyp, jedná se však o sériovou realizaci).

V navazující rekapitulaci Postup při realizaci Etapy 2 – Sériová realizace se však uvádí, že Zhotovitel je oprávněn mít fyzicky k dispozici drážní vozidlo k plnění II. části Fáze Switch-on (tj. v období ode dne ukončení Fáze Switch-off do jeho kompletního převzetí) nejvýše po dobu 5 kalendářních dnů.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a potvrzení, že

- doba dispozice s vybraným vozidlem pro účely přepnutí vybraného vozidla do Fáze switch-on – Sériová realizace, III. část – Fáze switch-on – III. milník činí maximálně 20 kalendářních dnů;
- doba dispozice 5 kalendářních dnů platí pro Fázi switch-on – Sériová realizace, IV. část – Fáze switch-on – IV. milník.

Odpověď č. 20:

Zadavatel potvrzuje, že odkazovaná část dokumentu se věnuje problematice dispozice s prototypem je však nepřehledně zařazena do části sériové výroby. Text v poslední odrážce III. část - Fáze Switch-on - III. milník; uvedený text se obsahově týká fáze Switch-on prototypu. U fáze Switch-on v rámci sériové realizace bude vybraný dodavatel oprávněn mít každé drážní vozidlo k plnění II. části Fáze Switch-on fyzicky k dispozici nejvýše po dobu 5 kalendářních dnů, jak je ostatně správně uvedeno v témže dokumentu: „Zhotovitel je oprávněn mít fyzicky k dispozici drážní vozidlo k plnění II. části Fáze Switch-on (tj. v období ode dne ukončení Fáze Switch-off do jeho kompletního převzetí) nejvýše po dobu 5 kalendářních dnů.“ Zadavatel má za to, že veškeré informace uvedené v příloze tak jsou správné a pravdivé pouze v dotazovaném případě jsou nepřehledně zařazeny v rámci dokumentu. Doba dispozice v rámci práce s prototypem je tak ve fázi Switch-on stanovena na 20 kalendářních dnů, zatímco doba dispozice v rámci sériové realizace je ve fázi Switch-on 5 kalendářních dnů. Zadavatel potvrzuje, že minimální technické podmínky uvedené v příloze č. 1f zadávací dokumentace neupravují délku dispozice s vozidly v rámci fáze Switch-off a fáze Switch-on. Délka dispozice s vozidly v rámci fáze Switch-off a fáze Switch-on tedy není vyloučena z jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 21:

Zadavatel v čl. 3.8 Zadávací dokumentace stanoví, že jednání o podmínkách plnění se mohou za každého účastníka účastnit maximálně dvě osoby.

Za účelem zajištění komplexního a kvalifikovaného jednání žádá Dodavatel o navýšení počtu osob, které budou oprávněny se za každého účastníka účastnit jednání, a to na 5-6 osob, a to z důvodu, že jednání vždy vyžadují přítomnost zástupců minimálně z oblasti obchodní, technické, právní a legislativní.

Odpověď č. 21:

Zadavatel konstatuje, že z organizačních důvodů preferuje spíše menší jednací týmy. Zadavatel se bude uvedenou připomínkou zabývat v rámci svolávání jednání po podání předběžných nabídek a přizpůsobí se rovněž aktuální epidemiologické situaci. Zadavatel tak

dále pro uvedení všech odpovědí do kontextu sděluje, že předpokládá, že nezádá zakázku bez jednání, i přesto, že si tuto možnost vyhradil. Fázi jednání momentálně vnímá jako zásadní pro další průběh zadávacího řízení.

Závěr

Vzhledem k tomu, že nedochází ke změně, doplnění ani upřesnění zadávací dokumentace, Zadavatel se rozhodl ponechat lhůtu k podání předběžných nabídek. Lhůta k podání předběžných nabídek tak zůstává na den 15. 10. 2020 do 9:00 hod.

Podepsáno elektronicky

.....
Ing. Bohuslav Stečínský, MSc.
ředitel odboru provozuschopnosti