

Naše zn.: 22954/2020-SŽ-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý
Telefon: 972 244 623
Mobil: 727 876 075
E-mail: dobry@szdc.cz
Datum: 1. října 2020

Zveřejněno na profilu zadavatele

"RS 1 VRT Prosenice - Ostrava-Svinov, I. část, Prosenice - Hranice na Moravě"; Zpracování dokumentace pro územní řízení

Vysvětlení zadávací dokumentace

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele včetně příloh (Pokyny), odpovídáme na zasláné dotazy dodavatele ze dne 28. 9. 2020 takto:

Dotaz č. 1:

Ze zadávací dokumentace vyplývá, že vítěznému uchazeči bude poskytnut Manuál pro projektování VRT ve stupni DÚR, který byl zadavatelem vytvořen na základě podkladů SNCF. Zároveň u této zakázky, stejně jako u zakázky na DUR RS 1 Běchovice – Poříčany, zadavatel používá metodu tzv. Best Value, v rámci, které se hodnotí "Odbornost dodavatele", "Identifikace a řízení rizik", "Přidaná hodnota (Invence dodavatele)" a "Schopnost manažera projektu přispět k naplnění projektových cílů zadavatele". Je beze vší pochyby, že Manuál obsahuje takové know-how, které tomu, kdo jím disponuje, poskytuje lepší pozici při tvorbě dokumentů "Odbornost dodavatele", "Identifikace a řízení rizik", "Přidaná hodnota (Invence dodavatele)" a manažerovi projektu při pohovoru, při kterém se hodnotí "Schopnost manažera projektu přispět k naplnění projektových cílů zadavatele".

Uchazeči se mohou s Manuálem seznámit formou nahlížení u zadavatele (fakticky omezený počet osob a omezená doba nahlížení řádově několik hodin), což jistě není srovnatelné s tím, když bude někdo Manuálem trvale disponovat a jeho pracovníci budou mít k Manuálu neomezený přístup. Pokud bude Manuál poskytnut v návaznosti na toto zadávací řízení pouze vybranému uchazeči, bude tento následně zvýhodněn pro jakékoliv další zadávací řízení, ve kterém se budou hodnotit teoretické informace jako eseje zpracované pro hodnocení Odbornost dodavatele", "Identifikace a řízení rizik", "Přidaná hodnota (Invence dodavatele)". Žádáme zadavatele, aby zabránil této situaci, která by ohrozila všechna budoucí zadávací řízení na VRT tím, že by byl porušen rovný přístup ke všem uchazečům. Odkazujeme na rozhodnutí zadavatele zn. 8395/2016-SŽDC-SSZ-ÚE-Chr., kde se zadavatel na rovnost podmínek odvolává a analogicky se jedná o zpracování metodického textu do nabídky, který je hodnocen.

- A) Může zadavatel poskytnout Manuál všem uchazečům, kteří o to projeví zájem, a to za stejných podmínek, jako to hodlá učinit vítěznému uchazeči? NEBO
- B) Může zadavatel změnit hodnotící kritéria, tak aby se hodnotila reálná zkušenost s projektováním VRT místo sepsání několika esejů pro kritéria "Odbornost dodavatele", "Identifikace a řízení rizik" atd., kde i uchazeč bez zkušeností s VRT může sepsat dobře působící dokument (zvláště bude-li mít k dispozici Manuál)?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel předně uvádí, že nesdílí názor tazatele, podle kterého stěžejním podkladem pro zpracování nabídky, ať již části určené k hodnocení podle kvalitativních hodnotících kritérií či části cenové, a realizaci veřejné zakázky, je „Manuál pro projektování VRT ve stupni DÚR“, zkráceně Manuál.

Zadavatel je naopak přesvědčen, jak to uvedl již v rámci odpovědi č. 18 vysvětlení zadávacích podmínek veřejné zakázky „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany (II.)“, že tento Manuál pro zpracování nabídky potřebný není, přičemž pro změnu tohoto stanoviska zadavatele zde oproti zmíněné minulé veřejné zakázce není žádný objektivní důvod.

Tento postup zadavatele není náhodný a zadavatel již v rámci předchozí veřejné zakázky skutečně pečlivě zvažoval, zdali může zadávací řízení realizovat bez poskytnutí Manuálu pro zpracování nabídek, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru, že ano.

Předmětný Manuál obsahuje rámcovou představu zadavatele o podobě, rozsahu a principech řešení jednotlivých systémů a subsystémů vysokorychlostní trati a zároveň umožňuje navrhnout systém, který bude nejen optimalizován z hlediska prostorového návrhu, ekonomiky realizace, nákladů na provoz nebo možností údržby, ale bude i šetrný k životnímu prostředí a projednatelný se státní správou, samosprávou a zejména veřejností.

Tento podklad je jednoznačně potřebný až pro samotnou realizační fázi veřejné zakázky, přičemž řada dílčích aspektů v Manuálu není s ohledem na jeho spíše koncepční charakter řešena.

Zadavatel trvá na tom, že dodavatel je objektivně schopen zpracovat nabídku a stanovit nabídkovou cenu i bez nahlížení do Manuálu, přičemž to, že zadavatel nahlížení do Manuálu umožnil, zadavatel považuje za vstřícný krok vůči dodavatelům.

Zadavatel v žádném případě nespatřuje vztah Manuálu ke zpracování nabídky pro hodnocení v dílčích hodnotících kritériích „Odborná úroveň“, „Identifikace a řízení rizik“, „Přidaná hodnota (Invence dodavatele)“, ani význam pro dílčí hodnotící kritérium „Schopnost manažera projektu přispět k naplnění projektových cílů zadavatele“.

Předmětem hodnocení podle tazatelem odkazovaných dílčích hodnotících kritérií není „esej“, ale naopak stručně představení návrhů a opatření dodavatele pro efektivní řešení a naplnění projektových cílů zadavatele (které jsou následně upřesněny vybraným dodavatelem).

Čl. 16.3 Pokynů v této souvislosti uvádí: „Zadavatel očekává, že dodavatelé v rámci svých nabídek **stručně, netechnicky a jednoznačně** popíší opatření, která navrhnou pro přispění k dosažení těchto projektových cílů. Tato opatření dodavatelé současně odůvodní z hlediska jejich realizovatelnosti, a to měřitelnými informacemi (viz níže).“ (...) „Podle zásad metody BVA/BVP rozsah popisů souhrnně ve vztahu ke všem projektovým cílům **nesmí přesáhnout 2 normostrany** (3600 znaků včetně mezer), nabídka nad tento rozsah nebude předmětem hodnocení. Přípustný je pouze text. Obrázky, grafy, schémata apod. nebudou předmětem hodnocení.“

Čl. 16.4 Pokynů dále uvádí, že „Zadavatel očekává, že dodavatelé v rámci svých nabídek **stručně, netechnicky a jednoznačně** popíší rizika, která dle jejich názoru zadavateli hrozí, navrhnou způsob jejich řešení a navržená řešení odůvodní z hlediska jejich realizovatelnosti (měřitelnými informacemi, viz níže).“ (...) „Podle zásad metody BVA/BVP rozsah popisů souhrnně ve vztahu ke všem rizikům **nesmí přesáhnout 2 normostrany** (3600 znaků včetně mezer), nabídka nad tento rozsah nebude předmětem hodnocení. Přípustný je pouze text. Obrázky, grafy, schémata apod. nebudou předmětem hodnocení.“

Konečně čl. 16.5 Pokynů uvádí, že „Zadavatel očekává, že dodavatelé v rámci svých nabídek **stručně, netechnicky a jednoznačně** popíší návrhy dodatečných plnění, která zadavateli nabízí k lepšímu dosažení projektových cílů a vysvětlí to, jakým konkrétním způsobem tato plnění k lepšímu dosažení projektových cílů přispějí. Zadavatel v této souvislosti poznamenává, že se nemusí nutně jednat o dodatečné plnění představující vysoké náklady pro dodavatele.“ (...) „Podle zásad metody BVA/BVP rozsah popisů souhrnně ve vztahu ke všem dodatečným plněním **nesmí přesáhnout 2 normostrany** (3600 znaků včetně mezer), nabídka nad tento rozsah nebude předmětem hodnocení. Přípustný je pouze text. Obrázky, grafy, schémata apod. nebudou předmětem hodnocení.“

Jak vyplývá z citovaných ustanovení Pokynů, zadavatelem zvolená metoda klade vysoký důraz na stručnost kvalitativních částí nabídek určených k hodnocení, resp. na jejich obecnou srozumitelnost a netechničnost.

Předmětem nabídky v těchto částech tedy skutečně nejsou „eseje“, ale stručné popisy návrhů a opatření dodavatele směřující k naplnění projektových cílů zadavatele, přičemž dle čl. 16.3 Pokynů „zadavatel v této

souvislosti uvádí, že schopnost dodavatele vyjádřit věcně a odborně složité otázky výstižným, stručným a jednoduchým způsobem je významným ukazatelem jeho odbornosti“.

Zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje, že předmětem nabídky v části určené k hodnocení dle dílčích hodnotících kritérií "Odborná úroveň", "Identifikace a řízení rizik", "Přidaná hodnota (Invence dodavatele)" není konkrétní technické řešení trasy VRT či jeho technické charakteristiky VRT, ale obecný přístup a popis návrhů a opatření dodavatele pro naplnění projektových cílů zadavatele, proto zadavatel žádný dopad Manuálu do tvorby těchto či jiných částí nabídky nespátřuje.

Dotaz č. 2:

Bude mezi členy komise hodnotící eseje předložené uchazeči v rámci kritérií "Odbornost dodavatele", "Identifikace a řízení rizik", "Přidaná hodnota (Invence dodavatele)" a "Schopnost manažera projektu přispět k naplnění projektových cílů zadavatele" někdo, kdo se podílel na dokončeném (postaveném) projektu VRT? Bude-li jedním z hodnotitelů poradce zadavatele prof. McNaughton, má zkušenost s dokončeným (postaveným) projektem VRT?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že z jeho pohledu dotaz tazatele nemíří na výklad zadávacích podmínek, ale na budoucí postup zadavatele v zadávacím řízení, a nespádá do působnosti § 98 ZZVZ.

Nad rámec uvedeného zadavatel upozorňuje, že podle § 218 odst. 2 ZZVZ platí, že zadavatel ani podle zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytne „do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení.“

Dotaz č. 3:

V dokumentu zadavatele zn. 8395/2016-SZDC-SSZ-ÚE-Chr, kterým odůvodnil zrušení zadávacího řízení na zakázku „Rychlá spojení – studie příležitosti“ (dále jen „policii prošetřované zadávací řízení“), jakkoli se uchazeč domnívá, že skutečným důvodem bylo to, že nejlepší hodnoty hodnotících kritérií měl zadavatelem nepreferovaný uchazeč, je uvedeno následující. Začátek citace:

„Zadavatel stanovil v čl. 22 Pokynů pro dodavatele zadávací dokumentace jako základní hodnotící kritérium pro zadání této veřejné zakázky kritérium ekonomické výhodnosti nabídky ve smyslu ust. § 78 odst. 1 písm. a) zákona. Jedním ze dvou dílčích hodnotících kritérií bylo dílčí hodnotící kritérium hodnocení dokumentu „Organizace a metodika práce uchazeče“. Váha tohoto dílčího hodnotícího kritéria byla stanovena ve výši 40%.

Dle odst. 14.5 Pokynů pro dodavatele byl každý uchazeč povinen zpracovat a ve své nabídce předložit dokument „Organizace a metodika práce uchazeče“, ve kterém popíše svůj přístup k realizaci této veřejné zakázky.

V rámci trestního řízení vedeného k prověření podezření z trestné činnosti některých dodavatelů zadavatele provedl dne 22.03.2016 policejní orgán Police České republiky prohlídku některých prostor zadavatele, o nichž se domníval, že by se v nich mohly nacházet věci potřebné pro trestní řízení. Prohlídka byla provedena mj. i v sídle Stavební správy západ zadavatele na adrese Sokolovská 1955/278, Praha 9 - Libeň.

Při této prohlídce vydal zadavatel policejnímu orgánu na jeho výzvu rovněž kompletní dokumentaci k veřejné zakázce s názvem „Rychlá spojení – studie příležitosti“, a to vč. originálů všech podaných nabídek uchazečů. Tato dokumentace byla zadavateli odňata a počínaje dnem 22.03.2016 se nachází v držení policejního orgánu jako součást spisu jím vedeného trestního řízení. Od tohoto dne tedy zadavatel nemá dokumentaci k veřejné zakázce k dispozici.

Zadavateli, který má v uvedeném trestním řízení procesní postavení poškozeného, je známo, že policejní orgán umožnil obviněným v tomto trestním řízení nahlédnout postupem dle ust. § 65 odst. 1 a 2 trestního řádu do spisu.

Jedním z obviněných v tomto trestním řízení je rovněž jeden z uchazečů, který podal nabídku k účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rychlá spojení – studie příležitosti“. Tento uchazeč získal při nahlédnutí do vyšetřovacího spisu možnost nahlížet do kompletní dokumentace zadavatele k veřejné zakázce, která je součástí tohoto spisu, a to vč. dokumentů „Organizace a metodika práce uchazeče“ obsažených dosud v nabídkách jednotlivých uchazečů.

Součástí práva nahlížet do spisu je dle ust. § 65 odst. 1 trestního řádu rovněž právo pořizovat si z něj výpisky, opisy a kopie,

Tím, že přístup k těmto dokumentům získal rovněž jeden z uchazečů o veřejnou zakázku, došlo současně k porušení zásady rovného zacházení.

Za této situace dospěl zadavatel k závěru, že již nemůže nadále garantovat dodržení podmínek tohoto zadávacího řízení a současně nemůže zajistit splnění povinností, které mu jako zadavateli zákon stanoví.

S ohledem na shora uvedené se proto zadavatel rozhodl využít svého práva sektorového zadavatele dle ust. § 84 odst. 5 zákona, které si vymínil v odst. 23.2 Dílu 1 zadávací dokumentace, Části 2 - „Pokyny pro dodavatele“ a zrušit toto zadávací řízení.“

Konec citace. Ačkoliv se policií prošetřované zadávací řízení týkalo stupně studie, zatímco aktuální zadávací řízení se týká stupně DUR a záměr projektu, který je svého druhu obsahově studii podobný, tak uchazeč resp. jeho personál, který se podílel na tvorbě nabídky v policií prošetřovaném zadávacím řízení, do nabídky, konkrétně části "Organizace a metodika práce uchazeče" uvedl takové know-how, které považuje za relevantní i pro tuto zakázku a hodlá je využít pro hodnotící kritéria "Odbornost dodavatele", "Identifikace a řízení rizik", "Přidaná hodnota (Invence dodavatele). Jelikož obviněnou, resp. obžalovanou společností je dle veřejně dostupných informací i společnost [REDAKCE], která mohla být tím obviněným, který získal přístup ke kompletní dokumentaci k zakázce „Rychlá spojení - studie příležitosti“ o němž píše zadavatel, a u níž lze důvodně předpokládat, že se ona, nebo s ní majetkově propojené společnosti, bude účastnit tohoto zadávacího řízení, je nemalé riziko, že možným získáním know-how, a to nejen z nabídky uchazeče, který pokládá tento dotaz, ale potenciálně ze všech nabídek podaných v policií prošetřovaném zadávacím řízení (což sám zadavatel vyhodnotil jako porušení zásady rovného zacházení), že toto rovné zacházení může být porušeno také u aktuálního zadávacího řízení. Pokud byl tento stav jedním z důvodů tak závažného rozhodnutí jako zrušení celého zadávacího řízení na strategickou zakázku, bude ho zadavatel reflektovat také v tomto zadávacím řízení, aby byly naplněny zásady rovného zacházení a upraví hodnotící kritéria tak, aby nedošlo ke zvýhodnění jakéhokoliv uchazeče?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí, že pro úpravu hodnotících kritérií této veřejné zakázky nevidí objektivní důvod, zadavatel tedy zadávací podmínky měnit nebude. Zadavatel však doplňuje, že z jeho pohledu žádost o změnu zadávacích podmínek není žádostí o vysvětlení, a neodpovídá tak smyslu a účelu tohoto institutu dle § 98 ZZVZ.

Zadavatel v této souvislosti přesto upozorňuje, že předmět této veřejné zakázky je odlišný od předmětu veřejné zakázky „policii prošetřované“. Zejména však z pohledu zadavatele platí, že v této veřejné zakázce použita hodnotící kritéria ("Odborná úroveň", "Identifikace a řízení rizik", "Přidaná hodnota (Invence dodavatele)", "Schopnost manažera projektu přispět k naplnění projektových cílů zadavatele") jsou zásadně odlišná od hodnotících kritérií odkazované veřejné zakázky a případné, teoreticky nabyté poznatky z jiných veřejných zakázek s jinými kritérii hodnocení jsou v případě této veřejné zakázky fakticky nerelevantní, tedy bez dopadu na aktuální hospodářskou soutěž.

Ke skrytým částem v textu dotazu tazatele zadavatel uvádí, že tyto nejsou uveřejněny v souladu s § 218 odst. 3 ZZVZ, jelikož se jedná o informace, jejichž uveřejnění by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž.

Dotaz č. 4:

Dle nám dostupných informací zadavatel na přípravě zadávacích dokumentací zakázek z oblasti VRT spolupracuje s HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář. Tato advokátní kancelář se podílela na přípravě zakázky "RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice - Poříčany (II.)". Zadávací dokumentace této zakázky je svými parametry

velmi podobná zakázce Běchovice – Poříčany. Zároveň je nám známo, že v minulosti HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (resp. jeho právní předchůdce) vedle zadavatele nejméně ve dvou případech současně pracovala pro společnost [REDAKCE], tedy společnost majetkově propojenou se společností [REDAKCE], která se uchází o zakázky na práce na VRT. Dále jeden z jednatelů HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (resp. jeho právní předchůdce) ve stejné době, kdy HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář pracovala pro zadavatele, zastupoval ČKAIT, jejíž autorizace zadavatel často vyžaduje způsobem nad rámec zákona a zároveň tato ČKAIT, v jejíž orgánech působí osoba ze společnosti majetkově propojené se společností [REDAKCE], vyžaduje znalost českého jazyka pro uznání autorizace zahraničních projektantů, aniž by zdůvodnila, jakým způsobem to souvisí se požadavky na bezpečnost a zdraví obyvatel (viz https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/projektovani-inzenyri-silnice-developer-dalnice.A180329_392303_ekonomika_mato) Tážeme se, zda HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář (resp. jeho právní předchůdce) někdy informovala zadavatele, že současně pracuje pro osoby, které jsou vůči zadavateli ve střetu zájmů? Jelikož předpokládáme, že HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, je stále právním poradcem zadavatele, kde může mít vliv na úkony zadavatele, tážeme se dále, zda může zadavatel vyloučit, že v současnosti HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář nebo její statutární orgány nepracují pro osoby, které jsou dodavateli, potenciálními dodavateli zadavatele, nebo pro ČKAIT?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel uvádí, že z jeho pohledu dotaz tazatele nemíří na výklad zadávacích podmínek, ale na předchozí či budoucí postup zadavatele v zadávacím řízení, a nespadá tedy do působnosti § 98 ZZVZ.

Nad rámec uvedeného zadavatel upozorňuje, že podle § 218 odst. 2 ZZVZ platí, že zadavatel ani podle zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytne „do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení.“

Pro úplnost zadavatel doplňuje, že jednou ze základních povinností zadavatele, a to nejen z pohledu ZZVZ, ale i z pohledu Pokynů, je zajistit nestrannost hodnocení nabídek, resp. zamezit střetu zájmů. Zadavatel dosud všem těmto povinnostem dostál, přičemž tak zadavatel hodlá činit i do budoucna.

Ke skrytým částem v textu dotazu tazatele zadavatel uvádí, že tyto nejsou uveřejněny v souladu s § 218 odst. 3 ZZVZ, jelikož se jedná o informace, jejichž uveřejnění by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž.

Dotaz č. 5:

V návrhu smlouvy o dílo je uvedeno mj. „K výsledkům činnosti Zhotovitele v souvislosti s plněním Smlouvy, které jsou autorským dílem ve smyslu ust. § 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Zhotovitel ve smyslu ust. § 2634 občanského zákoníku poskytuje k takovému autorskému dílu jako celku nebo k jeho jednotlivým částem ke dni vzniku takového autorského díla Objednateli oprávnění jej užití - licenci, a to výhradní, neodvolatelnou, umožňující všechny způsoby užití autorského díla, potřebné pro naplnění účelu Smlouvy a pokračování plnění navazující na tuto Smlouvu, a v množstevním rozsahu tomuto účelu přiměřenému, s neomezeným územním rozsahem (pro celý svět) a časovým rozsahem omezeným na dobu trvání majetkových autorských práv k autorskému dílu, včetně možnosti zásahu do autorského díla, jeho úprav a změn a to i prostřednictvím třetích osob, možnosti udělení podlicence a možnosti licenci převést na třetí osobu. Pro vyloučení pochybností platí, že cena veškerých licencí poskytnutých na základě tohoto článku je již zahrnuta v Ceně Díla. Objednatel či jeho právní nástupce nejsou povinni licenci využít“. S ohledem na tento závazek dodavatele se ptáme, které části plnění považuje zadavatel za autorské dílo?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí, že z jeho pohledu dotaz tazatele nemíří na výklad zadávacích podmínek, ale na právní kvalifikaci (zřejmě) všech autorskoprávních aspektů budoucího plnění, které dosud nevzniklo, dotaz tedy nespadá do působnosti § 98 ZZVZ.

Zadavatel uvádí, že povahu autorského díla je zapotřebí posuzovat vždy individuálně podle konkrétních okolností daného případu. Z pohledu zadavatele by nebylo profesionální činit předem, do budoucna, závazné závěry ohledně toho, které části plnění veřejné zakázky budou splňovat definici autorského díla a které části plnění nikoli.

Dotaz č. 6:

V návrhu smlouvy o dílo je uvedeno mj. „K výsledkům činnosti Zhotovitele v souvislosti s plněním Smlouvy, které jsou autorským dílem ve smyslu ust. § 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Zhotovitel ve smyslu ust. § 2634 občanského zákoníku poskytuje k takovému autorskému dílu jako celku nebo k jeho jednotlivým částem ke dni vzniku takového autorského díla Objednateli oprávnění jej užit - licenci, a to výhradní, neodvolatelnou, umožňující všechny způsoby užití autorského díla, potřebné pro naplnění účelu Smlouvy a pokračování plnění navazující na tuto Smlouvu, a v množstevním rozsahu tomuto účelu přiměřenému, s neomezeným územním rozsahem (pro celý svět) a časovým rozsahem omezeným na dobu trvání majetkových autorských práv k autorskému dílu, včetně možnosti zásahu do autorského díla, jeho úprav a změn a to i prostřednictvím třetích osob, možnosti udělení podlicence a možnosti licenci převést na třetí osobu. Pro vyloučení pochybností platí, že cena veškerých licencí poskytnutých na základě tohoto článku je již zahrnuta v Ceně Díla. Objednatel či jeho právní nástupce nejsou povinni licenci využít.“. Z jakého důvodu zadavatel považuje nebo předpokládá, že tvorbou DUR a Záměru projektu vznikne autorské dílo, když nedávno zadavatel uvedl, že zpracování studie, tedy dokumentace, kde je mnohem větší stupeň autorské volnosti a kreativity je pouze mechanickým zpracováním vstupních dat při použití poskytnuté metody a zpracování DUR a ZP je podstatně více svázáno předpisy, normami a pokyny zadavatele? Může tedy zadavatel příslušné autorskoprávní pasáže z návrhu smlouvy vypustit jako nadbytečné?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel předně odkazuje na skutečnost, že předmět této veřejné zakázky je zásadně odlišný od předmětu tazatelem odkazované veřejné zakázky.

Skutečnost, že v průběhu plnění této veřejné zakázky může vzniknout autorské dílo, zadavatel nevyklučuje. Z pohledu zadavatele tedy nelze akceptovat tezi tazatele o nadbytečnosti příslušné úpravy, bez ohledu na to, že ne každá dílčí část plnění veřejné zakázky musí definici autorského díla skutečně naplňovat – to ostatně předjímá též citace „k výsledkům činnosti Zhotovitele v souvislosti s plněním Smlouvy, které jsou autorským dílem“.

Zadavatel závěrem doplňuje, že z jeho pohledu žádost o změnu zadávacích podmínek není žádostí o vysvětlení, a neodpovídá tak smyslu a účelu tohoto institutu dle § 98 ZZVZ.

Ing. Martin Švehlík v. r.

vedoucí samostatného oddělení přípravy VRT
na základě Pověření č. 2788 ze dne 29. 9. 2019