

NAŠE ZN: 491/2017-SZDC-SSV-Ú3/Maj  
VYŘIZUJE: Renáta Majerová  
TEL: +420 724 932 325  
E-MAIL: Majerova@szdc.cz  
DATUM: Olomouc/18. 1. 2017

POČ. LISTŮ:  
POČ. PŘÍLOH:  
POČ. LISTŮ PŘ.:

**Věc: „Zvýšení traťové rychlosti v úseku Havlíčkův Brod - Okrouhlice“**  
Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 4  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 63:**

SO11-01.1: do výměry pol.č.4 soupisu prací (7768,602m<sup>3</sup>) je zahrnuto i cca 2740,620m<sup>3</sup> recyklované drtě, se kterou se počítá pro zásypy v rámci jiných objektů (např. spodek, nástupiště) a není tedy odpadem. Vzniká tak situace, kdy náklad na pořízení materiálu pro jeden stavební objekt je zahrnut do nákladů jiného stavebního objektu. Toto zásadním způsobem zkresluje cenu objektů; náklady na materiál pro stavební objekty by měly být zahrnuty do cen objektů, kde jsou použity. Navíc použitá metodika je značně nepřehledná a také nejednotná – např. cena za recyklovanou drť do plání spodků je zahrnuta do položek zřízení těchto plání a nikoli svršku (což je správně) a cena recyklované drtě do jiných zásypů, které jsou součástí spodků, je zahrnuta ve zcela jiném objektu - ve svršku.

Určení výměry pol.č.4 je též v rozporu z odpovědí na dotaz č.2, kde je uvedeno, že „...položka č.4 Soupisu prací obsahuje recyklaci části objemu kolejového lože, která se v rámci stavby nevyužije v jiných položkách...jedná se o objem materiálu získaný rozdílem mezi celkovým objemem materiálu k recyklaci a materiálu, který bude opětovně použitý v rámci stavby jako recyklát...“.

Žádáme tedy o sjednocení metodiky a převedení nákladů do objektů, ke kterým patří. Tzn. žádáme o **ponížení výměry pol.č.4 na 7768,602-2740,620=5027,982m<sup>3</sup>**.

Domnívá-li se zadavatel, že některé položky železničních spodků případně dalších objektů v popisu neobsahují recyklovaný materiál, který pro jejich realizaci bude potřeba, pak je nutno doplnit popis anebo doplnit vhodné položky přímo do soupisů prací příslušných objektů kde chybí.

**Odpověď k dotazu č. 63:**

*Dodavatel má pravdu v tom, že položka č. 4 obsahuje část objemu kolejového lože k recyklaci, které nebude využito pouze do podkladních vrstev železničního spodku. Z tohoto objemu projekt předpokládá použití recyklátu 0/32 také do: zásypů za gabiony a příkopové zidky v množství 2 217,120 m<sup>3</sup>, jako podklad pod gabiony 58,500 m<sup>3</sup> a do zásypů pod nástupiště 465,000 m<sup>3</sup>. Příslušné položky ale neobsahují samotný materiál ani proces jeho vzniku (recyklaci).*

*Proto ještě jednou (podrobněji viz odpověď na dotaz č. 35): Stavbu (veřejnou zakázku) soutěží jeden subjekt (generální zhotovitel anebo sdružení), který tak musí vystupovat i vůči zadavateli potažmo investorovi. A tedy je-li materiál v rámci stavby získán, zpracován a opětovně použit, zohlednění, jestli to bude provádět více zhotovitelů (např. v rámci sdružení) a jestli si ho budou vzájemně fakturovat mezi sebou, není pro investora relevantní. Relevantní je výsledná cena, kterou soutěžící subjekt (uchazeč) ocení jednotlivé položky a následně v součtu celou stavbu. A k tomuto účelu mají být použité soupisy prací SO a PS a v nich jednotlivé položky. Domnívá-li se dodavatel, že je schopen s materiálem nakládat jinak (lépe), měl by to zohlednit (využít své know-how) ve své nabídce bez snahy změnit zadání, v rámci povolených pravidel zadávacího řízení.*

*Zadavatel dále uvádí: K metodice zpracování jednotlivých položek třídníku (OTSKP-ŽS) není na tomto místě prostor pro diskuzi. Dotazy k metodice samotného použití položek v jednotlivých objektech je*

možné zodpovědět v rámci vysvětlení zadávací dokumentace, bude-li to účelné pro potřeby zadávacího řízení.

Položka č. 4 Soupisu prací zůstane beze změny.

#### Dotaz č. 64:

Zadavatel v odpovědi na dotazy č.35 a 36 uvádí (a tučně zdůrazňuje), že pol.č.4 a 49 **budou oceněny nenulovou částkou** (u dotazu č.36 a pol.č.49 ještě v závorce dodává, že „... jako obecně všechny ostatní...“). Pokyny pro dodavatele odst. 13.2 však neocenění (nebo ocenění „0“) připouštějí, pouze v tomto případě vyžadují vysvětlení (buď přímo v nabídce, nebo na pozdější výzvu zadavatele). Je zde tedy rozpor mezi odpověďmi na dotazy č.35 a 36 a zmíněnými Pokyny. Co tedy platí ohledně neocenění položek? Pokud není možné v žádném případě v nabídce položky neocenit (ocenit „0“), pak žádáme o zaslání opravených Pokynů pro dodavatele.

#### Odpověď k dotazu č. 64:

Platí Pokyny pro dodavatele a odpovědi č. 35 a 36 jsou upraveny jednoznačně, tak aby nebylo možné jejich znění vyjímát z kontextu:

##### Odpověď k dotazu č. 35:

Není pravdou, že ... (část původní odpovědi)

... zohledňuje položka č. 4.

Platí tedy odpověď na dotaz č. 2 s doplněním: Položka č. 4 Soupisu prací SO 11-01.1 zůstane zachována beze změny a (obecně, jako všechny ostatní) **bude oceněna nenulovou částkou**. V případě ocenění položky nulovou částkou bude uplatněn postup dle Pokynů pro dodavatele odst. 13.2.

##### Odpověď k dotazu č. 36:

Platí odpověď k dotazu č. 4 s doplněním: Položka č. 49 soupisu prací SO 11-01.1 bude také (obecně, jako všechny ostatní) **oceněna nenulovou částkou**. V případě ocenění položky nulovou částkou bude uplatněn postup dle Pokynů pro dodavatele odst. 13.2.

#### Dotaz č. 65:

Dle zadávací dokumentace:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 637 403 800,- Kč (bez DPH).

Uvedená částka zahrnuje i hodnotu nových stavebních prací ve výši 2 674 636,- Kč (bez DPH), jejichž poskytnutí si zadavatel vyhrazuje v čl. 14.2 těchto Pokynů.

Uvedená částka zahrnuje i hodnotu stavebního materiálu ve výši 72 665 000,- Kč (bez DPH), který bude zadavatel dle zadávacích podmínek poskytovat dodavateli a který je nezbytný pro poskytnutí zadávaných stavebních prací.

Předpokládaná hodnota plnění vybraného dodavatele po odečtení hodnoty vyhrazených změn závazků ze smlouvy, hodnoty nových stavebních prací vyhrazených v čl. 14.2 těchto Pokynů a hodnoty zadavatelem poskytovaného materiálu činí 537 645 364,- Kč (bez DPH).

Obsahuje soupis prací v ZD i výměry stavebních prací jejichž poskytnutí si zadavatel vyhrazuje v čl. 14.2 těchto Pokynů a stavební materiál, který bude zadavatel dle zadávacích podmínek poskytovat dodavateli a který je nezbytný pro poskytnutí zadávaných stavebních prací.

#### Odpověď k dotazu č. 65:

Pokud jde o nové stavební práce vyhrazené podle článku 14.2 Pokynů pro dodavatele v souladu s § 100 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zadavatel se touto otázkou zabýval již v odpovědi na dotaz č. 10. Nové stavební práce jsou vyhrazeny v článku 3.8.1.6. Zvláštních technických podmínek, které tvoří součást Zadávací dokumentace, kde je současně uvedena i výměra, rozsah a předpokládaná doba realizace nových stavebních prací. Takto vyhrazené nové stavební práce nebudou v nabídkách dodavatelů oceněny. Jejich provedení bude zadáno samostatně jako vyhrazená změna závazku podle § 100 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, za použití jednacího řízení bez uveřejnění. Soupis prací SO 11-01.2 není součástí zadávací dokumentace.

*Materiál, který zadavatel poskytne dodavateli a který dodavatel zabuduje do díla je vymezen v článku 3.8.1.2, případně 3.8.2.2 Zvláštních technických podmínek, které tvoří součást Zadávací dokumentace. Nové vystrojené betonové pražce a kolejnice jsou součástí SO 11-01.1 Železniční svršek. Dle technické specifikace jednotlivých položek soupisu prací není tento materiál součástí dodávky dodavatele.*

**Dotaz č. 66:**

SO 12-01 Zast. Havlíčkův Brod-Perknov, nástupiště

Pol. č. 1 ODSTRANĚNÍ KRYTU CHODNÍKŮ Z DLAŽDIC – DOPRAVA. V TZ se píše, že vybouraná dlažba od přístřešků je dosud zachovala, bude předána správci, který ji může upotřebit např. při opravných pracích či jinde pro vydláždění ploch. V položce výkazu výměr je počítána doprava do 5km.

Bude opravdu rozebraná dlažba z nástupiště odvezena správci na skládku Chládek a Tintěra Havl.Brod?

**Odpověď k dotazu č. 66:**

*Vzhledem k tomu, že je zachována, bylo uvažováno s možností ji správci nabídnout k dalšímu využití. Správce zatím o dlažbu zájem neprojevil, a tak na straně bezpečné, pro případ, že by ji nechtěl a musela být odvezena, je zde uvedena tato položka.*

**Dotaz č. 67:**

Pol. č. 3 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY S ODVOZEM DO 5KM. Dle TZ výkaz sejmutí ornice je celkový součet 136,423 m<sup>3</sup> ale výkaz výměr uvádí 139,818 m<sup>3</sup> sejmutí ornice.

Který uvedený součet je správný?

**Odpověď k dotazu č. 67:**

*Správná je hodnota z TZ, tedy 136,423 m<sup>3</sup>. Množství v Soupisu prací bylo upraveno. Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 12-01.*

**Dotaz č. 68:**

Pol. č. 16 DLAŽBY Z BETONOVÝCH DLAŽDIC NA SUCHO (dlážděný povrch nástupiště a přístupových komunikací v množství 165,013 m<sup>2</sup>). V této agregované položce jsou zahrnuty veškeré dlažby na nástupišti a přístupovém chodníku ale pol. č. 3 1 NÁSTUPIŠTĚ - SIGNÁLNÍ PÁS Z DLAŽDIC S RELIÉFNÍM POVRCHEM (reliéfní dlažba v barvě povrchu nástupiště v množství 2,767 m<sup>2</sup>) je zřejmě dublovaná viz tabulka dlážděné povrchy.

Proveří zadavatel správnost a případně opraví výkaz výměr?

**Odpověď k dotazu č. 68:**

*Položka č. 31 není dublovaná, nýbrž pol. 16 nebyla ponížena o plochu pol. 31 (2,881 m<sup>2</sup>). Hodnota pol. 16 má být 162,132 m<sup>2</sup>.*

*Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 12-01.*

**Dotaz č. 69:**

Pol. č. 16 DLAŽBY Z BETONOVÝCH DLAŽDIC NA SUCHO (dlážděný povrch nástupiště a přístupových komunikací v množství 165,013 m<sup>2</sup>). V této agregované položce jsou zahrnuty veškeré dlažby na nástupišti a přístupovém chodníku ale jsou zde nesoulady.

1. Dle TZ je plocha bezfasetové dlažby 200x200x6 mm 8,62 m<sup>2</sup> ale výkaz dlažby uvádí 8,224 m<sup>2</sup>.
2. Dle výkazu dlažeb je plocha signální pás (slepecká šedá) dlažby 2,881 m<sup>2</sup> ale v položce č. 31 (zřejmě dublovaná položka) je výměra 2,767 m<sup>2</sup>. Proveří zadavatel správnost a opraví výkaz výměr?

**Odpověď k dotazu č. 69:**

- 1) Správná je hodnota z VV Soupisu prací, tj. 8,224 m<sup>2</sup>.
- 2) Správná hodnota pol. č. 31 je 2,881 m<sup>2</sup>, duplicitní není - viz odpověď č. 68.

Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 12-01.

**Dotaz č. 70:**

Pol. č.3 3 BOX NA POSYPOVÝ MATERIÁL. V TZ se píše, v prostoru rozšíření pro nástupištní přístřešky budou umístěny sklolaminátové boxy na posypový materiál s odklopným uzavíratelným krytem, odolné vůči soli, povětrnostním vlivům a UV-záření. Objem nádob bude 600 l s rozměry (d, š, v) 1,35 m x 0,70 m x 0,73 m.

Upřesní zadavatel, jaké barevné provedení posypového boxu bude použito, standardní výrobek je oranžovo – světle šedý a zda má být posypový box kotven k podkladu?

**Odpověď k dotazu č. 70:**

Správce nemá požadavek na konkrétní barevné provedení. Pro ocenění uvažujte „standardní výrobek“. Posypové boxy budou ukotveny.

**Dotaz č. 71:**

V půdorysu obou nástupišť je vedena a ukončena vodící linie pro slepce bez přerušení do místa schodiště, které není nijak označeno že končí, pouze piktogramem „Průchod pro pěší zakázán“ a žlutým nátěrem prvního a posledního schodu.

U příchodu a odchodu na nástupiště je správně ukončena betonovou zídou a zábradlím (i když by mohlo být zábradlí na obou čelních zídkách o cca 0,4m delší).

Počítá se ukončení vodící linie nástupiště v místě schodiště železobetonovou zídou jako dostatečné nebo bude třeba vyměnit konzolovou desku s průběžnou linií za s přerušenou linií?. Nebo je třeba tento detail vyřešit jiným způsobem?

**Odpověď k dotazu č. 71:**

Toto řešení bylo konzultováno a odsouhlaseno zástupci NIPI a SONS. Nevidomý nemá dle jejich slov problém dle vodící linie najít zábradlí a její konec, pokud nebude od okraje této linie dále než 300mm. Proto je u kóty ve výkrese tato skutečnost zdůrazněna popiskem: „max. 0,300!“.

**Dotaz č. 72:**

V technické zprávě se píše, že samotná plocha nástupiště bude tvořena výše uvedenými konzolovými deskami a betonovou dlažbou ze skladebných prvků o rozměrech 200 x 100 mm tl. 60 mm s protiskluzovým povrchem. Součinitel smykového tření dlažby musí být min.  $\mu = 0,6$ .

Domníváme se správně, že zadavatel požaduje tento typ dlažby kvůli přístupovým rampám?

**Odpověď k dotazu č. 72:**

Dle ČSN 73 4959 („Nástupiště“) jsou kritéria protiskluznosti uvedena v ČS 74 4505 („Podlahy“). Podle této normy je min. součinitel pro podlahy užívané veřejností min. 0,5 (do této kategorie patří i veřejné terasy, balkóny, lodžie, jakož i nástupiště). Dříve byl v normě zakotven součinitel  $\mu \geq 0,6$ . Kritérium neplatí pouze pro přístupy na nástupiště, ale pro jeho celou plochu.

**Dotaz č. 73:**

SO 18-01 Přístupová komunikace

Pol. č. 1 Sejmutí ornice nebo lesní půdy s odvozem do 5km. Výkaz výměr vykazuje množství 150 m<sup>3</sup> ale v objektovém ukazateli je sejmutí 200 m<sup>3</sup>.

Které množství je platné?



**Odpověď k dotazu č. 73:**

*Při opětovné podrobné kontrole materiálových objemů bylo zjištěno, že byl nevhodně započítaný odnímaný materiál ornice a podorničí pod přísypem vlevo koleje. Množství sejmuté ornice se navýšilo a ponížila se položka č. 2 Odkopávky a prokopávky obecné tř. 1 (o dané navýšení sejmutí ornice). Platné množství sejmutí ornice je 294,750 m<sup>3</sup>. Z tohoto důvodu byly upraveny také související položky. Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 18-01.*

**Dotaz č. 74:**

SO 18-01 Přístupová komunikace

Pol. č. 11 ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUT DO 100% PS. Výkaz výměr včetně výpočtu vykazuje 17 m<sup>3</sup> ale dle našeho názoru je to málo.

1. V PD část E. 1.8 příčné řezy a situace je zemní krajnice v šířce 1,5m a délce cca 128 mb, tl. vrstvy 0,1m pod svodidlem o ploše 186,75 m<sup>2</sup> což je objem 18,675 m<sup>3</sup>.
  2. V řezech komunikace kde krajnice navazuje na svah násypu, je dosypání krajnice ze šd 0-32 skloněno v poměru 1:10 do silnice což jsou další m<sup>3</sup> materiálu navíc.
  3. Dále v řezech ani v půdoryse není počítáno s krajnicí, jako ochranou okraje asfaltové vrstvy v místech kde bude voda stékat z vozovky na svah.
  4. Řez č. 13 km 0,120 00 až konec úseku km 0,216 81 je prostor mezi násypem tělesa vozovky ze štěrkodrtě B tl. 300 mm a žel. násypem a pod celou částí kde jsou svodidla je prostor pod krajnicí zasypán nesoudržným, nanamrzavým materiálem.
- Proveří zadavatel množství materiálu pro zásyp krajnic a přísypem dle bodu č. 4?

**Odpověď k dotazu č. 74:**

1. Délka svodidla je 102m, výměra pod svodidlem je spočtena z plochy v situaci zaokrouhlené na 1m<sup>2</sup>, tj. množství je správné.
2. Dosypání krajnice vpravo bylo doplněno do pol. č. 11. Platné množství položky č. 11 činí 38,578 m<sup>3</sup>.
3. Jedná se o polní cestu s minimální intenzitou dopravy, tj. s krajnicí, jako ochranou okraje asfaltové vrstvy se neuvažuje.
4. Tento dotaz je nejednoznačný, ale jde-li o to, kde je materiál vykázán, je součástí položky č. 10 - ZÁSYPAK A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM s celkovým objemem násypového materiálu.

*Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 18-01 (s upravenou položkou č. 11).*

**Dotaz č. 75:**

Pol.č12 ÚPRAVA PLÁNĚ SE ZHUTNĚNÍM V HORNINĚ TŘ. II. Dle našeho názoru je zařazení úpravy pláně římská II chybně, neměl projektant na mysli římská I.

Proveří, zadavatel správnost naší domněnky, že by měla být úprava pláně římská I?

**Odpověď k dotazu č. 75:**

*Plán je tvořená směsným materiálem fr.0/63 a proto je úprava pláně v hornině tř. II. (římská „2“) uvažovaná správně.*

**Dotaz č. 76:**

Pol. č. 14 ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,20M v plocha 890 m<sup>2</sup>. Ve vzorovém příčném řezu je tloušťka ohumusování 0,1m a výkaz výměr předpokládá navrácení a rozprostření sejmuté a odvezené ornice v množství 150 m<sup>3</sup> (200 m<sup>3</sup>). Při tloušťce rozprostření ornice 0,2 m by bylo potřeba 178 m<sup>3</sup> ornice.

Proveří zadavatel, zda měl projektant v úmyslu rozprostřít sejmuté a odvezené množství ornice bez ohledu na tl. vrstvy?

**Odpověď k dotazu č. 76:**

*Položka č. 1 Soupisu prací je upravena - viz odpověď na dotaz č. 73. Platné množství sejmutí ornice je 294,750m<sup>3</sup>. Vytěžená ornice bude použita na:*

- a) zpětné rozprostření s tloušťku vrstvy 0,20m (pol. č. 14)*
- b) zbylých 116,750m<sup>3</sup> bude použito jako materiál čela armované zeminy.*

*Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 18-01.*

**Dotaz č. 77:**

Pol. č. 20 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 300MM. Toto potrubí bude sloužit jako náhrada za zasypaný příkop podél tratě. Bohužel jsme nikde nenašli výkres kde je řešeno napojení na stávající přerušovaný příkop (výškové kóty známe), ale nevíme na jaký podklad mají být trubky položeny a jakým způsobem bude řešeno vtokové a výtokové čelo. Položkový rozpočet řeší pouze dodávku a montáž trubek a v pol. č. 21 je řešeno obetonování.

Zajistí zadavatel u projektanta výkres detailu případně řez a upraví nebo doplní výkaz výměr?

**Odpověď k dotazu č. 77:**

*Detailní výkresovou dokumentaci není nutné zpracovávat. K ocenění a zřízení takto jednoduchého objektu postačí textový popis. Projekt uvažuje s tím, že plastové trubky DN300 budou položeny na desku z prostého betonu v tl. min. 100mm a šířce min. 500mm a po následném překontrolování funkčnosti potrubí bude toto potrubí obetonováno v tl. min. 100mm po celé délce. Pro „zatrubnění příkopu“ je potřeba (19m délky trubek, 0,15m<sup>2</sup> plochy betonu pro obetonování trubek):  $19 \cdot 0,15 = 2,85\text{m}^3$  betonu. Zbývající beton, tj. 1,14m<sup>3</sup> bude použit na úpravu vtokového a výtokového čela přímo na stavbě - zkosené čelo navazující na sklon okolního svahu komunikace a žel. příkopu.*

*Všechny příslušný objem betonu C16/20 (B20) obsahuje položka č. 21 Soupisu prací.*

**Dotaz č. 78:**

SO 22-01 Zast. Havlíčkův Brod - Perknov, přístřešky pro cestující

Pol. č. 1 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. II - BEZ DOPRAVY. Podle našeho názoru je třída těžitelnosti římská II chybně. Pokud ano je třeba změnit i následující položky jako je doprava (vzdálenost na skládku 50 km) a skládkovné (poplatek za likvidaci).

Proveří zadavatel správnost naší domněnky, že by měla být tř. těž. římská I nebo arabská 2?

**Odpověď k dotazu č. 78:**

*Opravdu došlo k záměně (arabské a římské číslice), má být třída těžitelnosti I. Položka č. 1 a následující byly upraveny.*

*Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 22-01.*

**Dotaz č. 79:**

SO 22-01 Zast. Havlíčkův Brod - Perknov, přístřešky pro cestující

Pol. č. 3 NÁSYP PODLAH Z KAMENIVA DRCENÉHO. V TZ se píše, že podsyp základové desky bude v tl. 150 mm ze štěrkopísku. V PD řezy se uvádí štěrkodrt' fr. 0-22 a VV také štěrkodrt' (kamenivo drcené) s odkazem viz projektová dokumentace.

Který materiál je správný a má se použít?

**Odpověď k dotazu č. 79:**

*Podkladní vrstvu bude tvořit štěrkodrt' fr. 0/22.*

**Dotaz č. 80:**

SO 11-02 Železniční spodek

PD – Příloha č. 10 – tabulka 3 Nakládání se šterkem z kolej. lože a doprava je recyklovaná ŠD ( fr. 0-31,5 a fr.8/31,5 ) v množství 16 646,7 m<sup>3</sup>. Použije se do spodkových vrstev a zásypů.

Potřeba recyklované ŠD: SO 11-02 pol. 35 je 14 904 m<sup>3</sup> zřízení konstrukční vrstvy.

PD-Příloha č. 10 - tabulka č. 4 - Zásypy z recyklátu m (žlabý,gab.nást.) celkem 2 682,2 m<sup>3</sup>;

Celkem je potřeba 17 586,2 m<sup>3</sup> ŠD recyklované.

Dle výše uvedených podkladů schází 939,5 m<sup>3</sup> ŠD recyklované.

PD – Příloha č. 10 – tabulka 3 - Nakládání se šterkem z kolej. lože a doprava je objem kol. lože po reprofilaci SČ – bude recyklováno 866,3 m<sup>3</sup> (je to velmi nestandartní postup).

Ve Vaši odpovědi na dotaz č. 6 říkáte, že vytríděný odpad z čištění kol. lože se použije v komunikaci SO18-01.

Jak se bude řešit tento nesoulad?

### Odpověď k dotazu č. 80:

*V projektové dokumentaci je uvažováno nakládání s materiálem žel. svršku a spodku:*

*(Poznámka: prosíme, rozlišujeme pojmy materiál šterkového lože = ŠL, materiál z podkladu ŠL = PŠL a materiál z čištění ŠL = ČŠL)*

*Materiál ŠL a PŠL bude recyklováný a po protřídění vzniknou 3 frakce:*

- **50% = fr. 32/63** – bude předrcena na 0/32 a použita do nových podkladních vrstev pražcového podloží (část materiálu bude použita i jako zásyp v zesílené konstrukci pražcového podloží, u gabiónů a příkopových zídek a také nástupišť)
- **30% = fr. 8/32** – bude použita do podkladních vrstev pražcového podloží
- **20% = fr. 0/8** – bude **dle možnosti** použita např. na přísyp u komunikace SO18-01, **případně** odvezena na skládku – viz níže. (v závislosti od míry kontaminace Arsénem a nebezpečnými látkami: s nebezpeč. látkami - uvažovaný rovnou odvoz na skládku; pouze s As, bez neb. látek - možné použít v závislosti na pozad'ových hodnotách As v místě použití, tj. např. u přísypu pro SO 18-01. Zkoušky na přítomnost As provede zhotovitel v rámci realizace)
- **25% z frakce 0/8**, tj. 5% z celkového objemu materiálu vytěženého v rámci stavby žel. svršku a spodku je uvažováno (na základě geotechnického průzkumu - obšírněji viz odpověď na dotaz č.37) jako nebezpečný odpad s odvozem na skládku (materiál s překročenými hodnotami As, C10-C40 a PAU).

Zbylý materiál odtěžený ve stávající koleji bude použitý v rámci stavby – opět v prostoru rekonstruované koleje. (Tj. zde nevzniká problém s překročením pozad'ových hodnot a ani s použitím na povrchu terénu.)

Problém vzniká např. u dvou odklonů od stávající stopy trati (cca 3m a 5m), kde při budování nového železničního tělesa vznikne výkopek, který bude dle předpokladu přirozeně obsahovat Arsén (C10-C40 a PAU nepředpokládáme, tím je zatížená s nejvyšší pravděpodobností pouze samotná stávající trať). Takový materiál může vzniknout v menším množství také při výkopech pro odvodnění podél trati, vývrtech z pilot pro protihlukové stěny apod.

Pro nakládání s tímto materiálem tedy bylo s orgány ŽP obecně dohodnuto:

Dle vytěženého množství budou na tomto materiálu provedeny zkoušky na kontaminaci. (limitní hodnoty dle §12 a Příloh 10.1 a 10.2, Vyhl. 294/2005 Sb. v platném znění)

S jeho možným využitím se počítá pro při budování přísypu žel. tělesa u nově zřizované přejezdové konstrukce (pro příjezdovou komunikaci k přejezdu - SO 18-01).

Proto budou zkoušky na kontaminaci provedeny i v prostoru nově budovaného přísypu.

Nepřekročí-li zjištěná kontaminace vytěženého materiálu pozad'ové hodnoty (kontaminace v prostoru nového přísypu), je možné nový přísyp vybudovat s použitím vytěženého materiálu.

Překročí-li zjištěná kontaminace vytěženého materiálu pozad'ové hodnoty (kontaminace v prostoru nového přísypu), není možné nový přísyp vybudovat s použitím vytěženého materiálu, tj. vytěžený materiál lze použít jen tam, kde pozad'ové hodnoty překročeny nebudou nebo jej odvézt na skládku.

Pod celkový objem materiálu žel. svršku a spodku, popsany výše spadá také ČŠL, přičemž recyklace „výzisku“ ze strojního čištění se týká fr. 0/32 a tedy je uvažováno:

„výzisk“ ze strojního čištění = 40% a z toho:

- **50%** (tj. v intencích odpovědi na dotaz č. 37 uvažováno na straně bezpečné 20% z celkového objemu čištěného profilu kolejového lože) = **fr. 8/32** (po předrcení s materiálem z recyklace ŠL části fr. 32/63 a s materiálem z recyklace ŠL 16/32 vznikne 0/32 do podkladních vrstev) – bude použita do podkladních vrstev pražcového podloží.
- **50% = fr. 0/8** – bude **dle možnosti** použita např. na přísyp u komunikace SO18-01, **případně** odvezena na skládku – viz popis k fr. 0/8 získané z recyklace ŠL výše.

V rámci prověření výše popsané problematiky nakládání s materiálem byla zjištěna nepřesnost v poměru využití recyklátu ŠL v podkladních vrstvách žel. spodku. V soupisu prací SO 11-02 Železniční spodek byla aktualizována výměra položky č. 34 „Zřízení konstrukční vrstvy tělesa železničního spodku ze štěrkodrti nové“ (nová hodnota 1 625,3 m<sup>3</sup>) a návazně položky č. 35 „Zřízení konstrukční vrstvy tělesa železničního spodku ze štěrkodrti recyklované“ (nová hodnota 14 772,4 m<sup>3</sup>). Celková výměra materiálu podkladních vrstev ze štěrkodrti se nezměnila.

K detailnímu upřesnění VV: Množství recyklátu kolejového lože po předrcení na fr. 0/32 je 16 646,7 m<sup>3</sup> z objemu ŠL vytěženého na místě a 866,3 m<sup>3</sup> z objemu ČŠL, celkem tedy 17 513 m<sup>3</sup>. Na zřízení konstrukční vrstvy ze štěrkodrti bude potřeba 14 772,4 m<sup>3</sup> recyklované ŠD, do zásypů gabionů a příkopových zídek se využije 2 217,2 m<sup>3</sup> recyklované ŠD, do podkladu pod gabiony 58,5 m<sup>3</sup> a do zásypů pod nástupiště 465 m<sup>3</sup>.

Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 11-02.

#### **Dotaz č. 81:**

SO 11-02 Železniční spodek

Díl 12 – Odkopávky a prokopávky a Dílu 13 Hloubené vykopávky je třída těžitelnosti – I. – II. – III.

Předpokládáme, že třída těžitelnosti je dle ČSN 73 6133.

Je náš předpoklad správný?

#### **Odpověď k dotazu č. 81:**

Ano. Třídy těžitelnosti I, II, III jsou dle ČSN 73 6133 Návrh a provádění zemního tělesa pozemních komunikací.

#### **Dotaz č. 82:**

SO 14-13 Most v ev. km 229,415

Ve VV chybí kompletní oddíl: „Poplatky za skládky,,

Zašle zadavatel aktualizovaný VV doplněný o skládkovné ?

#### **Odpověď k dotazu č. 82:**

Byly doplněny položky „poplatky za skládku“ (č. 94 - 98) - viz Doplňující informace č. 2 a 3 a odpovědi na dotazy k předmětnému SO.

#### **Dotaz č. 83:**

SO 18-01 Přístupová komunikace dotazy č.2

V položkovém rozpočtu jsme nenalezli položku pro podkladní vrstvu ze štěrkodrtě tl. min. 500 mm, viz výkres č. 4 – Vzorový příčný řez.

Žádáme zadavatele o doplnění této položky, nebo sdělení, která agregovaná položka tento materiál obsahuje? Z dostupných popisů položek to nelze vyčíst.

#### **Odpověď k dotazu č. 83:**

Položka pro podkladní vrstvu ze štěrkodrtě tl. min. 500 mm byla přidána do VV do položky č. 17 v objemu 241,250 m<sup>3</sup>.

Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 18-01.

**Dotaz č. 84:**

V položkovém rozpočtu jsme nenalezli položku pro výplň mezi geomříží a ocelovým panelem v min. tl. 50 mm (ŠD DOPORUČENÁ FR.0-16 viz výkres č. 4 – Vzorový příčný řez.

Žádáme zadavatele, o doplnění této položky, nebo sdělení, která agregovaná položka tento materiál obsahuje? Z dostupných popisů položek to nelze vyčíst.

**Odpověď k dotazu č. 84:**

*Tato položka byla doplněna do položky č. 17 - VÝPLŇ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO, INDEX ZHUTNĚNÍ ID DO 0,9 (konkrétně: Výplň mezi geomříží a ocelovým panelem v min. tl. 50mm (ŠD fr. 0/16))*

*Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 18-01.*

**Dotaz č. 85:**

V položkovém rozpočtu jsme nenalezli položku pro zatravnění (ozelenění - georohož s travním semenem) líce zdi z armované zeminy, viz výkres č. 4 – Vzorový příčný řez.

Žádáme zadavatele, o doplnění této položky, nebo sdělení, která agregovaná položka tento materiál obsahuje a jaká je výměra této plochy? Z dostupných popisů položek to nelze vyčíst. Dle našeho názoru je však vhodnější hydroosev.

**Odpověď k dotazu č. 85:**

*Je doplněna položka pro hydroosev položka č. 24 – ZALOŽENÍ TRÁVNÍKU HYDROOSEVEM NA ORNICI s množstvím 225m<sup>2</sup> a pro georohož položka č. 25 ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z GEOROHOŽE s množstvím 283,500m<sup>2</sup>.*

*Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 18-01.*

**Dotaz č. 86:**

Líc zdi z armované zeminy bude zasypán humózní zeminou tl. 500 mm, viz výkres č. 4 – Vzorový příčný řez. viz vzorový příčný řez. Ze zadání není zcela jasné, zda agregovaná pol. č. 10 ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM v množství 1557,34 m<sup>3</sup> kde je 1465,24 m<sup>3</sup> určeno pro násyp je započítána i humózní zemina a pokud ano kde bude vyzískána, potřebné přibližné množství je 275 m<sup>3</sup>. Dotaz: Žádáme zadavatele, o doplnění této položky, nebo sdělení, která agregovaná položka tento materiál obsahuje?. Z dostupných popisů položek to nelze vyčíst.

**Odpověď k dotazu č. 86:**

*Bude použita ornice a podorničí odtěžená v místě objektu - viz odpověď na dotaz č. 76. Humózní zemina tl. min. 500mm v objemu cca 116,750m<sup>3</sup> je obsažena v položkách č. 8 a 10. Z důvodu přehlednosti byla doplněna do VV Soupisu prací (pol. č. 8 i 10 jsou ve VV rozloženy).*

*Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 18-01.*

**Dotaz č. 87:**

Ve výkazu výměr pro SO 14-13 se vyskytuje položka 62661-Injektáž trhlín uzavírací, která má měrnou jednotku m. V dalších stavebních objektech (SO 14-22, 14-58, 14-64, 14-68, 14-71) má stejná položka měrnou jednotku m<sup>2</sup>.

Může zadavatel sdělit, která měrná jednotka je správná?

**Odpověď k dotazu č. 87:**

*Správně je měrná jednotka „m“.*

*Přílohou této odpovědi jsou upravené soupisy prací SO 14-22, SO 14-58, SO 14-64, SO 14-68 a SO 14-71.*



#### Dotaz č. 88:

Jaký má zadavatel požadavek v ekonomické kvalifikaci na doplnění vyžluceného textu viz níže, příloha č. 10.

Pokud v tabulce doplním roční obrat za rok (12 měsíců), přepočítaný z 15 měsíců na 12, zda ještě v tabulce uvádět obrat za 15 měsíců dle přiloženého výkazu zisků a ztrát?

Účetní rok 2015 se nám protáhl do 31.03.2016.

Je možné bod 1 vymazat a nechat upravený bod druhý?

Co doplnit za - Roční obrat odpovídá [DODAVATEL UPRAVÍ DLE POTŘEBY] ?

| Roční obrat                    | Účetní období<br>01/2013 –<br>12/2013 | Účetní období<br>01/2014 –<br>12/2014 | Účetní období<br>01/2015–<br>12/2015 |
|--------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
|                                | 1.                                    | 2.                                    | 3.                                   |
| Roční obrat (v Kč)             |                                       |                                       |                                      |
| Roční obrat (v EUR)*           | ---                                   | ---                                   | ---                                  |
| Použitý směnný kurz na<br>EUR* | ---                                   | ---                                   | ---                                  |

Roční obrat odpovídá [DODAVATEL UPRAVÍ DLE POTŘEBY]

- v případě všech výše uvedených účetních období / účetního období označeného pořadovým číslem (1., 2., a/nebo 3.): obratu dosaženému za účetní období dle § 3 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, neboť účetním obdobím bylo 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců;
- v případě všech výše uvedených účetních období / účetního období označeného pořadovým číslem 3.) úhrnu čistého obratu ve smyslu § 1d odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, neboť účetní období bylo kratší-nebo delší než 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců.

#### Odpověď k dotazu č. 88:

Dle bodu 8.4, poslední odrážky Pokynů pro dodavatele platí, že je-li účetní období delší než 12 měsíců, bude pro účely posouzení kvalifikace obrat přepočítán na tzv. roční úhrn čistého obratu podle § 1d odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Dodavatel tedy v tabulce za delší účetní období (15 měsíců) uvede roční úhrn čistého obratu a v tabulce již dále nebude uvádět obrat za 15 měsíců dle přiloženého výkazu zisků a ztrát.

Je možné bod 1 vymazat a nechat upravený bod druhý?

Zadavateli není zřejmé, jaký bod 1 má dodavatel na mysli. Má-li se žádost o vysvětlení vztahovat na odrážky (nikoli body) následující za spojením „Roční obrat odpovídá [DODAVATEL UPRAVÍ DLE POTŘEBY]“, pak lze první odrážku vymazat pouze v případě, že dodavatel nemá v posledních třech letech obrat dosažený za účetní období dle § 3 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tedy pouze v případě, kdy má všechna předchozí tři účetní období delší nebo kratší.

Co doplnit za - Roční obrat odpovídá [DODAVATEL UPRAVÍ DLE POTŘEBY]?

Za spojením „Roční obrat odpovídá [DODAVATEL UPRAVÍ DLE POTŘEBY]“ dodavatel dle skutečnosti upraví za tímto spojením následující dvě odrážky. V daném případě, pokud měl dodavatel první dvě účetní období v délce 12 měsíců a poslední třetí účetní období delší, doplní údaje takto:

- v případě účetního období označeného pořadovým číslem 1., 2.: obratu dosaženému za účetní období dle § 3 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, neboť účetním obdobím bylo 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců;
- v případě účetního období označeného pořadovým číslem 3. úhrnu čistého obratu ve smyslu § 1d odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, neboť účetní období bylo delší než 12 bezprostředně po sobě jdoucích měsíců.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny a doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 6. 2. 2017 na den 7. 2. 2017, tedy o 1 pracovní den.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz) (evidenční č. VZ Z2016-007727). Změny se týkají těchto ustanovení:

**Oddíl IV. 2.2):**

rušíme datum 06. 02. 2017 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 07. 02. 2017 v 10:00 hod.,

**Oddíl IV. 2.7):**

rušíme datum 06. 02. 2017 v 10:15 hod. a nahrazujeme datem 07. 02. 2017 v 10:15 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

**Příloha:**

SO 11-02\_VOS ZMĚNA\_3\_2017-01-16  
SO 18-01\_VOS ZMĚNA\_1\_2017-01-16  
SO 12-01\_VOS ZMĚNA\_2\_2017-01-17  
SO 22-01\_VOS ZMĚNA\_1\_2017-01-17  
SO 14-22\_VOS ZMĚNA\_2\_2017-01-17  
SO 14-58\_VOS ZMĚNA\_1\_2017-01-17  
SO 14-64\_VOS ZMĚNA\_2\_2017-01-17  
SO 14-68\_VOS ZMĚNA\_1\_2017-01-17  
SO 14-71\_VOS ZMĚNA\_1\_2017-01-17

V Praze

18 -01- 2017



**Ing. Jarmila Ozimá**  
ředitelka odboru investičního  
na základě „Pověření“ č. 1604  
ze dne 13.06.2013  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace

