

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Naše zn.: 19055/2016-SZDC-SSZ-UE-Hlf

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Hlídková

Telefon: 972244810

Mobil: 724321788

E-mail: hlikova@szdc.cz

## Optimalizace traťového úseku Praha Hostivař – Praha hl.n., II. část – žst. Praha Hostivař – Praha hl.n.

### Dodatečné informace – Dodatek č. 16

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, zasíláme následující odpovědi na dotazy uchazečů:

#### Dotaz č. 59:

**SO 9-89-92 (SO98992\_sp) Publicita a SO 3-30-01\_1\_2 (SO33001\_1\_2\_spoprava2) ŽST Praha Zahradní Město, úprava komunikace v ul. V Korytech**

Ve výkaze výměr jsou ceny za objekty zaokrouhlené na celé číslo, přičemž ostatní objekty jsou zaokrouhlené na 2 desetinná místa. Dodá zadavatel nové výkazy výměr ?

#### Odpověď č. 59:

*U obou soupisů prací opraven vzorec v buňce K1. Opravené soupisy prací zasíláme v příloze odpovědi: SO98992\_spoprava1.xls a SO33001\_1\_2\_spoprava3.xls*

#### Dotaz č. 60:

**SO 3-20-03.1 (SO32003\_1\_spoprava2) ŽST Praha Zahradní Město, úprava komunikace v ul. Průběžná (SZDC s.o.)**

Ve výkaze výměr, položka č.15, kód položky 21450, chybějí vzorce na součty, za položku (v stípcích „K“ a „I“). Dodá zadavatel nové výkazy výměr ?

#### Odpověď č. 60:

*Opraveno. Opravené soupisy prací zasíláme v příloze odpovědi: SO32003\_1\_spoprava3.xls*

#### Dotaz č. 61:

**SOD, 1. Definice pojmů, 1.1 Banková záruka**

Veřejný zadavatel v Obchodních podmínkách v článku 1. bode 1.1 „Definice pojmů“ stanovil, že pokud bankovní záruka bude vydána zahraniční bankou, musí Zhotovitel zajistit, aby postavení Objednatele v případě čerpání z bankovní záruky a vymáhání jeho práv z bankovní záruky nebylo méně výhodné, než by tomu bylo v případě čerpání a vymáhání bankovní záruky vydané českou bankou.“

V této souvislosti uvádí ve výše specifikovaném bodu, cit.: „...V této souvislosti si Objednatel v případě nejasností vyhrazuje právo vyzvat Zhotovitele k prokázání takových skutečností, včetně doložení příslušných dokladů.“

Může obstaravatel uchazečovi konkretizovat doložení jakých příslušných dokladů bude v takovém případě od uchazeče požadovat a v jakém stádiu jich bude od uchazeče požadovat?

**Odpověď č. 61:**

Objednatel může požádat o doložení skutečností, event. dokladů, u kterých bude mít nějakou nejasnost či pochybnost. Může se jednat např. o neshodu ve slovním a číselném vyjádření výše bankovní záruky nebo nesrovnalost v časových údajích. Záleží tedy na konkrétní situaci, která má být prokázána.

**Dotaz č. 62:**

**SOD, Obchodní podmínky**

Veřejný zadavatel v Obchodních podmínkách v článku 20. bodu 20.13 stanovil, cit.: „V případě, že Zhotovitel z důvodů na straně Zhotovitele překročí dobu trvání výluky nebo samostatnou etapu výluky (pouze v případě etap, které nejsou ve stejné časové poloze nebo nejsou ve stejném mezistaničním úseku nebo ŽST), uhradí Objednateli smluvní pokutu ve výši:

výluka trakčního vedení traťové koleje	3.000 Kč/započatá hodina
výluka traťové koleje	5.000 Kč/započatá hodina
výluka dvou a více traťových kolejí	10.000 Kč/započatá hodina
výluka staničních kolejí – dopravní	2.000 Kč/započatá hodina
výluka ostatních kolejí	1.000 Kč/započatá hodina
Výluka zabezpečovacího zařízení	3.000 Kč/započatá hodina“

Může obstaravatel uchazeči upřesnit, či uchazeč správně rozumí tomu, že v případě, když překročí dobu trvání výluk a bude potřeba dalších výluk, zaplatí za neobjednateli částky podle bodu 4.3 SoD a zároveň bude povinen uhradit objednateli sankci za jich překročení ve výši dle bodu 20.13 Obchodních podmínek a taky uhradit objednateli sankci podle bodu 20.12. ve výši 1000 Kč za každý případ výluky u každého dotčeného dopravce?

Podle uchazeče je takový sankční mechanismus značně nepřiměřený. Může obstaravatel snížit uvedené sankce resp. vyloučit bod 4.3 ze SoD nebo tenhle bod 20.13 tak, aby v případě, že nastane taková situace nežádal od zhotovitele duplicitní plnění, navzdory tomu, že v bodu 4.3 SoD uvedenu sankci nenazývá přímo sankcí.

V případě snížení sankcí požadujeme úpravu bodu 20.13. v následovném znění:

„V případě, že Zhotovitel z důvodů na straně Zhotovitele překročí dobu trvání výluky nebo samostatnou etapu výluky (pouze v případě etap, které nejsou ve stejné časové poloze nebo nejsou ve stejném mezistaničním úseku nebo ŽST), uhradí Objednateli smluvní pokutu ve výši:

výluka trakčního vedení traťové koleje	1.000 Kč/započatá hodina
výluka traťové koleje	3.000 Kč/započatá hodina
výluka dvou a více traťových kolejí	8.000 Kč/započatá hodina
výluka staničních kolejí – dopravní	100 Kč/započatá hodina
výluka ostatních kolejí	100 Kč/započatá hodina
Výluka zabezpečovacího zařízení	1.000 Kč/započatá hodina“

**Odpověď č. 62:**

Jedná se dvě různé situace. Obchodní podmínky v odst. 20.13 upravují sankci – smluvní pokutu za překročenou výlukou.

Rozdílná úprava je v SOD v odst. 4.3. Zde se mluví o dodatečné výluce, která je specifikovaná v odst. 3.15 OP. Částky uvedené jako úhrada za poskytnutí dodatečné výluky nejsou sankcí, jde o platbu za službu, která se hradí v souladu s odst. 3.15.3 na základě daňového dokladu.

**Dotaz č. 63:**

**SOD, Obchodní podmínky**

Může zadavatel uchazeči podrobně ozřejmit proč smluvním způsobem nutí zhotovitele vzdát se práva na snížení jakékoliv sankce? Neměli bychom mít možnost nějakého nástroje jako Zhotovitel vůči Obchodním podmínkám Objednatele, když už jsou koncipovány takovým způsobem, tj. že smluvní pokuty jsou v tak vysokých částkách? Mělo by to být určitým způsobem právně vyvážené a to právě prostřednictvím možnosti dlužníka podat návrh k soudu na snížení nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, a to např. zejména v případě jaký jsme uvedli při otázce č. 4 týkající se smluvní sankce uvedené v bodě 20.13. Obchodních podmínek.



**Odpověď č. 63:**

V zájmu zadavatele - objednatele je, aby realizace díla proběhla v souladu se smlouvou o dílo. V případě, že zhotovitel nepostupuje při realizaci v souladu se smlouvou, může objednatel využít k nápravě situace nástroje uvedené ve smlouvě. K těm patří např. smluvní pokuta. Podle našeho názoru smluvní ujednání, tj. včetně obchodních podmínek, nelze považovat pro obě strany za nevyvážené. Objednatel je až do podpisu Předávacího protokolu v situaci, že má vložené finanční prostředky do části Díla, které nemusí být bez řádného dokončení funkční. Je proto namístě, aby se veškerými možnými nástroji snažil dovést dílo až do konce. Zhotovitel v této situaci nese riziko podstatně jiné. Hlavní povinností objednatele je hradit průběžně cenu díla. Neplnění povinnosti objednatele je zajištěno úrokem z prodlení. Zákonná právní úprava umožňuje dále zhotoviteli požadovat po objednateli náhradu škody, pokud by jednáním objednatele zhotoviteli vznikla. Vzhledem k výše uvedenému nepovažuje zadavatel za nepřiměřené požadovat vzdání se práva na snížení smluvní pokuty dle § 2051 zákona č. 89/2012 Sb.

**Sdělení zadavatele:**

V rámci „Dodatečných informací – Dodatku č. 16“ Vám byl zaslán jako příloha mimo jiné i soubor **SO 22002\_14 oprava 5 – formát xls.**  
Tento soubor byl zaslán omylem a je duplicitní k SO 2002\_sp oprava 5, který je platný.

Příloha:  
Soupisy prací – dle textu

V Praze dne

4. 12. 2016



Ing. Lubor Hrubeš  
ředitel

Stavební správa západ  
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013