

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 18601/2020-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová  
Mobil +420 727 966 017  
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

## **„Novostavba trati Praha-Smíchov - Beroun“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 2**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

#### **V úvodu uvádíme v náhradním termínu odpovědi na dotazy č. 1 - 26.**

##### **Dotaz č. 1:**

V Čl.3.6. Smlouvy Zadavatel uvádí, že v průběhu plnění Díla rozhodne o provedení prací mimo jiné i u položky „Zpracování zadávací dokumentace pro další stupeň přípravy P+R“. V Příloze č.1, v sekci „Součástí plnění díla je rovněž“ Zadavatel uvádí „zpracování zadávací dokumentace pro zpracování navazujícího stupně DSP, DSP+PDSP nebo P+R“.

Může Zadavatel objasnit obsahový rozpor Smlouvy a její Přílohy č.1? Chápe uchazeč správně, že příprava zadávací dokumentace pro zpracování navazujícího stupně DSP, DSP+PDSP je součástí plnění bez dalšího?

Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o požadavky na rozsah resp. obsah požadovaného zpracování zadávací dokumentace pro další projektový stupeň?

Může Zadavatel objasnit, jak zpracování zadávací dokumentace pro další projektový stupeň přípravy souvisí s plněním veřejné zakázky, jejíž předmětem je vypracování aktualizace dokumentace pro územní řízení?

##### **Odpověď na dotaz č. 1:**

*Pro přehlednost odpovědi byly jednotlivé dotazy očíslovány.*

*Ad1) Součástí plnění této zakázky je pro Zadavatele zpracování návrhu zadávací dokumentace pro další stupeň přípravy akce „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“ a to ve stupni DSP nebo DSP+PDPS nebo P+R. O typu dalšího stupně přípravy rozhodne Zadavatel do 11 měsíců od účinnosti SoD dle přílohy č. 5 SoD (bude vybrán jeden z trojice DSP nebo DSP+PDPS nebo P+R).*

*Zpracování zadávací dokumentace pro další stupeň přípravy DSP nebo DSP+PDPS je téměř identické v náročnosti a je oceněno položkou č. 9 dle přílohy č. 4 SoD.*

*Zpracování zadávací dokumentace pro další stupeň přípravy P+R je z pohledu Zadavatele náročnější a je oceněno položkami č. 9 a č. 10 dle přílohy č. 4 SoD.*

*Pokud se Zadavatel rozhodne pro další stupeň přípravy DSP nebo DSP+PDPS, položka č. 10 dle přílohy č. 4 SoD nebude realizována bez nároku na náhradu.*

*Ad2) Rozsah plnění Zhotovitele při přípravě návrhu zadávací dokumentace pro další stupeň přípravy DSP nebo DSP+PDPS je stejný jako u zakázek obdobného charakteru. Předmětem bude zejména o zpracování projektů průzkumů pro další stupeň přípravy (geotechnický, stavebně technický, korozní, kontaminace, apod.), doplnění odevzdaných výkresů DUR na žádost Objednatele, dodatečná vysvětlení odevzdané dokumentace DUR na žádost Objednatele a podobně.*

Rozsah zadávací dokumentace pro další stupeň přípravy P+R je dán článkem 6.1.9 ZTP. Pro upřesnění:

- Referenční návrh (reference design) je technický návrh řešení obsahující výkresy a technické zprávy. Výkresy a technické zprávy budou zpravidla ve stejném rozsahu jako zpracovaná DUR nebo ve zjednodušené/zkrácené verzi dle pokynů Objednatele.
- Geotechnická základní zpráva (Geotechnical baseline report, GBR) definuje geotechnické podmínky zakázky P+R a chování horninového masivu během výstavby. Zhotovitel P+R ocení zakázku dle geotechnických podmínek popsanych v této zprávě a dle alokace rizik určené touto zprávou. Geotechnická rizika budou ve zprávě rozdělena na předvídatelná a nepředvídatelná. Obsah zprávy bude obdobný popisu v TP 76C.
- Požadavky Objednatele (Employer's requirements) je dokument, který definuje požadavky Objednatele na projektové práce a zhotovení projektu P+R. Rozsahem a účelem je tento dokument obdobný směrnici Správy železnic (definuje pro projekt relevantní normy a směrnice, technické požadavky, požadavky na projednání, požadavky na členění zpráv, apod.).
- Základní program a list milníků (Completion Schedule and Schedule of Baselines). List milníků udává základní milníky stavby dle očekávaných prací a v souladu s GBR. Základní program definuje vztahy mezi jednotlivými milníky. Konečné datum zhotovení projektu/stavby je tedy klouzavé (pokud skutečné geotechnické podmínky budou lepší než předpoklad v GBR, zhotovení projektu nastane dle těchto definovaných vztahů dříve a naopak). Většina těchto dokumentů je vyplňována až uchazečem zakázky P+R, úkolem této zakázky (DUR) je připravit vhodný rámec pro soutěž P+R.
- Souhrnný rozpočet díla a rozpis prací (Schedule of Rates and Prices). Souhrnný rozpočet díla a rozpis prací definuje očekávané paušální a měřené práce a jejich očekávaný rozsah v souladu s GBR. Rozsah a obsah dokumentu je obdobný „Soupisu prací a výkazu výměr“, který bude zpracován v rámci DUR.

Ad3) Projekt nekončí územním řízením, Zhotovitel dokumentace pro územní řízení zná danou zakázku nejlépe a je v nejlepší pozici připravit/doplnit podklady pro vypsání zakázky na výběrové řízení dalšího stupně dokumentace. Toto je zcela standardní postup.

#### **Dotaz č. 2:**

Čl.3.6. obsahuje 4 položky, o kterých rozhodne Zadavatel až v průběhu plnění díla. Dvě položky obsahují zpracování Projektu pro zhotovení GTP štol. Zadavatel dále pro tyto Projekty požaduje následný výkon AD - položky 14 a 15 Přílohy č.4 Smlouvy s fakturací v 15. dílčí etapě.

Může Zadavatel objasnit smluvní a finanční režim výkonu autorského dozoru na průzkumných štolách, když tyto Projekty nebude požadovat?

Může Zadavatel objasnit v této souvislosti smluvní a finanční režim 16. dílčí etapy, pro případ že tyto Projekty nebude požadovat?

Může Zadavatel v této souvislosti potvrdit domněnku uchazeče, že rozsah prací, které oceňuje v Příloze č.4 Smlouvy ve výši cca 22,5 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky (100 % z 5., 13. a 16.DE a část z 15.DE) si Zadavatel vyhrazuje pro dodatečné rozhodnutí v průběhu plnění Díla?

Může Zadavatel objasnit uchazeči, jak kvalifikuje/ bude kvalifikovat tyto případné změny závazku z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek?

#### **Odpověď na dotaz č. 2:**

Pro přehlednost odpovědi byly jednotlivé dotazy očíslovány.

Ad1) Pokud Zadavatel nebude požadovat zhotovení projektu průzkumné štoly, potom nebude automaticky požadovat i výkon autorského dozoru na této štole. Jinými slovy, pokud se zruší položka 6 přílohy č. 4 SoD, potom nebude realizována i položka 14. Pokud se zruší položka 7, potom nebude realizována i položka 15.

Ad2) Pokud Zadavatel nebude požadovat položky 14 a 15 přílohy č. 4 SoD, potom se upraví příloha č. 5 SoD a Dokončení Díla nastane s odevzdáním poslední položky zbývajících částí Díla (tedy současně s 12. nebo 13. nebo 14. dílčí etapou dle přílohy č. 5 SoD, dle toho, která položka nastane poslední).

Ad3) Ano, domněnka že cca 22,5% předpokládané hodnoty veřejné zakázky se může rozhodnutím Zadavatele nerealizovat, je správná.

Ad4) Tyto případné změny jsou/ budou kvalifikovány jako změny dle § 100, odst. 1 ZZVZ.

### **Dotaz č. 3:**

V čl.4.1. Zadavatel uvádí, že bankovní záruka za provedení Díla činí 10% z celkové ceny Díla bez DPH uvedené v čl.3.3 Smlouvy a v Příloze č.4 Smlouvy.

Může Zadavatel objasnit z jaké částky u této veřejné zakázky se výše bankovní záruky počítá?

### **Odpověď na dotaz č. 3:**

Jedná se o částku uvedenou v odst. 3.3 celková cena Díla bez DPH. Stejná částka musí být uvedena i v Příloze č. 4 v tabulce č. 4, první řádek.

### **Dotaz č. 4:**

V Příloze č.7 Smlouvy - Seznam požadovaných pojištění – Zadavatel uvádí, že požadované pojištění by mělo korespondovat s výší ceny Díla dle čl.3.3. Smlouvy.

Může Zadavatel upřesnit termín „by mělo korespondovat“ ve vztahu k minimální výši pojistného plnění?

Může Zadavatel upřesnit k jaké procentuální částce z ceny Díla se má minimální výše požadovaného pojištění vztahovat?

### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Minimální výše pojistného plnění Zhotovitele je ve výši 100% předpokládané ceny Díla.

### **Dotaz č. 5:**

Čl.4.4. Smlouvy stanoví, že u uvedených fyzických osob musí Zhotovitel hlásit Objednateli a zároveň PROKÁZAT krátkodobou nemoc dočasnou pracovní neschopnost nebo karanténu a dovolenou v délce nejvýše 2 týdnů atd.

Může Zadavatel konkrétně specifikovat, jak má Zhotovitel konkrétně vyjmenované objektivně závazné překážky prokazovat tak, aby zároveň dostal všem zákonným povinnostem zejména v oblasti právní úprav GDPR?

### **Odpověď na dotaz č. 5:**

Zhotovitel může tyto překážky doložit například kopií neschopenky, kopií neschopenky se začerněnými citlivými údaji, nebo pokud není možné jinak, čestným prohlášením.

### **Dotaz č. 6:**

V Čl.4.7. druhá odrážka Zadavatel stanoví smluvní pokutu pro nekvalitní výkon autorského dozoru a uvádí, co považuje za nekvalitní výkon autorského dozoru:

- smluvní pokutu ve výši 10.000 Kč, a to za každou neomluvenou neúčast na jednáních, příp. za pozdní nebo nekvalitní výkon autorského dozoru. Za pozdní výkon autorského dozoru se považuje nedodržení termínů sjednaných oboustrannou dohodou smluvních stran. Za případy pozdního výkonu autorského dozoru se nepovažují případy, kdy dojde k nedodržení termínů sjednaných oboustrannou dohodou smluvních stran výlučně z důvodů na straně Objednatele nebo zhotovitele Podrobného geotechnického průzkumu. Za nekvalitní výkon autorského dozoru se považuje činnost Zhotovitele, která v plném rozsahu nevede ke konečnému vyřešení vzniklých problémů v souvislosti s Podrobným geotechnickým průzkumem, a kdy Zhotovitel nepostupuje při výkonu autorského dozoru s odbornou péčí. Za případy nekvalitního výkonu autorského dozoru se nepovažují případy, kdy nedojde k vyřešení vzniklých problémů v souvislosti s Podrobným geotechnickým průzkumem výlučně z důvodů na straně Objednatele nebo zhotovitele Podrobného geotechnického průzkumu.

Může Zadavatel alespoň příkladmo uvést, co považuje za činnosti autorského dozoru, které „v plném rozsahu nevedou ke konečnému vyřešení vzniklých problémů“?

**Odpověď na dotaz č. 6:**

*Objednatel nepředpokládá, že by tato situace vznikala během geotechnických průzkumů příliš často. Nicméně příkladem může být problém s přístupem na pozemky během průzkumů a nedostatečná součinnost autorského dozoru s nalezením alternativního technického řešení. Náplň činnost autorského dozoru je uvedena v ZTP, odst. 5.4.*

**Dotaz č. 7:**

V Příloze č.1 SOD Zadavatel uvádí:

*„V případě odevzdání neúplné žádosti (řízení bude přerušeno z důvodů chybějících nebo vadně zpracovaných podkladů) se jedná o vadu Díla dle čl. 16.5.1 Obchodních podmínek OP/ZP+DUR/5/20.“, což představuje sankci 0,1 % z ceny díla za každý započatý den, přičemž za podklady zadávací dokumentace rozumí i dokladovou část, jejíž vydání není zcela ve sféře vlivu Zhotovitele a bez součinnosti Objednatele je ve skrze nereálná její bezvadnost.*

Může Zadavatel přistoupit na úpravu smluvních podmínek tak, že o vadu se v daném případě se bude jednat, bude-li přerušeno řízení pro vadné či chybějící prvky v návrhu technického řešení projektové dokumentace?

Může Zadavatel v této souvislosti doplnit zadávací dokumentaci o ustanovení týkající se jeho míry součinnosti v průběhu plnění Díla, která je po řádné a včasné plnění z jeho strany neopominutelná a nezbytná?

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že správní řízení na umístění stavby není možné včetně nabytí právní moci absolvovat ve lhůtě 3 měsíců, jak předpokládá Zadavatelem předložený harmonogram plnění.

**Odpověď na dotaz č. 7:**

*Těmto návrhům nemůžeme vyhovět.*

*Zhotovitel je povinen garantovat úplnost a správnost i dokladové části díla. V případech, kdy Zhotovitel svými možnostmi není schopen zajistit požadované projednání nebo vyjádření, upozorní Objednatele a vyzve zástupce Objednatele k součinnosti.*

*Pokud je žádost o součinnost Objednatele odůvodněná a pokud jí Objednatel neposkytne řádně a včas, potom Objednatel nemůže uplatnit tuto sankci, pokud řízení bude přerušeno z tohoto důvodu.*

**Dotaz č. 8:**

V Příloze č.5 Smlouvy váže Zadavatel na okamžik nabytí právní moci správního rozhodnutí 4 % z celkové ceny díla. V téže příloze Zadavatel provazuje nulové finanční plnění na odevzdání průvodních zpráv podrobného geotechnického průzkumu, specifikací pro podrobný geotechnický průzkum atd. v rozsahu 1.dílčího plnění a rovněž nulové finanční plnění při konferenčním projednání připomínek v rozsahu 8.dílčího plnění.

Může Zadavatel objasnit, proč na okamžik, který není ve sféře vlivu Zhotovitele, váže zaplacení 4 % ceny Díla a na plnění, kde Zhotovitel fakticky vykonává činnosti vlastními kapacitami, váže 0 % ceny Díla?

**Odpověď na dotaz č. 8:**

*Ohledně 1. dílčí etapy (draft úvodních geotechnických zpráv) – tyto úkony jsou ohodnocené ve 2. dílčí etapě (finální verze úvodních geotechnických zpráv) a Zhotovitel má nad dokončením 2. dílčí etapy téměř plný vliv (musí pouze zohlednit připomínky Správy železnic a jejich nezávislého konzultanta a projednat koncept požárně bezpečnostního řešení s HZS).*

*Ohledně 8. dílčí etapy (konferenční projednání DUR) – nevidíme důvod tuto etapu nějakým způsobem samu ohodnocovat. Cena těchto prací je rozmělněna v jiných etapách.*

*Ohledně 12. dílčí etapy (vydání UR) – tato etapa je zásadní milník celého projektu a Zadavatel bude potřebovat součinnost Zhotovitele pro její dosažení. Z tohoto důvodu je oceněna 4 %.*

### **Dotaz č. 9:**

V Příloze č.1 Smlouvy ve třetím odstavci Zadavatel uvádí:

*„Nová trasa je vymezena v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR HMP“) a Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SK“). V dostatečném časovém předstihu před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí Zhotovitel prověří územně plánovací (dále jen „ÚP“) dokumentaci dotčených obcí. V případě nesouladu zažádá, v součinnosti s Objednatelem, o změnu ZÚR HMP, ZÚR SK nebo ÚP dotčených obcí.“*

Může Zadavatel konkrétněji specifikovat, co si v daném případě představuje pod pojmem „dostatečný časový předstih“?

Může Zadavatel doplnit Přílohu č.4 Smlouvy o položku, která odráží požadavek Zadavatele na prověření ÚP dokumentaci dotčených obcí?

Může Zadavatel objasnit, jak zpracování žádosti o změnu ZÚR nebo ÚP souvisí s plněním veřejné zakázky, jejíž předmětem je vypracování aktualizace dokumentace pro územní řízení?

Upraví Zadavatel čl.3.8. v tom rozsahu, že zjištěné nesoulady se ZÚR a ÚP se pod čl.3.8. nepodřazují?

Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, že při splnění 1.dílní etapy zaplatí Zhotoviteli 4% ceny díla a za právní moc územního rozhodnutí bude fakturace minimální např. 0,5% ?

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru a znalosti zákonných předpisů sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že v případě zjištění nesouladu s jakoukoli ZÚR či ÚP jsou termíny plnění mimo jakoukoli reálnou proveditelnost a koncepce celkového plnění Díla bude nutno od základu transformovat.

### **Odpověď na dotaz č. 9:**

*Pro přehlednost odpovědi byly jednotlivé dotazy očíslovány.*

*Ad1) Dostatečný časový předstih znamená v takovém předstihu, aby nebylo ohroženo vydání územního rozhodnutí dle harmonogramu tohoto díla.*

*Ad2) Zadavatel nedoplní tuto položku do přílohy č. 4 SoD – jedná se o zanedbatelnou položku, která je obsažena v základních službách.*

*Ad3) Územní řízení nelze dokončit bez změn ZÚR nebo ÚP, tak tento bod souvisí s touto zakázkou.*

*Ad4) Čl. 3.8 je platný i v tomto případě.*

*Ad5) Ne, Zadavatel nesouhlasí s touto úpravou rozpisu jednotlivých položek Ceny Díla. Viz odpověď na dotaz č. 8.*

*Ad6) Zadavatel nesouhlasí s tím, že termíny plnění jsou mimo jakoukoli reálnou proveditelnost*

### **Dotaz č. 10:**

V Příloze č.1 Smlouvy v sekci „Součástí plnění díla je rovněž“ Zadavatel uvádí „Součástí plnění Díla je rovněž:

*- zajištění koordinace s připravovanými a aktuálně zpracovávanými investičními akcemi a opravami, a to i cizích investorů, které přímo s předmětnou akcí souvisí nebo ji mohou ovlivnit,“*

Může Zadavatel v harmonogramu plnění zakázky časově ohraničit ukončení povinnosti koordinace?

### **Odpověď na dotaz č. 10:**

*Koordinace bude probíhat do Dokončení Díla. Nicméně pro návrh technického řešení této zakázky je povinnost zohlednit nové skutečnosti ukončena 6. dílní etapou – „Profesně projednaný návrh technického řešení se zpracovanými požadavky k připomínkování odbornými útvary SŽ a ČD, rámcový propočet CIN“*

**Dotaz č. 11:**

Zpracování majetkoprávního vypořádání v rozsahu DSP (dále jen „MPV“) se dle zadávací dokumentace Přílohy č. 5 Smlouvy odevzdává v 13.DE tj. 1 měsíc po nabytí právní moci územního rozhodnutí a 1 rok od možného pokynu Zadavatele ke zpracování.

Může Zadavatel upravit lhůtu pro plnění majetkoprávního vypořádání v rozsahu DSP na reálné termíny plnění s ohledem na rozsah pracnosti MPV jím stanovené v ZTP?

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru a znalosti zákonných předpisů i interních postupů Zadavatele sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že MPV na této veřejné zakázce není možné zpracovat a řádně odevzdat ve lhůtě 1 roku a dále sděluje, že lhůta 1 měsíce od právní moci ÚR je pro dokončení MPV nereálná a v rozporu se zákonnými lhůtami např. dle zák.č. 416/2006 Sb., v platném znění.

**Odpověď na dotaz č. 11:**

*Z pohledu Zadavatele jsou dané lhůty reálné, pokud Zhotovitel použije dostatečné množství kvalifikovaných lidských zdrojů.*

**Dotaz č. 12:**

V Příloze č. 5 10. dílčí etapa stanoví Zadavatel povinnost projednat čistopis DUR s DOSS a správci sítí. Jakou míru součinnosti v této dílčí etapě předpokládá poskytnout Zadavatel Zhotoviteli?

**Odpověď na dotaz č. 12:**

*Zadavatel bude postupovat podobně jako u zakázek obdobného charakteru. V případech, kdy Zhotovitel svými možnostmi není schopen zajistit požadované projednání nebo vyjádření, vyzve zástupce Objednatele k součinnosti.*

**Dotaz č. 13:**

Dle čl. 2.3. OP je změna Interních předpisů považována za pokyn Objednatele a je pro Zhotovitele závazná. Termín plnění Zhotovitele dle této zakázky je v rozsahu 36 měsíců.

Bude mít Zhotovitel nárok na úpravu ceny Díla a/ nebo termínu plnění, pokud takový příkaz, resp. změna interních předpisů vyvolá dopad do rozsahu již rozpracovaného nebo hotového plnění Zhotovitele?

**Odpověď na dotaz č. 13:**

*OP upravují v čl.14 podmínky pro změnu Díla. Pokud změnou interních předpisů dojde následně ke změně požadavků na Dílo, bude postupováno v souladu se smluvní úpravou.*

**Dotaz č. 14:**

V čl. 2.14. OP je stanoven závazek Zhotovitele k součinnosti při přípravě vysvětlení v zadávacím řízení na P+R.

Může Zadavatel upřesnit, v které části zadávací dokumentace je možno ocenit tyto práce, jejichž rozsah nemusí být časově ani finančně zanedbatelný?

**Odpověď na dotaz č. 14:**

*Tyto práce se mohou ocenit v příloze č. 4 SoD, 2. Dodatečné služby, položka 10.*

**Dotaz č. 15:**

V ustanovení čl. 3 OP zejména v závěrečných odstavcích je podrobně popsán postup a režim v případě přerušení prací na Díle včetně závazku Zhotovitele obnovit práce.

Může Zadavatel potvrdit domněnku uchazeče, že v případě využití institutu pokynu na přerušení díla dle čl. 3 OP ze strany Objednatele vzniká nárok Zhotoviteli na změnu Smlouvy ve formě dodatku za účelem finančního vyrovnání dosavadní pracnosti, nákladů, rozpracovanosti Díla a deaktivaci týmu?

Může Zadavatel potvrdit domněnku uchazeče, že v případě obnovy prací dle čl. 3.14. má Zhotovitel právo předložit Objednateli, resp. vzniká Objednateli závazek úhrady skutečně vzniklých nákladů na obnovu prací zejména na následnou opětovnou mobilizaci týmu?

**Odpověď na dotaz č. 15:**

*Smluvní úprava uvádí postup v případě pokynu Zadavatele k přerušení prací, a to z hlediska časového. Pokud přerušením prací vznikne Zhotoviteli škoda, je oprávněn tuto škodu s řádným odůvodněním uplatnit u Objednatele v souladu s platnou právní úpravou.*

**Dotaz č. 16:**

Čl. 8.9 v souvislosti s čl. 8.10 OP stanoví domněnku, kdy je Dílo pokládáno za úplné, a co je dokladem provedení celého Díla. Z daného vyplývá, že se má za to, že pouze Objednatelem podepsaný Protokol o provedení díla je tímto dokladem.

Může Zadavatel potvrdit, že Protokol o provedení díla bude podepisovat při dokončení 16. dílčí etapy?

Může Zadavatel sdělit, kdy bude Dílo dokončeno v případě, že se nebude 16. dílčí etapa realizovat?

Může Zadavatel upravit zadávací podmínky tak, aby uchazeči měli jistotu, kdy bude vydán Protokol o provedení díla bez vazeb na dodatečná rozhodnutí Zadavatele v průběhu plnění Díla?

Může Zadavatel doplnit do zadávací dokumentace ustanovení, která určí nejzazší dobu pro podepsání Protokolu o provedení díla ze strany Objednatele při splnění povinností Zhotovitele?

**Odpověď na dotaz č. 16:**

*Pro přehlednost odpovědi byly jednotlivé dotazy očíslovány.*

*Ad1) Ano, takto je to uvedeno v Harmonogramu.*

*Ad2) Poslední 16. etapa je součástí Díla. Její případné nerealizování by bylo předmětem jednání a následné úpravy smluvních ujednání.*

*Ad3) Není jasné, co má dodavatel na mysli „vazbami na dodatečná rozhodnutí Zadavatele v průběhu plnění Díla“. Protokol o provedení díla je dokladem konečného převzetí a provedení celého Díla. V průběhu Díla jsou podepisovány Předávací protokoly.*

*Ad4) Objednatel se dle odst. 3.3 „zavazuje řádně provedené Dílo převzít a za řádně zhotovené Dílo zaplatit“. Pokud tedy Zhotovitel splní svoji povinnost dle odst. 2.3 SoD („splní předmět veřejné zakázky“), má právo v souladu s platnou právní úpravou na náhradu újmy, která mu nesplněním povinnosti Objednatele vznikne. Z tohoto důvodu Objednatel zadávací dokumentaci doplňovat nebude.*

**Dotaz č. 17:**

Čl. 8.10. OP poslední věta ukládá Zhotoviteli povinnost zpracovat do Díla změny.

Může Zadavatel potvrdit nárok Zhotovitele na jednání o změně smlouvy co do úpravy termínů a ceny Díla v případě potřeby zpracování změn, které jsou většího rozsahu a vplynuly jako požadavky dle čl. 8.10 OP?

**Odpověď na dotaz č. 17:**

*OP upravují v čl. 14 podmínky pro změnu díla. Pokud z požadavků vplynulých u čl. 8.10 OP dojde následně ke změně požadavků na dílo, bude postupováno v souladu se smluvní úpravou.*

**Dotaz č. 18:**

Čl. 10.10. OP zakazuje Zhotoviteli provést jakýkoli zápočet pohledávky, naopak Objednatel je dle čl.10.11. OP oprávněn provést zápočet i pohledávky nejisté.

Může Zadavatel upravit práva a povinnosti smluvních stran oboustranně vyváženě, aby na straně uchazečů nevznikaly ekonomické obavy, které dopadají neporovnatelně do kalkulačních nabídkových cen?

**Odpověď na dotaz č. 18:**

Článek 10.10 nezakazuje provedení zápočtu. V čl. 10.10 je uvedeno, kdy jej lze provést. Zadavatel ponechává znění článku 10.10 a 10.11 beze změny.

**Dotaz č. 19:**

Dle čl.11.4 písm.) OP má bankovní záruka být platná nejméně po dobu provádění Díla stanovené ve Smlouvě a dále minimálně 2 měsíce po předání a převzetí Díla.

Může Zadavatel konkrétně určit, do které dílčí etapy dle Přílohy č. 5 Smlouvy má být bankovní záruka platná resp. může Zadavatel potvrdit, že bankovní záruka má být platná 2 měsíce po dokončení 16. dílčí etapy?

**Odpověď na dotaz č. 19:**

*Dílo končí podpisem Protokolu o provedení Díla. Bankovní záruka má být platná 2 měsíce po této době – viz OP odst. 11.4, písm. b). Takže ano, bankovní záruka má být platná nejméně 2 měsíce po dokončení 16. dílčí etapy.*

**Dotaz č. 20:**

Čl. 16.5.2 OP se vadou díla rozumí i neúplnost Díla a takové chyby a nedostatky, které budou mít za důsledek navýšení celkových nákladů stavby, které bude mít vliv na prokázání ekonomické efektivity stavby

Je nepochybné a prokazatelné, že dochází k cenovým rozdílům v celkových nákladech pro jednotlivé stupně projektové dokumentace bez ohledu na to, zda k tomu případně vedou vady či nedostatky vlastní projektové dokumentace. Tedy prakticky vždy dochází ke změnám, které „mají vliv na prokázání ekonomické efektivity stavby“.

Může proto zadavatel lépe a jednoznačněji specifikovat co míní výše uvedeným požadavkem Čl. 16.5.2 OP?

**Odpověď na dotaz č. 20:**

*Navýšení ceny Díla z důvodu vývoje cen stavebních prací na trhu nejsou považovány za chyby a nedostatky Díla. Vada dle článku 16.5.2 se nejčastěji stává z důvodů chyb v technickém řešení, neúplnosti řešení organizace výstavby, apod.*

**Dotaz č. 21:**

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru a interních postupů Zadavatele sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že Smlouva o dílo zejména Příloha č.5 (Harmonogram plnění) a ZTP a Příloha č.3 (Podrobný harmonogram) jsou jako celek těžce splnitelné. Konkrétně termíny v harmonogramech jsou splnitelné pouze za předpokladu, že celý projekt bude postupovat hladce bez komplikací, neodráží rozsah a reálnou technickou náročnost a ojedinělost daného díla.

Harmonogram dále předpokládá, že projekční práce započnou prvním dnem nabytí účinnosti Smlouvy (viz např. př.č. 3c ZTP, Specifické požadavky) a vůbec neuvažuje s časem nutným pro mobilizaci týmu. Za daných podmínek by všichni uchazeči o veřejnou zakázku museli dopředu rezervovat výrobní kapacity pro danou zakázku. Zejména s ohledem na požadavky na vysokou kvalifikaci vybraných členů odborného personálu (dle Pokynů pro dodavatele) a požadavků na exkluzivitu vybraných specialistů (dle čl. 4.4. SoD) nelze reálně předpokládat, že si uchazeči mohou tuto preventivní mobilizaci týmu před podpisem Smlouvy dovolit.

Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o novou dílčí etapu předřazenou na začátek harmonogramu s položkou „Mobilizace týmu“ v trvání adekvátního počtu měsíců a upravit následně další termíny plnění?

**Odpověď na dotaz č. 21:**

*Zadavatel má za to, že při vynaložení dostatečných kvalifikovaných lidských zdrojů ze strany Zhotovitele, je harmonogram splnitelný.*

*Harmonogram Zadavatele uvažuje s postupnou mobilizací během prvního měsíce od podpisu smlouvy a Zadavatel má za to, že tato doba je pro Zhotovitele dostačující.*



**Dotaz č. 22:**

V zadávací dokumentaci v Příloze č.3c (ZTP), kap. 5.1.8 + př. č. 3 ZTP, Podrobný harmonogram, činnost 20: Zadávací dokumentace požaduje zapracování podrobného geotechnického průzkumu zhotoveného do 4 měsíců před termínem odevzdání DUR. Splnění tohoto požadavku nelze garantovat, protože nelze předjímat jak moc se výsledky průzkumu budou lišit od současných poznatků daného území.

Dle § 16a vyhl. ČBU č. 55/1996 musí být geologický a inženýrskogeologický průzkum zpracován a vyhodnocen před zahájením prací na projektu. Projekční práce proto buď musí vycházet z dosavadních průzkumů s tím, že se výsledky podrobného průzkumu projeví až v DSP (takto je i koncipován odst. 5.5.2.2 př. č. 3 c ZTP) nebo lze projektovat podle výsledků podrobného průzkumu, ale v tom případě je třeba upravit harmonogram prací tak, aby byly projekční práce zahájeny až po vyhodnocení průzkumu.

Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci vypuštěním požadavku na povinné zapracování výsledků podrobného GTP do DUR?

**Odpověď na dotaz č. 22:**

*Pokud by výsledky podrobného geotechnického průzkumu zhotoveného do 4 měsíců před termínem odevzdání DUR byly zásadně jiné než předpokládané a zásadně by ovlivňovaly návrh DUR a reálné termíny plnění, potom Zadavatel rozhodne, zda-li Zhotovitel tyto výsledky zohlední (a patřičně upraví smlouvu dodatkem, zejména pokud by došlo ke změně požadavků na dílo dle čl. 14 OP) nebo ne.*

*Harmonogram byl postaven tak, aby první fáze podrobného inženýrskogeologického průzkumu byla hotova včas, před začátkem projekčních prací na daných stavebních objektech. Zadavatel považoval za vhodné provést vrty například v oblasti šachet a kaveren, jelikož výsledky budou mít vliv na pozici šachet/kaveren a organizaci výstavby. Zadavatel věří, že v těchto lokalitách je reálné začít s podrobným návrhem stavebních objektů po zhotovení první fáze průzkumu a dodržet harmonogram prací dle přílohy č.3 ZTP a přílohy č.5 SoD.*

*Souhlasíme, že většinu podrobného geotechnického průzkumu bude možné zohlednit až v další fázi dokumentace.*

**Dotaz č. 23:**

V zadávací dokumentaci v Příloze 3c ZPT, kap. 6.1.2 Zadavatel stanoví: „V dílčím termínu bude odevzdán koncept Požárně bezpečnostního řešení tunelů odsouhlasený Hasičským záchranným sborem České republiky.“

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že odsouhlasení konceptu PBR zástupci HZS nelze garantovat. HZS nemá povinnost se písemně vyjadřovat ke konceptům, tím spíše ne v požadovaném dílčím termínu 5 měsíců od účinnosti SoD, tzn. před zpracováním i prostého konceptu návrhu technického řešení.

Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, že vypustí dovětek „odsouhlasený Hasičským záchranným sborem České republiky“ a posune zpracování konceptu PBR do 6 dílčí etapy (tj. odevzdání konceptu PBR společně s konceptem technického řešení).

**Odpověď na dotaz č. 23:**

*Zadavatel nemůže k tomuto návrhu přistoupit, jelikož koncept požárně-bezpečnostního řešení (zde máme na mysli zejména množství a použití šachet a přístup HZS do tunelu) do velké míry definuje celkový rozsah projektu a je důležitým vstupem do následujících dílčích etap a ostatních disciplín. Z tohoto důvodu musí být koncept PBR ukotven hned na začátku projektu.*

**Dotaz č. 24:**

Soubor žádostí o vysvětlení v sekci zeměměřičské výkony

Jsou k dispozici mapové podklady splňující TKP v rozsahu přílohy B-1.2 předpisu SŽDC M20/MP010 Účelová železniční mapa velkého měřítká (zmapované území 150 m na každou stranu od osy tunelů)?

V jakém stavu a použitelnosti je železniční bodové pole?

Je vybudováno Železniční bodové pole v celém rozsahu novostavby tunelu?

Splňuje toto pole TKP?

Bude předmětem tohoto díla projekt bodů vytyčovací sítě, popř. mikrosítě?

Jsou dostupné mapové podklady homogenní ke stávajícímu železničnímu bodovému poli?  
V případě využití převzatých stávajících mapových podkladů bude požadována jejich úprava (úprava datové struktury) dle stávající legislativy - současně platných metodických pokynů\*?

*\* zejména SŽDC M20/MP005 - Metodický pokyn pro tvorbu prostorových dat pro mapy velkého měřítka, Směrnice SŽDC č. 117 Předávání digitální dokumentace z investiční výstavby SŽDC, Pokynu generálního ředitele č. 4/2016 Předávání digitální dokumentace a dat mezi SŽDC a externími subjekty*

*\*SŽDC M20/MP010 – Účelová železniční mapa velkého měřítka*

#### **Odpověď na dotaz č. 24:**

*Při podpisu SoD bude k dispozici nové zaměření, odpovídající TKP staveb státních drah, a to pro lokality vytypované v DUR z 11/2009, které jsou schematicky naznačené v příloze č. 5 ZTP.*

*Jedná se o prostor portálů na Smíchovské i Berounské straně. Na obou koncích bude nové zaměření navázáno do stávajících mapových podkladů, které splňují TKP.*

*Dále bude zaměřena lokalita v Tachovicích, kde se předpokládá umístění trafostanice, šachty a rozsáhlé zařízení staveniště s nově budovaným vlečkovým kolejištěm.*

*A poslední lokalita je ve Svatém Janu pod Skalou – Sedlci, kde se předpokládá čerpací objekt. Souvislý pás v šíři 150 m na obě strany od osy tunelu (dle M20/MP010) nebyl měřen např. z důvodu nedostatečných informací o místech raženého či hloubeného tunelu. Pro zaměření v rozsahu dle M20/MP010 očekáváme velkou časovou náročnost.*

*Nové ŽBP je vybudováno jen ve výše zmíněných lokalitách a splňuje TKP. V místech, kde se budoucí tunel napojuje do stávajících tratí je platné bodové pole splňující TKP.*

*Vzhledem k celkovému nedostatku informací ohledně technického řešení stavby tunelu nejsou zatím vybudovány žádné mikrosítě, ale předpokládá se jejich zřízení minimálně v místě portálů a případných problémových míst. Návrh vytyčovací sítě / mikrosítě je ale až součástí projektové dokumentace stupně DSP.*

*Poskytnuté geodetické a mapové podklady ve výše uvedeném rozsahu budou zpracovány podle současně platných metodických pokynů.*

#### **Dotaz č. 25:**

Ve všeobecných technických podmínkách v čl. 4.1.1. Zadavatel stanoví:

*„Návrh technického řešení Dokumentace pro územní řízení, musí být zpracována a projednána v takovém rozsahu, aby v navazující fázi přípravy Díla nedošlo k navýšení nákladů a současně k podstatným změnám v rozsahu ekonomických či technických parametrů, a tudíž i možného významného ovlivnění ŽP.“*

Může Zadavatel v této souvislosti potvrdit domněnku uchazeče, že se výše uvedený článek týká pouze a výhradně technického řešení projektových fází v situacích, kde je Zhotovitel objektivně schopen návrh specifikovat.

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že daný projekt obsahuje i rizika, která nelze ani s vynaložením řádné odborné péče kvantifikovat a není tudíž možné tyto rizika na zhotovitele přenášet (níže uvádíme příklad takového rizika).

Předmětem díla je mechanizovaná ražba skrz silně heterogenní geologické prostředí (výskyt různých typů vápenců, břidlic a vulkanitů) s možným výskytem krasových jevů. Ani podrobný geologický průzkum není schopný spolehlivě detekovat všechny možné kaverny, poruchy a jiné geologické a geotechnické anomálie. Například pokud budou při ražbě zastíženy kaverny, bude je nejspíše nutné sanovat výplňovým betonem. Množství tohoto betonu se může pohybovat od nuly do stovek tisíců m<sup>3</sup>.

#### **Odpověď na dotaz č. 25:**

*Předpoklad uchazeče je správný. Uvedený článek 4.1.1 VTP/ZP+DUR/12/20 požaduje návrh komplexního technického řešení, který je zhotovitel schopen specifikovat při vynaložení odborné péče. Zadavatel zároveň předpokládá, že Zhotovitel při zpracování technického řešení upozorní na možná rizika, jak je uvedeno v článku 4.1.5 ZTP.*

**Dotaz č. 26:**

Může Zadavatel na základě všech výše uvedených skutečností a při vědomí rizikovosti projektu upravit smluvní podmínky tak, že budou oboustranně vyvážené; minimálně odstraní textaci ustanovení čl.3.8 Smlouvy bez náhrady?

**Odpověď na dotaz č. 26:**

*Zadavatel podal vysvětlení ke všem výše uvedeným dotazům, proto nepovažuje za nutné smluvní podmínky upravovat. Pokud jde o ustanovení 3.8 Smlouvy, je plně v souladu s platnou právní úpravou, proto zůstane ve Smlouvě zachováno.*

**Dále uvádíme v zákonném termínu odpovědi na dotazy 27 – 31.**

**Dotaz č. 27:**

V Dílu 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 Pokyny pro dodavatele je v bodě 8.5 technická kvalifikace – seznam odborného personálu, pod bodem l) specialista týmu geotechniky uveden požadavek na prokázání zkušeností s plněním geotechnické části dokumentace (projekt geotechnického průzkumu nebo vyhodnocení geotechnického průzkumu) ve funkci specialisty nebo odpovědného projektanta nebo zpracovatele alespoň dvou obdobných zakázek, obsahující ražené tunelové stavby s délkou tunelu minimálně 500 m u každé zakázky.

Může zadavatel specifikovat, o jaký typ obdobné zakázky se jedná? Jedná se o obdobné zakázky dopravních staveb nebo obdobné zakázky staveb železničních drah?

**Odpověď na dotaz č. 27:**

Nejedná se o obdobné zakázky dopravních staveb nebo obdobné zakázky staveb železničních drah. Definice pojmů je uvedena na straně 14 a 15 Pokyny pro dodavatele

Zadavatel na straně 14 a 15 Dílu 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 Pokyny pro dodavatele specifikuje, co se u příslušných členů odborného personálu (v rámci požadované zkušenosti) myslí:

- Obdobnými zakázkami
- Obdobnými zakázkami dopravních staveb
- Obdobnými zakázkami staveb železničních drah

U specialisty týmu geotechniky, na kterého se tazatel ptá, je uvedena zkušenost s obdobnými zakázkami – s ohledem k výše uvedenému. Z toho tedy plyne, že se tak nemusí nutně jednat o zkušenost s obdobnými zakázkami **dopravních staveb** ani s obdobnými zakázkami **staveb železničních drah**.

**Dotaz č. 28:**

V Dílu 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 Pokyny pro dodavatele je na straně 16 uvedena definice pojmu Zkušenost s realizací stavby. Tato zkušenost je pak požadována v Části 16 Hodnocení nabídek, bod 16.3 Kvalifikace a zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele u pozice specialista týmu tunelových staveb a odpovědný projektant týmu tunelových staveb.

Chápe Účastník správně, že zkušeností s realizací stavby se rozumí zpracování projektové dokumentace ve stupni DUR nebo DSP nebo DSP + PDPS nebo DUSP nebo DUSP + PDPS nebo realizační dokumentace stavby (RDS)? V případě, že je touto definicí myšlena realizace stavby jako takové, může Zadavatel Účastníkovi objasnit, z jakého důvodu je tato zkušenost požadována vzhledem ke skutečnosti, že se v tomto případě jedná o Zadávací řízení na Aktualizaci dokumentace pro územní řízení?

### **Odpověď na dotaz č. 28:**

*Nikoliv, účastník uvedené nechápe správně. Co je myšleno zkušeností s realizací stavby je u příslušných členů odborného personálu uvedeno na str. 16 v Dílu 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky. Zadavatel považuje tuto zkušenost za vhodnou z důvodu zkušenosti odborného personálu zhotovitele s realizací tunelových děl a zejména s organizací výstavby na staveništi. Velká část technického řešení této DUR, záborů pozemků a sledu stavebních prací se bude odvíjet právě od organizace výstavby, s níž mají projektanti limitovanou a často pouze teoretickou zkušenost. Z tohoto důvodu považuje Zadavatel zkušenost s realizací výstavby u pozic specialista týmu tunelových staveb a odpovědný projektant týmu tunelových staveb jako vhodnou. Uvedená zkušenost člena odborného personálu tedy je součástí bodovaných kritérií a to v souladu s kritérii kvality, resp. Kvalifikace a zkušeností vybraných členů odborného personálu Dodavatele.*

### **Dotaz č. 29:**

V Dílu 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 Pokyny pro dodavatele, v Části 16 Hodnocení nabídek, bod 16.3 Kvalifikace a zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele je u pozice odpovědný projektant týmu geotechniky uvedeno, že pro tuto pozici je možné doložit pro účely hodnocení maximálně 3 osoby a dále jsou v tabulce u této pozice uvedeny požadavky (celkem 6), na základě kterých budou jednotliví členové týmu hodnoceni a dále je zde uveden maximální počet bodů pro jednotlivé požadavky a pro tuto funkci. U bodů 2 – 5 je uvedeno, že každá zkušenost je hodnocena 3 body a maximální počet bodů u každé jednotlivé osoby je 6 a zároveň je maximální počet bodů pro tuto funkci 6. Vzhledem k tomu, že je pro účely hodnocení možné doložit 3 osoby, pak by maximální možný počet získaných bodů pro tuto funkci měl činit 18 (3 x 6).

Upraví Zadavatel ve výše uvedeném smyslu Pokyny pro dodavatele i vzhledem k tomu, že je na str. 35 Pokynů pro dodavatele ve třetím odstavci uvedeno: ... Tyto osoby navíc budou rovněž hodnoceny ohledně všech parametrů (praxe i zkušeností) způsobilých k hodnocení. ...?

### **Odpověď na dotaz č. 29:**

*Pokyny pro dodavatele nebudou v tomto smyslu upraveny. Maximální bodové ohodnocení je v jednotlivých kritériích v rámci bodu 16.3 použito úmyslně a není v rozporu s uvedenou citací části odstavce ze str. 35.*

*Maximální bodové hodnocení pro funkci u bodovaných kritérií je použito z následujících důvodů:*

- *Z pohledu Zadavatele není nutné, aby zkušenost s použitými bodovanými kritérii u této funkce byla získána všemi dokládányi osobami.*
- *Zájmem Zadavatele je, aby Účastník měl diverzifikovaný tým s různými typy zkušeností. Použití maximálního bodového hodnocení pro funkci u bodovaných kritérií Uchazeče k naplnění tohoto zájmu motivuje.*

### **Dotaz č. 30:**

V Dílu 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 Pokyny pro dodavatele, v Části 16 Hodnocení nabídek, bod 16.3 Kvalifikace a zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele je u pozice odpovědný projektant týmu tunelových staveb uvedeno, že pro tuto pozici je možné doložit pro účely hodnocení maximálně 4 osoby a dále jsou v tabulce u této pozice uvedeny požadavky (celkem 7), na základě kterých budou jednotliví členové týmu hodnoceni a dále je zde uveden maximální počet bodů pro jednotlivé požadavky a pro tuto funkci. U bodů 2 – 6 je uvedeno, že každá zkušenost je hodnocena 3 body a maximální počet bodů u každé jednotlivé osoby je 6 a zároveň je maximální počet bodů pro tuto funkci 9. Vzhledem k tomu, že je pro účely hodnocení možné doložit 4 osoby, pak by maximální možný počet získaných bodů pro tuto funkci měl činit 24 (4 x 6).

Upraví Zadavatel ve výše uvedeném smyslu Pokyny pro dodavatele i vzhledem k tomu, že je na str. 35 Pokynů pro dodavatele ve třetím odstavci uvedeno: ... Tyto osoby navíc budou rovněž hodnoceny ohledně všech parametrů (praxe i zkušeností) způsobilých k hodnocení. ...?

**Odpověď na dotaz č. 30:**

Pokyny pro dodavatele nebudou v tomto smyslu upraveny. Viz odpověď na dotaz č. 29.

**Dotaz č. 31:**

V Dílu 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 Pokyny pro dodavatele, v Části 16 Hodnocení nabídek, bod 16.3 Kvalifikace a zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele je u Specialisty týmu tunelových staveb a Odpovědných projektantů týmu tunelových staveb uvedeno bodové kritérium na „Zkušenost s plněním dokumentace ve svém oboru (tunelové stavby) obsahující šachtu o průměru větším než 12 m a hloubce větší než 50 m u obdobné zakázky dopravních staveb ve funkci specialisty nebo odpovědného projektanta nebo zpracovatele.“ Neměl Zadavatel spíše na mysli tuto definici: „...šachtu o ploše výrubu větší než 12 m<sup>2</sup>“?

Upraví Zadavatel ve výše uvedeném smyslu Pokyny pro dodavatele?

**Odpověď na dotaz č. 31:**

Pokyny pro dodavatele nebudou v tomto smyslu upraveny. Zadavatel má na mysli zkušenost s kruhovou šachtou o průměru větším než 12m, tedy ploše výrubu větší 113 m<sup>2</sup>, a to z důvodu, že předpokládáme, že šachty pro začátek ražby stroji TBM budou většího průměru než 12m.

**Sdělení zadavatele:**

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 2 v předchozím Dodatku č.1 zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. **Prodloužení o 2 dny** je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a bylo vzato v úvahu, že odpovědi na dotazy č. 1 – 26 jsou zveřejněny v náhradním termínu o 1 pracovní den později. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 18 / 08 / 2020 nahrazeno: **20 / 08 / 2020** Čas 09:00 nahrazeno **10:30**

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 18 / 08 / 2020 nahrazeno: **20 / 08 / 2020** Čas 09:00 nahrazeno **10:30**

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

V Praze dne 12. 08. 2020

**Ing. Karel Švejda, MBA**

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace