

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 18280/2020-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Novostavba trati Praha-Smíchov - Beroun“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 1

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 1:

V Čl.3.6. Smlouvy Zadavatel uvádí, že v průběhu plnění Díla rozhodne o provedení prací mimo jiné i u položky „Zpracování zadávací dokumentace pro další stupeň přípravy P+R“. V Příloze č.1, v sekci „Součástí plnění díla je rovněž“ Zadavatel uvádí „zpracování zadávací dokumentace pro zpracování navazujícího stupně DSP, DSP+PDSP nebo P+R“.

Může Zadavatel objasnit obsahový rozpor Smlouvy a její Přílohy č.1? Chápe uchazeč správně, že příprava zadávací dokumentace pro zpracování navazujícího stupně DSP, DSP+PDSP je součástí plnění bez dalšího?

Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o požadavky na rozsah resp. obsah požadovaného zpracování zadávací dokumentace pro další projektový stupeň?

Může Zadavatel objasnit, jak zpracování zadávací dokumentace pro další projektový stupeň přípravy souvisí s plněním veřejné zakázky, jejíž předmětem je vypracování aktualizace dokumentace pro územní řízení?

Odpověď na dotaz č. 1:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 2:

Čl.3.6. obsahuje 4 položky, o kterých rozhodne Zadavatel až v průběhu plnění díla. Dvě položky obsahují zpracování Projektů pro zhotovení GTP štol. Zadavatel dále pro tyto Projekty požaduje následný výkon AD - položky 14 a 15 Přílohy č.4 Smlouvy s fakturací v 15. dílčí etapě.

Může Zadavatel objasnit smluvní a finanční režim výkonu autorského dozoru na průzkumných štolách, když tyto Projekty nebude požadovat?

Může Zadavatel objasnit v této souvislosti smluvní a finanční režim 16. dílčí etapy, pro případ že tyto Projekty nebude požadovat?

Může Zadavatel v této souvislosti potvrdit domněnku uchazeče, že rozsah prací, které oceňuje v Příloze č.4 Smlouvy ve výši cca 22,5 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky (100 % z 5., 13. a 16.DE a část z 15.DE) si Zadavatel vyhrazuje pro dodatečné rozhodnutí v průběhu plnění Díla?

Může Zadavatel objasnit uchazeči, jak kvalifikuje/ bude kvalifikovat tyto případné změny závazku z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek?

Odpověď na dotaz č. 2:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 3:

V čl.4.1. Zadavatel uvádí, že bankovní záruka za provedení Díla činí 10% z celkové ceny Díla bez DPH uvedené v čl.3.3 Smlouvy a v Příloze č.4 Smlouvy.

Může Zadavatel objasnit z jaké částky u této veřejné zakázky se výše bankovní záruky počítá?

Odpověď na dotaz č. 3:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 4:

V Příloze č.7 Smlouvy - Seznam požadovaných pojištění – Zadavatel uvádí, že požadované pojištění by mělo korespondovat s výší ceny Díla dle čl.3.3. Smlouvy.

Může Zadavatel upřesnit termín „by mělo korespondovat“ ve vztahu k minimální výši pojistného plnění?

Může Zadavatel upřesnit k jaké procentuální částce z ceny Díla se má minimální výše požadovaného pojištění vztahovat?

Odpověď na dotaz č. 4:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 5:

Čl.4.4. Smlouvy stanoví, že u uvedených fyzických osob musí Zhotovitel hlásit Objednateli a zároveň PROKÁZAT krátkodobou nemoc dočasnou pracovní neschopnost nebo karanténu a dovolenou v délce nejvýše 2 týdnů atd.

Může Zadavatel konkrétně specifikovat, jak má Zhotovitel konkrétně vyjmenované objektivně závazné překážky prokazovat tak, aby zároveň dostal všem zákonným povinnostem zejména v oblasti právní úprav GDPR?

Odpověď na dotaz č. 5:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 6:

V Čl.4.7. druhá odrážka Zadavatel stanoví smluvní pokutu pro nekvalitní výkon autorského dozoru a uvádí, co považuje za nekvalitní výkon autorského dozoru:

- *smluvní pokutu ve výši 10.000 Kč, a to za každou neomluvenou neúčast na jednáních, příp. za pozdní nebo nekvalitní výkon autorského dozoru. Za pozdní výkon autorského dozoru se považuje nedodržení termínů sjednaných oboustrannou dohodou smluvních stran. Za případy pozdního výkonu autorského dozoru se nepovažují případy, kdy dojde k nedodržení termínů sjednaných oboustrannou dohodou smluvních stran výlučně z důvodů na straně Objednatele nebo zhotovitele Podrobného geotechnického průzkumu. Za nekvalitní výkon autorského dozoru se považuje činnost Zhotovitele, která v plném rozsahu nevede ke konečnému vyřešení vzniklých problémů v souvislosti s Podrobným geotechnickým průzkumem, a kdy Zhotovitel nepostupuje při výkonu autorského dozoru s odbornou péčí. Za případy nekvalitního výkonu autorského dozoru se nepovažují případy, kdy nedojde k vyřešení vzniklých problémů v souvislosti s Podrobným geotechnickým průzkumem výlučně z důvodů na straně Objednatele nebo zhotovitele Podrobného geotechnického průzkumu.*

Může Zadavatel alespoň příkladmo uvést, co považuje za činnosti autorského dozoru, které „v plném rozsahu nevedou ke konečnému vyřešení vzniklých problémů“?

Odpověď na dotaz č. 6:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 7:

V Příloze č.1 SOD Zadavatel uvádí:

„V případě odevzdání neúplné žádosti (řízení bude přerušeno z důvodů chybějících nebo vadně zpracovaných podkladů) se jedná o vadu Díla dle čl. 16.5.1 Obchodních podmínek OP/ZP+DUR/5/20.“, což představuje sankci 0,1 % z ceny díla za každý započatý den, přičemž za podklady zadávací dokumentace rozumí i dokladovou část, jejíž vydání není zcela ve sféře vlivu Zhotovitele a bez součinnosti Objednatele je ve skrze nereálná její bezvadnost.

Může Zadavatel přistoupit na úpravu smluvních podmínek tak, že o vadu se v daném případě se bude jednat, bude-li přerušeno řízení pro vadné či chybějící prvky v návrhu technického řešení projektové dokumentace?

Může Zadavatel v této souvislosti doplnit zadávací dokumentaci o ustanovení týkající se jeho míry součinnosti v průběhu plnění Díla, která je po řádné a včasné plnění z jeho strany neopominutelná a nezbytná?

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že správné řízení na umístění stavby není možné včetně nabytí právní moci absolvovat ve lhůtě 3 měsíců, jak předpokládá Zadavatelem předložený harmonogram plnění.

Odpověď na dotaz č. 7:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 8:

V Příloze č.5 Smlouvy váže Zadavatel na okamžik nabytí právní moci správního rozhodnutí 4 % z celkové ceny díla. V téže příloze Zadavatel provazuje nulové finanční plnění na odevzdání průvodních zpráv podrobného geotechnického průzkumu, specifikací pro podrobný geotechnický průzkum atd. v rozsahu 1.díličního plnění a rovněž nulové finanční plnění při konferenčním projednání připomínek v rozsahu 8.díličního plnění.

Může Zadavatel objasnit, proč na okamžik, který není ve sféře vlivu Zhotovitele, váže zaplacení 4 % ceny Díla a na plnění, kde Zhotovitel fakticky vykonává činnosti vlastními kapacitami, váže 0 % ceny Díla?

Odpověď na dotaz č. 8:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 9:

V Příloze č.1 Smlouvy ve třetím odstavci Zadavatel uvádí:

„Nová trasa je vymezena v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR HMP“) a Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SK“). V dostatečném časovém předstihu před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí Zhotovitel prověří územně plánovací (dále jen „ÚP“) dokumentaci dotčených obcí. V případě nesouladu zažádá, v součinnosti s Objednatelem, o změnu ZÚR HMP, ZÚR SK nebo ÚP dotčených obcí.“

Může Zadavatel konkrétněji specifikovat, co si v daném případě představuje pod pojmem „dostatečný časový předstih“?

Může Zadavatel doplnit Přílohu č.4 Smlouvy o položku, která odráží požadavek Zadavatele na prověření ÚP dokumentaci dotčených obcí?

Může Zadavatel objasnit, jak zpracování žádosti o změnu ZÚR nebo ÚP souvisí s plněním veřejné zakázky, jejíž předmětem je vypracování aktualizace dokumentace pro územní řízení?

Upraví Zadavatel čl.3.8. v tom rozsahu, že zjištěné nesoulady se ZÚR a ÚP se pod čl.3.8. nepodřazují?

Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, že při splnění 1.dílní etapy zaplatí Zhotoviteli 4% ceny díla a za právní moc územního rozhodnutí bude fakturace minimální např. 0,5% ?

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru a znalosti zákonných předpisů sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že v případě zjištění nesouladu s jakoukoli ZÚR či ÚP jsou termíny plnění mimo jakoukoli reálnou proveditelnost a koncepce celkového plnění Díla bude nutno od základu transformovat.

Odpověď na dotaz č. 9:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 10:

V Příloze č.1 Smlouvy v sekci „Součástí plnění díla je rovněž“ Zadavatel uvádí „*Součástí plnění Díla je rovněž:*

- zajištění koordinace s připravovanými a aktuálně zpracovávanými investičními akcemi a opravami, a to i cizích investorů, které přímo s předmětnou akcí souvisí nebo ji mohou ovlivnit,“

Může Zadavatel v harmonogramu plnění zakázky časově ohraničit ukončení povinnosti koordinace?

Odpověď na dotaz č. 10:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 11:

Zpracování majetkoprávního vypořádání v rozsahu DSP (dále jen „MPV“) se dle zadávací dokumentace Přílohy č. 5 Smlouvy odevzdává v 13.DE tj. 1 měsíc po nabytí právní moci územního rozhodnutí a 1 rok od možného pokynu Zadavatele ke zpracování.

Může Zadavatel upravit lhůtu pro plnění majetkoprávního vypořádání v rozsahu DSP na reálné termíny plnění s ohledem na rozsah pracnosti MPV jím stanovené v ZTP?

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru a znalosti zákonných předpisů i interních postupů Zadavatele sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že MPV na této veřejné zakázce není možné zpracovat a řádně odevzdat ve lhůtě 1 roku a dále sděluje, že lhůta 1 měsíce od právní moci ÚR je pro dokončení MPV nereálná a v rozporu se zákonnými lhůtami např. dle zák.č. 416/2006 Sb., v platném znění.

Odpověď na dotaz č. 11:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 12:

V Příloze č. 5 10. dílní etapa stanoví Zadavatel povinnost projednat čistopis DUR s DOSS a správci sítí. Jakou míru součinnosti v této dílní etapě předpokládá poskytnout Zadavatel Zhotoviteli?

Odpověď na dotaz č. 12:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 13:

Dle čl. 2.3. OP je změna Interních předpisů považována za pokyn Objednatele a je pro Zhotovitele závazná. Termín plnění Zhotovitele dle této zakázky je v rozsahu 36 měsíců.

Bude mít Zhotovitel nárok na úpravu ceny Díla a/ nebo termínu plnění, pokud takový příkaz, resp. změna interních předpisů vyvolá dopad do rozsahu již rozpracovaného nebo hotového plnění Zhotovitele?

Odpověď na dotaz č. 13:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 14:

V čl. 2.14. OP je stanoven závazek Zhotovitele k součinnosti při přípravě vysvětlení v zadávacím řízení na P+R.

Může Zadavatel upřesnit, v které části zadávací dokumentace je možno ocenit tyto práce, jejichž rozsah nemusí být časově ani finančně zanedbatelný?

Odpověď na dotaz č. 14:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 15:

V ustanovení čl. 3 OP zejména v závěrečných odstavcích je podrobně popsán postup a režim v případě přerušení prací na Díle včetně závazku Zhotovitele obnovit práce.

Může Zadavatel potvrdit domněnku uchazeče, že v případě využití institutu pokynu na přerušení díla dle čl. 3 OP ze strany Objednatele vzniká nárok Zhotoviteli na změnu Smlouvy ve formě dodatku za účelem finančního vyrovnání dosavadní pracnosti, nákladů, rozpracovanosti Díla a deaktivaci týmu?

Může Zadavatel potvrdit domněnku uchazeče, že v případě obnovení prací dle čl. 3.14. má Zhotovitel právo předložit Objednateli, resp. vzniká Objednateli závazek úhrady skutečně vzniklých nákladů na obnovení prací zejména na následnou opětovnou mobilizaci týmu?

Odpověď na dotaz č. 15:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 16:

Čl. 8.9 v souvislosti s čl. 8.10 OP stanoví domněnku, kdy je Dílo pokládáno za úplné, a co je dokladem provedení celého Díla. Z daného vyplývá, že se má za to, že pouze Objednatelem podepsaný Protokol o provedení díla je tímto dokladem.

Může Zadavatel potvrdit, že Protokol o provedení díla bude podepisovat při dokončení 16. dílčí etapy?

Může Zadavatel sdělit, kdy bude Dílo dokončeno v případě, že se nebude 16. dílčí etapa realizovat?

Může Zadavatel upravit zadávací podmínky tak, aby uchazeči měli jistotu, kdy bude vydán Protokol o provedení díla bez vazeb na dodatečná rozhodnutí Zadavatele v průběhu plnění Díla?

Může Zadavatel doplnit do zadávací dokumentace ustanovení, která určí nejzazší dobu pro podepsání Protokolu o provedení díla ze strany Objednatele při splnění povinností Zhotovitele?

Odpověď na dotaz č. 16:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 17:

Čl. 8.10. OP poslední věta ukládá Zhotoviteli povinnost zpracovat do Díla změny.

Může Zadavatel potvrdit nárok Zhotovitele na jednání o změně smlouvy co do úpravy termínů a ceny Díla v případě potřeby zpracování změn, které jsou většího rozsahu a vplynuly jako požadavky dle čl. 8.10 OP?

Odpověď na dotaz č. 17:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 18:

ČL. 10.10. OP zakazuje Zhotoviteli provést jakýkoli zápočet pohledávky, naopak Objednatel je dle čl.10.11. OP oprávněn provést zápočet i pohledávky nejisté.

Může Zadavatel upravit práva a povinnosti smluvních stran oboustranně vyváženě, aby na straně uchazečů nevznikaly ekonomické obavy, které dopadají neporovnatelně do kalkulací nabídkových cen?

Odpověď na dotaz č. 18:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 19:

Dle čl.11.4 písm.) OP má bankovní záruka být platná nejméně po dobu provádění Díla stanovené ve Smlouvě a dále minimálně 2 měsíce po předání a převzetí Díla.

Může Zadavatel konkrétně určit, do které dílčí etapy dle Přílohy č. 5 Smlouvy má být bankovní záruka platná resp. může Zadavatel potvrdit, že bankovní záruka má být platná 2 měsíce po dokončení 16. dílčí etapy?

Odpověď na dotaz č. 19:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 20:

Čl. 16.5.2 OP se vadou díla rozumí i neúplnost Díla a takové chyby a nedostatky, které budou mít za důsledek navýšení celkových nákladů stavby, které bude mít vliv na prokázání ekonomické efektivity stavby

Je nepochybné a prokazatelné, že dochází k cenovým rozdílům v celkových nákladech pro jednotlivé stupně projektové dokumentace bez ohledu na to, zda k tomu případně vedou vady či nedostatky vlastní projektové dokumentace. Tedy prakticky vždy dochází ke změnám, které „mají vliv na prokázání ekonomické efektivity stavby“.

Může proto zadavatel lépe a jednoznačněji specifikovat co míní výše uvedeným požadavkem Čl. 16.5.2 OP?

Odpověď na dotaz č. 20:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 21:

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru a interních postupů Zadavatele sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že Smlouva o dílo zejména Příloha č.5 (Harmonogram plnění) a ZTP a Příloha č.3 (Podrobný harmonogram) jsou jako celek těžce splnitelné. Konkrétně termíny v harmonogramech jsou splnitelné pouze za předpokladu, že celý projekt bude postupovat hladce bez komplikací, neodráží rozsah a reálnou technickou náročnost a ojedinělost daného díla.

Harmonogram dále předpokládá, že projekční práce započnou prvním dnem nabytí účinnosti Smlouvy (viz např. př.č. 3c ZTP, Specifické požadavky) a vůbec neuvažuje s časem nutným pro mobilizaci týmu. Za daných podmínek by všichni uchazeči o veřejnou zakázku museli dopředu rezervovat výrobní kapacity pro danou zakázku. Zejména s ohledem na požadavky na vysokou kvalifikaci vybraných členů odborného personálu (dle Pokynů pro dodavatele) a požadavků na exkluzivitu vybraných specialistů (dle čl. 4.4. SoD) nelze reálně předpokládat, že si uchazeči mohou tuto preventivní mobilizaci týmu před podpisem Smlouvy dovolit.

Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o novou dílčí etapu předřazenou na začátek harmonogramu s položkou „Mobilizace týmu“ v trvání adekvátního počtu měsíců a upravit následně další termíny plnění?

Odpověď na dotaz č. 21:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 22:

V zadávací dokumentaci v Příloze č.3c (ZTP), kap. 5.1.8 + př. č. 3 ZTP, Podrobný harmonogram, činnost 20: Zadávací dokumentace požaduje zpracování podrobného geotechnického průzkumu zhotoveného do 4 měsíců před termínem odevzdání DUR. Splnění tohoto požadavku nelze garantovat, protože nelze předjímat jak moc se výsledky průzkumu budou lišit od současných poznatků daného území.

Dle § 16a vyhl. ČBU č. 55/1996 musí být geologický a inženýrskogeologický průzkum zpracován a vyhodnocen před zahájením prací na projektu. Projekční práce proto buď musí vycházet z dosavadních průzkumů s tím, že se výsledky podrobného průzkumu projeví až v DSP (takto je i koncipován odst. 5.5.2.2 př. č. 3 c ZTP) nebo lze projektovat podle výsledků podrobného průzkumu, ale v tom případě je třeba upravit harmonogram prací tak, aby byly projekční práce zahájeny až po vyhodnocení průzkumu.

Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci vypuštěním požadavku na povinné zpracování výsledků podrobného GTP do DUR?

Odpověď na dotaz č. 22:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 23:

V zadávací dokumentaci v Příloze 3c ZPT, kap. 6.1.2 Zadavatel stanoví: „V dílčím termínu bude odevzdán koncept Požárně bezpečnostního řešení tunelů odsouhlasený Hasičským záchranným sborem České republiky.“

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že odsouhlasení konceptu PBR zástupci HZS nelze garantovat. HZS nemá povinnost se písemně vyjadřovat ke konceptům, tím spíše ne v požadovaném dílčím termínu 5 měsíců od účinnosti SoD, tzn. před zpracováním i prostého konceptu návrhu technického řešení.

Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, že vypustí dovětek „odsouhlasený Hasičským záchranným sborem České republiky“ a posune zpracování konceptu PBR do 6 dílčí etapy (tj. odevzdání konceptu PBR společně s konceptem technického řešení).

Odpověď na dotaz č. 23:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 24:

Soubor žádostí o vysvětlení v sekci zeměměřičské výkony

Jsou k dispozici mapové podklady splňující TKP v rozsahu přílohy B-1.2 předpisu SŽDC M20/MP010 Účelová železniční mapa velkého měřítka (zmapované území 150 m na každou stranu od osy tunelů)?

V jakém stavu a použitelnosti je železniční bodové pole?

Je vybudováno Železniční bodové pole v celém rozsahu novostavby tunelu?

Splňuje toto pole TKP?

Bude předmětem tohoto díla projekt bodů vytyčovací sítě, popř. mikrosítě?

Jsou dostupné mapové podklady homogenní ke stávajícímu železničnímu bodovému poli?

V případě využití převzatých stávajících mapových podkladů bude požadována jejich úprava (úprava datové struktury) dle stávající legislativy - současně platných metodických pokynů*?

* zejména SŽDC M20/MP005 - Metodický pokyn pro tvorbu prostorových dat pro mapy velkého měřítka, Směrnice SŽDC č. 117 Předávání digitální dokumentace z investiční

výstavby SŽDC, Pokynu generálního ředitele č. 4/2016 Předávání digitální dokumentace a dat mezi SŽDC a externími subjekty
*SŽDC M20/MP010 – Účelová železniční mapa velkého měřítka

Odpověď na dotaz č. 24:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

Dotaz č. 25:

Ve všeobecných technických podmínkách v čl. 4.1.1. Zadavatel stanoví:

„Návrh technického řešení Dokumentace pro územní řízení, musí být zpracována a projednána v takovém rozsahu, aby v navazující fázi přípravy Díla nedošlo k navýšení nákladů a současně k podstatným změnám v rozsahu ekonomických či technických parametrů, a tudíž i možného významného ovlivnění ŽP.“

Může Zadavatel v této souvislosti potvrdit domněnku uchazeče, že se výše uvedený článek týká pouze a výhradně technického řešení projektových fází v situacích, kde je Zhotovitel objektivně schopen návrh specifikovat.

Uchazeč již nyní na základě zakázek obdobného charakteru sděluje Zadavateli v souladu s čl. 3.4 OP, že daný projekt obsahuje i rizika, která nelze ani s vynaložením řádné odborné péče kvantifikovat a není tudíž možné tyto rizika na zhotovitele přenášet (níže uvádíme příklad takového rizika).

Předmětem díla je mechanizovaná ražba skrz silně heterogenní geologické prostředí (výskyt různých typů vápenců, břidlic a vulkanitů) s možným výskytem krasových jevů. Ani podrobný geologický průzkum není schopný spolehlivě detekovat všechny možné kaverny, poruchy a jiné geologické a geotechnické anomálie. Například pokud budou při ražbě zastíženy kaverny, bude je nejspíše nutné sanovat výplňovým betonem. Množství tohoto betonu se může pohybovat od nuly do stovek tisíců m³.

Odpověď na dotaz č. 25:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

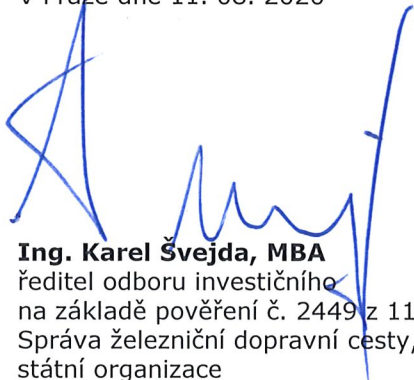
Dotaz č. 26:

Může Zadavatel na základě všech výše uvedených skutečností a při vědomí rizikovosti projektu upravit smluvní podmínky tak, že budou oboustranně vyvážené; minimálně odstraní textaci ustanovení čl.3.8 Smlouvy bez náhrady?

Odpověď na dotaz č. 26:

Odpověď bude zveřejněna v náhradním termínu a následně bude adekvátně posunuta lhůta pro doručení nabídek.

V Praze dne 11. 08. 2020



Ing. Karel Švejda, MBA
ředitel odboru investičního
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace