

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Naše zn.: 12304/2016-SZDC-
SSZ-ÚE-Bas

Vyřizuje: Helena Baštářová

Telefon: 972 524 081

Mobil: 724 129 033

E-mail: bastarova@szdc.cz

Datum: 20.07.2016

dle rozdělovníku

Modernizace ŽST Karlovy Vary – staniční část

Dodatečné informace č. 7 – odpovědi na zaslané dotazy dodavatelů

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvoláním na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 17:

V PS 1111.1 Úprava staničního zabezpečovacího zařízení ve výkazu výměr k položce č. 30 "Kompletní napájecí zdroj - dodávka" chybí položka montáže. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď:

Chybějící položka doplněna.

30N	75B647	Napájecí zdroj - montáž	kus	1,000
-----	--------	-------------------------	-----	-------

V příloze je opravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 18

V PS 1111.1 Úprava staničního zabezpečovacího zařízení ve výkazu výměr u položky č. 59 "Snímač polohy jazyků - dodávka" není možné ověřit počet kusů, protože nejsou zakresleny v dokumentaci (v situačním schématu).

Žádáme o zakreslení do situačního schématu.

Odpověď:

Snímače polohy zakresleny do situačního schématu a položka č. 59 upravena.

59	75C161	Snímač polohy jazyků - dodávka	kus	17,000
60	75C167	Snímač polohy jazyků - montáž	kus	17,000

V příloze je opravený soubor soupisu prací a situační schéma.

Dotaz č. 19

V PS 1111.1 Úprava staničního zabezpečovacího zařízení ve výkazu výměr u položky č. 94 "Stykový transformátor DT 075 - dodávka" neodpovídá celkový počet stykových transformátorů počtu, který je uveden ve výkresech 0401-0404 schéma izolace (2+73+6+10=91). Změna se týká i související montážní položky č. 95 a také u položek č. 96 a 98 - propojky ke stykovým transformátorům v součtu. Žádáme zadavatele prověření skutečného počtu stykových transformátorů.

Odpověď:

Položky č. 94, 95, 98 a 99 upraveny.

94	75C811	Stykový transformátor DT 075 - dodávka	kus	84,000
95	75C847	Stykový transformátor - montáž	kus	84,000
98	75C861	Kompletní sada propojek dvojice stykových transformátorů - dodávka	sada	42,000
99	75C867	Kompletní sada propojek dvojice stykových transformátorů - montáž	sada	42,000

V příloze je opravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 20

PS 1111.1 Úprava staničního zabezpečovacího zařízení. Ve výkazu výměr v položce č. 43 jsou uvedeny 2 ks skříní s přijímacími jednotkami kolejových obvodů, nicméně zde chybí položky pro dodávku a montáž skříní kolejových obvodů s napájecími jednotkami kolejových obvodů v předpokládaném počtu 3 ks. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď:

Položky pro dodávku a montáž skříní KO s napájecími jednotkami doplněny.

44N	75B821	Skříň kolejových obvodů v dopravně s NJ a RJ vystrojená do 15-ti KO - dodávka	kus	3,000
45N	75B827	Skříň kolejových obvodů v dopravně s NJ a RJ vystrojená do 15-ti KO - montáž	kus	3,000

V příloze je opravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 21

SO2111: výh.č.7, 11 jsou popsány jako 1.generace se srdcovkou „SK“. Výhybky 1.generace jsou však vybavovány srdcovkou „ZPN“. Je správný náš předpoklad, že výhybky mají mít srdcovku „ZPN“?

Odpověď:

Materiál žel. svršku (včetně tabulky výhybek) byl zástupci investora odsouhlasen na výrobních poradách a v rámci připomínkového řízení. Výhybky č. 7 a 11 byly z důvodu snížení nákladů navrženy 1. generace se srdcovkou SK. V těchto výhybkách postačí srdcovka ZPN.

V příloze je opravená dokumentace, avšak bez dopadu do soupisu prací.

Dotaz č. 22

SO2111: výh.č.25 je popsána s přestavníkem vlevo, zakreslen je však vpravo. Jaká je poloha přestavníku?

Odpověď:

Správná poloha přestavníku má být vpravo, tedy dle situace.
V příloze je opravená dokumentace, avšak bez dopadu do soupisu prací.

Dotaz č. 23

SO2111: výh.č.30 je specifikována bez žlabových pražců. Je správný náš předpoklad, že výhybka má být vybavena žlabovými pražci, čemuž odpovídá i výměra pol.č.37 soupisu prací?

Odpověď:

Ano. Výhybka č. 30 má být vybavena žlabovými pražci. V situaci tato skutečnost není uvedena, v soupisu prací ano.

V příloze je opravená dokumentace.

Dotaz č. 24

SO2111: výh.č.1, 2, 3, 34, 36 leží v oblouku s převýšením větším než 60mm, měly by proto být vybaveny omezovači polohy jazyka. Požaduje zadavatel toto řešení? Pokud ano, je potřeba doplnit příslušnou položku do soupisu prací.

Odpověď:

Výhybky by měly být vybaveny dle směrnice SŽDC č. 77. Výhybky č. 1, 2, 3, 34 a 36 by měly být dle této směrnice vybaveny omezovačem polohy jazyka. Bude doplněno do TZ a soupisu prací.

V příloze je opravený soubor soupisu prací a doplněná Technická zpráva.

Dotaz č. 25

SO2111: dle typu výhybek a jejich umístění (s ohledem na dopravní směry a převýšení), by bylo vhodné výhybky vybavit dotlačovacími stoličkami takto:

- výh.č.1 – 2ks (1vlevo, 1vpravo)
- výh.č.2 – 1ks (1vpravo)
- výh.č.3 – 4ks (2vlevo, 2vpravo)
- výh.č.30 – 1ks (1vlevo)
- výh.č.33 – 1ks (1vlevo)
- výh.č.34 – 4ks (2vlevo, 2vpravo)
- výh.č.36 1ks (1vpravo)
- celkem 14ks

Souhlasí zadavatel s tímto návrhem? Pokud ano, pak je potřeba upravit výměru pol.č.55 soupisu prací.

Odpověď:

Výhybky by měly být vybaveny dle směrnice SŽDC č. 77. Dle této směrnice mají být válečkovými stoličkami dotlačovacími vybaveny výhybky č. 1, 2, 3, 34 a 36 (v hlavním i odbočném směru) a výhybky č. 30 a 33 (pouze v hlavním dopravním směru).

V příloze je opravený soubor soupisu prací a doplněná Technická zpráva.

Dotaz č. 26

SO2111: válečkové stoličky: zadavatel v pol.č.52 soupisu prací předpokládá pro křížovatkovou výh.č.12 1:11-300 4xvýměru běžné výhybky 1:11-300. Počet stoliček, které je třeba použít, však tomuto výpočtu neodpovídá; navrhneme rozdělit položku zvlášť pro výh.č.12 a zvlášť pro ostatní výh.č.26, 31, 32.

Odpověď:

V předepsané cenové soustavě není položka jednoznačně rozlišena a sada stoliček - které jsou u křížovatkových výhybek čtyři, je zjevně vztažena na výměnovou část konstrukce, proto soupis prací nebude upraven.

Dotaz č. 27

SO2111: pol.č.56 reprezentuje čelistové závěry do výhybek. Tyto jsou však již součástí základní ceny. Proto žádáme o umožnění ocenění této položky „0“ bez nutnosti dalšího vysvětlování.

Odpověď:

Čelistové závěry sice bývají zahrnuty do prodejní ceny výhybek výrobcem, avšak v předepsané cenové soustavě jsou čelistové závěry vykazovány zvlášť. Zhotovitel může položky čelistových závěrů nacenit nulovou cenou bez nutnosti dalšího vysvětlování, pokud náklady na čelistové závěry jsou zahrnuty v základních položkách výhybek.

Dotaz č. 28

PS1111.1, SO2111: V Technické zprávě PS1111.1 je v odstavci 3.1.2 uvedeno, že výhybky UIC60 mají být vybaveny snímači polohy SPA. Ve výkresu č.201 však tyto snímače nejsou zakresleny a v soupise prací SO2111 pro ně není příslušná položka jako zvláštního vybavení výhybek. Mají být výhybky vybaveny snímači polohy? Pokud ano, žádáme o informaci, ve kterých výhybkách, v jaké poloze (vlevo, vpravo) a v jakém počtu mají být snímače použity, nejlépe pak jejich zakreslení do zmíněného výkresu č.201. A dále žádáme o doplnění příslušné položky do soupisu prací SO2111.

Odpověď:

Snímače polohy jsou zřízeny a rozpočtovány v rámci PS 1111.1. Snímače polohy jsou doplněny do výkresu č. 201 (PS 1111.1), viz dotaz č. 18 těchto Dodatečných informací.

Dotaz č. 29:

SO2111: V soupisu prací nejsou zahrnuty válečkové stoličky pro výhybky 1.generace č.7 a 11. Mají být tyto výhybky vybaveny válečkovými stoličkami?

Odpověď:

V rámci zpracování projektové dokumentace nebylo osazení válečkových stoliček požadováno. Po konzultaci se zástupcem ST KV budou výhybky č. 7 a 11 válečkovými stoličkami vybaveny.

V příloze je opravený soubor soupisu prací a doplněná Technická zpráva.

Dotaz č. 30:

SO2111: projektová dokumentace předpokládá v úseku ZV29-KV30 umístění přechodového svaru 60E2/49E1 mezi společné pražce č.6. a 7. V sousední kol.č.2 jsou na týchž společných pražcích kolejnice 60E2. Na společném pražci č.6 by tedy byly v obou větvích kolejnice 60E2 a na následujícím pražci č.7 v jedné větvi 60E2 a v druhé 49E1. To ovšem vzhledem k výškovému rozdílu kolejnic není možné a navržené řešení je tedy technicky nerealizovatelné. Přechodový svar by bylo možné umístit až za poslední společný pražec č.8, potom by ale vzdálenost přechodového svaru od konce přechodové kolejnice (ZV29) byla pouze cca 1,2m (na 2krátké výhybkové pražce), což je v rozporu s odst.2.2.2 Technické zprávy, která požaduje v těchto případech minimálně 1,5m. Žádáme o vyřešení této věci a případnou úpravu projektové dokumentace.

Odpověď:

Navržené řešení bude ponecháno. Za výhybkou č. 30 bude v přímém směru svršek UIC60, na dlouhých betonových pražcích budou ploché podkladnice, na krátkých pražcích budou přechodové podkladnice 1:80 a 1:40, ve volné koleji úklon 1:40, pražce B91 S/1. Mezi výhybkami č. 30 (svršek UIC60) a č. 29 (svršek S49) bude umístěna přechodová kolejnice dle projektu. Přechod mezi soustavou UIC60 a S49 bude realizován mezi dlouhými betonovými pražci. Na posledních dvou dlouhých betonových pražcích bude již svršek S49, výškový rozdíl bude vyrovnán pomocí podvařených podkladnic pod kolejnici 49E1. Celá souprava dlouhých betonových pražců bude ve šterkovém poli zapuštěna stejně.

V příloze je opravený soubor soupisu prací (poznámka ve výkazu výměr) a doplněná Technická zpráva.

Dotaz č. 31:

SO2111: Technická zpráva v odst.2.2.6.1 předpokládá, že z celkového množství recyklovaného odtěženého šterku vznikne 25% odpadu a že tento odpad bude kontaminovaný (N170507*). Tomu však neodpovídá popis pol.č.2 soupisu prací, která má v názvu „nekontaminovaný“. Prosíme o vyjasnění, případně opravu soupisu prací.

Odpověď:

Opraveno, v položce č. 2 zůstane pouze šterk z provizorních stavů, kde bude užit nový šterk.

Dotaz č. 32:

SO2111: není nám jasná výměra pol.č.2. Dle technické specifikace se skládá z:

- poplatku za skládku odpadu vzniklého z recyklace materiálu po provizorních stavech – $28,8\text{m}^3 \cdot 40\% \cdot 1,808\text{t/m}^3 = 20,828\text{t}$ – při převodu z [m³] na [t] nutno násobit, nikoli dělit, jak je to v technické specifikaci položky
- poplatku za skládku odpadu vzniklého z recyklace – dle pol.č.106 a 108 se k recyklaci odveze 9225,4m³ materiálu a předpokládá se 25% odpadu, tedy: $9225,4\text{m}^3 \cdot 25\% \cdot 1,808\text{t/m}^3 = 4169,881\text{t}$.

Výměra pol.č.2 by tedy měla být $20,828\text{t} + 4169,881\text{t} = 4190,709\text{t}$. Projektant možná pro výpočet části pol.č.2 uvažoval s hodnotou 2,035t/m³ (stejně jako v pol.č.6). Pak je ale potřeba tuto hodnotu použít i pro výpočet výměry pol.č.109, která počítá s hodnotou 1,808t/m³. Prosíme o vysvětlení, případně o opravu soupisu prací.

Odpověď:

Opraveno násobení i převodní vztahy. Pro nekontaminovaný uvažováno 1,808 t/m³ (provizorní stav), pro kontaminovaný uvažováno 2,035 t/m³.

V příloze je opravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 33:

SO2111: Pol.č.18 zahrnuje kolej na betonových pražcích o hmotnosti nad 250kg a také na pražcích o hmotnosti nad 300kg. Cena těchto pražců je různá a pro položku proto není možné použít bez zkreslení jednu jednotkovou cenu. Rozdělí zadavatel pol.č.18 zvlášť pro kolej s pražci o hmotnosti nad 250kg a zvlášť pro kolej s pražci o hmotnosti nad 300kg?

Odpověď:

Uchazeč tuto položku ocení průměrnou jednotkovou cenou (obdobně jako u jiných položek předepsané cenové soustavy, např. betonových směsí apod.).

Dotaz č. 34:

SO2111: pol.č.22 má v popisu tuhé upevnění. Dle technické zprávy a dle Kolejového plánu má však být použito upevnění pružné. Žádáme o opravu názvu položky.

Odpověď:

Předmětná položka v cenové soustavě není k dispozici, proto namísto R-položky řešeno podobnou položkou a výkaz výměr doplněn vhodnou poznámkou. Uchazeč je tak dostatečným způsobem informován, že se jedná o kolej s pružným upevněním.

Dotaz č. 35:

SO2111: Pol.č.67 a 68 (výměny pražců) mají v popisu tuhé upevnění. Opravdu má být použito? Pokud by zadavatel požadoval upevnění pružné, pak je potřeba upravit názvy položek.

Odpověď:

Předmětná položka v cenové soustavě není k dispozici, proto namísto R-položky řešeno podobnou položkou a výkaz výměr doplněn vhodnou poznámkou „požadováno pružné upevnění“. Uchazeč je tak dostatečným způsobem informován, že se jedná o dřevěné mostnice s kolej s pružným upevněním

položka 67 – část 2: 60ks mostnic (dle VK/7.9), mostnice s pružným upevněním, ostatní pražce s tuhým upevněním

položka 68 – jedná se o vyzískané a regenerované pražce, určitě postačují pražce s tuhým upevněním

Dotaz č. 36:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci pro SO 2111, Železniční svršek, je dle soupisu prací odtěžený štěrk ze štěrkového lože zařazen do kategorie 17 05 08 (odpad nekontaminovaný) - viz položka č.2, POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 08 ŠTĚRK Z KOLEJIŠTĚ (ODPAD PO RECYKLACI) 4699,772T.

Dle technické zprávy (SO_2111_01 . pdf / str. 20) je odpad po recyklaci zařazen do kategorie N 17 05 07 (jako nebezpečný odpad) a navržen k odvozu na skládku nebezpečných odpadů.

Žádáme zadavatele o vyjasnění rozporu.

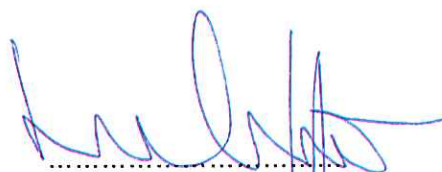
Odpověď:

Opraveno, v položce č. 2 zůstane pouze štěrk z provizorních stavů, kde bude užit nový štěrk.

V příloze je opravený soubor soupisu prací.

Přílohy:

- viz jednotlivé odpovědi



Ing. Lubor Hruběš

ředitel

Stavební správa západ
na základě „Pověření“ č.1605
ze dne 13.06.2013