

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 12609/2016-SZDC-
SSZ-ÚE-Bas

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Helena Baštářová

Telefon: 972 524 081

Mobil: 724 129 033

E-mail: bastarova@szdc.cz

Datum: 26.07.2016

Modernizace ŽST Karlovy Vary – staniční část

Dodatečné informace č. 8 – odpovědi na zaslané dotazy dodavatelů

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvoláním na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 37:

SO2111: Výh.č.4 je tvaru UIC60 a leží v hlavní koleji. Opravdu nemá být vybavena snímačem polohy SPA, jak vyplývá podkladů doplněných v rámci odpovědi na dotazy č.18 a 28?

Odpověď:

Na základě opakovaného dotazu bylo znovu prověřeno osazení snímači poloh SPA. U výhybky č. 4 opravdu nemusí být snímače SPA. Zároveň byla, při opakované prověrce, zjištěna chyba v osazení snímači SPA u výhybky č. 37, kde snímače být také nemusí. Z tohoto důvodu je opraveno situační schéma a výkaz výměr. V příloze je opravený soubor soupisu prací a situační schéma.

Dotaz č. 38:

SO2111: zadavatel v odpovědi na dotaz č.28 konstatuje, že snímače polohy SPA jsou součástí PS1111.1. Páry prodloužených stoliček pro jejich montáž jsou však součástí výhybky a tedy SO2111. Doplní zadavatel do soupisu prací příslušný počet párů prodloužených stoliček jako zvláštní vybavení výhybek?

Odpověď:

Do soupisu prací byla doplněna nová položka poř. č. 202.
V příloze je opravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 39:

SO2111: nerozumíme odpovědi na dotaz č.26. Dle podkladů od dodavatele výhybek jsou jednoduché výhybky J-1:11-300 vybaveny stoličkami SVV-A+B+D v počtu 2+2+2, zatímco křížovatkové výhybky C-1:11-300 8+12+0. Křížovatková výhybka tedy nemá 4x více stoliček než jednoduchá ani celkově ani dle typu (přepočítává pouze u typu SVV-A). Z toho důvodu znovu žádáme zadavatele, aby zvážil rozdělení pol.č.52.

Odpověď:

Položky OTSKP řady 53940x řeší sady válečkových stoliček bez rozlišení množství a typů jednotlivých válečkových stoliček, které jsou předepsány pro výměnovou část konkrétní výhybkové konstrukce, konkrétního profilu kolejnic a účelu použití (situování v kolejišti). Zadavatel požaduje oceňování položek především dle třídníku OTSKP. Poptávaný rozsah prací je těmito položkami jasně popsán, položka nebude rozdělena.

Zadavatel ještě upřesňuje odpověď na dotaz č. 26 uvedený v rámci Dodatčných informací č. 7: V předepsané cenové soustavě je sada stoliček zjevně vztažena na výměnovou část konstrukce, které jsou u křížovatkové výhybky čtyři, proto je u křížovatkové výhybky uvažována 4x výměra běžné výhybky. To odpovídá vyšší cenové náročnosti, která je u křížovatkové výhybky přibližně čtyřnásobně vyšší než u jednoduché výhybky odpovídajícího tvaru.

Dotaz č. 40:

SO2111: Nesouhlasíme s odpovědí na dotaz č.33. Položku nelze ocenit pouhou průměrnou cenou bez zkrácení, protože rozsah svršku s různými pražci není stejný. Musel by se použít alespoň vážený průměr, který by zohledňoval poměr mezi typy svršků. I v tom případě by však celková cena odpovídala realitě pouze v případě, že by tento poměr zůstal zachován. Dojde-li během stavby z jakéhokoli důvodu ke změně tohoto poměru, pak jednotková cena vypočtená tímto způsobem nebude správně. Zadání je tak nejednoznačné a vytváří prostor pro spekulace. Dle našeho názoru by v soupisu prací měla být pro každý typ svršku s různou jednotkovou cenou zvláštní položka. Znovu žádáme o rozdělení položky tak, jak je to obvyklé u jiných podobných staveb.

Odpověď:

O volbě a užití cenové soustavy (CS) rozhoduje zadavatel. Zadavatel se rozhodl pro užití CS s agregovanými položkami. Je plně v dikci uchazeče, aby do agregovaných položek soupisu prací započítal všechny materiály, práce či úkony, potřebné k ocenění položky. Způsob kalkulace agregovaných položek je interní záležitostí uchazeče.

Dotaz č. 41:

SO2111: nesouhlasíme s odpovědí na dotazy č.34 a 35. Dle našeho názoru poznámka u položky soupisu prací slouží k jejímu upřesnění v případě, že název položky není vyčerpávající. Zde však je v názvu položky zcela jasně uvedeno „tuhé upevnění“ a poznámka je tak v přímém rozporu s názvem položky. V tomto případě navíc poznámka předepisuje nákladnější řešení, než název položky, který by měl být rozhodující (pružné upevnění místo tuhého). Tento stav vytváří zřejmou nejednoznačnost zadání, vytváří prostor pro spekulace a tím má vliv na regulernost soutěže – je zde dopad do nabídkové ceny, která je hlavním kritériem pro přidělení zakázky. Nevidíme důvod, proč by nemohla být použita vhodná R-položka. Znovu žádáme zadavatele o opravu názvu položek č.22, 67, 68.

Odpověď:

Rozumíme obavám zhotovitele - je zde rozpor v názvu položky a poznámkou ve výkazu výměr, nicméně cenový rozdíl mezi pružným a tuhým upevněním je vzhledem k metodice CS OTSKP a z ní vyplývajícímu cenovému rozpětí položek (např. u minule zmíněných betonů, kde se rozlišuje pouze třída betonu a už ne stupně vlivu prostředí, konzistence, množství bednění, hustota výztuže apod.) zanedbatelná. Navíc rozsah poptávané práce je i přes zavádějící název položky jednoznačný.

Dotaz č. 42:

SO2111: Pol.č.67 zahrnuje výměnu příčných dřevěných pražců a též výměnu mostnic. Konstatujeme, že cena mostnic je zcela odlišná od ceny příčných pražců a též cena práce spojená s výměnou příčného pražce a výměnou mostnice je značně různá. Ze stejných důvodů, které jsme uváděli v předchozích dotazech

(jednoznačnost zadání, poměr počtu pražců a mostnic), žádáme o rozdělení pol.č.67 zvlášť pro příčné pražce a zvlášť pro mostnice.

Odpověď:

Viz odpovědi k dotazům č. 40 a 41.

Dotaz č. 43:

SO2111: pol.č.109 zahrnuje odvoz kontaminovaného i nekontaminovaného odpadu z recyklace na skládku. Podmínky a požadavky pro dopravu a tím i cena za ni je pro kontaminovaný a nekontaminovaný odpad rozdílná. Zadavatel v Technické zprávě odst.2.2.6.1 konstatuje, že množství uvedená v soupisu prací jsou pouze předpoklady, skutečnost může být jiná. V této situaci považujeme za vhodné rozdělit položku zvlášť pro dopravu kontaminovaného a zvlášť pro dopravu nekontaminovaného odpadu, neboť společná jednotková cena pro oba druhy by odpovídala pouze v případě, že by poměr množství zůstal stejný, což zřejmě nelze očekávat.

Odpověď:

Položka poř. č. 109 řeší odvoz šterku z recyklace, je zcela jedno, zda je nebo není kontaminovaný a zohledňuje různé předpokládané odvozové vzdálenosti u jednotlivých druhů.

Dotaz č. 44:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci - soupisech pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka DEMONTÁŽ ELEKTROINSTALACE. V soupisech prací v oddílu E.3.6 Rozvody nn, osvětlení je přitom zařazena.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Problematiku elektro projekt SO 2223 neřeší. Demontáž elektro je zahrnuta v SO 2361 a SO 2362 položka 743734 – demontáže svítidel...

Montáž a dodávka (i pro historický přístřešek – se specifikací) je řešena položkami 743511 a 743564 stejného SO.

Dotaz č. 45:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka DEMONTÁŽ SLOUPŮ, ve soupisech je pouze položka montáž.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Demontáž ocelové konstrukce tj. i sloupů je zahrnuta v soupise prací – díl 9, položka

966186	DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 12KM	T	82,089
--------	--	---	--------

Dotaz č. 46:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka DEMONTÁŽ STŘEŠNÍ ASFALTOVÉ KRYTINY S ODVOZEM DO 12KM.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Demontáž střešní krytiny je zahrnuta do „demontáže dřevěné konstrukce“ s ohledem na nepředpokládanou možnost oddělení asfaltové krytiny od výdřevy, položka je zahrnuta v soupise prací – díl 9, položka

966176	BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ ZE DŘEVA S ODVOZEM DO 12KM	M3	29,170
--------	---	----	--------

Likvidace asfaltové krytiny je zahrnuta v soupise prací - díl 1, položka

15570	POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - 17 03 03 Asfaltové pásy, izolace, IPA z demolic	T	14,000
-------	---	---	--------

Dotaz č. 47:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH K REPASI S ODVOZEM DO 500KM.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Demontáž ocelové konstrukce je zahrnuta v soupise prací – díl 9, položka

966186	DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 12KM	T	82,089
--------	--	---	--------

Je uvažována celá demontáž i dílů k repasi.

Repase sloupů a ostatních konstrukcí je v soupise prací – díl 767, kde je i doprava tam-zpět, položky:

767001R-1	ZPĚTNÁ MONTÁŽ SLOUPŮ	KUS	18,000
767003R-3	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH SLOUPŮ	KUS	8,000
767006R-5	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH PROFILŮ NOSNÍKŮ	M2	100,000

Dotaz č. 48:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 12KM (LIKVIDACE).

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Demontáž ocelové konstrukce je zahrnuta v soupise prací – díl 9, položka

966186	DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 12KM	T	82,089
--------	--	---	--------

Dotaz č. 49:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka PODLITÍ SLOUPŮ PLASTMALTOU.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Vyrovnávací vrstva pod sloupy je zahrnuta v soupise prací – díl 6, položka

62947	VYROVNÁVACÍ VRSTVA ZE ZVLÁŠT MALTY	M2	8,192
-------	------------------------------------	----	-------

Dotaz č. 50:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka DEMONTÁŽ ŽLABŮ, DEMONTÁŽ OPLECHOVÁNÍ STŘECHY, DEMONTÁŽ SVODŮ.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Demontáže uvedených položek (ostatní doplňkové konstrukce) zahrnuje demontáž ocelové konstrukce obsažená v soupise prací – díl 9, položka

966186	DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 12KM	T	82,089
--------	--	---	--------

Dotaz č. 51:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka ZPĚTNÁ MONTÁŽ OSTATNÍCH DOPLŇKOVÝCH KONSTRUKCÍ – nové konstrukce, dle výkresu E 2.2, příloha 11 – výpis prvků.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Výroba, repase, doprava, montáž je uvažována v soupise prací – díl 767, položky:

767001R-1	ZPĚTNÁ MONTÁŽ SLOUPŮ	KUS	18,000
767002R-2	ZHOTOVENÍ REPLIK SLOUPŮ	KUS	10,000
767003R-3	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH SLOUPŮ	KUS	8,000
767005R-4	NOVÉ MALÉ LITINOVÉ DÍLCE D+M	KUS	60,000
767006R-5	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH PROFILŮ NOSNÍKŮ	M2	100,000
76799	OSTATNÍ KOVOVÉ DOPLŇK KONSTRUKCE	T	64,700

Dotaz č. 52:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka ZPĚTNÁ MONTÁŽ REPASOVANÝCH NOSNÍKŮ A TÁHEL.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Zpětná montáž repasovaných dílů a ostatních konstrukcí je uvažována v soupise prací – díl 767, položky:

767001R-1	ZPĚTNÁ MONTÁŽ SLOUPŮ	KUS	18,000
767003R-3	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH SLOUPŮ	KUS	8,000
767006R-5	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH PROFILŮ NOSNÍKŮ	M2	100,000
76799	OSTATNÍ KOVOVÉ DOPLŇK KONSTRUKCE	T	64,700

Dotaz č. 53:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH K REPASÍ S ODVOZEM DO 500KM.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Demontáž ocelové konstrukce je zahrnuta v soupise prací – díl 9, položka

966186	DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 12KM	T	82,089
--------	--	---	--------

Je uvažována celá demontáž i dílů k repasi.

Repase sloupů a ostatních konstrukcí je v soupise prací – díl 767, položky:

767001R-1	ZPĚTNÁ MONTÁŽ SLOUPŮ	KUS	18,000
767003R-3	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH SLOUPŮ	KUS	8,000
767006R-5	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH PROFILŮ NOSNÍKŮ	M2	100,000

V položce „Zpětná montáž..“ je uvažována i doprava tam-zpět.

Dotaz č. 54:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, upozorňujeme na nevhodně zvolenou skladbu střechy s asfaltovými pásy. Navrhujeme doplnit výkaz výměr o POHLEDOVÝ HOBLOVANÝ DŘEVĚNÝ ZÁKLOP, JAKOST B1, SPOJ NA PERO DRÁŽKU s KRYTINA STŘECH Z TITANZINK PLECHU.

Žádáme o provedení kontroly a úpravy výkazu výměr.

Odpověď:

Objednatelem dokumentace i s ohledem na návrh prohlášení přístřešků (konstrukce) chráněnou památkou bylo požadováno zachovat původní konstrukci v max. možné míře, tedy byla i zachována původní krytina přístřešku. Variantně bylo uvažováno s řešením části zastřešení konstrukce sklem, toto řešení bylo zamítnuto.

Dotaz č. 55:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka NÁTĚRY TESAŘSKÝCH A TRUHLÁŘSKÝCH KONSTRUKCÍ SYNTETICKÉ TROJNÁSOBNÝ VRCHNÍ NÁTĚR NA KONSTRUKČNÍ ŘEZIVO A POHLEDOVÝ HOBLOVÝ ZÁKLOP.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Nátěry tesařských konstrukcí jsou řešeny v soupise prací – díl 783, položka

78375	NÁTĚRY TESAŘ KONSTR PROTIPLÍŠŇOVÉ A PROTIPOŽÁRNÍ	M2	1 608,000
-------	--	----	-----------

Dotaz č. 56:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Geodetické zaměření profilů ocelové konstrukce bylo provedeno pro statické posouzení konstrukce a jednotlivých prvků, viz příloha 3 SO 2223, ověření profilů zhotovitelem je součástí vypracování dílenské dokumentace OK. Položku obsahuje soupis prací – díl 767, položky:

767001R-1	ZPĚTNÁ MONTÁŽ SLOUPŮ	KUS	18,000
767003R-3	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH SLOUPŮ	KUS	8,000
767006R-5	REPASÉ STÁVAJÍCÍCH PROFILŮ NOSNÍKŮ	M2	100,000
76799	OSTATNÍ KOVOVÉ DOPLŇK KONSTRUKCE	T	64,700

Dotaz č. 57:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka JEŘÁBOVÉ A MANIPULAČNÍ PRÁCE PRO MONTÁŽ OK.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Manipulace s ocelovou konstrukcí a jejími prvky je zahrnuta v soupise prací – díl 767, položka

767001R-1	ZPĚTNÁ MONTÁŽ SLOUPŮ	KUS	18,000
-----------	----------------------	-----	--------

Dotaz č. 58:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka DOPRAVA MATERIÁLU NA MÍSTO STAVBY DO 500 KM.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Doprava a manipulace s ocelovou konstrukcí a jejími prvky je zahrnuta v soupise prací – díl 767, položka

767001R-1	ZPĚTNÁ MONTÁŽ SLOUPŮ	KUS	18,000
-----------	----------------------	-----	--------

Dotaz č. 59:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka SPOJOVACÍ MATERIÁL.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Spojovací materiál je zahrnut v soupise prací díl 767, ve specifikaci položky

76799	OSTATNÍ KOVOVÉ DOPLŇK KONSTRUKCE	T	64,700
-------	----------------------------------	---	--------

Dotaz č. 60:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka LEMOVÁNÍ V MÍSTĚ ŽLABU.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Klempířské prvky, opracování, manipulace i úpravy jsou specifikovány v soupise prací - díl 7, položka

764452	ŽLABY Z TITANZINK PLECHU RŠ DO 330MM	M	120,000
764514	ODPAD TROUBY KRUH (ČTVERC) Z POZINK PLECHU DN DO 150MM	M	39,600
76425	OPLECHOVÁNÍ A LEMOVÁNÍ KONSTR Z TITANZINK PLECHU	M2	100,680

Dotaz č. 61:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, chybí dle našeho názoru položka OCHRANNÝ KOŠ VTOKU, ZABRAŇUJÍCÍ VNIKÁNÍ NEČISTOT DO SVODNÉHO POTRUBÍ, MONT+DOD.

Žádáme o provedení kontroly výkazu výměr.

Odpověď:

Klempířské prvky, opracování, manipulace i úpravy jsou specifikovány v soupise prací - díl 7, položka

764452	ŽLABY Z TITANZINK PLECHU RŠ DO 330MM	M	120,000
764514	ODPAD TROUBY KRUH (ČTVERC) Z POZINK PLECHU DN DO 150MM	M	39,600
76425	OPLECHOVÁNÍ A LEMOVÁNÍ KONSTR Z TITANZINK PLECHU	M2	100,680
72124	LAPAČE STŘEŠNÍCH SPLAVENIN	KUS	6,000

Dotaz č. 62:

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – soupisech prací pro SO 2223, Historický přístřešek, není uveden výpočet u položky DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 12KM 82,089T. Pro zpracování cenové nabídky nutné upřesnění výpočtu, popř. položku možno rozdělit na dvě samostatné položky DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH K REPASI S ODVOZEM DO 500KM a DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 12KM.

Žádáme o provedení kontroly a případné úpravy výkazu výměr.


Odpověď:

Požadovaný výpočet s rozdělením pro OK – výroba a konstrukce k repasi je uvedeno ve výkrese SO 2223 příloha 11, kde je doložena tabulka materiálů, profilu, hmotností apod.

Profil	Materiál	Jednotková hmotnost	Délka	Hmotnost - repasa	Hmotnost výroba
		kg/m	m	kg	kg
KROKEV HB160	S355	42,6	231,2		9849,4
SLOUP	LITINA			23722,0	
TÁHLIC SLOUPOVÁ VAZBA Ø42	OCEL	13,0	75,7	838,9	147,9
TÁHLIC MEZILEHLÁ VAZBA Ø20	OCEL	3,0	72,8		215,5
OBLOUK VNĚJŠÍ-OBECNÝ TVAR	OCEL	38,3	83,5	3197,6	
OBLOUK VNITŘNÍ-OBECNÝ TVAR	OCEL	39,9	105,3	4203,5	
TÁHLIC VZTUŽENÍ Ø13	OCEL	1,2	72,8		586,4
DIAGONÁLY VRCHOLOVÉ T60	S355	6,3	166,4		1048,4
DIAGONÁLY STŘEDOVÉ T60	S355	6,3	368,6		2318,4
VRCHOLOVÁ VAZNICE L80x10,8	S355	11,9	265,6		3162,6
STŘEDOVÁ VAZNICE L75x7	S355	7,9	464,0		3632,0
SVĚTLÍK PODÉLNÍKY U60	S355	8,7	274,6		2389,4
KONSTRUKCE SVĚTLÍKU L65x6	S355	5,9	402,6		2375,4
PRVKY KRAJNÍ-OBECNÝ TVAR	OCEL	32,3	100,6	2916,6	2916,6
KOT. DESKA SLOUPU	LITINA	92,4	30,4	2810,2	
TÁHLIC SL. VAZBA Ø20	OCEL	3,3	20,4		67,3
TÁHLIC MEZ. VAZBA Ø10	OCEL	0,7	43,8		30,7
PRVKY LITINA	LITINA			8400,0	
CELKOVÁ HMOTNOST REPASOVANÝCH DÍLŮ x1,2 NA SVARY SPOJ.MAT. PROŘEZ				46288,8 55200,9	
CELKOVÁ HMOTNOST NOVÝCH DÍLŮ x1,2 NA SVARY, SPOJ. MAT. PROŘEZ					28935,0 34722,0

Přílohy:

- viz jednotlivé odpovědi


Ing. Lubor Hrubec
ředitel
Stavební správa západ
na základě „Pověření“ č.1605
ze dne 13.06.2013