

Písemná zpráva zadavatele

č.j. 19121/2016-SŽDC-SSZ-ÚE-HII

zpracovaná dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen zákon)

a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

Zadavatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace,
Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl A,
vložka 48384, IČO: 70994234, DIČ: CZ 70994234
zastoupena: **Ing. Luborem Hruběšem**, ředitelem Stavební správy západ

Název veřejné zakázky:

Optimalizace traťového úseku Ústí nad Labem-Střekov (včetně) – Děčín východ (mimo)
(přípravná dokumentace)

Předmět veřejné zakázky:

Předmět plnění veřejné zakázky vypracování Záměru projektu („ZP“) a Přípravné dokumentace („PD“) na stavbu „Optimalizace traťového úseku Ústí nad Labem-Střekov (včetně) – Děčín východ (mimo)“ v souladu se zadávací dokumentací včetně notifikace autorizovanou osobou. Součástí bude projednání dokumentace s právníckými a fyzickými osobami dotčených stavbou a dotčenými orgány státní správy a samosprávy v rozsahu nutném pro vydání potřebných stanovisek pro územní řízení včetně vydání územního rozhodnutí příslušným stavebním úřadem podle Zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Zpracování Oznámení respektive Dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen EIA); jeho projednání až do doby vydání Závěru zjišťovacího řízení respektive Stanoviska, zpracování podmínek ze závěru procesu EIA.

Cena veřejné zakázky: **23.377.500,- Kč**

b) Druh zadávacího řízení

Otevřené řízení – veřejná zakázka na služby

c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Společnost: „SP+SPEU Střekov-Děčín PD“,

společník 1 nebo správce:

SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3 – Žižkov, IČO: 25793349;

společník 2:

SUDOP EU a.s., Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3 – Žižkov, IČO: 05165024;

Hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena. Veřejná zakázka byla tomuto uchazeči přidělena na základě skutečnosti, že hodnotící komise při hodnocení nabídek shledala tuto nabídku jako nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. O této skutečnosti rozhodla hodnotící kritéria stanovená v Oznámení o zakázce a zadávací dokumentaci a hodnoty nabídkových cen stanovené jednotlivými uchazeči v jejich nabídkách, jež byly předmětem hodnocení nabídek.

Prostřednictvím subdodavatele bude plněno 0,08 % zakázky (měření hluku, technická pomoc při zpracování dat a výstupů).

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Číslo nabídky	Obchodní firma /název/ jméno, příjmení uchazeče/ sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu U společnosti uchazečů se uvádí název společnosti a rovněž identifikační údaje (obch. firma, sídlo a IČO) vedoucího účastníka i všech ostatních členů společnosti	IČO uchazeče	Nabídková cena (bez DPH) v Kč
1	METROPROJEKT Praha a.s. I.P. Pavlova 2/1786, 120 00 Praha 2	45271895	24.664.000,- Kč
2	STRABAG Rail a.s. Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem - Střekov	25429949	26.498.500,- Kč
3	Společnost: „MM: Ústí – Děčín“ vedoucí společník: Mott MacDonald CZ, spol. s r.o. Národní 984/15, 110 00 Praha 1 společník: MOTT MACDONALD LIMITED Mott MacDONALD House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, CR0 2EE, Spojené království Velké Británie a Severního Irska jednající na území České republiky MOTT MACDONALD LIMITED-org.složka Národní 984/15, 110 00 Praha 1	48588733 1243967 27155048	25.886.006,- Kč
4	Společnost: „Ústí – Děčín“ vedoucí účastník společnosti: SAGASTA s.r.o. Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4 - Lhotka účastník společnosti: ELTODO, a.s. Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4 - Lhotka	04598555 45274517	24.808.000,- Kč
5	Společnost: „SP+SPEU_Střekov – Děčín_PD“ společník 1 nebo správce: SUDOP PRAHA a.s. Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3 - Žižkov společník 2: SUDOP EU a.s. Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3 - Žižkov	25793349 05165024	23.377.500,- Kč

e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Číslo nabídky	Obchodní firma /název/ jméno, příjmení uchazeče/ sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu U společnosti uchazečů se uvádí název společnosti a rovněž identifikační údaje (obch. firma, sídlo a IČO) vedoucího účastníka i všech ostatních členů společnosti	IČO uchazeče	Nabídková cena (bez DPH) v Kč
2	STRABAG Rail a.s. Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem - Střekov	25429949	26.498.500,- Kč
3	Společnost: „MM: Ústí – Děčín“ vedoucí společník: Mott MacDonald CZ, spol. s r.o. Národní 984/15, 110 00 Praha 1 společník: MOTT MACDONALD LIMITED Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, CR0 2EE, Spojené království Velké Británie a Severního Irska jednající na území České republiky MOTT MACDONALD LIMITED-org.složka Národní 984/15, 110 00 Praha 1	48588733 1243967 27155048	25.886.006,- Kč

Neprokázání kvalifikace uchazeče č. 2 – odůvodnění:

Na svém jednání konaném dne 21.09.2016 dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč – STRABAG Rail a.s. neprokázal splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů stanovených v zadávacích podmínkách zadávacího řízení.

S ohledem na tento svůj závěr komise postupem dle ust. § 59 odst. 4 zákona požádala tohoto uchazeče o objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Komise vyzvala uchazeče – STRABAG Rail a.s. k tomu, aby objasnil nejasnosti v prokazování splnění kvalifikačních požadavků spočívající:

1) Prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů – chybějící doklady o odborné způsobilosti

Zadavatel v bodě 9.5 Pokynů požadoval k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů:

- předložení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů;
- ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předložení osvědčení o akreditaci nebo osvědčení o autorizaci podle § 83c zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu způsobilosti provádět měření intenzit hluku a vibrací dle § 83a odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- předložení autorizace dle § 45i odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Komise při posuzování kvalifikace zjistila, že výše uvedené doklady nebyly vůbec doloženy.

2) Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů – nejasnosti týkající se seznamu významných služeb

Zadavatel v Pokynech v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) ZVZ požadoval předložení seznamu významných ukončených služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech, jehož přílohou měla být osvědčení prokazující poskytnutí

služeb. Dodavatelé měli předloženými dokumenty prokázat poskytnutí alespoň 2 služeb v oblasti projektování dopravních staveb železničních drah představujících rekonstrukci, modernizaci, optimalizaci nebo výstavbu železniční trati ve stupni přípravná dokumentace (PD) nebo projekt (P), přičemž součet projektových prací musel dosahovat minimálně 26 mil. Kč bez DPH a nejméně jedna služba musela dosahovat hodnoty nejméně 9 mil. Kč bez DPH.

Komise při posuzování kvalifikace zjistila, že v rámci Přílohy č. 5 Pokynů pro dodavatele, které jsou Dílem 2, Částí 1 Zadávací dokumentace „Seznam významných služeb“ (strana 44-45 nabídky) není u dvou služeb: „Zpracování studie souboru staveb – Revitalizace trati Lovosice – Česká Lípa“ a „Zpracování studie souboru staveb – Revitalizace trati Louny - Lovosice“ přesně definována lhůta plnění dle smlouvy (není zřejmé, zda se jedná o ukončené služby).

Dále Komise zjistila, že u tří služeb: „Trať 503B Ústí n.L. Střekov – Děčín východ“, „Trať 072 Lysá n. L. – Ústí n. L., úsek Litoměřice – Ústí n. L. Střekov“ a „Rekonstrukce ŽST Litoměřice h.n.“, u kterých byl doložen dokument „Osvědčení o řádném plnění veřejné zakázky“ nebyl splněn požadovaný součet projektových prací a to minimálně 26 mil. Kč bez DPH.

3) Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů – chybějící doklad o požadovaném vzdělání

Zadavatel v Pokynech požadoval, aby součástí seznamu vedoucího personálu dodavatele byly jako přílohy doloženy doklady o požadovaném vzdělání členů týmu.

Komise při posuzování kvalifikace zjistila, že u členů vedoucího personálu:

- specialisty na pozemní stavby – Martina Kománka byl doložen pouze doklad prokazující dosažení středoškolského vzdělání (požadováno bylo vysokoškolské vzdělání);
- specialisty na zabezpečovací zařízení, specialisty na sdělovací zařízení, specialisty na trakční vedení a specialisty na silnoproudou technologii – Jaromíra Štursy byl doložen pouze doklad prokazující dosažení středoškolského vzdělání (požadováno bylo vysokoškolské vzdělání);
- specialisty na elektrotechnická zařízení – Jiřího Štolby byl doložen pouze doklad prokazující dosažení středoškolského vzdělání (požadováno bylo vysokoškolské vzdělání);
- specialisty na životní prostředí – Ludmily Skleníčkové byl doložen pouze doklad prokazující dosažení středoškolského vzdělání (požadováno bylo vysokoškolské vzdělání);

4) Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů – chybějící doklad o požadované odborné způsobilosti

Zadavatel v Pokynech požadoval, aby v rámci seznamu vedoucího personálu dodavatele předložil specialista na životní prostředí autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Komise při posuzování kvalifikace zjistila, že u specialisty na životní prostředí – Ludmily Skleníčkové nebyla autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vůbec doložena.

5) Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů – nedostatek v životopise specialisty na požární bezpečnost

Komise při posuzování kvalifikace zjistila, že u specialisty na požární bezpečnost – Pavla Veselého nebyl v jeho životopise uveden datum podepsání daného dokumentu.

Žádost o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byla uchazeči odeslána dne 26.09.2016 elektronicky a dne 27.09.2016 písemně. Postupem dle ust. § 59 odst. 4 zákona mu byla k odstranění zjištěných nedostatků poskytnuta dodatečná lhůta do **07.10.2016, 09:00 hodin**.

Uchazeč – STRABAG Rail a.s. na zaslanou žádost reagoval pouze dopisem v tomto znění:

- Při formulování odpovědi jsme nuceni přihlídnout k aktuálně sděleným hodnotám a zjištěnému pořadí cenových nabídek jednotlivých uchazečů tak, jak vyplynulo z otevírání obálek organizovaného zadavatelem dne 24.08.2016, kterého se zúčastnil pověřený zástupce naší společnosti. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nepovažujeme již za účelné a ekonomicky opodstatněné zajistit další potřebné dokumenty k naplnění všech zbývajících kvalifikačních požadavků a postoupit je hodnotící komisi.

Uchazeč – STRABAG Rail a.s. tak ve stanovené dodatečné lhůtě neobjasnil předložené informace či doklady ani nepředložil další doklad prokazující splnění kvalifikace.

Komise proto posuzovala splnění kvalifikačních požadavků uchazečem STRABAG Rail a.s. dle dokladů a informací obsažených v nabídce.

Po provedeném posouzení kvalifikace dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč – STRABAG Rail a.s.:

- **neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů** spočívající v:
 - předložení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů;
 - ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předložení osvědčení o akreditaci nebo osvědčení o autorizaci podle § 83c zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu způsobilosti provádět měření intenzit hluku a vibrací dle § 83a odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
 - předložení autorizace dle § 45i odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- **neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů** spočívající v nejasnostech v rámci seznamu významných služeb, kdy hodnotící komise zjistila:
 - že v rámci Přílohy č. 5 Pokynů pro dodavatele, které jsou Dílem 2, Částí 1 Zadávací dokumentace „Seznam významných služeb“ (strana 44-45 nabídky) není u dvou služeb: „Zpracování studie souboru staveb – Revitalizace trati Lovosice – Česká Lípa“ a „Zpracování studie souboru staveb – Revitalizace trati Louny - Lovosice“ přesně definována lhůta plnění dle smlouvy (není zřejmé, zda se jedná o ukončené služby);
 - že u tří služeb: „Trať 503B Ústí n.L. Střekov – Děčín východ“, „Trať 072 Lysá n. L. – Ústí n. L., úsek Litoměřice – Ústí n. L. Střekov“ a „Rekonstrukce ŽST Litoměřice h.n.“, u kterých byl doložen dokument „Osvědčení o řádném plnění veřejné zakázky“ nebyl splněn požadovaný součet projektových prací a to minimálně 26 mil. Kč bez DPH.
- **neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů** spočívající v nepředložení dokladu o požadovaném vzdělání u těchto členů vedoucího personálu:
 - specialisty na pozemní stavby – Martina Kománka byl doložen pouze doklad prokazující dosažení středoškolského vzdělání (požadováno bylo vysokoškolské vzdělání);
 - specialisty na zabezpečovací zařízení, specialisty na sdělovací zařízení, specialisty na trakční vedení a specialisty na silnoproudou technologii – Jaromíra Štursy byl doložen pouze doklad prokazující dosažení středoškolského vzdělání (požadováno bylo vysokoškolské vzdělání);
 - specialisty na elektrotechnická zařízení – Jiřího Štolby byl doložen pouze doklad prokazující dosažení středoškolského vzdělání (požadováno bylo vysokoškolské vzdělání);
 - specialisty na životní prostředí – Ludmily Skleníčkové byl doložen pouze doklad prokazující dosažení středoškolského vzdělání (požadováno bylo vysokoškolské vzdělání).
- **neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu** spočívajícího v nepředložení dokladu o požadované odborné způsobilosti u tohoto člena vedoucího personálu:
 - specialisty na životní prostředí – Ludmily Skleníčkové nebyla autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vůbec doložena.
- **neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu** spočívajícího v nedostatku v životopise specialisty na požární bezpečnost, kdy hodnotící komise zjistila:
 - že u specialisty na požární bezpečnost – Pavla Veselého nebyl v jeho životopise uveden datum podepsání daného dokumentu.

Neprokázání kvalifikace uchazeče č. 3 – odůvodnění:

Na svém jednání konaném dne 21.09.2016 dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč – *Společnost: „MM: Ústí – Děčín“* neprokázal splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů stanovených v zadávacích podmínkách zadávacího řízení.

S ohledem na tento svůj závěr komise postupem dle ust. § 59 odst. 4 zákona požádala tohoto uchazeče o objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Komise vyzvala uchazeče – *Společnost: „MM: Ústí – Děčín“* k tomu, aby objasnil nejasnosti v prokazování splnění kvalifikačních požadavků spočívajících:

1) **Prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů – chybějící doklady o odborné způsobilosti**

Zadavatel v bodě 9.5 Pokynů požadoval k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů:

- ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předložení osvědčení o akreditaci nebo osvědčení o autorizaci podle § 83c zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu způsobilosti provádět měření intenzit hluku a vibrací dle § 83a odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- předložení autorizace dle § 45i odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;
- osvědčení o odborné způsobilosti podle § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění, pro projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oboru inženýrská geologie.

Komise při posuzování kvalifikace zjistila, že výše uvedené doklady nebyly vůbec doloženy.

2) **Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů – chybějící doklad o požadovaném vzdělání**

Zadavatel v Pokynech požadoval, aby součástí seznamu vedoucího personálu dodavatele byly jako přílohy doloženy doklady o požadovaném vzdělání členů týmu.

Komise při posuzování kvalifikace zjistila, že u členů vedoucího personálu:

- specialisty na zabezpečovací zařízení – Ing. Milana Lukáška nebyl doložen doklad prokazující dosažení vysokoškolského vzdělání;
- specialisty na sdělovací zařízení – Ing. Štěpána Nekoly nebyl doložen doklad prokazující dosažení vysokoškolského vzdělání;
- specialisty na silnoproudou technologii – Ing. Milana Ptáčka nebyl doložen doklad prokazující dosažení vysokoškolského vzdělání.

Žádost o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace byla uchazeči odeslána dne 26.09.2016 elektronicky a dne 27.09.2016 písemně. Postupem dle ust. § 59 odst. 4 zákona mu byla k odstranění zjištěných nedostatků poskytnuta dodatečná lhůta do **07.10.2016, 09:00 hodin**.

Uchazeč - Společnost: „MM: Ústí – Děčín“ na zaslanou výzvu nijak nereagoval a ve stanovené dodatečné lhůtě neobjasnil předložené informace či doklady ani nepředložil další doklad prokazující splnění kvalifikace.

Uchazeč – Společnost: „MM: Ústí – Děčín“ tak ve stanovené dodatečné lhůtě neobjasnil předložené informace či doklady ani nepředložil další doklad prokazující splnění kvalifikace.

Komise proto posuzovala splnění kvalifikačních požadavků uchazečem *Společnost: „MM: Ústí – Děčín“* dle dokladů a informací obsažených v nabídce.

Po provedeném posouzení kvalifikace dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč – Společnost: „MM: Ústí – Děčín“:

- **neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů spočívajících v:**

- ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předložení osvědčení

o akreditaci nebo osvědčení o autorizaci podle § 83c zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu způsobilosti provádět měření intenzit hluku a vibrací dle § 83a odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;

- předložení autorizace dle § 45i odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
 - osvědčení o odborné způsobilosti podle § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění, pro projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oboru inženýrská geologie.
- **neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů** spočívající v nepředložení dokladu o požadovaném vzdělání u těchto členů vedoucího personálu:
- specialisty na zabezpečovací zařízení – Ing. Milana Lukáška nebyl doložen doklad prokazující dosažení vysokoškolského vzdělání;
 - specialisty na sdělovací zařízení – Ing. Štěpána Nekoly nebyl doložen doklad prokazující dosažení vysokoškolského vzdělání;
 - specialisty na silnoproudou technologii – Ing. Milana Ptáčka nebyl doložen doklad prokazující dosažení vysokoškolského vzdělání.

f) **Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Žádná nabídka nebyla vyloučena z důvodu, že by obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

g) **Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění**

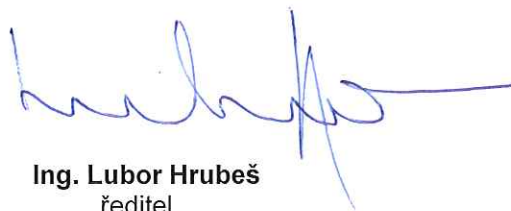
Žádný druh z výše uvedených řízení nebyl použit.

h) **Důvod zrušení zadávacího zařízení**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

Zpracovala: Hlídková

V Praze dne 28.11.2016



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel
Stavební správy západ