

Váš dopis zn. -  
Ze dne -  
Naše zn. 16336/2020-SŽ-OŘ UNL-OVZ  
Listů/příloh 2/0

<http://zakazky.szdc.cz/>

Vyřizuje Tomáš Helcl, DiS.  
Telefon +420 972 424 429  
E-mail [helcl@szdc.cz](mailto:helcl@szdc.cz)

Datum 12. června 2020

### **Věc: Rozhodnutí o námitkách**

k nadlimitní sektorové veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), s názvem:

#### **„Úklid prostor železničních stanic a zastávek, provozních a administrativních budov Správy železnic – OŘ Ústí nad Labem“**

Správa železnic, státní organizace (dále jen „**Zadavatel**“) obdržela prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK dne 04. 06. 2020, 23:18 hodin od dodavatele, který se uchází o veřejnou zakázku (dále jen „**Stěžovatel**“), námitky proti úkonu Zadavatele a stanovení zadávacích podmínek v zadávacím řízení dle § 241 odst. 2 písm. a) Zákona v následujícím znění:

#### **I.**

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO: 70994234, Oblastní ředitelství Ústí nad Labem (dále jen „**zadavatel**“) zahájil dne 21.4.2020 otevřené řízení na veřejnou zakázku „Úklid prostor železničních stanic a zastávek, provozních a administrativních budov Správy železnic- OŘ Ústí nad Labem“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).

Stěžovatel je dodavatelem, vyvíjejícím podnikatelskou činnost mj. v oboru úklidových prací, a tedy způsobilým dodat zadavateli služby, jež jsou předmětem veřejné zakázky.

#### **II.**

V rámci uvedeného otevřeného řízení zaslal stěžovatel dne 14. 5. 2020 zadavateli dotaz a žádost o změnu zadávacích podmínek, jejímž předmětem byl mj. požadavek, aby zadavatel v souladu se zásadou přiměřenosti dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „**zákon**“) a absenci podmínky nezbytnosti dle § 79 odst. 1) zákona ze zadávacích podmínek vypustil požadavek na prokázání kritéria technické kvalifikace doložením seznamu min. 3 manažerů kvality, z nichž alespoň jeden bude mít kvalifikaci úklidový pracovník administrativních ploch 69-008-E a současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem.

#### **III.**

Na předmětný dotaz a žádost o změnu zadávacích podmínek reagoval zadavatele informací č. 1 ze dne 18. 5. 2020, čj. 14588/2020-SŽ-OŘ UNL-NPI (dále jen „**informace č. 1**“). Vzhledem k tomu, že zadavatel v rámci informace č. 1 upřesnil svůj požadavek v technické kvalifikaci v zadávací dokumentaci a toto upřesnění mohlo vést k rozšíření

potenciálního okruhu účastníků, rozhodl se zadavatel prodloužit lhůtu pro podání nabídek do 1.6.2020 do 8:30.

**Stanovením konce lhůty pro podání nabídek v informaci č. 1 na 1.6.2020 do 8:30 ale zadavatel dle názoru stěžovatele nevyhověl ustanovení § 99 odst. 2) zákona, neboť takto stanovený konec lhůty pro podání nabídek nebyl nastaven řádně tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávacích podmínek činila lhůta pro podání nabídek nejméně celou svou původní délku.**

#### IV.

V reakci na informaci č. 1 stěžovatel v podání ze dne 21.5.2020 upozornil zadavatele na skutečnost, že na profilu zadavatele EZAK Správa železnic je uveřejněn formulář E01 - opravný interní formulář k veřejné zakázce, uveřejněný dne 18.5.2020, kde bylo datum předložení nabídky stanoveno na 1.7.2020 v 8:30. Což ale nebylo v souladu s datem konce lhůty pro podání nabídek uvedeným v informaci č. 1. Tento formulář se na profilu zadavatele nachází i k dnešnímu dni.

V reakci na rozpor údajů o datu podání nabídky, uveřejněných na profilu zadavatele, stěžovatel dne 21.5.2020 požádal zadavatele o přesnou identifikaci konce lhůty pro podání nabídky.

#### V.

Následně dne 25.5.2020 zadavatel v reakci na podání stěžovatele ze dne 21.5.2020 na profilu zadavatele v sekci „Vysvětlení, doplnění, změny zadávací dokumentace“ uveřejnil dodatečnou informaci s předmětem „Re: Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace“, ve které uvedl, že na základě dotazu uchazeče upřesňuje termín lhůty pro podání nabídky do 01.06. 2020 do 08:30.

**Opětovným stanovením konce lhůty pro podání nabídek v této dodatečné informaci ze dne 25.5.2020 na 1.6.2020 do 8:30 ale zadavatel dle názoru stěžovatele opětovně nevyhověl ustanovení § 99 odst. 2) zákona, neboť takto stanovený konec lhůty pro podání nabídek nebyl stále nastaven řádně tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávacích podmínek činila lhůta pro podání nabídek nejméně celou svou původní délku. Tato délka není dodržena ve vztahu k datu uveřejnění informace č. 1, kterou došlo ke změně zadávacích podmínek.**

**Současně dle názoru stěžovatele zadavatel navíc nedodržel ustanovení s § 99 odst. 1) zákona, neboť zadavatel dle věty první tohoto ustanovení má lhůtu přiměřeně prodloužit současně s uveřejněním či oznámením změny nebo doplněním zadávacích podmínek, nikoliv až dodatečně (se zpožděním 7 kalendářních dní), navíc po upozornění stěžovatelem. Lhůta pro podání nabídek měla být tedy stanovena tak, aby její délka činila nejméně celou svou původní délku, a aby se její začátek počítal ode dne uveřejnění dodatečné informace ze 25.5.2020, tedy ode dne 25.5.2020, nikoliv ode dne uveřejnění informace č. 1.**

#### VI.

Dne 26.5.2020 pak zadavatel na profilu zadavatele v sekci „Vysvětlení, doplnění, změny zadávací dokumentace“ uveřejnil další dodatečnou informaci pod názvem Informace č.2 (dále jen „informace č. 2“), ve které v rozporu s uveřejněním ze dne 25.5.2020 uvedl, že se na základě dotazu stěžovatele ze dne 14.5.2020 rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek do 18.6.2020 s odůvodněním, aby měla alespoň původní délku k tomu vymezenou, a to od uveřejnění informace č. 1.

**Dle názoru stěžovatele tento postup není opět v souladu s § 99 odst. 1) zákona, neboť zadavatel dle věty první tohoto ustanovení má lhůtu přiměřeně prodloužit současně s uveřejněním či oznámením změny nebo doplněním zadávacích podmínek, nikoliv až dodatečně (se zpožděním 8 kalendářních dní), navíc po upozornění stěžovatelem. Lhůta pro podání nabídek měla být tedy stanovena tak, aby její délka činila nejméně celou svou původní délku, a aby se její začátek počítal ode dne uveřejnění informace č. 2, tedy ode dne 26. 5. 2020, nikoliv opětovně ode dne uveřejnění informace č. 1.**

#### VII.

Stěžovatel dále upozorňuje na nejasné znění bodu 21.7. zadávací dokumentace „Zadavatel stanovil zadávací lhůtu k podání nabídek v délce 60 dnů.“ Dle názoru

stěžovatele jsou zde smíchány instituty lhůty pro podání nabídek a zadávací lhůty nejasným a zavádějícím způsobem, schopným potenciálně zmást dodavatele ucházející se o veřejnou zakázku, **což je v rozporu s § 6 odst. 1) a § 36 odst. 3) zákona.**

#### VIII.

Na základě výše uvedeného se stěžovatel domnívá, že zadavatel dodatečnými informacemi ze dne 18. 5. 2020, 25. 5. 2020 a 26. 5. 2020, opravným interním formulářem k veřejné zakázce ze dne 18.5.2020 a zněním bodu 21.7. zadávací dokumentace, vnesl do zadávacích podmínek zásadní nejistotu ohledně data konce lhůty pro podání nabídek, **což lze bezesporu považovat za podstatnou vadu zadávacích podmínek a což je rovněž v rozporu s § 6 odst. 1) a § 36 odst. 3) zákona.**

#### IX.

Za správnost a úplnost zadávacích podmínek veřejné zakázky je plně odpovědný zadavatel a nemůže ji přenášet na dodavatele (viz § 36 odst. 3) zákona)). Tato povinnost se vztahuje rovněž na jednoznačné, transparentní a nezpochybnitelné stanovení data konce lhůty pro podání nabídek bez ohledu na to, ve které její části se toto stanovení nachází. **V opačném případě zadavatel postupuje v rozporu s § 6 odst. 1) a § 36 odst. 3) zákona a poškozuje tím dodavatele, kteří nemohou nahrazovat záměry zadavatele, jež by měly být jasně deklarovány v zadávacích podmínkách, svými domněnkami či předpoklady.**

#### X.

Na základě výše uvedených skutečností tímto stěžovatel vznáší dle § 241 odst. 2) písm. a) zákona námitky proti úkonům zadavatele a stanovení zadávacích podmínek v zadávacím řízení, spočívajícím

- a) v nesprávném stanovení délky lhůty pro podání nabídek po uveřejnění informace č. 1 ze dne 18.5.2020 do 1.6.2020 do 8:30, potvrzeném dodatečnou informací ze dne 25.5.2020, v rozporu s § 99 odst. 2) zákona;
- b) v pozdním a nesprávném stanovení délky lhůty pro podání nabídek po uveřejnění dodatečné informace ze dne 25. 5. 2020 do 1.6.2020 do 8:30, v rozporu s § 99 odst. 1) i 2) zákona;
- c) v pozdním a nesprávném stanovení délky lhůty pro podání nabídek po uveřejnění informace č. 2 ze dne 26. 5. 2020 do 18.6.2020 do 8:30, v rozporu s § 99 odst. 1) i 2) zákona;
- d) v rozdílně stanovených datech konce lhůty pro podání nabídek v jednotlivých částech zadávacích podmínkách, konkrétně
  - v informaci č. 1 ze dne 18.5.2020 (stanovené datum 1.6.2020 v 8:30),
  - ve formuláři E01 uveřejněném dne 18.5.2020 na profilu zadavatele E ZAK (stanovené datum 1.7.2020 v 8:30),
  - dodatečné informaci ze dne 25.5.2020 (potvrzené datum 1.6.2020 v 8:30),
  - v informaci č. 2 ze dne 26.5.2020 (stanovené datum 18.6.2020 v 8:30),způsobujícím netransparentnost a nejasnost zadávacích podmínek v rozporu s § 6 odst. 1) a § 36 odst. 3) zákona;
- e) nejasně formulovaném bodu 21.7. zadávací dokumentace, způsobujícím netransparentnost a nejasnost zadávacích podmínek v rozporu s § 6 odst. 1) a § 36 odst. 3) zákona;

čímž se zadavatel dopustil porušení § 6 odst. 1), § 36 odst. 3) a 99 odst. 1) zákona.

#### XI.

Stěžovateli tak výše uvedenými protiprávními úkony zadavatele a stanovenými zadávacími podmínkami vzniká újma, spočívající v nemožnosti podání nabídky v zadávacím řízení zadávaném plně v souladu se zákonem. Stěžovatelem je podnikatelský subjekt znalý oblasti veřejných zakázek se stejným či obdobným předmětem plnění jako předmětná veřejná zakázka a je přesvědčen, že za předpokladu stanovení zadávacích podmínek (včetně řádného stanovení lhůt) zadavatelem plně v souladu se zákonem, byl by schopen v zadávacím řízení podat nabídku, která by splňovala stanovené zákonné požadavky a byla by plně konkurenceschopná. V takovém

případě by pak nabídka stěžovatele mohla být hodnocena, posouzena a eventuelně vybrána jako nabídka nejvhodnější, stala by se podkladem pro uzavření smlouvy, přičemž z její realizace by stěžovatel získal očekávaný zisk.

## XII.

**Stěžovatel na základě výše uvedeného navrhuje, aby zadavatel plně vyhověl jeho námitkám a upravil zadávací podmínky tak, aby byly odstraněny výše uvedené nejasnosti a zadávací podmínky byly uvedeny do souladu se zákonem, a nově plně v souladu s § 99 zákona stanovil lhůtu pro podání nabídek tak, aby ode dne odeslání nové změny nebo doplnění zadávacích podmínek činila lhůta pro podání nabídek nejméně celou svou původní délku, případně celé zadávací řízení zrušil, přehodnotil stanovené zadávací podmínky a veřejnou zakázku vyhlásil znovu.**

Zadavatel ve smyslu § 245 **vyhovuje** výše uvedeným námitkám Stěžovatele s následujícím odůvodněním:

- 1) Zadavatel po zpětném přezkoumání průběhu zadávacího řízení připouští, že v rámci vydání dodatečných informací ze dne 18. 05. 2020 a 25. 05. 2020 délku lhůty pro podání nabídek prodloužil chybně.


Zadavatel nově stanovuje v souladu s § 99 Zákona novou lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání tohoto Rozhodnutí o námitkách činila nejméně celou svou původní délku, a to **do pondělí 20. července 2020, 8:30 hodin.**

- 2) Zadavatel považuje situaci ohledně stanovené zadávací lhůty za nespornou, jedná se o konkrétní zákonný pojem, avšak s ohledem na nepochopení ze strany jednoho z účastníků výslovně upřesňuje a mění čl. 21.7, který nově zní:

„Zadavatel stanovil zadávací lhůtu ve smyslu § 40 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v délce 60 dnů.“

V Ústí nad Labem dne .....12.-06-2020

.....  
**Ing. Martin Kašpar**  
ředitel Oblastního ředitelství Ústí nad Labem  
Správa železnic, státní organizace

 **Správa železnic,**  
státní organizace  
Oblastní ředitelství Ústí nad Labem  
Železničářská 1386/31, 400 03 Ústí n. L.  
IČO: 70994234 DIČ: CZ70994234  
[045]