

Naše zn.: 12423/2020-SŽDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý
Telefon: 972 244 623
Mobil: 727 876 075
E-mail: dobry@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany (II.)“

Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 4

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 7:

Uchazeč bere na vědomí, že na "Terminál Praha-východ" bude zpracován samostatně na základě architektonické soutěže, žádá ale v níže specifikovaných dotazech upřesnit věcný a časový vztah mezi Dílem a samostatně zadávanou DÚR "Terminál Praha-východ" (dále též „Samostatná zakázka“). Chápe uchazeč správně, že DÚR "Terminál Praha-východ" (tj. budovy, pozemní komunikace včetně napojení na silniční síť, parkovací dům, zastřešení nástupišť a přístupů, oplocení, osvětlení, technologie, přípojky a přeložky inženýrských sítí atp.) bezprostředně nesouvisící s provozem VRT, vše zpracované dle Přílohy č. 1 resp. Přílohy č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., předané nejpozději 2 měsíce před odevzdáním 2. dílčího plnění) zpracuje dodavatel Samostatné zakázky a projekční činnost v rámci Díla se omezuje na návrh velikosti a vybavení terminálu k 1. dílčí etapě dle čl. 5.4.1, písmene b) ZTP? Jakým způsobem bude prováděna technická, časové i věcná koordinace obou staveb.

Odpověď na dotaz č. 7:

Ne, obě MÚK zmíněné v čl. 4.2.6 Přílohy č. 1 Smlouvy – Zvláštní technické podmínky (dále jen „ZTP“) jsou součástí hlavního předmětu plnění Díla. V tomto případě není koordinace se zpracovatelem Samostatné zakázky (Architektonická soutěž) očekávána.

Koncepce dopravního napojení od zmiňovaných MÚK k areálu terminálu bude navržena zpracovatelem Samostatné zakázky, která bude vycházet z konkrétního urbanistického a architektonického řešení terminálu, a bude předána Zhotoviteli ve formě koncepčního řešení dle čl. 4.2.11 ZTP, a to nejpozději 3 měsíce před odevzdáním 2. dílčího plnění. Zhotovitel následně zpracuje předané koncepční řešení dopravního napojení terminálu Praha-východ vzešlého ze Samostatné zakázky do plnění hlavního předmětu Díla.

Ostatní tazatelem zmiňované objekty (tj. budovy, parkovací dům, zastřešení nástupišť a přístupů, oplocení, osvětlení, technologie, přípojky a přeložky inženýrských sítí atp.) budou dodány pro zpracování Zhotoviteli v rozsahu dle Přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, jak je uvedeno v čl. 4.2.12 ZTP a dále vysvětleno v odpovědi na dotaz č. 8.

Průběžná věcná i technická koordinace obou předmětů plnění bude umožněna prostřednictvím Objednatele po uzavření smlouvy o dílo s vybraným Dodavatelem Samostatné zakázky.

Dotaz č. 8:

Předpokládá zadavatel integraci "Samostatné zakázky" do předmětu Díla nebo-li budou součástí výstupů ze "Samostatné zakázky" předaných zpracovateli Díla k zpracování dle čl. 4.2.12 ZTP kromě dokumentace objektů též podklady pro souhrnné části Díla tj. propočty a části DÚR B.2.8–B.2.11, B.6, B.9 a dokladová část v rozsahu podkapitol 2 a 4, to vše dle Přílohy č. 1 k resp. Přílohy č.4 Vyhlášky č. 499/2006 Sb.?

Odpověď na dotaz č. 8:

Ano, dokumentace bude Zhotoviteli předána v rozsahu dle Přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Dokladová část Samostatné zakázky bude zahrnovat jen údaje relevantní k objektům resp. areálu terminálu pro zpracování do hlavního předmětu plnění Díla zpracovávaného Zhotovitelem. Dokumentace nebude obsahovat kompletní Dokladovou část, ale pouze podklady pro získání příslušných vyjádření a stanovisek dle zmiňovaných podkapitol v rámci hlavního předmětu plnění Díla.

Průběžná věcná i technická koordinace obou plnění bude umožněna prostřednictvím Objednatele po uzavření smlouvy o dílo s vybraným Dodavatelem Samostatné zakázky vzešlým z Architektonické soutěže. Koordinace bude mimo jiné sloužit i pro zkompletování dokladových částí obou předmětů plnění.

Dotaz č. 9:

Chápe uchazeč správně, že velikost a vybavení terminálu k 1. dílčí etapě má navrhnout bez znalosti koncepce silničního napojení a dokumentaci souvisejících objektů (například silničních mostů přes trať) má zpracovat až po obdržení podkladů ze Samostatné zakázky dle čl. 4.2.12 ZTP?

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel uvádí, že pro návrh konceptu technického řešení, tj. velikosti a vybavení terminálu v rozsahu dle čl. 5.4.1 písm. b) Přílohy č. 1 Smlouvy – Zvláštní technické podmínky (dále jen „ZTP“) není znalost koncepce silničního napojení nutná. Zadavatel předpokládá, že koncept technického řešení dle čl. 5.4.1 písm. b) ZTP bude zpracován zejména na základě podkladů v rámci čl. 5.4.1 písm. a) ZTP. Zároveň zadavatel souhlasí s tvrzením tazatele, že dokumentace souvisejících objektů bude zpracována až na základě návrhu vzešlého ze Samostatné zakázky (Architektonické soutěže).

Hlavním účelem konceptu technického řešení terminálu Praha-východ je zpřesnění návrhu vzešlého z Architektonické soutěže resp. jeho dopracování do podrobnosti DÚR zpracovatelem Samostatné zakázky a zajištění jeho funkčnosti.

Dotaz č. 10:

DÚR nové MÚK v km 11 dálnice D11 je součástí Díla dle čl. 4.2.6 ZTP, nebo rovněž součástí samostatné zakázky dle čl. 4.2.12 ZTP, nebo jde o samostatnou stavbu jiného investora?

Odpověď na dotaz č. 10:

Zhotovitel kompletně zpracuje DÚR obou MÚK, jak je zmíněno v čl. 4.2.6 Přílohy č. 1 Smlouvy – Zvláštní technické podmínky (dále jen „ZTP“) a blíže vysvětleno v odpovědi na dotaz č. 7.

Dotaz č. 11:

Předpokládá uchazeč správně, že zajištění dodatečných ("chybějících") podkladů (například geodetického zaměření nad rámec podkladů od Zadavatele, geotechnického průzkumu a dalších průzkumů) pro zpracování Samostatné zakázky není předmětem Díla?

Odpověď na dotaz č. 11:

Ano, předpoklad tazatele je správný. Zajištění dodatečných ("chybějících") podkladů (například geodetického zaměření nad rámec podkladů od Zadavatele, geotechnického průzkumu a dalších průzkumů) ve vazbě na

Samostatnou zakázku není předmětem Díla. Zároveň ale Zadavatel předpokládá plnou věcnou a technickou koordinaci včetně předávání příslušných podkladů mezi oběma zhotoviteli.

Dotaz č. 12:

Součástí Díla dle čl. 1.1.3 ZTP je též hodnocení ekonomické efektivity. Chápe uchazeč správně, že vstupy do ekonomické analýzy převezme ze studie proveditelnosti? Tedy že budou ve Studii proveditelnosti pouze aktualizovány náklady a případně přínosy týkající se řešeného úseku, který je předmětem Díla?

Odpověď na dotaz č. 12:

Ano, předpoklad uchazeče je správný.

Dotaz č. 13:

Chápe uchazeč správně, že v Manuálu pro projektování VRT ve stupni DUR obsažené odkazy na zpracování obecných metodických prací přesahujících rámec veřejné zakázky zejména zpracování katalogů, analýz rizik, studií a prověření celkových koncepcí nejsou součástí zpracování Díla dle této veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 13:

Manuál pro projektování VRT ve stupni DÚR je dokument obecně platný pro všechny záměry VRT na Českém území. Z tohoto důvodu platí, že pro každý záměr budou zpracovány jen relevantní analýzy a studie nutné ke splnění požadavků a cílů definovaných zadavatelem, nikoliv všechny v Manuálu zmíněné.

Pokud je v Manuálu zmíněno prověření celkové koncepce, zadavatel požaduje v rámci realizace veřejné zakázky prověření pouze konkrétního prvku, nebo prvků souvisejících pouze s konkrétním řešeným úsekem VRT, a to pouze v případě, že ho tento úsek obsahuje. Tazatelem popisované požadavky na zpracování obecných metodických prací, katalogů nebo celkových koncepcí nejsou v Manuálu obsaženy.

Manuálem odkazované nebo požadované studie nebo analýzy jsou standardním požadavkem při zpracování DÚR resp. dokumentace EIA také jiných záměrů zadavatele. Přispívají k dosažení cíle zadavatele, aby výsledek zpracování díla prezentoval takové technické řešení, které při svém dalším upřesnění v rámci zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a projektové dokumentace pro provádění stavby nebude vyžadovat změnu územního rozhodnutí.

Dotaz č. 14:

Uchazeč je příznivcem zadávání podle metody Best Value. Může Zadavatel objasnit, proč není přípustná částečná úhrada (záloha) plnění např. ve výši 10% ceny Díla ihned po podpisu smlouvy, naopak financování zakázky je nastaveno způsobem, které na straně Zhotovitele vyžaduje úvěrování zakázky z vlastních zdrojů až do jejího konce. Může dále Zadavatel v této souvislosti při respektování metody Best Value objasnit vyváženost čl. 13 odst. 8 Smlouvy obecně a ve vztahu k nastaveným úhradám ceny Díla?

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel předně uvádí, že obchodní podmínky stanovil na základě principů Best Value, avšak současně se zohledněním potřeby jistého uzpůsobení tuzemským potřebám a praxí, resp. předmětu a složitosti nyní zadávané veřejné zakázky. Účelem obchodních podmínek z pohledu zadavatele je jednak ochrana práv a oprávněných zájmů zadavatele, jednak pak zajištění dostatečně spolehlivého smluvního partnera, jehož existence a cash flow není postavena pouze na zpracování předmětu této veřejné zakázky, přičemž však zadavatel dbal na to, aby neodepřel účast v zadávacím řízení žádnému z dodavatelů potenciálně schopných a způsobilých předmět veřejné zakázky realizovat.

Včasná realizace předmětu této veřejné zakázky je z pohledu zadavatele natolik zásadní, že zadavatel nemůže připustit jakékoli komplikace v průběhu realizace způsobené finanční závislostí dodavatele pouze na této veřejné zakázce. Na tom z pohledu zadavatele nic nemění ani potenciální promítnutí uvedeného dodavatelského rizika do nabídkových cen, neboť zadavatel je vázán pokyny k maximálnímu urychlení výstavby, vyplývajícími též z usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 1583 z 55. schůze ze dne 2. března 2017, resp. usnesení vlády ČR ze dne 22. května 2017, č. 389. Zadavatel rovněž připomíná, že tuto veřejnou zakázku zadává v návaznosti na zrušení předchozího zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať

Praha-Běchovice – Poříčany“, přičemž stanovené obchodní podmínky jsou v porovnání s touto zmíněnou veřejnou zakázkou téměř zcela shodné.

Byť tedy obchodní podmínky lze považovat v jistém smyslu za zčásti odlišné od zahraniční praxe, tyto jsou odůvodněny realizací veřejné zakázky v podmínkách ČR, předmětem a složitostí veřejné zakázky a objektivními potřebami zadavatele. Jak již zadavatel uvedl, stanovené obchodní podmínky umožňují účast v zadávacím řízení všem potenciálně způsobilým dodavatelům, u nichž je dán důvodný předpoklad schopnosti realizovat veřejnou zakázku s velmi rozsáhlým a náročným předmětem plnění.

Totéž ohledně ochrany práv a oprávněných zájmů zadavatele a flexibility přípravy vysokorychlostních tratí platí z pohledu zadavatele ohledně čl. 13.8 návrhu smlouvy o dílo, přičemž zadavatel upozorňuje, že jeho právo jednostranně zúžit rozsah díla – předmětu veřejné zakázky není bezbřehé a jakákoli aplikace takového jednostranného pokynu bude muset projít testem kritérií tzv. nepodstatných změn závazku dle § 222 ZZVZ.

Pokud by jednostranný pokyn zadavatele měl představovat podstatnou změnu závazku dle § 222 ZZVZ, takový pokyn nemůže být vydán, resp. může být dodavatelem efektivně rozporován. V této souvislosti bude zadavatel rovněž vždy sledovat veřejný zájem dokončit dokumentaci pro územní řízení historicky prvního úseku vysokorychlostní trati v České republice co nejdříve, namísto dalšího oddalování (rovněž, avšak nikoli výhradně, v důsledku zrušení předchozího zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany“). Zadavatel opětovně podotýká, že zadávací podmínky v předcházejícím zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku byly v tomto ohledu totožné a v dotčených částech bez jakýchkoli námitek.

Dotaz č. 15:

Může Zadavatel blíže objasnit Čl.4 odst.3 smlouvy o dílo ve vztahu k ustanovením ZZVZ ? „*Vyvolají-li podle názoru Objednatele takové změny potřebu změnit ujednání této Smlouvy, Zhotovitel se zavazuje, že s Objednatelem za tím účelem uzavře písemné dodatky k této Smlouvě, které upraví změněný rozsah Díla a přiměřeně také sníží nebo zvýší Cenu Díla, popř. upraví termíny plnění. Porušení povinnosti Zhotovitele uzavřít takový dodatek zakládá právo Objednatele odstoupit od této Smlouvy.*“

Odpověď na dotaz č. 15:

Tazatelem citované ustanovení reflektuje charakter a provázanost případných změn předmětu veřejné zakázky a návrhu smlouvy o dílo se základním účelem návrhu smlouvy o dílo. Jinak vyjádřeno, změny, které zadavatel v citovaném ustanovení předvídá, mohou být takového charakteru, že bez jejich provedení dokončení předmětu veřejné zakázky a návrhu smlouvy o dílo může ztratit pro zadavatele praktický význam. V takovém případě by bylo z pohledu zadavatele neospravedlnitelné, aby setrval ve smluvním vztahu, který není způsobilý naplnit jeho objektivní potřeby.

V této souvislosti nicméně platí, že zadavatel bude při aplikaci tazatelem citovaného ustanovení návrhu smlouvy o dílo postupovat rozumně a přiměřeně, aby došlo k naplnění účelu smlouvy, a vždy též v souladu s podmínkami stanovenými příslušnými ustanoveními ZZVZ. Zadavatelem navrhované dodatky nemohou proto vykazovat zjevně excesivní znaky, neboť by v takovém případě bylo odstoupení od smlouvy o dílo šikanózním výkonem práva zadavatele.

Ve vztahu k možnému využití tohoto oprávnění je také nutno zohlednit též tazateli známou objektivní potřebu zadavatele pokročit s přípravou sítě vysokorychlostních tratí časově co nejvíce efektivně, z čehož pak vyplývá, že nadměrná aplikace daného smluvního ustanovení způsobem poškozujícím vztah zadavatele a dodavatele by byla v přímém rozporu s objektivními zájmy a potřebami zadavatele.

Dotaz č. 16:

Může Zadavatel blíže objasnit Čl.4 odst.7 smlouvy o dílo ve vztahu zásadám principu Best Value a základním zásadám občanského zákoníku?

„*Pro vyloučení pochybností Smluvní strany sjednávají, že v případě, že by Zhotovitel považoval zpřístupněnou Informaci za nevhodnou nebo nesprávnou a Objednatele na tuto skutečnost upozornil, neprodlužuje se lhůta stanovená dle této Smlouvy pro dokončení díla ani Zhotovitel nemá právo na úhradu nákladů spojených s případným přerušением zpracování Díla. Objednateli jsou v takovém případě rovněž zachována práva z vadného Díla*“

Odpověď na dotaz č. 16:

Tazatelem citované ustanovení návrhu smlouvy o dílo představuje mírnou modifikaci ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (občanský zákoník), konkrétně § 2594 odst. 1.

Účelem tohoto ustanovení je zamezit vzniku „automatických“ nároků dodavatele veřejné zakázky již pouze z titulu oznámení o údajné nevhodnosti nebo nesprávnosti zadavatelem zpřístupněných informací a tedy účelovému zneužití práva dodavatele s cílem prodlužování lhůt a vyvázání se z práva z vadného plnění. Zadavatel však v této souvislosti nikterak nevyloučil použití dalších pravidel vyplývajících z návrhu smlouvy, resp. § 2594 občanského zákoníku, zejména pak jeho odst. 2 až 4. tazatelem citovaným ustanovením návrhu smlouvy o dílo tedy není nikterak dotčeno obecné pravidlo občanského zákoníku a návrhu smlouvy o dílo, podle kterého v případě shody smluvních stran na objektivní nevhodnosti nebo nesprávnosti zadavatelem zpřístupněných informací se aplikují ustanovení o změnách smlouvy o dílo dle čl. 15 návrhu smlouvy o dílo, resp. to, že „*trvá-li objednatel na provádění díla s použitím předané věci nebo podle daného příkazu, má zhotovitel právo požadovat, aby tak objednatel učinil v písemné formě*“ (§ 2594 odst. 2 občanského zákoníku).

Pro případ, že zadavatel na vhodnosti a správnosti jím zpřístupněných informací netrvá a nepožaduje dokončení veřejné zakázky na jejich základě, resp. přistoupí k jejich změně, rovněž platí, že „*lhůta stanovená pro dokončení díla se prodlužuje o dobu přerušením vyvolanou. Zhotovitel má právo na úhradu nákladů spojených s přerušením díla nebo s použitím nevhodných věcí do doby, kdy jejich nevhodnost mohla být zjištěna.*“ (§ 2594 odst. 3 občanského zákoníku), resp. že v takovém případě nemá objednatel práva z vady vzniklé pro nevhodnost nebo nesprávnost jím zpřístupněných informací.

Jak zadavatel uvádí, aplikaci těchto ustanovení občanského zákoníku nevyloučil, a to ani v tazatelem citovaném ustanovení návrhu smlouvy o dílo, ani v čl. 10 odst. 16 nebo. čl. 17 odst. 4 návrhu smlouvy o dílo obsahující taxativní výčet zadavatelem vyloučených ustanovení občanského zákoníku.

Zadavatel je tedy přesvědčen, že dané ustanovení není v rozporu s principy Best Value, přičemž v téže podobě byla příslušná pasáž návrhu smlouvy o dílo obsažena i ve smluvních podmínkách předchozích veřejných zakázek hodnocených podle Best Value („RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany“ a „Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati (Brno) – Přerov – Ostrava“), a dokonce i dřívější veřejné zakázky bez aplikace metody Best Value „Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Brno – Břeclav“.

Dotaz č. 17:

Po prostudování obchodních podmínek Zadávací dokumentace (obsažených zejména ve Smlouvě o dílo, dále jen „**Smlouva**“) považuje naše společnost jakožto potenciální uchazeč o veřejnou zakázku za důležité požádat Zadavatele o vysvětlení nastavených nestandardních a pro potenciálního Zhotovitele nevýhodných a rizikových obchodních podmínek, které mohou vést ke vzniku nemalé újmy na straně Zhotovitele a zároveň k riziku neplatnosti některých obchodních podmínek s ohledem na to, že mohou být považovány za stanovené v rozporu s dobrými mravy. Naše společnost má vážný zájem se o danou veřejnou zakázku ucházet, nicméně nestandardní a velmi znevýhodňující obchodní podmínky způsobují, že svoji účast vážně zvažuje s ohledem na riziko možné újmy.

Níže uvádíme některé z případů, které považujeme za rizikové s tím, že takto uvedený výčet bohužel zdaleka není vyčerpávající.

Zadávací dokumentace stanoví termíny pro provedení Díla, a to 6 měsíců pro dokončení konceptu technického řešení, 11 měsíců pro dokončení kompletní dokumentace a 14 měsíců pro předání dokumentace se zpracovanými připomínkami Objednatele a vlastníků infrastruktury, přičemž projednání technického řešení má probíhat formou porad již v průběhu zpracování Díla. Prakticky tak má být po druhém plnění dokončeno téměř celé Dílo, odhadem 95% všech prací.

Zadávací dokumentace ve vazbě na výše uvedená dílčí plnění stanoví poměrné dílčí platby Ceny za provedení Díla, a to 30% po dokončení konceptu technického řešení, 30% po dokončení kompletní dokumentace a 40% po předání dokumentace se zpracovanými připomínkami.

Zároveň Objednatel vylučuje použití § 2611 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**OZ**“), přestože zjevně jde o Dílo prováděné se značnými náklady. Zhotovitel bude tedy mít např. při odevzdání druhého plnění proinvestováno do vlastních nákladů a nákladů poddodavatelem uskupení 95% Ceny Díla, avšak skutečně uhrazeno dle Smlouvy jen 30% Ceny Díla za první plnění, přičemž tento 65% rozdíl činí (při předpokládané hodnotě zakázky 185 mil. Kč bez DPH bez opčního práva) **v absolutní hodnotě 120 mil. Kč!** V této souvislosti je třeba zdůraznit, že splnění termínů pro provedení Díla je závislé na součinnosti Objednatele a též třetích osob (vlastníků infrastruktury), kteří nejsou na plnění termínů nijak zainteresováni, a které Zhotovitel vlastní činností nemůže významně ovlivnit. Ze strany Objednatele tak nejsou

při stávajícím nastavení plateb kryty ani náklady Zhotovitele na tvorbu Díla, natož zisk, a Zhotovitel bude muset vzhledem k vysoké předpokládané hodnotě zakázky finančně zabezpečit zpracování 65% objemu pracnosti Díla z vlastních zdrojů či úvěrem.

Zadávací dokumentace dále stanoví (čl. 13 odst. 8 Smlouvy), že Objednatel má právo jednostranně zúžit rozsah Díla ke konci dílčí fakturační etapy (s oznámením Zhotoviteli nejpozději 1 měsíc před termínem pro dokončení určitého dílčího plnění) s tím, že Zhotovitel má v takovém případě nárok pouze na část Ceny za ukončené a řádně předané části Díla zvýšenou o 5% z částky Ceny za již převzaté části Díla. Pokud se tedy rozhodne Objednatel ukončit práce např. po druhém plnění, uhradí 63% Ceny, zatímco Zhotovitel bude mít proinvestováno 95% nákladů; zcela neuhrazeno zůstane 32% Ceny, **v absolutní hodnotě 59 mil. Kč bez DPH** (v rozporu se zásadami stanovenými v §2614 OZ). To představuje pro Zhotovitele, vzhledem k velké předpokládané hodnotě zakázky, značné finanční riziko, navíc takto nastavená pravidla zcela vylučují možnost krytí nákladů Zhotovitele úvěrem u bankovního sektoru, který ji vyhodnotí zcela jistě jako vysoce rizikovou.

Zhotovitel dále považuje za velmi nestandardní a rizikové ustanovení Smlouvy o dílo týkající se odstoupení (čl. 15 odst. 3 a 4 Smlouvy). Na jeho základě je preferováno odstoupení ex tunc (navíc s povinností Zhotovitele vrátit Objednateli vše, co pro Objednatele vytvořil či získal včetně veškeré smluvní a spisové dokumentace a dále i již Objednatelem uhrazených plateb částí Ceny) a pouze na Objednateli záleží, zda zvolí odstoupení s účinky ex tunc nebo ex nunc. V rámci odstoupení s účinky ex nunc je po Zhotoviteli požadováno, aby bez nároku na úplatu předal Objednateli mimo jiné opět všechny podklady a věci, které pro Objednatele získal či vytvořil, a dále, aby Objednateli předal i veškerou nedokončenou část Díla včetně podkladových materiálů a souvisejících dat. Zároveň je povinen Objednateli poskytnout nezbytnou součinnost k dokončení Díla, přičemž určení míry nezbytnosti je opět na uvážení Objednatele.

Pokud tedy např. Objednatel neposkytne Zhotoviteli požadovanou součinnost a Zhotovitel z toho důvodu bude muset od Smlouvy odstoupit, musí vrátit Objednateli všechny platby a Dílo mu předat, případně dle libovůle Objednatele bez nároku na odměnu dále spolupracovat na jeho dokončení; neuhrazeno tak zůstane až 100% Ceny. Takový postup vede k bezdůvodnému obohacení na straně Objednatele, je dle našeho názoru minimálně v rozporu s dobrými mravy a Zhotovitel je na základě daných ustanovení vystaven s ohledem na vysokou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky značnému finančnímu riziku. Podle našeho názoru je zcela na místě postupovat ohledně odstoupení v souladu s § 2004 OZ.

A konečně Zadávací dokumentace stanoví Zhotoviteli v mnoha případech povinnost uzavřít dodatek ke Smlouvě, přičemž rozhodnutí o tom, zda je takový dodatek potřeba, je ve výlučné působnosti Zadavatele (např. čl. 4 odst. 3 Smlouvy týkající se změny předpisů Objednatele, čl. 15 odst. 2 a 3 Smlouvy týkající se změny rozsahu Díla, která může zahrnovat jakoukoliv železniční trať v České republice). Zároveň zadávací dokumentace stanoví (čl. 15 odst. 5 Smlouvy) i povinnost Zhotovitele zúčastnit se výběrových řízení Objednatele na jiné obdobné služby, předložit nabídku vyhovující požadavkům Objednatele a následně uzavřít zcela nové nezávislé smlouvy. Porušení daných ustanovení ze strany Zhotovitele pro něho znamená vystavení se riziku odstoupení od Smlouvy ze strany Objednatele, resp. povinnost platit smluvní pokutu. V důsledku výše uvedeného dochází minimálně k porušení jednoho ze základních principů smluvního práva – zásady smluvní volnosti a dále je dle názoru Zhotovitele takové nastavení smluvních podmínek v rozporu s dobrými mravy. Domníváme se navíc, že je změna závazku v čl. 15 Smlouvy formulována neurčitě, a tudíž v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – především jeho § 100.

Považujeme za nepochopitelné, proč při takto náročném a složitém Díle, jakým zpracování dokumentace prvního úseku české vysokorychlostní železnice bezpochyby je, Objednatel nevyužívá své vlastní zavedené obchodní podmínky (OP/DÚR), ale nastavuje smluvní prostředí velmi nevyváženým způsobem, který namísto potřebné spolupráce při hledání optimálního řešení nového dopravního systému vyvolává nejistotu a obavy uchazečů z účasti na veřejné zakázce a zákonitě směřuje k nežádoucí konfrontaci, zpoždění, a nakonec prodražení jak Díla, tak především samotné stavby.

Právní řád ukládá orgánům společností jednat s péčí řádného hospodáře. V daném případě to znamená, že vedle Ceny za provedení Díla (tj. zpracování dokumentace DÚR a EIA) bude Zhotovitel nucen požadovat po Objednateli též úhradu ceny za zajištění financování veřejné zakázky a zajištění rizik způsobených nevhodným nastavením dílčích plateb Ceny a smluvních podmínek. Tato dodatečná cena se může hodnotou přiblížit předpokládané hodnotě zakázky a nelze ji vyčíslit pomocí měrné jednotky „člověkodenní“, jak uvádí Zadávací dokumentace v části „Příloha č. 5 – Rozpis Ceny za provedení díla“.

Otázky:

Může Zadavatel objasnit svůj náhled na problematiku ustanovení návrhu Smlouvy a popř. zvážit jejich změnu tak, aby byly v souladu s aplikovatelnými právními předpisy, ideálně v podobě tak jsou nastaveny v již zavedených obchodních podmínkách Správy železnic (OP/DÚR)?

Může Zadavatel objasnit způsob, jakým stanovil velikosti plateb za dílčí části Díla a popř. zvážit jejich změnu tak, aby omezil náklady na zajištění financování a zajištění rizik, ideálně poskytnutím zálohy 20% po uzavření Smlouvy a platebním schématem 35% - 35% - 10%?

Jakým způsobem má uchazeč uvést dodatečnou cenu za zajištění financování a zajištění rizik v části „Příloha č. 5 – Rozpis Ceny za provedení díla“; je možné např. přidat položku 1.3 ?

Odpověď na dotaz č. 17:

Zadavatel předně uvádí, že tazatelem uvedené skutečnosti a vznesené dílčí dotazy se obsahově překrývají s odpovědí na dotaz č. 14 a na dotaz č. 15 výše.

Tyto dotazy se obsahově člení na tematickou oblast i) obchodních podmínek a plateb, ii) jednostranného zúžení předmětu plnění, iii) odstoupení od smlouvy a iv) uzavírání dodatků ke smlouvě.

Pokud se jedná o zadavatelem nastavené obchodní podmínky, dílčí milníky plnění a související platby, zadavatel již v odpovědi na dotaz č. 14 deklaroval, že při nastavení zadávacích podmínek zohlednil tuzemské potřeby a praxi, resp. předmět a složitost nyní zadávané veřejné zakázky. Jak zadavatel dále uvedl, včasná realizace předmětu této veřejné zakázky je z pohledu zadavatele naprosto zásadní, a zadavatel tak nemůže připustit jakékoli komplikace v průběhu realizace způsobené finanční závislostí dodavatele pouze na této veřejné zakázce. Stanovené smluvní podmínky tedy reflektují potřebu spolehlivého zhotovitele veřejné zakázky, aniž by tím došlo k vyloučení účastí potenciálně způsobilých dodavatelů ze zadávacího řízení, a zároveň potřebu co nejrychlejšího vypracování předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel v této souvislosti připomíná, že tuto veřejnou zakázku zadává v souladu s pokyny určenými zadavateli k urychlení výstavby vysokorychlostních tratí, mimo jiné dle usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 1583 z 55. schůze ze dne 2. března 2017, resp. usnesení vlády ČR ze dne 22. května 2017, č. 389. Rovněž nelze opomenout skutečnost, že se veřejná zakázka zadává v opakovaném zadávacím řízení, v návaznosti na zrušení předchozího zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany“, přičemž však zadavatel deklaruje, že tato skutečnost nejde k tíži dodavatelů, neboť v tomto ohledu i obchodní podmínky zmíněné předchozí veřejné zakázky byly fakticky shodné.

Ačkoli tedy obchodní podmínky jsou v porovnání s nizozemskou aplikací Best Value vymezeny zčásti odlišně, dané rozdíly jsou odůvodněny objektivními potřebami zadavatele, resp. předmětem a složitostí veřejné zakázky, které je zadavatel oprávněn promítnout do podmínek plnění veřejné zakázky.

Zadavatel v této souvislosti vítá tazatelem rozpracovanou ilustraci vztahu rozpracovanosti díla a cash-flow, dovoluje si však upozornit, že tazatelem popisovaný vztah není zcela přesný, a opomíjí dle zkušenosti zadavatele reálnou a v jiných veřejných zakázkách i zcela běžnou zvýšenou pracovní zátěž zpracování předmětu plnění na konci smluvního vztahu, vyvstávající z projednávání zpracovávané dokumentace a promítnutí četných připomínek do předmětu díla.

Zadavatel rovněž odmítá, že by stanovené platební podmínky byly jakkoli excesivní, a to i v porovnání s rozsahem a složitostí obdobnými veřejnými zakázkami zadavatele.

Jak tazatel správně poznamenal, dílčí platby jsou stanoveny ve vazbě na jednotlivá dílčí plnění, přičemž výše jednotlivých plateb dosahuje 30 %, 30 %, resp. 40 % z ceny za hlavní předmět veřejné zakázky, bez zohlednění opčního práva/opčního plnění. V této souvislosti nicméně platí, že dané platby jsou vázány nikoli na pevný časový milník, ale na reálné dosažení věcných milníků plnění, tj. platí, že pokud dodavatel vybrané dílčí části plnění provede (a zadavatel tyto převezme) dříve, danému milníku odpovídající platba mu bude zadavatelem bez zbytečného prodlení uhrazena.

Obdobné platební podmínky byly zadavatelem nastaveny i v jiných veřejných zakázkách, z nichž zadavatel namátkově odkazuje na veřejnou zakázku s názvem „Modernizace železničního uzlu Ostrava“ ohledně zpracování záměru projektu a dokumentace ve stupni pro vydání územního rozhodnutí, s předpokládanou hodnotou ve výši 92.579.000,- Kč bez DPH. Dle přílohy č. 5 příslušné smlouvy je doba plnění 26 měsíců od účinnosti smlouvy, tedy výrazně delší než je tomu v případě této veřejné zakázky, přesto byly platební milníky nastaveny v obdobném poměru, přičemž zadavatel stanovil též závazné milníky plnění, které nejsou fakturační.

Zadavatel se tedy nemůže ztotožnit s tvrzením, že by byly jím nastavené platební podmínky jakkoli excesivní, ať již z pohledu plnění této veřejné zakázky, nebo z pohledu srovnání s jinými veřejnými zakázkami zadavatele s předmětem plnění alespoň zčásti srovnatelným této veřejné zakázce. Zadavatel proto pro změnu platebních podmínek nevidí objektivní důvod. Zadavatel v této souvislosti rovněž zdůrazňuje, že při nastavení podmínek veřejné zakázky plně zohledňoval povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, přičemž však splnění této povinnosti je potřeba vnímat komplexně, nejen z pohledu potenciálního dopadu do nabídkových cen, ale rovněž z pohledu objektivní potřeby zadavatele uskutečňovat přípravu vysokorychlostních tratí ve veřejném zájmu co

nejdříve, v souladu se svým základním posláním dle zakladatelských dokumentů, resp. již výše zmíněných usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR či vlády ČR.

Zadavatel rovněž doplňuje, že pokud na straně dodavatelů vzniknou náklady spjaté s financováním plnění předmětu veřejné zakázky, tyto mohou v závislosti na své cenotvorbě, kterou zadavatel nepředjímá, buď poměrně promítnout do stávajících položek v části „Příloha č. 5 – Rozpis Ceny za provedení díla“, nebo mohou přidat novou položku č. 1.3. Způsob cenotvorby dodavatelů a její prezentace vůči zadavateli je plně v gesci dodavatelů coby zájemců o veřejnou zakázku, dodrží-li přitom Pokyny zadavatele a jejich dílčí části a přílohy.

Pokud se jedná o aspekt možného jednostranného zúžení předmětu veřejné zakázky, zadavatel odkazuje na odpověď ve vztahu k dotazu č. 14.

Platí tedy, že právo zadavatele jednostranně zúžit rozsah díla – předmětu veřejné zakázky není a nemůže být založeno na libovůli zadavatele, a vždy se bude řídit testem kritérií tzv. nepodstatných změn závazku dle § 222 ZZVZ.

Jak již zadavatel uvedl, „*Pokud by jednostranný pokyn zadavatele měl představovat podstatnou změnu závazku dle § 222 ZZVZ, takový pokyn nemůže být vydán, resp. může být dodavatelem efektivně rozporován. V této souvislosti bude zadavatel rovněž vždy sledovat veřejný zájem dokončit dokumentaci pro územní řízení historicky prvního úseku vysokorychlostní trati v České republice co nejdříve, namísto dalšího oddalování (rovněž, avšak nikoli výhradně, v důsledku zrušení předchozího zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany“). Zadavatel opětovně podotýká, že zadávací podmínky v předcházejícím zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku byly v tomto ohledu totožné a v dotčených částech bez jakýchkoli námitek.*“ Ani v tomto směru tedy zadavatel nevidí objektivní potřebu změny textu návrhu smlouvy o dílo.

Tazatel se v jím předkládaných tvrzeních, resp. dotazech dále zaměřuje na problematiku odstupování od smlouvy, rozdílů mezi odstoupením s účinky *ex tunc* a odstoupením s účinky *ex nunc*, a z toho vyplývajícími finančními dopady na dodavatele.

K tomu zadavatel předně uvádí, že smluvní úprava podmínek a důsledků odstoupení od smlouvy jsou promítnutím povinností péče řádného hospodáře do smluvních podmínek veřejné zakázky. Zadavatel je v této souvislosti povinen se připravit i na eventualitu pozdního a nekvalitního plnění smlouvy o dílo dodavatelem, ačkoli zadavatel primárně takový vývoj a situaci nepředpokládá.

Tazatelem popisované skutečnosti, mj. preference odstoupení s účinky *ex tunc* a povinnost vzájemného vrácení poskytnutého plnění mezi smluvními stranami jsou nicméně označovány za preferenci zadavatele spíše mylně, resp. z nedorozumění. Pokud se jedná o pravidla, že od smlouvy se primárně odstupuje s účinky *ex tunc*, uvedené vyplývá z § 2004 odst. 1 občanského zákoníku. Skutečnost, že zadavatel v návrhu smlouvy o dílo počítá též s odstoupením s účinky *ex nunc*, je pak promítnutím pravidla obsaženého v § 2004 odst. 2 občanského zákoníku, které je však systematicky řazeno až po odstoupení s účinky *ex tunc*.

Zadavatel tedy nastavením podmínek a formulací odstoupení od smlouvy nevyjadřoval svoji subjektivní preferenci, pouze reflektoval systematiku občanského zákoníku. Zadavatel bude v případě volby účinků odstoupení vždy zvažovat konkrétní důvody odstoupení a míru zavinění zhotovitele, dopady odstoupení od smlouvy a především pak objektivní potřebu zadavatele pokročit s přípravou sítě vysokorychlostních tratí časově co nejlépe efektivně.

Z ryze praktického hlediska tedy platí, a nemůže to být považováno za žádné novum, že by zadavatel jednal proti svým vlastním zájmům a objektivním potřebám, pokud by od smlouvy odstupoval s účinky *ex tunc*, budou-li konkrétní okolnosti daného případu odůvodňovat a umožňovat odstoupení s účinky *ex nunc*. K tomu pak zadavatel závěrem doplňuje, že čl. 15.4 návrhu smlouvy obsahuje ve vztahu k odstoupení od smlouvy s účinky *ex nunc* mechanismus finančního vypořádání mezi smluvními stranami.

V závěru dotazu č. 17 pak tazatel odkazuje na povinnost uzavřít dodatek ke smlouvě o dílo, způsobem a za podmínek definovaných čl. 15 návrhu smlouvy o dílo. Tato část dotazu se opět obsahově prolíná s dotazem č. 15 výše, a zadavatel tak v plném rozsahu odkazuje na již poskytnutou odpověď, tedy sdělení, že charakter a provázanost případných změn předmětu veřejné zakázky a návrhu smlouvy o dílo se základním účelem návrhu smlouvy o dílo může být natolik zásadního charakteru, že bez jejich provedení může dokončení předmětu veřejné zakázky ztratit pro zadavatele praktický význam. Pokud by v takových situacích nedošlo k uzavření dodatku ke smlouvě o dílo, z pohledu zadavatele by bylo neospravedlivitelné setrvat ve smluvním vztahu.

Zadavatel nicméně opětovně potvrzuje, že při aplikaci tazatelem odkazovaného ustanovení návrhu smlouvy o dílo bude postupovat obezřetně, se zohledněním základní zásady civilního práva o zákazu šikanózního výkonu práv. Zadavatel tedy vylučuje, že by jím navrhované dodatky mohly vykazovat excesivní znaky a podmínky pro dodavatele podstatně nevýhodné, neakceptovatelné či likvidační.

V návaznosti na výše uvedené si zadavatel dovoluje závěrem shrnout, že stanovené smluvní podmínky reflektují jeho objektivní potřeby, a pro jejich změnu tak zadavatel ani při srovnání s jinými veřejnými zakázkami zadavatele nevidí důvod.

Stanovené smluvní a obchodní podmínky působí vůči všem potenciálním dodavatelům rovně, transparentně a nediskriminačně, tj. žádného z dodavatelů oproti jiným dodavatelům nezcizují, ani nezcizují. Zadavatel v této souvislosti potvrzuje svůj zájem na otevřené a férové hospodářské soutěži a na rovném přístupu všech kvalifikovaných dodavatelů k veřejné zakázce.

Dotaz č. 18:

Zadavatel pro zadání veřejné zakázky používá metodu Best Value Approach / Best Value Procurement (dále jen „**BVA/BVP**“ nebo „**Metoda**“), která má podle Zadávací dokumentace provázet zakázku po celou dobu realizace zadávacího řízení a po celou dobu realizace předmětu zakázky. Metoda je založena na zdůraznění odbornosti uchazečů, přičemž tato odbornost se má prolínat již procesem přípravy nabídek. Zadavatel v Zadávací dokumentaci uvádí, že v souladu s Metodou očekává, že uchazeči před podáním nabídek pečlivě zváží a prostudují podklady zadávacího řízení. Vybraný uchazeč je pak před podpisem Smlouvy povinen předložit technické upřesnění návrhů a opatření uvedených ve své nabídce, a to v podrobnostech objektivně potřebných pro posouzení věcné a technické realizovatelnosti tohoto upřesnění, včetně harmonogramu plnění.

Není pochyb o tom, že rozhodujícím podkladem pro zpracování nabídky a realizaci veřejné zakázky je „Manuál pro projektování VRT ve stupni DÚR“ (dále jen „**Manuál**“), připravený Zadavatelem s využitím odborných znalostí, zkušeností a know-how zahraničního partnera. Jde o zcela nový, odborné veřejnosti neznámý dokument, který dosud nebyl v praxi použit a se kterým se uchazeči nemohli nijak seznámit. Zadavatel umožnil uchazečům před podáním nabídek do Manuálu pouze nahlédnout, pouze osobně, pouze v českém jazyce, bez možnosti pořizovat si výpisky či kopie a bez přístupu k elektronické podobě.

Po nahlédnutí do Manuálu považuje naše společnost jakožto potenciální uchazeč o veřejnou zakázku za důležité požádat Zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem si představuje využití informací z

Manuálu v nabídkách uchazečů. Jedná se o téměř 200stránkový technický dokument, jehož pečlivé prostudování, předpokládané metodou BVA/BVP před podáním nabídky, vyžaduje odbornou práci týmu specialistů včetně spolupráce se zahraničními experty se zkušenostmi z projektování VRT, jejichž zapojení při zpracování zakázky Zadavatel výslovně požaduje.

Způsob, jakým Zadavatel informace z Manuálu zpřístupnil, proměnil odborné prostudování podrobností nezbytných pro účast v zadávacím řízení v pouhý kvíz paměťových schopností. Neumožnění pořízení výpisků a kopií, ani distančního přístupu, resp. přístupu k anglické verzi Manuálu, v kombinaci s omezenými možnostmi cestování v době mimořádných opatření v boji proti koronavirové nákaze, navíc prakticky vytvořilo překážku pro smysluplné zapojení zahraničních subjektů do přípravy nabídky.

Je vysoce pravděpodobné, že některé kapitoly Manuálu budou vyžadovat doplnění, upřesnění a výběr či přípravu navazujících pracovních metodik (např. Manuál stanovuje povinnost vybavit trať určitým zařízením, aniž by bylo zřejmé, jaké parametry má zařízení mít a jakou metodikou určit jeho konkrétní polohu, nebo např. Manuál stanovuje Zhotoviteli povinnost zpracovat určitou analýzu, aniž by bylo zřejmé, jaký rozsah a jakou metodiku pro analýzu zvolit), včetně dosažení konsenzu na jejich použití se specialisty Objednatele, než bude možné přikročit k plnohodnotnému zahájení projekčních prací. Taková příprava vyžaduje čas.

Zadávací dokumentace upírá Zhotoviteli právo na prodloužení doby pro dokončení Díla v případě, že zpřístupněná informace od Objednatele, tedy i Manuál, bude považovat za nevhodné (neúplné) či nesprávné a Objednatele na tuto skutečnost upozorní; zároveň Zhotovitel v takovém případě nebude zproštěn odpovědností za vady Díla, způsobené touto informací. (čl. 4 odst. 7 Smlouvy, zcela v rozporu se zásadami stanovenými v §2594 OZ). Je tedy zjevné, že prostudování Manuálu a další příprava s Manuálem spojená musí proběhnout před započítáním běhu doby pro dokončení Díla, tj. před podpisem Smlouvy.

To koneckonců předpokládá i Zadávací dokumentace (čl. 4 bod 2 Smlouvy), když požaduje po Zhotoviteli při podpisu Smlouvy prohlášení, že mu byly podklady, mimo jiné výslovně uvedené v čl. 2 Zvláštních technických podmínek (tj. Manuál), poskytnuty, a že je s jejich obsahem (již) seznámen a je pro něj závazný. Z toho opět plyne, že prostudování Manuálu a další příprava s Manuálem spojená musí proběhnout před podpisem Smlouvy.

Zadavatel je vázán Smlouvou o poskytování služeb, uzavřenou dne 12.4.2019 s poskytovatelem zahraničního know-how – SNCF International s.r.o. Naše společnost je názoru, že si Zadavatel její ustanovení ve věci zpřístupnění Manuálu vykládá příliš extenzivně. Tato smlouva v čl. 6.3 stanoví, že Manuál (nazývaný ve smlouvě duševní Dokument Objednatele) náleží výhradně Objednateli, který je oprávněn jej poskytnout, využít, prodat či distribuovat třetí osobě s výhradou práv ke znalostem poskytovatele, pokud jsou v Manuálu začleněny.

Ale i tyto znalosti poskytovatele může Objednatel podle čl. 6.2 smlouvy za stanovených podmínek užívat pro navrhování, výstavbu a propagaci vysokorychlostní železnice v České republice, kam se bezpochyby řadí i veřejná obchodní soutěž na zhotovitele projektové dokumentace, zejména v případě, kdy Zadavatel podle principů metody BVA/BVP vyžaduje od uchazečů již ve fázi nabídky předkládat návrhy k lepšímu naplnění projektových cílů.

Naše společnost má vážný zájem se o danou veřejnou zakázku ucházet, nicméně nedostatečná znalost rozhodujícího podkladu veřejné zakázky a tím způsobená nejistota způsobuje, že svoji účast vážně zvažuje s ohledem na riziko možné újmy či poškození odborné reputace.

Otázky:

Může Zadavatel objasnit svůj náhled na způsob, jakým mají uchazeči využít informací z Manuálu při zpracování nabídek metodou BVA/BVP, když za daných podmínek mají k dispozici jen střípky nezbytných informací, popř. může Zadavatel zvážit změnu přístupu k Manuálu, ideálně uzavřením smlouvy o mlčenlivosti (Příloha 16 Smlouvy) s uchazečem již v průběhu zadávacího řízení s následným poskytnutím plnohodnotné kopie Manuálu?

Může Zadavatel objasnit svůj náhled na způsob zapojení zahraničních subjektů do zpracování nabídek metodou BVA/BVP bez praktického přístupu k Manuálu, popř. zvážit možnost distančního přístupu zejména k anglické verzi Manuálu (po uzavření smlouvy o mlčenlivosti)?

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel v návaznosti na výše uvedené předně uvádí, že nesdílí názor tazatele, podle kterého rozhodujícím podkladem pro zpracování nabídky a realizaci veřejné zakázky je „Manuál pro projektování VRT ve stupni DÚR“, zkráceně Manuál.

Zadavatel je naopak přesvědčen, že tento Manuál pro zpracování nabídky potřebný není, přičemž zde zadavatel upozorňuje na to, že v době vyhlášení předchozího zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany“ se tento podklad účastníkům zadávacího řízení nikterak neposkytoval. Naopak, v rámci uvedeného zadávacího řízení zadavatel stanovil, že Manuál se poskytne až vybranému dodavateli pro účely plnění smlouvy o dílo.

Tento postup zadavatele v průběhu předchozího zadávacího řízení nebyl náhodný a zadavatel skutečně pečlivě zvážil, zdali může zadávací řízení realizovat bez poskytnutí Manuálu pro zpracování nabídek, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru, že ano.

Zadavatel s ohledem na předmět a složitost zde zadávané veřejné zakázky, jakož i v případě předchozí veřejné zakázky, musel a musí nutně předpokládat, že zájemce o veřejnou zakázku coby potenciální dodavatel má objektivně potřebnou zkušenost s projektováním vysokorychlostní trati. V této souvislosti přitom platí, že Manuál neobsahuje informace jdoucí nad rámec standardu TSI a evropských technických norem, tedy ani žádné podstatné informace, které by zpracování nabídky a stanovení nabídkové ceny ovlivňovaly.

Předmětný Manuál obsahuje představu zadavatele o podobě, rozsahu a principech řešení jednotlivých systémů a subsystémů vysokorychlostní trati a zároveň umožňuje navrhnout systém, který bude nejen optimalizován z hlediska prostorového návrhu, ekonomiky realizace, nákladů na provoz nebo možností údržby, ale bude i šetrný k životnímu prostředí a projednatelný se státní správou, samosprávou a zejména veřejností. Tento podklad je jednoznačně potřebný až pro samotnou realizační fázi veřejné zakázky, přičemž jak tazatel uvádí, řada dílčích aspektů v Manuálu není s ohledem na jeho spíše koncepční charakter řešena.

V případě veřejné zakázky zde zadávané zadavatel zpřístupněním Manuálu k nahlížení šel výrazně nad rámec své informační povinnosti a rozsahu poskytovaných podkladů oproti předchozí veřejné zakázce, přičemž však důvodem tohoto postupu není změna názoru zadavatele o relevanci Manuálu pro zpracování nabídky, ale snaha zadavatele zpřístupnit veškeré dostupné podklady k veřejné zakázce tak, aby předešel případným dalším pochybnostem o potřebnosti Manuálu pro zpracování nabídky.

Zadavatel nadále trvá na tom, že dodavatel je objektivně schopen zpracovat nabídku a stanovit nabídkovou cenu i bez nahlížení do Manuálu, přičemž to, že zadavatel nahlížení do Manuálu umožnil, zadavatel považuje za vstřícný krok vůči dodavatelům. Zadavatel současně uvádí, že si je vědom tazatelem citovaného ustanovení smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a SNCF International ev. č. ISRS 8329263, současně však uvádí, že citace tazatele nezohledňuje inkorporaci vlastní tvůrčí činnosti SNCF International do Manuálu a její dopady vyplývající z úvodní části čl. 6.3 dané smlouvy, resp. z čl. 5.1 až čl. 5.10 dané smlouvy, kterou je nutno vykládat komplexně.

Zadavatel pro úplnost poznamenává, že ani SNCF International nepovažuje znalost Manuálu za potřebnou pro zpracování nabídky a s umožněním nahlížení do Manuálu v průběhu lhůty pro podání nabídek souhlasil pouze po náročných jednáních se zadavatelem v délce několika měsíců.

Zadavatel dále ve vztahu k tazatelem zmíněnému procesu upřesnění technické části nabídky dle dílčích hodnotících kritérií „odborná úroveň“, „Identifikace a řízení rizik“ a „Přidaná hodnota (Invence dodavatele)“ uvádí, že účelem je upřesnění vybraným dodavatelem navrhovaných metodických opatření pro lepší naplnění projektových cílů zadavatele, nikoli již samotné zahájení plnění předmětu veřejné zakázky, např. zahájením rozpracování předmětu plnění.

Zadavatel je tedy přesvědčen, že ani pro tuto (dle terminologie Best Value) ověřovací fázi (dle terminologie ZZVZ „součinnosti“) před podpisem smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem není znalost Manuálu nezbytná, přičemž však zadavatel upozorňuje, že dle čl. 18.3 předpokladem uzavření smlouvy o dílo je doložení „originálu za vybraného dodavatele podepsané smlouvy o mlčenlivosti ohledně tzv. Manuálu“. To znamená, že Pokyny poskytnutí Manuálu vybranému dodavateli na základě podepsané smlouvy o mlčenlivosti před podpisem smlouvy o dílo nebrání, naopak takový postup fakticky předvídají.

Vybraný dodavatel tedy z pohledu Pokynů bude mít možnost se s Manuálem blíže seznámit a plnit tak povinnosti předvídané tazatelem odkazovanými čl. 4.2 a čl. 4.7 smlouvy o dílo. Nad rámec toho dále zadavatel odkazuje na vysvětlení k výše uvedenému dotazu č. 16, které na obavy tazatele poskytují, alespoň z pohledu zadavatele, úplnou a vyčerpávající reakci.

Stručně shrnuto, s ohledem na výše uvedené zadavatel nevidí objektivní důvod pro změnu Pokynů ohledně způsobu či jazyka poskytování Manuálu, neboť tuzemský a rovněž zahraniční dodavatel je objektivně schopen nabídku zpracovat i bez znalosti tohoto Manuálu.

Zadavatel je tedy přesvědčen, že nastavená pravidla nijak nebrání účasti v zadávacím řízení žádnému z kvalifikovaných dodavatelů, jsou transparentní a vůči všem potenciálním dodavatelům nediskriminační.

Vzhledem k tomu, že zadavatel zadávací podmínky nemění, lhůtu pro podání nabídek neprodlužuje.

V Praze dne 4. 6. 2020



Ing. Martin Švehlík

vedoucí samostatného oddělení přípravy VRT
na základě Pověření č. 2788 ze dne 29. 9. 2019