

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Naše zn.: 8476/2016-SZDC-
SSZ-ÚE-Baš

Vyřizuje: Helena Baštářová

Telefon: 972 524 081

Mobil: 724 129 033

E-mail: bastarova@szdc.cz

Datum: 19.05.2016

dle rozdělovníku

Uzel Plzeň, 2. stavba – přestavba osobního nádraží, včetně mostů Mikulášská
Dodatečné informace č. 5 – odpovědi na zaslané dotazy dodavatelů

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvoláním na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 26:

Protokoly o určení venkovního osvětlení dráhy pro stavbu "Uzel Plzeň, 1.stavba - přestavba pražského zhlaví" a stavbu "Uzel Plzeň, 2.stavba - přestavba os. nádraží, mosty Mikulášská" se dle našeho názoru neshodují v hodnotě intenzity osvětlení pro prostory "schodiště do podchodu" dle ČSN EN 12464-2. Navržená intenzita osvětlení dotčených prostor je pro 1. stavbu navržena na hodnotu $E_m = 100 \text{ lx}$ a 2. stavbu na hodnotu $E_m = 50 \text{ lx}$. Bude zachována intenzita osvětlení v obou navazujících stavbách rozdílná, nebo bude dána do souladu ?

Odpověď:

Protokoly o určení venkovního osvětlení dráhy pro prostory schodišť byly pro stavbu "Uzel Plzeň, 1.stavba - přestavba pražského zhlaví" upraveny až po dokončení dokumentace projektu stavby "Uzel Plzeň, 2.stavba - přestavba os. nádraží, mosty Mikulášská". Intenzita osvětlení schodišť bude pro obě stavby sjednocena na $E_m = 100 \text{ lx}$.

Zvýšení hodnoty intenzity osvětlení v prostorech schodišť z 50 lx na 100 lx se projeví ve stavbě "Uzel Plzeň, 2.stavba - přestavba os. nádraží, mosty Mikulášská" změnami ve stavebních objektech SO 34-34-30.2, SO 34-34-31.2, SO 34-36-25.

Změna intenzity osvětlení schodišť se promítne do technického řešení jednotlivých SO. Opravené přílohy jsou v připojených souborech:

SO343430_2_01_oprava1.pdf, SO343430_2_02_01_oprava1.pdf, SO343430_2_02_02_oprava1.pdf,
SO343430_2_02_03_oprava1.pdf, SO343430_2_04_oprava1.pdf

SO343431_2_01_oprava1.pdf, SO343431_2_02_01_oprava1.pdf, SO343431_2_2_02_oprava1.pdf,
SO343431_2_2_03_oprava1.pdf, SO343431_2_04_oprava1.pdf

SO343625_01_oprava1.pdf, SO343625_02_oprava1.pdf, SO343625_03_oprava1.pdf,
SO343625_04_oprava1.pdf

V souvislosti se změnou technického řešení jsou v připojených souborech opravené soupisy prací.

- v připojeném soupisu prací SO343430_2_sp_oprava1.xls jsou opraveny položky č.1, 2, 7 a 11
- v připojeném soupisu prací SO343431_2_sp_oprava1.xls jsou opraveny položky č.1, 2, 8 a 14
- v připojeném soupisu prací SO343625_sp_oprava1.xls jsou opraveny položky č.1-3 a 5-11

Dotaz č. 27:

Ve zvláštních technických podmínkách se v bodě 4.11.2 píše:

" Pro památkově chráněné objekty a části stavby (SO 34-33-25.22, SO 34-38-52.2, SO 34-38-53, SO 34-34-30.2, SO 34-34-31.2, SO 34-34-31.21, SO 34-34-32.2) budou repase stávajících litinových konstrukcí probíhat výhradně v řádně vybavených vlastních dílnách Zhotovitele, a to včetně tryskání, odborného vyspravení povrchu repasovaných historických částí konstrukce a provedení kompletní protikoroze ochrany. Zhotovitel je povinen doložit již provedené realizace rekonstrukcí a renovací památkově chráněných historických ocelových a litinových konstrukcí. Jejich nedílnou součástí jsou pohledové tesařské a truhlářské konstrukce, a pokrývačské a klempířské práce. Zhotovitel je povinen jasně prokázat odbornou způsobilost k provádění repasí a renovací historických ocelových a litinových konstrukcí (svářečský technolog, kvalifikovaní svářeči, svářečské oprávnění pro výrobu ocelových konstrukcí dané třídy, provádění klempířských prací)."

Domníváme se správně, že bude tento požadavek splněn volbou vhodného subdodavatele?

Odpověď:

Ano, tento požadavek bude splněn volbou vhodného subdodavatele.

Dotaz č. 28:

SO 34-33-11.2

		ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ V AKTIVNÍ ZÓNĚ SE		
23	17130	ZHUTNĚNÍM	M3	1 676,700

Žádáme o sdělení, kde je započten dovoz násypového materiálu z deponie, dle TS k položce není součástí této položky

Odpověď:

Dovoz násypového materiálu je z mezideponie a je započten v položkách 15 a 16. Podrobný výpočet je uveden v soupise prací ve sloupci Výkaz výměr.

Dotaz č. 29:

SO 34-33-11.2

		VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ		
15	125731	DO 1KM	M3	815,300

Souvisí s předchozí položkou: dle výkazu výměr: "...výkop na mezideponii a dovoz pro násypy, zásypy" 815,3 m3, násypů a zásypů je v tomto SO dle Soupisu prací 2065,3 m3, kde je započten rozdíl?

Odpověď:

Rozdíl výkopu na mezideponii s odvozem, tedy $2065,3 - 815,3 = 1250 \text{ m}^3$, je započten v položce 16. Podrobný výpočet je uveden v soupise prací ve sloupci Výkaz výměr.

Dotaz č. 30:

SO 34-38-12-TT

V oddílu "svršek spojka sever" Soupisu prací není žádná položka pro bokovnice neboli obalení kolejnic proti hluku a bludným proudům, podle Technické zprávy čl. 3.10. má být obalení všude - bude doplněno?

Odpověď:

V podobjektu „spojka sever“ byla k položce č. 58 523851013 Zřízení koleje...120 m doplněna nová položka č.138 X59289202 Bokovnice pryžová – dod.+mtž = 240x2=480 kusů

V podobjektu „jižní spojka“, kde byla na základě dotazu č. 3 navýšena výměra zřízení koleje ze žlábkových kolejnic na pražcích z původních 70 m na 74,6 m. Proto i zde navýšujeme výměru bokovnic u položky č. 93 z původních 140 ks na 152 ks.

Problematika bokovnic byla doplněna do technické části dokumentace, konkrétně do technické zprávy a vzorových příčných řezů.

V příloze je opravený soubor soupisu prací SO343812_TT_spoprava2.xls, opravený soubor technické zprávy SO343812_2_TT_01oprava1.pdf a opravený vzorový příčný řez SO343812_2_TT_04oprava1.pdf.

Dotaz č. 31:

SO 34-38-12-TT

		Pražec vystrojený - pružné bezpodkladnicové, svěrka Skl.		
60	X 592 11832	14: B 03	kus	200,000
72	X 162 11.01a	Podkladnice a upevnění na pražci betonovém	kus	400,000
		Pražec vystrojený - pružné bezpodkladnicové, svěrka Skl.		
88	X 592 11832	14: B 03	kus	118,000
101	X 162 11.01a	Podkladnice a upevnění na pražci betonovém	kus	236,000

V položkách 60 a 88 je uvedeno "...pražec vystrojený...", v pol. 72 a 101 je uvedeno "podkladnice a upevnění na pražci betonovém", zjevná duplicita, je možné položky 72 a 101 ocenit nulou?

Odpověď:

Ano, zjevná duplicita. V soupise prací byly položky č. 72 a č. 101 zrušeny. V příloze je opravený soubor SO343812_TT_spoprava2.xls.

Dotaz č. 32:

SO 34-38-12-TT

		Pražec rektifikační z předpjatého betonu se zabetonovanými uzly - dod.a mtž		
28	592118R		kus	191,000

Jediný na trhu dostupný pražec rektifikační (R01) není z předpjatého betonu - můžeme tento pražec použít?

Odpověď:

Ano, pražec rektifikační (R01) je možné použít. Popis položky č.28 byl v soupise prací upraven. V příloze je opravený soubor SO343812_TT_spoprava2.xls.

Dotaz č. 33:

SO 34-38-12-TT

86	523851013	Zřízení koleje stykované ze žlábkových kolejnic na nových pražcích z betonu předpjatého 650 mm	m	74,600
88	X 592 11832	Pražec vystrojený - pružné bezpodkladnicové, svěrka Skl. 14: B 03	kus	118,000

Dle čl. 3.8. Technické zprávy je rozdělení pražců 0,60 m - výpočet pražců v položce 88 je správně 0,6 m, ale chybí pražce pod přechodovými kusy bude opraveno množství na 125 ks?

Odpověď:

Pražce pro přechodové kusy byly do soupisu prací doplněny. V položce č. 88 došlo k navýšení množství pražců na 126 kusů. V příloze je opravený soubor SO343812_TT_spoprava2.xls.

Dotaz č. 34:

SO 34-38-12-TT

75	X 593 89401	Zákrytová deska hladká - mezikolejová	kus	68,000
----	-------------	---------------------------------------	-----	--------

Technická specifikace:

"1: Zákrytová deska s rozměry dle stávajícího stavu k položce osazování zákrytových desek; 68
2: Viz. Situace"

Podle Situace je mezikolejových desek 34 - bude opraveno?

Odpověď:

V situaci je celkem 68 mezikolejových desek. Množství v položce č.75 uvedené v soupise prací je správné.

V souvislosti s umístěním poklopu kanalizační šachty byly do soupisu prací doplněny nové položky:

položka č. 139, 91647R: Přířez zákrytových desek kolem poklopu šachty...4,0 m

položka č. 137, 273311128 Základové desky z betonu prostého C 30/370,318 m3

V příloze je opravený soubor SO343812_TT_spoprava2.xls.

Dotaz č. 35:

SO 34-38-12.2-TT

V soupisu prací ani v PD není uvedeno obalení kolejnic proti bludným proudům. Podle našeho názoru v zakrytém svršku je nutné obalit kolejnice vždy.

Budou se v tomto SO balit kolejnice a kolejové konstrukce proti bludným proudům a hluku?

Odpověď:

Ano, dle požadavku zástupce dopravního podniku budou kolejnice i provizorních stavů opatřeny bokovnicemi. Proto jsou v soupisu prací SO 34-38-12.2-TT doplněny nové položky:

položka č. 319 X 592 89202 Bokovnice pryžová – D+MTŽ – 344 kusů

položka č. 320 X 592 89202 Bokovnice pryžová – D+MTŽ – 480 kusů

položka č. 321 X 592 89202 Bokovnice pryžová – D+MTŽ – 288 kusů

položka č. 323 X 592 89202 Bokovnice pryžová – D+MTŽ – 400 kusů

položka č. 324 X 592 89202 Bokovnice pryžová – D+MTŽ – 344 kusů

S ohledem na rozsah stykované koleje na tramvajovém svršku s otevřeným kolejovým ložem byly nově doplněny položky:

položka č. 322, 549520R KOLEJNICOVÝ STYK MONTOVANÝ JAKÉHOKOLIV TVARU – 20 ks

položka č. 325, 549520R KOLEJNICOVÝ STYK MONTOVANÝ JAKÉHOKOLIV TVARU – 18 ks

V souvislosti s výše uvedeným byly upraveny následující položky:

položka č. 128, 548111111 Svár žlábkových kolejnic elektrický bez přílohy – úprava výměry na 10 ks

položka č. 185, 548111111 Svár žlábkových kolejnic elektrický bez přílohy – úprava výměry na 12 ks

V příloze je opravený soubor SO343812_2_TT_spoprava2.xls.

Dotaz č. 36:

SO 34-38-53

		POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽ - ITELNOSTI	T	4 348,391
--	--	--	---	-----------

Výkaz výměr:

„1: přebytek výkopu; (2569,633-153,86)*1,8“

6	125737	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TR. I, ODVOZ DO 16KM	M3	309,285
---	--------	--	----	---------

Technická specifikace:

„.... položka nezahrnuje:

- práce spojené s otvirkou zemníku

- poplatek za materiál ze zemníku (zemina, ornice)“

Výkaz výměr:

„1: pol. shodná s pol. č. 17411; 153,86

2: ornice; 777,124*0,2“

9	18223	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,20M	M2	777,124
---	-------	--	----	---------

Technická specifikace:

„položka zahrnuje:

nutné přemístění ornice z dočasných skládek vzdálených do 50m

rozprostření ornice v předepsané tloušťce ve svahu přes 1:5“

Výkaz výměr:

„1: příl. č. 3 a 5;

2: nová zeď u OP1; (14,92+8,5)/2*42,58

3: nová zeď u OP2; 10,3*27,04“

1. Domníváme se správně, že z množství vykopané zeminy 2 569,632 m3 se odčítává 153,86 m3, které se neodvážá na skládku, protože se předpokládá, že bude část vykopané zeminy vhodná do zásypů? viz položka č.3

2. Do které položky se má započítat poplatek za nákup ornice 155,425 m3 a případný poplatek za nákup vhodné zeminy do zásypů ze zemníku 153,86 m3, viz. položka č.6

Odpověď:

ad 1) Ano, projekt počítá se ze zpětným využitím výkopové zeminy pro hutněný zásyp z lící strany zdí. Toto řeší položka č.8.

ad 2) Poplatek za nakupovaný materiál (zemina, ornice) je dodatečně započítán do položky č. 6. Položka č.6 je takto upravena v soupise prací. V příloze je opravený soubor SO343853_spoprava1.xls.

Dotaz č. 37:

SO 34-37-21.2

V objektu kanalizace v ŽST Hlavní nádraží plzeň se v soupisu prací vyskytují 2 položky, ke kterým nelze dohledat výpočet ve výkazu výměr (kubatur)

21	281612	INJEKTOVÁNÍ NÍZKOTLAKÉ Z CEMENTOVÝCH POJIV V PODZEMÍ	M3	5,325
23	71342	IZOLACE TEPELNÁ POTRUBÍ SNÍMATELNÁ	M2	120,000

K čemu se tyto položky vztahují a jaká je specifikace požadovaného materiálu?

U injektáží bychom potřebovali znát skladbu směsi a u izolací tloušťku, eventuálně další vlastnosti jaké má mít výsledná konstrukce.

V technické zprávě ani na situaci nelze dohledat umístění.

Odpověď:

Položka č.21 je použita pro vyplnění odpojeného kanalizačního potrubí v celém svém profilu prostým betonem. S vyplněním bylo uvažováno pouze u potrubí, které nebude v rámci stavby v prostoru stanice vyjmuto ze země. Množství bylo vypočteno na základě stanoveného předpokladu, že bude nutné vyplnit potrubí DN200 v délce stanovené 20% délky potrubí vybouraného (položka č.40).

Výpočet: $0,1 \cdot 0,1 \cdot 3,14 \cdot 0,2 \cdot 848$

Položka č.23 je určena k izolaci kanalizačního potrubí vedeného nástupištěním prefabrikátem. Jedná se o potrubí stoky C2-6 mezi šachtami K38-K39 v délce 32,82m a potrubí celé stoky F2 mezi šachtami K57-K68 v délce 76,6 m. V projektu je uvažováno s izolačním pouzdrem z minerální vlny tl. 60 mm (viz příl.č.6 PD).

Výpočet: $3,14 \cdot (0,225 + 0,12) \cdot (32,82 + 76,6)$

Dotaz č. 38:

V Dílu 1 Zadávací dokumentace (Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky), Části 2 (Pokyny pro dodavatele), článku 10 (Další informace/dokumenty předkládané dodavatelem), odstavci 10.3 (Subdodavatelské omezení) si zadavatel vyhradil požadavek ve smyslu § 44 odst. 6 ZVZ, že určité věcně vymezené části plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněny subdodavatelem (dále jen „**vyhrazené plnění**“).

Jako řídící osoba koncernu hodláme použít k plnění těchto věcně vymezených částí plnění předmětu veřejné zakázky zdroje našich dceřiných společností, tedy jiných námi řízených osob podrobených našemu jednotnému řízení a ovládání (ve smyslu § 79 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (zákon o obchodních korporacích)).

V souvislosti s výše uvedeným se domníváme, že:

- jsme oprávněni prokazovat kvalifikaci jakoukoliv námi řízenou osobou (členem koncernu), a to i v částech, které se týkají vyhrazeného plnění mimo obsah § 51, odst. 4 ZVZ, který hovoří o prokazování kvalifikace subdodavatelů,
- námi řízené osoby (členové koncernu) nesplňují obsah pojmu subdodavatele ve smyslu § 44 odst. 6 ZVZ, a nevztahují se na ně subdodavatelská omezení pro realizaci vyhrazeného plnění.

Námi řízené osoby (členové koncernu) nejsou subdodavateli ve smyslu § 51 odst. 4 ani § 44 odst. 6 ZVZ, nýbrž jsou jinými osobami, jejichž zdroje můžeme použít při plnění veřejné zakázky bez ohledu na subdodavatelská omezení vyhrazená v zadávací dokumentaci.

Tyto naše názory vyplývají kromě jiného z rozhodovací praxe regulátorů veřejného zadávání (viz např. obsah rozsudku Evropského soudního dvora C-389/92 ze dne 14.4.1994, Ballast Nedam Groep NV v. Belgie; obsah rozsudku Evropského soudního dvora C-5/97 Ballast Nedam Groep NV v. Belgie ze dne 18.12.1997; obsah rozsudku Evropského soudního dvora C-176/98 Holst Italia SpA v. Comune di Cagliari ze dne 2.12.1999 a obsah rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S185/2012/VZ-11529/2012/550/MLa).

Žádáme tímto zadavatele o informaci, zda se ztotožňuje s našimi shora uvedenými domněnkami.

Odpověď:

Ano, vaše domněnky jsou správné.

Přílohy: SO – viz. jednotlivé odpovědi



Ing. Lubor Hruběš

ředitel

Stavební správa západ
na základě „Pověření“ č.1605
ze dne 13.06.2013