

Naše zn.: 11949/2020-SŽDC-SSZ-OVZ  
Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý  
Telefon: 972 244 623  
Mobil: 727 876 075  
E-mail: dobry@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

**„RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany (II.)“**

**Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 2**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

**Dotaz č. 2:**

Je správný názor tazatele, že požadavek na doložení významné služby podle odst. 8.4 lze splnit pouze službou poskytnutou v zahraničí, neboť na území ČR taková služba dosud poskytnuta nebyla?

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel stanovil kvalifikační požadavky s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to podle zkušeností a znalostí nezbytných k jejímu řádnému splnění. Možnosti a způsob prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů – významných služeb dle dotazu tazatele nepředjímá. Současně však zadavatel sděluje, že mu není známo, zda byla, nebo nebyla poskytnuta taková služba na území ČR.

**Dotaz č. 3:**

Může Zadavatel ve vztahu k odlišné definici pojmu VRT 1 obsaženému v čl. 8.4 Pokynů a v čl. 8.5 Pokynů tento pojem ujednotit nebo jednoznačně jej definovat pro technickou kvalifikaci - seznam významných služeb a pro technickou kvalifikaci – seznam odborného personálu?

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Tazatelem odkazovaný čl. 8.4 Pokynů uvádí, že dodavatel prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů – významných služeb, pokud doloží, že v posledních 10 letech realizoval min. „1 významnou službu spočívající ve zpracování dokumentace minimálně v podrobnosti dokumentace pro územní rozhodnutí (nebo dokumentace v odpovídajícím stupni podrobnosti) jednoho úseku novostavby vysokorychlostní trati s návrhovou rychlostí minimálně 250 km/h odpovídající požadavkům Technických specifikací pro interoperabilitu (dále jen „VRT1“)“.

Tazatelem odkazovaný čl. 8.5 Pokynů zkušenosti vybraných členů odborného personálu váže na DÚR ohledně VRT1, přičemž „Pojmem VRT1 je ze strany zadavatele myšlena novostavba úseku vysokorychlostní trati s návrhovou rychlostí minimálně 250 km/h odpovídající požadavkům Technických specifikací pro interoperabilitu (TSI) v posledních 10 letech.“

Zadavatel je tak přesvědčen, že vymezení VRT1 v čl. 8.4 a 8.5 je obsahově shodné, neboť definice v čl. 8.4 se váže na úsek vysokorychlostní tratě s danými parametry, jichž se DÚR (dokumentace pro územní řízení nebo dokumentace v odpovídajícím stupni podrobnosti) týkala, a stejně tomu tak je i v čl. 8.5, neboť na VRT1 jsou vázány právě zkušenosti vybraných členů odborného personálu s DÚR (dokumentace pro územní řízení nebo dokumentace v odpovídajícím stupni podrobnosti).

Zadavatel shodu obou definic VRT1 (pro úsek novostavby vysokorychlostní trati s návrhovou rychlostí minimálně 250 km/h odpovídající požadavkům Technických specifikací pro interoperabilitu) tímto výslovně potvrzuje a pro vyloučení všech pochybností uvádí nové, kosmeticky upravené znění čl. 8.5 (zvýrazněno tučně) a doplňuje, že čl. 8.4 zůstává bez úprav.

Tazatelem odkazovaný čl. 8.5 Pokynů zkušenosti vybraných členů odborného personálu váže na DÚR ohledně VRT1, přičemž nově „*Pojmem VRT1 je ze strany zadavatele myšlen jeden úsek novostavby vysokorychlostní trati s návrhovou rychlostí minimálně 250 km/h odpovídající požadavkům Technických specifikací pro interoperabilitu (TSI).*“ Vypouští se tedy odkaz na posledních 10 let, avšak pouze z důvodu duplicity s uvedením téhož údaje v tabulce členů odborného personálu, kde to platí nadále.

**Pro vyloučení všech pochybností zadavatel dále sděluje, že tato kosmetická úprava je zadavatelem považována za zpřesnění zadávacích podmínek, vysvětlení neobsahuje žádné informace, jimiž by došlo ke změně výkladu (smyslu) zadávací dokumentace.**

#### **Dotaz č. 4:**

Může Zadavatel blíže objasnit čl. 12.3 poslední větu v Pokynech pro uchazeče?

#### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Větou „*Podrobný Rozpis Ceny za provedení Díla nebude mít význam či vliv na výklad ostatních ustanovení Smlouvy o dílo.*“ měl Zadavatel v úmyslu sdělit, že daný rozpis je pouze informativní, jak to ostatně vyplývá z předcházející věty tazatelem odkazovaného čl. 12.3, jež uvádí, že „*Rozpis Ceny za provedení Díla bude sloužit pro informaci zadavatele o skladbě nabídkové ceny při posuzování její výše z pohledu (ne)existence mimořádně nízké nabídkové ceny a pro účely Smlouvy o dílo, tj. případně pro účely výpočtu ceny za dodatečné služby.*“ Jiný význam a dopad Rozpis Ceny za provedení Díla, než to vyplývá z poslední citace, nemá.

Zadavatel zároveň dodává, že tento Podrobný Rozpis Ceny za provedení Díla nijak nepředjímá způsob úhrady Ceny Díla. Ten je vymezen platebními milníky dle čl. 6.3 návrhu smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 5:**

Chápe uchazeč správně záměr Zadavatele nechat zpracovat 3D model rozhodujících stavebních objektů zasazený do terénu pro prezentaci záměru samosprávě a veřejnosti v 1. dílčí etapě v předstihu před dodáním výsledku urbanistického a architektonického řešení terminálu a koncepce silničního napojení terminálu, který bude Zhotoviteli předán nejpozději 3 resp. 2 měsíce před odevzdáním 2. dílčího plnění?

#### **Odpověď na dotaz č. 5:**

Ano. Zadavatel předpokládá, že objekty, které jsou předmětem architektonické soutěže, budou v základním 3D modelu zobrazeny pouze schematicky s respektováním hrubých dimenzí navržených v rámci zpracování 1. dílčí etapy.

**Vzhledem k tomu, že zadavatel zadávací podmínky nemění, lhůtu pro podání nabídek neprodlužuje.**

V Praze dne 28. 5. 2020

**Ing. Martin Švehlík v. r.**

vedoucí samostatného oddělení přípravy VRT  
na základě Pověření č. 2788 ze dne 29. 9. 2019