

NAŠE ZN. 32728/2020-SŽ-GŘ-08
POČ. LISTŮ: 5
POČ. PŘÍLOH: -
POČ. LISTŮ -
VYŘIZUJE: Bc. David Široký, DiS.
TEL.: x
E-MAIL: x

DATUM: 25. 05. 2020

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

k nadlimitní sektorové veřejné zakázce na dodávky zadávané v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 a § 161 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem

„Vybavení drážních vozidel Správy železnic palubní částí ETCS“

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen „zadavatel“) obdržela prostřednictvím elektronického portálu E-ZAK dne 20.05.2020 15:57:12, žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

Zadavatel stanovil v rámci zadávací dokumentace podmínky účasti v zadávacím řízení v čl. 7 zadávací dokumentace jako: a) podmínky kvalifikace, b) technické podmínky vymezující předmět zadávacího řízení a c) obchodní a jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu zadávacího řízení.

Podmínky kvalifikace jsou pak dále rozvedeny v čl. 7 zadávací dokumentace, mj. tak, že základní způsobilost dodavatele je vymezena v čl. 7.2 zadávací dokumentace.

Podle čl. 7.2.4 zadávací dokumentace dodavatel prokazuje splnění podmínek základní způsobilosti dle čl. 7.2.1. zadávací dokumentace předložením: a) výpisu z evidence Rejstříku trestů, b) potvrzení příslušného finančního úřadu, c) písemného čestného prohlášení ve vztahu ke spotřební dani, d) písemného čestného prohlášení k nedoplatku na pojistném nebo na penále na zdravotní veřejném pojištění nebo nedoplatku na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, e) potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení, f) výpisu z obchodního rejstříku, nebo předložením písemného čestného prohlášení v případě, že není v obchodním rejstříku zapsán.

Dále pak podle čl. 7.3.1 zadávací dokumentace dodavatel prokazuje splnění profesní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje.

Podle čl. 7.2.2 zadávací dokumentace musí dodavatel předložit výpis z rejstříku trestů každé osoby, která je členem jeho statutárního orgánu, pokud je dodavatel právnickou osobou.

Podle čl. 7.13 zadávací dokumentace může dodavatel nahradit doklady prokazující základní a profesní způsobilost předložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.

Zadavatel pak dále v čl. 18.3.1 zadávací dokumentace stanovuje náležitosti žádosti o účast, jejíž součástí musí být i doklady o prokázání kvalifikace totožné jako stanovuje v čl. 7.2 zadávací dokumentace a v čl. 7.3.1 zadávací dokumentace, aniž by uvedl, zda lze analogicky nahradit tyto doklady předložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.

Dodavatel tímto v souvislosti s výše uvedenými podmínkami zadávacího řízení a požadavky zadavatele formulovanými v zadávací dokumentaci žádá zadavatele:

- o upřesnění, zda lze doklady, které požaduje přiložit k žádosti o účast podle čl. 18.3.1 zadávací dokumentace k prokázání základní a profesní způsobilosti, nahradit předložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.

Odpověď č. 1:

V zadávací dokumentaci je explicitně uvedeno v čl. 7.13, že předloží-li dodavatel zadavateli výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, tento výpis nahrazuje doklad prokazující:

- a) profesní způsobilost podle článku 7.3 zadávací dokumentace v tom rozsahu, v jakém údaje ve výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokazují splnění kritérií profesní způsobilosti, a
- b) základní způsobilost podle článku 7.2 zadávací dokumentace.

Zadavatel tedy potvrzuje, že předloží-li dodavatel zadavateli výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (a nebudou-li splněny podmínky pro jeho odmítnutí zadavatele dle článku 7.13.2 zadávací dokumentace, resp. dle ust. § 228 odst. 2 ZZV), může takto v žádosti o účast nahradit doklady k prokázání základní a profesní způsobilosti.

Zadavatel současně potvrzuje, že tato možnost není omezena na prokázání kvalifikace dodavatele samotného, ale týká se i jeho poddodavatelů (tj. jiných osob ve smyslu ust. § 83 ZZV).

Dotaz č. 2:

K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel požaduje dle čl. 7.5.2 zadávací dokumentace seznam významných dodávek poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele, přičemž seznam významných dodávek musí obsahovat alespoň 1 významnou dodávku, jejímž předmětem bylo dodání a instalace, včetně schválení do provozu v některém ze států Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru, mobilní části systému ETCS aplikační úrovně 2 (Level 2), včetně návrhu prototypu pro nejméně jedno drážní vozidlo.

Podle čl. 7.8 zadávací dokumentace pak lze prokázat určitou část technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob, přičemž v takovém případě je dodavatel povinen zadavateli předložit mj. i doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle čl. 7.3.1 zadávací dokumentace jinou osobou a doklady o splnění základní způsobilosti dle čl. 7.2 zadávací dokumentace jinou osobou. Zadavatel však explicitně nestanovuje, zda lze také nahradit doklady prokazující základní a profesní způsobilost předložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů této jiné osoby.

Dodavatel tímto v souvislosti s výše uvedenými podmínkami zadávacího řízení a požadavky zadavatele formulovanými v zadávací dokumentaci žádá zadavatele:

- o upřesnění, zda lze doklady, které požaduje zadavatel předložit podle čl. 7.8.1 písm. a) a c) zadávací dokumentace, nahradit předložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů této jiné osoby, prostřednictvím které bude dodavatel prokazovat část nebo celou technickou kvalifikaci.

Odpověď č. 2:

V zadávací dokumentaci je explicitně uvedeno v čl. 7.13, že předloží-li dodavatel zadavateli výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, tento výpis nahrazuje doklad prokazující:

- a) profesní způsobilost podle článku 7.3 zadávací dokumentace v tom rozsahu, v jakém údaje ve výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokazují splnění kritérií profesní způsobilosti, a
- b) základní způsobilost podle článku 7.2 zadávací dokumentace.

Zadavatel tedy potvrzuje, že předloží-li dodavatel zadavateli výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (a nebudou-li splněny podmínky pro jeho odmítnutí zadavatele dle článku 7.13.2 zadávací dokumentace, resp. dle ust. § 228 odst. 2 ZZZV), může takto v žádosti o účast nahradit doklady k prokázání základní a profesní způsobilosti.

Zadavatel současně potvrzuje, že tato možnost není omezena na prokázání kvalifikace dodavatele samotného, ale týká se i jeho poddodavatelů (tj. jiných osob ve smyslu ust. § 83 ZZVZ).

Dotaz č. 3:

Zadavatel si v čl. 3.12 zadávací dokumentace vyhrazuje právo, že nemusí o předběžných nabídkách jednat a může zadat veřejnou zakázku na základě předběžné nabídky dle § 61 odst. 8 ZZVZ. Vzhledem k tomu, že v České republice podobné veřejné zakázky byly zadávány zejména formou jednacího řízení s uveřejněním za účelem, aby bylo následně o obchodních podmínkách jednáno, je dodavatel nucen vnést dotaz i na zde stanovené obchodní podmínky v rámci zadávací dokumentace, a to již v této fázi zadávacího řízení. Obchodní a jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu zadávacího řízení jsou zadavatelem vymezeny prostřednictvím závazných znění smluv o dílo, které tvoří přílohu č. 5 zadávací dokumentace. Dodavatel tímto vznáší dotaz společně pro části 1 – 3 veřejné zakázky – tedy pro obchodní a jiné smluvní podmínky dále popsané vyplývající z příloh č. 5a, 5b a 5c. Zadavatel v čl. 6.2 zadávací dokumentace stanovuje, že plnění částí veřejné zakázky č. 1-4 bude ukončeno nejpozději ke dni 31. 12. 2022. Toto je pak dále uvedeno i v příloze č. 5a, 5b a 5c vždy v odst. 4.2. jednotlivých smluv o dílo.

Tyto přílohy (resp. v nich uvedené smlouvy o dílo) pak dále zakotvují smluvní pokuty v čl. 10 předmětných návrhů smluv tak, že pokud poruší dodavatel povinnost provést dílo a všechna drážní vozidla vybavená palubní částí ETCS předat zadavateli ve sjednané době viz výše (31. 12. 2022), bude dodavatel povinen uhradit zadavateli smluvní pokutu ve výši 222.750.000 Kč v případě 1. části veřejné zakázky, 67.500.000 Kč v případě 2. části veřejné zakázky a 54.000.000 Kč v případě 3. části veřejné zakázky.

Dodavatel uvádí, že v České republice již probíhá vybavování drážních vozidel mobilní částí ETCS na základě již uskutečněných zadávacích řízení (např. pro zadavatele České dráhy, a.s. či ČD Cargo, a.s.). V tomto směru je třeba upozornit, že kontrakty uzavřené na základě těchto zadávacích řízení pracují také s termínem dodání ke konci roku 2022. Pracovní kapacity erudovaných dodavatelů jsou tak tímto značně vyčerpány a z tohoto pohledu se jeví stanovený termín dodání v tomto předmětném zadávacím řízení jako diskriminační, když znemožňuje řadě dodavatelů ucházet se o tuto veřejnou zakázku, ač jde o dodavatele, kteří mají již praktické zkušenosti s dodávkou mobilní části ETCS do drážních vozidel. K tomu dále přistupuje i omezení pracovních kapacit dodavatelů v souvislosti s pandemií koronaviru způsobujícího nemoc COVID-19, resp. v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu vládou ČR a dalšími opatřeními nařízenými ze strany správních či dalších orgánů České republiky a jiných evropských států. Dodavatel má tak za to, že stanovená doba plnění je ve spojení s těmito doplňujícími skutečnostmi diskriminační, resp. potenciálně nesplnitelná pro dodavatele, kteří již plní jiné veřejné zakázky na dodání mobilní části ETCS do drážních vozidel (když tito mají navíc značně praktické zkušenosti s instalací ETCS a jsou tak schopni zaručit efektivní plnění předmětné veřejné zakázky).

Dodavatel tak vznášá dotaz, zda zadavatel neuvažuje o prodloužení termínu pro plnění pro části 1-3 veřejné zakázky, případně zda např. zadavatel neuvažuje o tom, že by v nyní stanoveném termínu požadoval např. jen dodání prototypu, jako nejnáročnější části plnění zakázky (a prodloužil tak plnění pro realizaci sériové výroby).

Dodavatel dále uvádí, že považuje za nestandardní smluvní ujednání o výši smluvních pokut dle návrhů smlouvy o dílo, kdy zadavatel požaduje neúměrně vysokou smluvní pokutu (jak je vyjmenováno výše) i v případě, kdyby byl dodavatel s prodloužením byť jen jednoho z drážních vozidel.

Dodavatel vznášá dotaz, zda zadavatel připouští změnu tohoto smluvního ujednání o smluvní pokutě tak, že smluvní pokuta bude vypočtena poměrně z hodnoty nedodaného plnění, nikoliv z celé ceny díla, jak je tomu nyní (resp. absolutní částkou z této ceny vyplývající). Za současné situace je nutné toto riziko ze strany dodavatelů ocenit, když toto působí navýšení možné ceny za provedení díla. Dodavatel tímto v souvislosti s výše uvedenými podmínkami zadávacího řízení a požadavky zadavatele formulovanými v zadávací dokumentaci žádá zadavatele:

- **o vysvětlení, zda zadavatel připouští v rámci dalších jednání změnu následujících obchodních a smluvních podmínek: termín plnění, smluvní pokuta při nesplnění termínu plnění; resp. dodavatel žádá o vysvětlení, které smluvní parametry dle zadávací dokumentace a jejích příloh jsou zásadně neměnné a které mohou být předmětem negociace.**

Případně dodavatel ve smyslu § 99 ZZVZ žádá zadavatele o změnu zadávací dokumentace tak, jak nastínil výše.

Odpověď č. 3:

Zadavatel stanovil lhůty a přísné sankce za jejich nedodržení i v souvislosti s dotačním programem na daný předmět plnění. Zadavatel v současné době neuvažuje o prodloužení těchto lhůt. Prodloužení lhůt pro plnění předmětu veřejné zakázky není vyloučeno později v průběhu zadávacího řízení (nejedná se o minimální technickou podmínku uvedenou v příloze č. 1f zadávací dokumentace) v průběhu jednání s účastníky o jejich předběžných nabídkách, avšak pouze za podmínky, že se podaří dojednat prodloužení lhůt pro dokončení projektu v rámci dotačního programu nebo pokrytí spolufinancování z jiného dotačního programu.

Lhůty jsou pro všechny dodavatele stejné, jsou stanoveny na základě výše uvedených okolností a skutečnost, že některý z dodavatelů má na toto období více či méně zakázek a s tím souvisejících volných kapacit, není v této souvislosti relevantní. Postup zadavatele nemůže být v tomto ohledu diskriminační. Zadavatel není povinen, a z výše popsaných důvodů ani nemá v tuto chvíli možnost, přizpůsobovat termín plnění konkrétnímu dodavateli na míru. Naopak takový postup by oprávněně mohl být ostatními dodavateli napadán jako diskriminační. Dodavatel tak sám musí zvážit, zda je schopen zakázku při svých kapacitách splnit či nikoli.

Co se týče ujednání o smluvních pokutách, tato ujednání jsou záměrně přísná z důvodu vysokého zájmu zadavatele na dodržení termínu plnění a případných důsledků nedodržení tohoto termínu, avšak zadavatel připouští, že tyto i jiné obchodní a smluvní podmínky mohou být případně změněny i později v průběhu zadávacího řízení (nejedná se o minimální technickou podmínku uvedenou v příloze č. 1f zadávací dokumentace) v průběhu jednání s účastníky o jejich předběžných nabídkách.

Dotaz č. 4:

Žádost o vysvětlení, resp. žádost o změnu zadávací dokumentace popsané v třetí části žádosti je ze strany dodavatel vnesena zejména z důvodu, že si zadavatel v čl. 3.12 zadávací dokumentace vyhradil právo, že nemusí o předběžných nabídkách jednat a může zadat veřejnou zakázku na základě předběžné nabídky dle § 61 odst. 8 ZZVZ. Dodavatel má za to, že takový postup je s ohledem na charakter této veřejné zakázky nepřiměřený, když dodavatel má za to, že účelem jednacího řízení s uveřejněním je vyjasnit mezi zadavatelem a dodavatelem co nejvhodnější podmínky pro zadavatele tak, aby byl naplněn smysl a účel zadávacího řízení (zejména efektivní nakládání s veřejnými prostředky). Pokud by pak dodavatelé museli přistoupit na nyní stanovené smluvní podmínky, zákonitě by to muselo znamenat „zdražení“ veřejné zakázky, z důvodu ocenění současného rizika. Toto riziko lze dle názoru dodavatele snížit, resp. zmírnit změnou smluvních podmínek, které budou zadavateli zaručovat dostatečnou míru ochrany a nebudou pro dodavatele zcela nepřiměřené. Z tohoto důvodu alternativně dodavatel žádá zadavatele:

- o změnu zadávacích podmínek tak, že bude zrušen čl. 3.12 zadávací dokumentace a případné jednání o smluvních podmínkách bude ponecháno podle standardních postupů v rámci jednacího řízení s uveřejněním.

Odpověď č. 4:

Zadavatel považuje výhradu v článku 3.12, že nemusí o předběžných nabídkách jednat a může zadat veřejnou zakázku na základě předběžné nabídky dle § 61 odst. 8 ZZVZ, za standardní. Zadavatel si toto právo v jednacích řízeních s uveřejněním běžně vyhrazuje.

Zejména v případě nyní zadávané veřejné zakázky, kde, jak sám dodavatel ve své žádosti uvádí, je nutné realizaci dokončit v poměrně krátkých lhůtách, může být takovéto rychlejší dokončení zadávacího řízení přínosné. Zadavatel však tuto variantu příliš nepředpokládá. V případě nyní zadávané veřejné zakázky bude vzhledem k poměrně technicky složitému předmětu plnění pravděpodobně nezbytné konkrétní podmínky plnění s dodavatelem projednat a zadávací podmínky případně i upravovat.

Závěr

Vzhledem k tomu, že Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení pouze konstatoval to, co je již uvedeno v zadávací dokumentaci, jednotlivé podmínky nijak nezměnil a naopak na nich setrval, rozhodl se ponechat lhůtu pro podání nabídek do 24. 06. 2020 do 10:00 hodin.

V Praze, dne: 25. 5. 2020

Ing. Bohuslav Stečinský, MSc., v. r.

.....
Ing. Bohuslav Stečinský, MSc.

ředitel odboru provozuschopnosti