

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

5 314/2016/SZDC-SSZ-ÚE-ŠI.

Vyřizuje:

Ing. Šlechtová Marta

Telefon:

972 244 721

Mobil:

602 774 958

E-mail:

slechtovaM@szdc.cz

Datum:

Dle rozdělovníku

„Optimalizace trati Beroun (včetně) - Králův Dvůr“

Dodatečné informace - Dodatek č. 7

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 117:

V bodě 3.1 Smlouvy o dílo se uvádí, že zhotovitel se zavazuje zhotovit stavbu.

Je touto „stavbou“ myšlen předmět díla tak, jak je specifikován v bodě 1.1 Zvláštních technických podmínek?

Odpověď na dotaz č. 117:

Ano.

Dotaz č. 118:

Dle bodu 3.4 Smlouvy o dílo na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností a nebezpečí mimořádných nepředvídatelných okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. ***V této souvislosti se ptáme, jak bude dle Smlouvy postupováno v případě, že určitá mimořádná nepředvídatelná okolnost zapříčiní vznik vícenákladů na straně zhotovitele, a to takových vícenákladů, jenž nebudou ve vztahu k ceně díla zanedbatelné?*** Změnové řízení v bodě 17. Obchodních podmínek přitom na tyto situace nepamatuje, když sice v bodě 17.2 upravuje možnost zhotovitele navrhnout změny plnění Smlouvy, které řeší nově vzniklé situace, avšak neupravuje povinnost objednatele takovému návrhu v případě, že změna plnění smlouvy je z objektivních důvodů nutná, vyhovět. Převzetím nebezpečí změny okolností a nebezpečí mimořádných nepředvídatelných okolností nese zhotovitel riziko, že v případě vzniku vícenákladů z důvodů nikoliv na straně zhotovitele, nebudou tyto vícenáklady zhotoviteli uhrazeny.

Odpověď na dotaz č. 118:

Jak vyplývá z platné právní úpravy, je možné, aby jedna ze stran na sebe převzala nebezpečí změny okolností. V tomto případě je to zhotovitel, který nese riziko nebezpečí změny okolností. Výrazné snížení, případně vyloučení tohoto rizika, může být kryté vhodným pojištěním zhotovitele.

Dotaz č. 119:

V bodě 3.6 Smlouvy o dílo je upravena lhůta pro dokončení stavebních prací. ***Mohl by zadavatel upřesnit význam pojmu „dokončení stavebních prací“?*** Tento pojem není ve Smlouvě o dílo ani v jejích přílohách specifikován, přičemž jelikož je k němu vztažena lhůta, k jejímuž dodržení je zhotovitel povinen, měl by být význam pojmu zřejmý.

Odpověď na dotaz č. 119:

Jak vyplývá z odst. 1.1 Obchodních podmínek, písemným dokladem o ukončení Části Díla nebo Dílčí etapy, je Zápis o předání a převzetí Díla. Za ukončení stavebních prací je považováno dokončení poslední Části Díla nebo Dílčí etapy, doložené podpisem posledního Zápisu o předání a převzetí Díla.

Dotaz č. 120:

V bodě 3.8 Smlouvy o dílo zadavatel vylučuje použití § 2605 odst. 1 a § 2628 občanského zákoníku. Dílo je provedeno tehdy, je-li dokončeno řádně a včas a objednatel převzato sjednaným způsobem. ***V této souvislosti se ptáme, jak bude v souladu se Smlouvou postupováno v případě, kdy dílo bude vykazovat ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji? Budou takové vady důvodem pro nepřevzetí díla? Máme chápat „řádné dokončení“ díla jako provedení díla bez jakýchkoliv vad, tj. provedení de facto dokonalého díla?*** Vzhledem k bodu 3.5 a bodu 10.1 Obchodních podmínek, dle kterých je okamžik dokončení díla vázán na podpis předávacího protokolu ze strany TDS, může dojít k situaci, kdy se zhotovitel ocitne v prodlení s dokončením díla pouze z toho důvodu, že dílu budou vytýkány ojedinělé drobné vady, kterým se u staveb v podstatě nelze vyhnout, ačkoliv dílo již bude plně způsobilé sloužit svému účelu.

Odpověď na dotaz č. 120

Ano, zhotovitel má za povinnost předat dílo bez jakýchkoliv vad.

Dotaz č. 121:

Dle bodu 2.5 Obchodních podmínek se zhotovitel zavazuje dodržovat pokyny vydané TDS, přičemž není oprávněn od Smlouvy odstoupit z důvodů uvedených v § 2595 občanského zákoníku, tj. v případě, že vydaný pokyn bude zřejmě nevhodný. ***Ptáme se tedy, jak bude zhotovitel moci postupovat v případě, když pokyn TDS zhotovitel vyhodnotí jako zřejmě nevhodný, avšak TDS bude na svém pokynu trvat?*** Samotná Smlouva přitom takový postup neupravuje.

Odpověď na dotaz č. 121

Ve výše uvedeném případě bude zhotovitel nadále pokračovat ve zhotovení díla. Je však předpoklad, že by v případě, kdy TDS vyhodnotí upozornění zhotovitele jako oprávněné, přijal příslušná opatření.

Dotaz č. 122:

Rozumí se vadou díla ve smyslu bodu 9.7 Obchodních podmínek, kdy TDS je oprávněn odmítnout podepsání Zápisu o předání a převzetí Díla, i drobná vada, která sama o sobě ani ve spojení s jinou nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje?

Odpověď na dotaz č. 122:

Dle odst.9.7 Obchodních podmínek je objednatel oprávněn, nikoliv povinen, odmítnout podepsání Zápisu o předání a převzetí díla v případě, že Část Díla není provedena řádně a v souladu se Smlouvou. V případě, že TDS vyhodnotí, že Část Díla lze převzít i s případnými vadami, je povinností zhotovitele tyto vady odstranit ve lhůtě uvedené v tomto Zápise.

Dotaz č. 123:

Dle bodu 12.5 Obchodních podmínek jsou v ceně díla zahrnuty veškeré náklady zhotovitele na zhotovení díla, včetně tzv. „jiných poplatků“. Dále dle tohoto bodu užívání nemovitostí pro účely zařízení staveniště a využití dočasných záborů hradí zhotovitel.

Jsou za náklady ve smyslu bodu 12.5 Obchodních podmínek považovány pouze takové náklady, které zhotoviteli vznikají v souvislosti s užíváním pozemků pro vlastní potřeby nad rámec staveniště?

Odpověď na dotaz č. 123:

Odst.12.5 popisuje, které náklady jsou považovány za součást ceny Díla. Pokud jde o poslední větu, ke které zřejmě dotaz směřuje, je povinností zhotovitele uhradit užívání nemovitostí pro účely zařízení staveniště a dočasných záborů. „Vlastní potřebu“ uvedenou v dotazu je třeba chápat ve smyslu odst.12.5.

Dotaz č. 124:

Dle bodu 20.25 Obchodních podmínek je objednatel oprávněn po zhotoviteli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 10 000 Kč za každý jednotlivý případ a každý započatý den prodlení v případě prodlení zhotovitele se splněním jiné povinnosti dle Smlouvy. ***V této souvislosti se ptáme, za nesplnění jaké konkrétní povinnosti ze strany zhotovitele je objednatel oprávněn smluvní pokutu v této výši požadovat?*** Stanovení smluvní pokuty za nesplnění de facto jakékoliv povinnosti ze strany zhotovitele vnímáme jako neurčitě, když z tohoto ujednání nelze posoudit přiměřenost výše smluvní pokuty, a požadujeme ve Smlouvě uvedení konkrétních povinností zhotovitele, jejichž nesplnění je sankcionováno smluvní pokutou.

Odpověď na dotaz č. 124:

Článek 20 Obchodních podmínek konkretizuje některá porušení smluvních ujednání ze strany zhotovitele a k tomu, je uvedena konkrétní smluvní pokuta. Smluvní ujednání však obsahují další povinnosti zhotovitele, jejichž porušení může ovlivnit průběh zhotovení Díla. Jejich výčet není nutný, když je jako společná sankce uvedená smluvní pokuta v odst.20.25.

Dotaz č. 125:

Co se týče celkové výše smluvních pokut, jenž mohou být jak po zhotoviteli, tak po objednateli druhou stranou požadovány, není tato ve Smlouvě nijak stanovena. ***Navrhujeme proto stanovit maximální výši, jaké mohou v souhrnu smluvní pokuty pro každou ze stran Smlouvy dosáhnout, a to max. do výše X % z ceny díla, jak je ve smlouvách tohoto typu standardní.***

Odpověď na dotaz č. 125:

S tímto návrhem objednatel nesouhlasí. Smluvní pokuta je následek nesplnění nějaké smluvní povinnosti a snahou obou smluvních stran by mělo být řádné plnění povinností. Omezení výše smluvní pokuty by smysl této sankce omezilo.

Dotaz č. 126:

Dle bodu 21.1.2 Obchodních podmínek je objednatel oprávněn odstoupit od Smlouvy pokud „zhotovitel porušuje svou povinnost dle Smlouvy“ a dále dle bodu 21.1.4 pokud „zhotovitel nesplní některou povinnost podle Smlouvy“. ***V této souvislosti se ptáme, za porušení, resp. nesplnění jakých konkrétních povinností ze strany zhotovitele je objednatel oprávněn od Smlouvy odstoupit?*** Možnost objednatele odstoupit od Smlouvy za porušení/nesplnění v podstatě jakékoliv povinnosti ze strany zhotovitele vnímáme jako neurčitě a požadujeme ve Smlouvě konkretizaci povinností zhotovitele, v případě jejichž porušení/nesplnění může objednatel od Smlouvy odstoupit.

Odpověď na dotaz č. 126:

Formulace dotazu je částečně vytržena z kontextu. Odst. 20.1.2 předpokládá pro použití institutu „odstoupení“ ještě předcházení písemné upozornění s následnou lhůtou pro splnění. Odst. 21.1.4 předpokládá výzvu TDS zhotoviteli ke splnění povinnosti. Z tohoto vyplývá, že se jedná o situace, kdy zhotovitel neplní své smluvní povinnosti, ke kterým se mimo jiné zavázal i v odst. 1.2 Smlouvy, a to ani po výzvě objednatele. Stejně jako v čl. 20, jsou i v tomto článku konkrétně vyjmenované jen některé povinnosti, jejichž porušení má za následek možnost odstoupení zhotovitele od Smlouvy. Následek porušení dalších povinností je uveden ve zde zmiňovaných odstavcích. Nutno však podotknout, že objednatel má zájem na řádném dokončení díla, proto odstoupení je zde formulováno jako právo, ne povinnost.

Dotaz č. 127:

Dle bodu 21.7 Obchodních podmínek má zhotovitel v případě odstoupení objednatele od Smlouvy právo na úhradu přiměřených, prokazatelných a účelně vynaložených nákladů za stavební a jiné práce, které byly provedeny ke dni účinnosti odstoupení od Smlouvy.

Náleží mezi náklady za stavební a jiné práce rovněž náklady za zařízení a materiály, které zhotovitel pro zhotovení díla do dne účinnosti odstoupení objednal nebo jejichž dodávku je povinen přijmout a náklady na odstranění pomocných prací a vybavení zhotovitele ze staveniště?

Odpověď na dotaz č. 127:

Výše uvedené položky do nákladů odst. 21.7 nenáleží.

Dotaz č. 128:

Dle bodu 4.1.1. Všeobecných technických podmínek se objednatel zavazuje zajistit zhotoviteli právo užívání staveniště, které je objednatel povinen zhotoviteli předat bez zbytečného odkladu po nabytí účinnosti Smlouvy. V tomto ani v jiném bodě Smlouvy však není upraven postup, jak bude postupováno tehdy, kdy staveniště bude vykazovat takové vady, pro které nebude možné jej zhotovitelem převzít (staveniště nebude způsobilé pro zahájení stavebních prací). V bodě 4.1.5. Všeobecných technických podmínek se sice uvádí, že o předání staveniště se objednatel zavazuje prostřednictvím osob vykonávajících TDS sepsat zápis o předání staveniště, který musí obsahovat i vyjádření zhotovitele k předanému staveništi, neobsahuje však postup, jaké důsledky bude mít skutečnost, že vyjádření zhotovitele ke staveništi bude negativní.

Ptáme se tedy, jak bude objednatel v souladu se Smlouvou postupovat v případě, kdy staveniště bude vykazovat takové vady, pro které nebude možné jej zhotovitelem převzít (staveniště nebude způsobilé pro zahájení stavebních prací)? Bude v takovém případě Objednatel moci požadovat po zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty za prodlení s převzetím staveniště dle bodu 20.7 Obchodních podmínek?

Odpověď na dotaz č. 128:

Dle odst. 4.1.1 Všeobecných technických podmínek (VTP) je objednatel povinen zajistit zhotoviteli právo užívání staveniště. Dle odst. 4.1.5 VZP se o předání sepisuje Zápis o předání staveniště, který obsahuje i vyjádření zhotovitele. Zde má zhotovitel prostor se k případným vadám vyjádřit. Pokud by šlo o překážku na straně objednatele, nemohl by objednatel do jejího odstranění uplatňovat na zhotoviteli žádné sankce za nesplnění povinností zhotovitele, zaviněných touto překážkou.

Dotaz č. 129:

Dle bodu 4.2.2. Všeobecných technických podmínek nese zhotovitel veškeré náklady a poplatky za zvláštní a/nebo dočasná přístupová práva, která potřebuje, a dále je povinen pro účely získání zvláštních a/nebo dočasných přístupových práv k nemovitostem, které bude potřebovat pro provedení díla, zařízení staveniště a/nebo přístupu na staveniště uzavřít nájemní smlouvy s vlastníky dotčených nemovitostí a uhradit jim nájemné, nebude-li s nimi dohodnuto jinak.

- a) ***V souvislosti s tímto bodem Smlouvy se ptáme, zda lze toto ustanovení aplikovat rovněž na vlastní staveniště, tedy pozemky, na které stavebník v souladu se stavebním povolením hodlá umístit jednotlivé části stavby?***
- b) ***Zároveň se ptáme, zda se povinnost uhradit náklady dle bodu 4.2.2. vztahuje i na nájemné za pozemky ve vlastnictví třetích osob, popř. poplatky za užívání veřejného prostranství dle § 4 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů?***

Odpověď na dotaz č. 129:

Ad a) Převzetím staveniště má zhotovitel včetně subdodavatelů právo užívat pozemky, na které budou umístěny jednotlivé části stavby bez nájemní smlouvy.

Ad b) Ano.

Dotaz č. 130:

Dle bodu 4.2.21. Všeobecných technických podmínek je zhotovitel povinen před umístěním stavby nebo její části na nemovitostech ve vlastnictví třetích osob ověřit, zda k tomuto účelu byly předmětné nemovitosti určeny a zda je součástí této dokumentace též smlouva, která by objednateli zakládala právo na předmětných nemovitostech stavbu provést. Stanovení povinnosti kontroly občanskoprávních titulů k umístění stavby na nemovitostech třetích osob zhotovitelem vnímáme jako nepřiměřené přenášení odpovědnosti za důsledky absence těchto občanskoprávních titulů na zhotovitele. Navíc je třeba zdůraznit, že v bodě 16.1 Obchodních podmínek objednatel prohlašuje, že všechny pozemky, na kterých má být zhotoveno dílo nebo zařízení staveniště dle projektové dokumentace, jsou ve vlastnictví státu a objednatel k nim má právo hospodařit jako s majetkem státu nebo že **objednatel k pozemkům jinak zajistil právo provést stavbu.**

Vzhledem ke skutečnosti, že objednatel garantuje zajištění práva provést stavbu na všech pozemcích, na kterých má být zhotoveno dílo nebo zařízení staveniště, navrhuje bod 4.2.21. Všeobecných technických podmínek ze Smlouvy vypustit.

Odpověď na dotaz č. 130:

Dle tohoto bodu 4.2.21 VTP, kdy má zhotovitel povinnost provést kontrolu smluvní dokumentace před umístěním stavby nebo její části na nemovitostech ve vlastnictví třetích osob, má tímto zabránit například situacím, kdy v době realizace stavby dojde ke změně vlastnických vztahů bez přenesení souhlasu provedení stavby a to bez informování objednatele.

V znění celého bodu 4.2.21 VTP není povinnost nastalou situaci přímo řešit, ale „zjistí-li při tomto ověření Zhotovitel jakoukoli pochybnost, je povinen tuto skutečnost Objednateli bezodkladně prokazatelně oznámit a požádat jej o udělení pokynu k dalšímu postupu při provádění příslušné Části Díla na nemovitostech.“

Z tohoto důvodu nebude odstavec vypuštěn.

Dotaz č. 131:

SO13-33-04: výh.č.A1 je v technické zprávě i v soupisu prací (pol.č.46) popsána jako „JS49“, tedy I.generace. Dle téže Technické zprávy má však být vybavena srdcovkou „SK“, kterou se vybavují pouze výhybky II.generace.

Má být výh.č.A1 II.generace se srdcovkou „SK“, nebo I.generace se srdcovkou ZPN? V prvním případě je potřeba opravit popis pol.č.46.

Odpověď na dotaz č. 131:

Výhybka bude I. generace, položka zůstane beze změny, v příloze zasíláme aktuální tabulku výhybek s opraveným typem srdcovky (ZPN).

Dotaz č. 132:

SO13-33-04: projekt řeší rozsah a typ zřizovaného svršku v příloze č.8.1, 8.2, dále pak v příloze č.11 VV – tabulka „Nový svrškový materiál, koleje, štěrka“ a v soupisu prací. Konstatujeme, že tyto přílohy vzájemně nesouhlasí. Nelze jednoznačně určit, z jakého materiálu má být která část kolejí zřízena a zdali odpovídají rozměry.

Některé (ne všechny) příklady:

- Tabulka přílohy č.11 neobsahuje hodnoty, které jsou v pol.č.10, 11, 13 soupisu prací
Grafická příloha opravena (vyznačeno rozdělení „d“, včetně popisu v legendě), pokud je tam nějaká nesrovnalost, prosím o specifikaci
- V příloze 8.1 a 8.2 nejsou v legendě vysvětleny některé použité barvy, např. sytě modrá
Sytě modrá – kolej S49, rozdělení betonových pražců „c“ – regenerovaný materiál
- Soupis prací obsahuje typy svršku, které v přílohách 8.1 a 8.2 nejsou (např. rozdělení „d“ se v přílohách 8.1 a 8.2 nevyskytuje)
Jedná se o (tmavě modrá v přehledu svršku) – kolej S49, rozdělení betonových pražců „c“, regenerovaný materiál a dále koleje č. 213-219 jsou v grafické příloze nesprávně barevně označeny, nyní tmavě fialová)

- Kol.č.213, 215, 217, 219 jsou dle příloh 8.1 a 8.2 s rozdělením „c“. To je samo o sobě vzhledem k významu kolejí zvláštní, navíc jejich délka je jistě značně větší, než výměra pol.č.8 soupisu prací, která by odpovídala popisem
Koleje č. 213-219 v grafické příloze nesprávně barevně označeny, koleje budou z kolejnic 49 E1, rozd. "d", bezstyková kolej, pr.bet., bezp. upevnění pružné
- V tabulce přílohy č.11 není v řádcích uvedeno, kterou část kterých kolejí reprezentují hodnoty v jednotlivých řádcích.
Délky uvedené v řádcích korespondují v grafickou přílohou, jednotlivá čísla byla do tabulky zapisována postupně ve směru staničení.

Z uvedených důvodů žádáme zadavatele, aby:

- upravil tabulku přílohy č.11 tak, aby
- a) obsahovala pro každou kombinaci použitého svršku (kolejnice, pražce, upevnění, rozdělení) zvláštní sloupec se součtem

Tabulka nebude upravována, považujeme za dostatečně přehlednou, čísla jsou dohledatelná v grafické příloze

- b) obsahovala detailní označení dílčích úseku a kolejí v řádcích (např. kol.č.2 ZV47-ZV101; KV101-KV113, spojka KV50-KV53, atd.)

Tabulka nebude upravována, považujeme za dostatečně přehlednou, čísla jsou dohledatelná v grafické příloze.

- dle tabulky upravil soupis prací

Dodavatel musí přesně definovat, co je v tabulce chybné, poté bude případně tabulka upravena.

- dle tabulky upravil přílohy č.8.1 a 8.2 včetně kompletní legendy

Přílohy č. 8.1 a 8.2 jsou upraveny a vzhledem k jejich rozsahu jsou zpřístupněny na

https://ftp.metroprojekt.cz/?u=6PS3&p=jr6O&path=/Dodatek_c_7.zip

Připomínáme, že od délek kolejí mezi výhybkami je potřeba odečíst koleje na výhybkových pražcích a to v hodnotě bez rezervy (viz dřívější dotazy). Domníváme se, že v tabulce přílohy č.11 to odečteno není.

Odpověď na dotaz č. 132:

Odpovědi jsou uvedeny u jednotlivých položek v textu dotazu.

Dotaz č. 133:

SO13-33-02: stejná věc, jako v předchozím dotazu.

Žádáme zadavatele o tytéž úpravy.

Odpověď na dotaz č. 133:

Viz odpovědi na dotaz č. 132.

Dotaz č. 134:

SO13-33-04/SO13-33-02:

Patří celá kusá kol.č.4b do objektu SO13-33-02, nebo je též rozdělena v km 39,210257 mezi objekty? Je správný náš předpoklad, že hranice km 39,210257 platí i pro kol.č.3, 5?

Odpověď na dotaz č. 134:

Dělení SO platí pro koleje v oblasti středního zhlaví, tedy koleje č. 1, 2, 3 a 5, kusá kolej č. 4b patří do SO 13-33-02.

Přílohy:

SO 13-33-04 Beroun nákl. nádraží tab. vyhýbek Z3

SO 13-33-01,02 přehledný nákres svršk. mat. přílohy. 8.1 a 8.2

SO 13-33-03,04 přehledný nákres svršk. mat. přílohy. 8.1 a 8.2

V Praze dne 12. 4. 2016

.....
Ing. Jarmila Ozimá

ředitelka odboru investičního
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace

na základě Pověření č. 1604 ze dne 13. 06. 2013