

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

8 551/2016/SZDC-SSZ-ÚE-ŠI.

Vyřizuje:

Ing. Šlechtová Marta

Telefon:

972 244 721

Mobil:

602 774 958

E-mail:

slechtovaM@szdc.cz

Datum:

**Dle rozdělovníku**

**„Optimalizace trati Beroun (včetně) - Králův Dvůr“**

**Dodatečné informace - Dodatek č. 18**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

**Dotaz č. 200:**

SO13-33-02: Není nám jasná vazba mezi výměrami demontáží kolejí a množstvím a tonáží pražců, které mají jít na skládky.

- dřevěné pražce: demontáže pol.č.60+pol.č.62 –  $3005,000+5755,249=8760,249\text{m}$ , vznikne tedy cca  $8760,249/0,61=14361\text{ks}$  pražců. Pol.č.72 a 73 však počítají s odvozem a následným uložením pouze 8715ks pražců. Zbytek (5646ks) má zůstat na montážní základně?
- betonové pražce: demontáže pol.č.61 –  $6780,059\text{m}$ , vznikne tedy cca  $6780,059/0,61=11114\text{ks}$  pražců. Pol.č.71 a 74 však počítají s odvozem a následným uložením pouze 9040ks pražců. Zbytek (4334ks) má zůstat na montážní základně?

***Žádáme vysvětlení, případně úpravu pol.č.72, 73, 71, 74.***

**Odpověď na dotaz č. 200**

Výpočet množství pražců vychází z předkategorizace, nikoliv z délky demontovaných kolejí.

**Dotaz č. 201:**

SO13-33-04: Není nám jasná vazba mezi výměrami demontáží kolejí a množstvím a tonáží pražců, které mají jít na skládky.

- dřevěné pražce: demontáže pol.č.61+pol.č.63 –  $1303,976+2107,273=3411,249\text{m}$ , vznikne tedy cca  $3411,249/0,61=5592\text{ks}$  pražců. Pol.č.72 a 74 však počítají s odvozem a následným uložením pouze  $1317+48,7/0,065=2066\text{ks}$  pražců. Zbytek (3526ks) má zůstat na montážní základně?
- betonové pražce: demontáže pol.č.62 –  $7711,173\text{m}$ , vznikne tedy cca  $7711,173/0,61=12641\text{ks}$  pražců. Pol.č.71 a 75 však počítají s odvozem a následným uložením pouze  $5763+994,2/0,27=9445\text{ks}$  pražců. Zbytek (3196ks) má zůstat na montážní základně?

***Žádáme vysvětlení, případně úpravu pol.č.72, 74, 71, 75.***

**Odpověď na dotaz č. 201**

Výpočet množství pražců vychází z předkategorizace, nikoliv z délky demontovaných kolejí.

**Dotaz č. 202:**

SO13-33-06: Dle našeho názoru je pol.č.21 duplicitní s pol.č.22.

**Odstraní zadavatel pol.č.21?**

**Odpověď na dotaz č. 202**

Položka 21 byla odstraněna ze soupisu prací.

**Dotaz č. 203:**

SO13-33-02, SO13-33-04, SO13-33-06: Zadavatel uvažuje s hmotností odpadového dřevěného pražce 65kg. To je dle naší zkušenosti i dle zadání z obdobných staveb velmi málo; reálná hmotnost je cca 90-100kg. S hmotností 100kg počítá i SO14-33-02.

***Žádáme o sjednocení této konstanty v rámci stavby a o úpravu výměr příslušných položek.***

**Odpověď na dotaz č. 203**

Měrná hmotnost pražce je u dubového pražce 680 kg/m<sup>3</sup>, při maximálně uvažované délce NOVÉHO pražce v koleji 2,60m vychází objem 0,101, hmotnost pak 68,7 kg.

**Dotaz č. 204:**

Dotaz se týká „PS 13-21-01 Beroun-staniční zab.zař. (def.i provizorní)“. V technické specifikaci položky č.231 „Návěstní těleso pro výhybku – dodávka 47ks“ zadavatel uvádí:

„1: 12 + 35; definitivní + provizorní

2: viz A0001, A020x, B0001, B02xx“. Po prostudování dokumentace není zřejmé, kterých výhybek se položka týká.

***Žádáme zadavatele o seznam výhybek, kterým je položka určena.***

**Odpověď na dotaz č. 204**

Položka se týká ručně stavěných výhybek a výkolejek po dobu stavby a v definitivním stavu.

V Technické zprávě části A (příloha A0001) je popis řešení výhybek a výkolejek obsahem kapitoly 7.1.2 Vnější prvky, konkrétně část Výhybky a výkolejky. V technické zprávě části B (příloha B0001) je popis řešení výhybek a výkolejek obsahem jednotlivých podkapitol části 7 Postup výstavby a demontáže.

Ve sloupci „Přestavník“ ve výkresech A0205 a B0205 jsou takové výhybky a výkolejky značeny popisem „RUČ.“, který vyjadřuje ruční stavění dané výhybky nebo výkolejky. Nově zřizované nebo upravované výhybky a výkolejky ve stavebních postupech jsou podbarveny červeně, přičemž ale neplatí, že by pro novou výhybku/výkolejku bylo dodáváno nové návěstidlo – návěstidla jsou využívána několikrát, což je zřejmé z položek 232 a 233. Krom toho je stav patrný také ze situačních schémat.

Co se definitivního stavu týče, je z výše uvedené dokumentace zřejmé, že v případě definitivních 12 ks se jedná o výhybky a výkolejky: 26, 27, 28, 29, 402, C1a, 102, 107, 245, 246, 247 a Vk101. U výhybek C2, C3 a C4 je zachováván stávající stav včetně návěstního tělesa, je tedy zřejmé, že se jich tato položka netýká.

Rozepsání návěstních těles pro výhybky a výkolejky v provizorních stavech je komplikováno tím, že se liší značení výhybek ve stávajícím a definitivním stavu, a tím, že jsou návěstní tělesa demontovaná z demontovaných výhybek opětovně montována na nově položené výhybky. Soupis by tak byl značně nepřehledný.

Domníváme se, že počet potřebných návěstních těles je, s odborností pracovníka zhotovitele, dopočitatelný z tabulek výhybek provizorních stavů a z popisu stavebních postupů. Tudíž obsahem zadání pro odbornou firmu nemusí být podrobný popis přesunů jednotlivých návěstních těles v postupech kolejištěm – tento je obsahem DPSŘ a realizační dokumentace zpracovávané zhotovitelem.

Soupis prací beze změny.

**Dotaz č. 205:**

Dotaz se týká „PS 13-21-01 Beroun-staniční zab.zař. (def.i provizorní)“. V technické specifikaci položky č.182 „Výkolejka s jednoduchým zámkem a návěstním tělesem - dodávka 11ks“ zadavatel uvádí:



„1: 11; provizorní

2: viz B0001, B02xx“.

Po prostudování dokumentace nám vychází jiný počet.

***Žádáme zadavatele o seznam výkolejek, kterých se položka týká.***

**Odpověď na dotaz č. 205**

Položka se týká provizorních ručně stavěných výkolejek po dobu stavby. Z formulace dotazu není zřejmé na jaký jiný počet a jakým způsobem se zhotovitel dopočítal.

V technické zprávě části B (příloha B0001) je popis řešení výkolejek obsahem jednotlivých podkapitol části 7 Postup výstavby a demontáže.

Ve sloupcích „Zámek“ v příloze B0205 jsou výkolejky s jednoduchým zámkem značeny nelomeným číslem zámku výhybky, ke které přísluší. Nově zřizované nebo upravované výkolejky ve stavebních postupech jsou podbarveny červeně, přičemž ale neplatí, že by nová výkolejka byla dodávána vždy – výkolejky jsou využívány několikrát, což je zřejmé z položek 184 a 185. Krom toho je stav patrný také ze situačních schémat.

Dále je nutné uvažovat se stavebními výkolejkami, vzniklými na základě budoucí dohody mezi zhotovitelem a OŘ pro vyloučení protisměrných cest na provozované dopravní koleje. Počet těchto výkolejek bude zřejmý až na základě stavebních postupů zhotovitele stavby, na základě nichž budou zpracovány a schváleny závěrové tabulky pro daný postup.

Rozepsání výkolejek v provizorních stavech je komplikováno tím, že se liší značení ve stávajícím a definitivním stavu, a tím, že jsou výkolejky z demontovaných kolejí demontovány a opětovně montovány dle potřeby. Soupis by tak byl značně nepřehledný.

Projektant trvá na souladu soupisu prací s dokumentací.

Soupis prací beze změny.

**Dotaz č. 206:**

Dotaz se týká „PS 13-21-01 Beroun-staniční zab.zař. (def.i provizorní)“. V technické specifikaci položky č.183 „Výkolejka s kontrolním zámkem a návěstním tělesem – dodávka 11ks“ zadavatel uvádí:

„1: 1 + 10; definitivní + provizorní

2: viz A020x, B0001, B02xx“.

Po prostudování dokumentace nám vychází jiný počet.

***Žádáme zadavatele o seznam výkolejek, kterých se položka týká.***

**Odpověď na dotaz č. 206**

Položka se týká provizorních ručně stavěných výkolejek po dobu stavby. Z formulace dotazu není zřejmé na jaký jiný počet a jakým způsobem se zhotovitel dopočítal.

V technické zprávě části B (příloha B0001) je popis řešení výkolejek obsahem jednotlivých podkapitol části 7 Postup výstavby a demontáže.

Ve sloupcích „Zámek“ v příloze B0205 jsou výkolejky s kontrolním zámkem značeny lomeným číslem zámku. Nově zřizované nebo upravované výkolejky ve stavebních postupech jsou podbarveny červeně, přičemž ale neplatí, že by nová výkolejka byla dodávána vždy – výkolejky jsou využívány několikrát, což je zřejmé z položek 184 a 185. Krom toho je stav patrný také ze situačních schémat.

Dále je nutné uvažovat s výkolejkami pro ozámkování kolejiště během úprav provozovaného zařízení. Počet těchto výkolejek bude zřejmý až na základě stavebních postupů zhotovitele stavby, na základě nichž budou zpracovány a schváleny závěrové tabulky pro daný postup.

Rozepsání výkolejek v provizorních stavech je komplikováno tím, že se liší značení výkolejek ve stávajícím a definitivním stavu, a tím, že jsou výkolejky z demontovaných kolejí demontovány a opětovně montovány dle potřeby. Soupis by tak byl značně nepřehledný.

Projektant trvá na souladu soupisu prací s dokumentací.

Soupis prací beze změny.

#### **Dotaz č. 207:**

Dotaz se týká „PS 13-21-01 Beroun-staniční zab.zař. (def.i provizorní)“. Domníváme se, že položky č.212-214 mají nepřesný popis „... na lávku“ a správně by mělo být „... na krakorec“.

***Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu.***

#### **Odpověď na dotaz č. 207**

Položky 212-214 využívají položek 75C631, 75C637 a 75C638 třídníku OTSKP ŽS13, který položku, jejíž název by byl významově upraven na „krakorec“, neobsahuje. V třídníku tomu je tak patrně proto, že se jedná o stejný druh návěstidla při osazení na lávku i na krakorec.

Tvrzení dodavatele, že „správně by mělo být“ je tak sice významově na místě, ale obsahově, krom toho, že jde skutečně o návěstidla na krakorec, nic neřeší.

Projektant trvá na formulaci položek v soupisu prací v souladu s existujícími položkami třídníku.

Soupis prací beze změny.

---

#### **Dotaz č. 208:**

Položka „Dozor pracovníků provozovatele při práci na živém zařízení“ se opakuje ve více provozních souborech např. PS 13-21-01 nebo PS 99-21-01.

***Žádáme zadavatele o stanovení jednotné hodinové sazby a o prověření nestandardního množství počtu hodin dotčené položky v PS 13-21-01.***

#### **Odpověď na dotaz č. 208**

Jedná se o dozor provozovatele při práci zhotovitele na živém zařízení. Tento bude potřeba při každé úpravě provozovaného zařízení po dobu jedenácti stavebních postupů s výraznými zásahy do živého zařízení.

Stanovení hodinové sazby musí vyplynout z jednání dodavatele s provozovatelem zařízení, tj. s poskytovatelem služby.

Rozklad hodin na jednotlivé části je zřejmý ze sloupce Výkaz výměr soupisu prací. 3000 hodin na práci na definitivním SZZ, které je na novou konfiguraci kolejiště rozšiřováno po šest stavebních postupů s postupným zřizováním a odstraňováním provizorních vazeb mezi stávajícím RZZ a definitivním SZZ. 2500 hodin na práci na stávajícím RZZ (provizorní úpravy) je na provádění postupných dílčích úprav na zařízení po dobu jedenácti stavebních postupů.

S ohledem na rozsah stavby a další možné potřebné úpravy zařízení na základě stavebních postupů zhotovitele, se nedomníváme, že by množství hodin, ač objemově možná nestandardní, bylo naddimenzované.

Projektant trvá na souladu soupisu prací s dokumentací.

Soupis prací beze změny.

---

#### **Dotaz č. 209:**

PS 13-22-05 ŽST Beroun - Králův Dvůr, přenosový systém

***Je třeba naceňovat položky 1, 2, 3 a 4 výkazu výměr, které jsou již dodány v jiné stavbě, a v TZ se s nimi již nepočítá? Neovlivní to množství u dalších položek ve VV?***

Neodpovídají počty kusů některých zařízení ve VV a ve schématech (např. množství šasi mediapřevodníků) a naopak chybí některá zařízení ve VV v zast. Králův Dvůr (3 switche) a pro Intranet (3 switche).

***Podle kterého dokumentu máme naceňovat, resp. bude provedena oprava VV?***



### **Odpověď na dotaz č. 209**

Položky 1, 2, 3, 4 a 25 byly odstraněny ze soupisu prací. Množství switchů bylo upraveno a byly přidány dvě nové položky na switche. Bylo upraveno pořadí položek. Množství ostatních položek po kontrole souhlasí s projektovou dokumentací.

Množství chassis pro optické modemy je pouze 3 slotové chassis započítáno navíc v oddílu Díl M01, které má být pouze v PTM Beroun. Co se týká karet a samostatných modemů počet souhlasí. Nyní je celkem 15 kusů datových přepínačů. V zastávce Králův Dvůr je ve skříni 1ks, ve skříni BTS (stávající) 1ks a 1ks přepínače je ve skříni zařízení pro eliminaci hoření izolovaných styků. Pro síť intranet je počítáno se 4ks. Bylo počítáno, že jeden přepínač bude použit pro kamerový systém.

### **Dotaz č. 210:**

#### **PS 13-22-24 PTM BEROUN KAMEROVÝ SYSTÉM**

V technické zprávě se uvádí, že budou instalovány dvě kamery vnější připojené pomocí optického kabelu a příslušnými převodníky. Do vnitřních prostor se navrhuje také dvě kamery. Celkový počet kamer je čtyři, tak jak je zakresleno v situaci PTM. V blokovém schématu kamerový systém je však zakresleno celkem šest kamer.

***Žádáme zadavatele o prověření správného počtu kusů kamer a případné opravení položek do výkazu výměr.***

### **Odpověď na dotaz č. 210**

Správný počet má být 4ks venkovní kamery a 2ks vnitřní. Celkem tedy 6 kamer.

### **Změna zadávací dokumentace**

Zadavatel v rámci „Dodatečných informací - Dodatků č. 15 a 16“ na základě dotazů dodavatelů průběžně prováděl úpravu a doplnění některých položek soupisu prací a také poskytl v rámci PS 13-34-01 chybějící výkresovou část chlazení dopravní kanceláře. To vše je součástí Zadávací dokumentace, uveřejněné na profilu zadavatele.

#### **Odůvodnění provedené změny:**

Zadavatel provádí úpravu soupisu prací i doplnění provozního souboru o výkresovou část chlazení dopravní kanceláře při zachování původně zamýšleného účelu, tj. upřesnit soupis prací a technické specifikace tak, aby vyloučil pochybnosti uchazečů a zvýšil jejich právní jistotu.

V souvislosti s provedenými úpravami, se zadavatel rozhodl přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 3 dny je v souladu s ust. § 40 odst. 3 ZVZ dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změn. Provedené změny nelze považovat za takové změny, které by rozšířily okruh možných dodavatelů a vyvolávaly tak potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších platných právních předpisů, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby bude uveřejněno na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

#### ***IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů***

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 28 / 06 / 2016 nahrazeno: **01 / 07 / 2016** Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 28 / 06 / 2016 nahrazeno: **01 / 07 / 2016** Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 28 / 06 / 2016 nahrazeno: **01 / 07 / 2016** Čas: 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím - provedením úpravy - je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy: PS 13-33-06\_SP\_Z1.xls

PS 13-22-05\_SP\_Z1.xls

PS 13-22-24\_SP\_Z1.xls

V Praze dne 25. 5. 2016



.....  
**Ing. Jarmila Ozimá**

ředitelka odboru investičního

Správa železniční dopravní cesty,

státní organizace

na základě Pověření č. 1604 ze dne 13. 06. 2013