



Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
Stavební správa východ  
Nerudova 1  
772 58 Olomouc

NAŠE ZN: 248/2017-SZDC-SSV-Ú3/Maj  
VYŘIZUJE: Renáta Majerová  
TEL: +420 724 932 325  
E-MAIL: Majerova@szdc.cz  
DATUM: Olomouc/12. 1. 2017

POČ. LISTŮ:  
POČ. PŘÍLOH:  
POČ. LISTŮ PŘ.:

Věc: „Zvýšení traťové rychlosti v úseku Havlíčkův Brod - Okrouhlice“  
Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 2  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 29:**

SO 11-02

Součástí výkazu výměr je část 11-02.1 Kácení dřevin a část 11-02.3 Dopravně-inženýrská opatření.  
V projektové dokumentaci je ještě část 11-02.2 Dopravní trasy, která ale ve výkazu výměr chybí.  
Doplní zadavatel tuto část i do výkazu výměr SO 11-02?

**Odpověď k dotazu č. 29:**

*Část projektové dokumentace 11-02.2 Dopravní trasy je pro uchazeče pouze informativní. Při ocenění prací je nutno postupovat dle článku 4.13 a 4.15 zadávací dokumentace Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem Obecné podmínky. Tato část nebude doplněna do soupisu prací SO 11-02.*

**Dotaz č. 30:**

SO 14-13 - položka č. 21 - VRTY PRO KOTVENÍ A INJEKTÁŽ TŘ V NA POVRCHU D DO 35MM - 15m. Podle výkresu E.1.4.7-28 se jedná o vrty průměru 40mm.  
Opraví zadavatel výkaz výměr?

**Odpověď k dotazu č. 30:**

*Platí výkres, tj. položka č. 21 byla upravena. Současně s položkou č. 21 byla upravena také související položka č. 18. Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 14-13.*

**Dotaz č. 31:**

SO 11-02

V projektové dokumentaci je přiložen podobjekt SO 11-02.2 Dopravní trasy.  
Je tento podobjekt součástí zadání? Pokud ano, žádáme o doplnění soupisu prací ve formátu xls.

**Odpověď k dotazu č. 31:**

*Část projektové dokumentace 11-02.2 Dopravní trasy je pro uchazeče pouze informativní. Při ocenění prací je nutno postupovat dle článku 4.13 a 4.15 zadávací dokumentace Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem Obecné podmínky. Tato část nebude doplněna do soupisu prací SO 11-02.*

**Dotaz č. 32:**

SO 14-13

V zadaném soupisu prací nejsou vyčleněné samostatné položky pro poplatky za uložení odpadů na trvalé skládce.

Budou tyto položky do soupisu prací doplněny?

**Odpověď k dotazu č. 32:**

*Byly doplněny položky č. 94-98 (řady 0141...) s jednotlivými druhy odpadů.*

*Přílohou této odpovědi je upravený soupis prací SO 14-13.*

**Dotaz č. 33:**

V Komentáři k soupisu prací se uvádí:

„Soupis prací je součástí zadávací dokumentace na zhotovení stavby. Obsahuje položky s popisem prací a materiálů v členění dle PS i SO a položky s popisem dalších činností (dokumentace skutečného provedení, realizační dokumentace u vybraných objektů, prohlášení o shodě s prvky interoperability, apod.), které jsou součástí dodávky zhotovitele. Tyto další činnosti jsou soustředěny do soupisu prací všeobecných položek uvedených v SO 98-98 Všeobecný objekt.“

Upozorňujeme zadavatele, že v zadaných soupisech prací je všeobecný objekt označen jako SO 00-00.

Žádáme o uvedení do souladu.

**Odpověď k dotazu č. 33:**

*Komentář k soupisu prací byl upravený - všeobecný objekt je označen jako SO 00-00.*

*Přílohou této odpovědi je upravený komentář k soupisu prací – změna č.1*

**Dotaz č. 34:**

V zadávací dokumentaci, Díl 1, Část 2 Pokyny pro dodavatele, je v odstavci 8.5 Technická kvalifikace – seznam stavebních prací požadováno, aby v seznamu byla alespoň jedna stavba, jejíž součástí je výstavba či rekonstrukce železničního mostu minimálního rozpětí 18 m s ocelovou nosnou konstrukcí s průběžným kolejovým ložem, montovaná konstrukce s příčným výsunem.

Domníváme se, že takto úzce specifikovaný požadavek působí diskriminačně vůči zkušeným dodavatelům, kteří realizovali ocelové nosné konstrukce mostů podélným výsunem, přičemž rozpětí nosné konstrukce bylo více než dvojnásobné. Upraví zadavatel tento kvalifikační požadavek tak, aby nepůsobil diskriminačně?

**Odpověď k dotazu č. 34:**

*V předmětné stavbě je uvažovaný příčný výsun mostní konstrukce u jednoho z rozhodujících mostních objektů (SO 14-13), který se nachází na kritické cestě časového harmonogramu prací. Proto je kvalifikační požadavek specifikovaný takto úzce - z důvodu odlišností v technologickém postupu mezi příčným a podélným výsunem zadavatel požaduje přímo zkušenost s příčným výsunem mostní konstrukce, na který je v rámci povolených výluk přidělený relativně krátký čas. S časovou náročností jsou spojeny také další aspekty ovlivňující technologický postup (zkušenost s kvalitní realizací pomocné podpůrné konstrukce, ze které se bude výsun provádět - např. její stabilita, atd).*

*Specifikace předmětného kvalifikačního požadavku zůstane beze změn.*

**Dotaz č. 35:**

SO11-01.1: zadavatel v odpovědi na dotaz č.2 vysvětlil výpočet výměry pol.č.4 soupisu prací. Tuto věc však uchazeč v dotazu nezpochybnil. Pouze konstatoval (a zadavatel v odpovědi souhlasí), že veškerá recyklace se zaplatí z prodeje dále použitelných produktů. Pol.č.4 zahrnuje jen dále nepoužitelné produkty recyklace tj. odpad a nikoli celkový objem vstupního materiálu a za produkci



odpadu se neplatí. „Čisté“ řešení by tedy bylo tuto položku odstranit ze soupisu prací. Jestliže zadavatel i nadále trvá na ponechání této položky, pak žádáme o povolení tuto položku neoceňovat (ocenit „0“) bez nutnosti dalšího vysvětlování.

#### **Odpověď k dotazu č. 35:**

Není pravdou, že zadavatel v odpovědi na dotaz č. 2 souhlasil s tím, že „**veškerá** recyklace se zaplatí z prodeje dále použitelných produktů“. V odpovědi bylo uvedeno, že **recyklát získaný z materiálů stavby** je oceněn v položkách, kde je použitý (např. „zřízení konstrukční vrstvy tělesa železničního spodku ze šterkodrti recyklované“). Tj. materiál se v rámci zdrojů stavby jako takový neplatí (zhotovitel nebude sám sobě platit recyklovaný materiál). Je však rozdíl, jestli objem potřebného recyklovaného materiálu (např. 800 m<sup>3</sup>) vyzíská zhotovitel např. z celkového objemu k recyklaci 1000m<sup>3</sup> anebo z celkového objemu k recyklaci 1500m<sup>3</sup>. Nebo obdobný příklad: bude-li pro generálního dodavatele stavby provádět recyklaci jiný podzhotovitel formou subdodávky, generální dodavatel nebude platit za materiál, ale za „službu“, tedy za recyklaci. A je rozdíl, jestli zaplatí za 2 dny běhu recyklační linky (1000 m<sup>3</sup>) anebo za 3 dny (1500 m<sup>3</sup>). A právě tuhle skutečnost zohledňuje položka č. 4.

Platí tedy odpověď na dotaz č. 2 s doplněním: Položka č.4 soupisu prací SO 11-01.1 zůstane zachována beze změny a **bude oceněna nenulovou částkou.**

#### **Dotaz č. 36:**

SO11-01.1: zadavatel v odpovědi na dotaz č.4 vysvětlil výpočet výměry pol.č.49 soupisu prací. Tuto věc však uchazeč v dotazu nezpochybnil. Uchazeč konstatoval, že pravidla a požadavky (legislativní, technické aj.) pro dopravu kontaminovaných a nekontaminovaných materiálů se značně liší a proto se liší i jednotková cena. Pokud by měli uchazeči tyto různé duhy doprav ocenit do jediné položky, pak by pro určení jednotkové ceny bylo nutno vycházet z konkrétních dovozních vzdáleností a množství jednotlivých druhů odpadů. Takto vzniklá jednotková cena by pak logicky platila pouze v případě, že se tyto vyjmenované vstupní předpoklady naplní. Jestliže zadavatel i nadále trvá na nerozdělení této položky, pak žádáme o povolení tuto položku neoceňovat (ocenit „0“) a náklady na dopravu odpadů zahrnout do položek skládkovného (pol.č.66 a 70) bez dalšího vysvětlování.

#### **Odpověď k dotazu č. 36:**

Platí odpověď k dotazu č. 4 s doplněním: Položka č. 49 soupisu prací SO 11-01.1 bude také (jako obecně všechny ostatní) **oceněna nenulovou částkou.**

#### **Dotaz č. 37:**

SO11-01.1: Zadavatel v odpovědi na dotaz č.5 uvádí, že poměr dále využitelného materiálu a odpadu z recyklace je dán geotechnickým průzkumem. Žádáme konkrétní odkaz na přílohu B.14.2 (či jinou), kde je tento poměr uveden. Ve zmíněné příloze je pouze v závěru a doporučeních konstatováno, že šterkové lože bude recyklováno.

#### **Odpověď k dotazu č. 37:**

Obecně je na tratích v ČR na základě vyhodnocení po dokončení I. koridoru uvažován závěr: Praktické zkušenosti ukazují, že lze **provedením recyklace získat 50-60% kameniva frakce 32-63, 25-30% kameniva frakce 0-32, respektive 8-32** využitelného do konstrukce železničního spodku a pouze 15-20% odpadu. Předpokládaný poměr dále využitelného materiálu a odpadu z recyklace byl pro tuto stavbu určen (v mezích výše popsaného) na základě zkušeností zpracovatele projektové dokumentace (myšleno včetně zpracovatele geotech. průzkumu) ve fázi projekčních prací, kdy již byla část B.14.2 zpracovaná formou konzultace členů projekčního týmu. Předpokládaný poměr je uveden např. v B.1, kapitola 1.6.6.



*Platí odpověď na dotaz č.5: Předpokládaný poměr použitelného a odpadového materiálu zůstane beze změn včetně souvisejících položek.*

**Dotaz č. 38:**

SO11-01.1: zadavatel v odpovědi na dotaz č.6 uvádí, že se „domnívá“, že výzisk ze strojního čištění bude možno dále recyklovat. Opírá se tento zadavatelův předpoklad o nějaký konkrétní rozbor, průzkum apod.? Pokud ano, tak o který? Nebo jde pouze o domněnku? Uchazeč konstatuje, že na základě svých mnohaletých zkušeností se stavbami podobného typu a s technologií strojního čištění se nedomnívá, že výzisk bude možné dále využít.

**Odpověď k dotazu č. 38:**

*Možnost využití předmětného materiálu je podložena racionální úvahou a znalostí problematiky čištění kolejového lože a recyklace materiálů. Zadavatel doporučuje uchazeči podrobnější prostudování dokumentace. Konkrétní rozborů jsou uvažovány v rámci realizace.*

**Dotaz č. 39:**

SO11-01.1: V Technické zprávě E.1.1.1 str.16 je uvedeno, že „...bude v 1.etapě v rámci případných prací před zahájením výluky 1.koleje nutné provést příčný posun stávající 2.koleje...kolejový rošt vyříznut ... kolejový rošt opětovně vložen ... vevařen do bezстыkové koleje...“. V části F. Organizace výstavby tato činnost není zahrnuta. Stavební postup č.1, který předchází hlavní výluce kol.č.1, zahrnuje dle popisu F0, harmonogramu F3 i schema F2 pouze vložení mostního provizoria v kol.č.2, čemuž odpovídá i délka výluky (4N). Uchazeč se domnívá, že zadavatel v části F nezahrnul do stavebních postupů a výluk zmíněný nutný posun kol.č.2. Uchazeč žádá o doplnění této činnosti do všech příloh části F. Ve které výluce má být tedy proveden odsun kol.č.2 před zahájením hlavní výluky v kol.č.1? Přidá zadavatel výlukou kol.č.2 pro tuto činnost? Pokud má být odsun proveden v rámci zmíněného stavebního postupu č.1, pak je třeba prodloužit délku upraveného stavebního postupu č.1.

**Odpověď k dotazu č. 39:**

*Zadavatel doporučuje uchazeči podrobnější prostudování dokumentace. Část dokumentace F. Organizace výstavby odsun k.č. 2 obsahuje jak v F.0, tak i v F.2, a to ve fázi přípravných prací. Část F.3 není zpracovaná do všech detailů - významem této přílohy je obecný popis časových etap stavby, tj. přesný popis odsunu koleje č. 2 neobsahuje. Nicméně pro odsun koleje č. 2 je možné uvažovat jak výluky v přípravných pracích, tak i souběh s výlukou ve stavebním postupu č. 1 (4N). Je na zhotoviteli, jak využije přidělené výluky, důležitým mezníkem je, aby byl odsun koleje č. 2 zrealizovaný do začátku dlouhodobé výluky koleje č. 1, protože při této výluce je kolej č. 2 uvažována jako standardně provozovaná. Tj. délka stavebního postupu č.1 zůstává beze změny.*

**Dotaz č. 40:**

SO11-01.1: zadavatel umísťuje recyklační základnu na plochu ZS3, která se nachází v těsné blízkosti řeky Sázavy a tedy v ochranném pásmu. Souhlasí s tímto umístěním příslušný Odbor životního prostředí a Povodí Vltavy? Byla s těmito institucemi věc projednána?

**Odpověď k dotazu č. 40:**

*Zadavatel doporučuje uchazeči podrobnější prostudování dokumentace. Dotčené organizace se k projektové dokumentaci vyjádřili kladně. Jejich případné podmínky jsou v dokumentaci uvedeny (např. části dokumentace A.; B.1, H.).*

**Dotaz č. 41:**

V SO 13-01 a SO 13-02 je v TZ uvedena polymerbetonová žb. přejezdová konstrukce. V soupisu a výkresu je uvedena ovšem konstrukce železobetonová.

Jaká kce. je ta správná?

**Odpověď k dotazu č. 41:**

*Platí soupis prací, tj. železobetonová přejezdová konstrukce.*

**Dotaz č. 42:**

V technické zprávě části F – organizace výstavby je uvedeno, že v rámci stavby je nutno počítat s opravou krytu stávajících vozovek v celkové výměře 89.900 m<sup>2</sup> a zpevnění polních komunikací v celkové výměře 24.400 m<sup>2</sup>. Tyto náklady jsou zahrnuty v objektu SO 11-01.2. Dopravní trasy. Výkaz výměr není součástí zadávací dokumentace ani není uveden v celkové rekapitulaci stavby.

Vzhledem k poměrně značnému rozsahu žádáme zadavatele o doplnění objektu SO 11-01.2 do objektové skladby včetně výkazu výměr. Pokud nebude doplněno, žádáme zadavatele o stanovení jakým způsobem tyto náklady zahrnout do ceny stavby.

**Odpověď k dotazu č. 42:**

*Část projektové dokumentace 11-02.2 Dopravní trasy je pro uchazeče pouze informativní. Při ocenění prací je nutno postupovat dle článku 4.13 a 4.15 zadávací dokumentace Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem Obecné podmínky.*

*Tato část nebude doplněna do soupisu prací SO 11-02.*

**Zadavatel tímto podává vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce bez předchozí žádosti:**

*Zadavatel upozorňuje uchazeče, že vytěžená dřevní hmota, se stane vlastnictvím zhotovitele. Tato skutečnost musí být zohledněna v nabídkové ceně a hodnota vytěžené dřevní hmoty musí být od ceny za provedení předmětu plnění odečtena. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel doplňuje zadávací dokumentaci – soupis prací o:*

*Soupis prací SO 11-02 Železniční spodek doplněný o zápornou položku č. 98:*

*R-909002 ODPOČET ZA PRODEJ DŘEVNÍ HMOTY.*

*Upravený soupis prací SO 11-02 je přílohou těchto doplňujících informací.*

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny a doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 2. 2. 2017 na den 3. 2. 2017, tedy o 1 pracovní den.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz) (evidenční č. VZ Z2016-007727). Změny se týkají těchto ustanovení:

**Oddíl IV. 2.2):**

rušíme datum 02. 02. 2017 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 03. 02. 2017 v 10:00 hod.,

**Oddíl IV. 2.7):**

rušíme datum 02. 02. 2017 v 10:15 hod. a nahrazujeme datem 03. 02. 2017 v 10:15 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.





Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
Stavební správa východ  
Nerudova 1  
772 58 Olomouc

**Příloha:**

SO 11-02\_VOS\_ZMENA\_1\_2017-01-11.xls

SO 14-13\_VOS\_ZMENA\_1\_2017-01-10.xls

Komentář k soupisu prací – změna č.1

V Praze

12. 1. 2014

**Ing. Jarmila Ozimá**

ředitelka odboru investičního  
na základě „Pověření“ č. 1604  
ze dne 13.06.2013

Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace