

Dotazy k nadlimitní veřejné zakázce Kondiční pobyty zaměstnanců pro rok 2016:

v souvislosti s veřejnou zakázkou s názvem „Kondiční pobyty zaměstnanců pro rok 2016“, kterou vyhlásil zadavatel Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, bychom vás chtěli požádat o zodpovězení následujících dodatečných dotazů:

1. Zadavatel v bodě 10 Zadávací dokumentace uvádí, že požaduje uvedení nabídkové ceny v členění: cena bez DPH, sazba DPH, výše DPH a cena včetně DPH.

Dále v bodě 3.2.4 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje provedení vstupní a výstupní prohlídky u účastníků kondičních pobytů.

Dle platné právní úpravy viz. § 58 zákona o DPH se u léčebných pobytů se vstupní a výstupní lékařskou prohlídkou osvobozuje platba od DPH. (Dle našich informací je obdobná právní úprava platná rovněž ve Slovenské republice.)

Pro realizaci kondičních pobytů na Slovensku pak platí, že zadavatel požaduje kombinaci služeb, které je nutno definovat jako „cestovní službu“, u které je dle ustanovení § 89 zákona o DPH povinnost použít tzv. zvláštní režim uplatnění DPH a tato se v nabídkové ceně neuvádí, ale je dopočítána až ex post.

Může zadavatel uvést, proč v zadávací dokumentaci požaduje uvádět informace o ceně v rozkladu do částí, které není možno definovat právě s ohledem na výše uvedené ustanovení zákona o DPH popř. definovat tento požadavek tak, aby byl uchazečům srozumitelný a byl v souladu se zněním zákona o DPH?

Konkrétně jak má uchazeč v nabídkové ceně zohlednit skutečnost, že pro polovinu pobytů (v České republice) se účtuje DPH ve výši 0% (služba je osvobozena od DPH) a pro druhou polovinu pobytů (na Slovensku) by je nutno postupovat dle zvláštního režimu DPH pro cestovní službu?

Odpověď:

Podle § 89 odst. 9 zákona o dani z přidané hodnoty: „*Při poskytnutí cestovní služby musí být na daňovém dokladu uveden údaj „zvláštní režim - cestovní služba“. Při poskytnutí cestovní služby nesmí být na daňovém dokladu samostatně uvedena daň týkající se přírážky.*“

Z uvedeného vyplývá, že nabídkovou cenu bez daně lze uvést.

Dle Zadávací dokumentace zadavatel požaduje uvést cenu v tomto členění:

- a) nabídková cena bez daně z přidané hodnoty (DPH) v Kč,
- b) sazba DPH (v %)
- c) výše DPH (v Kč)
- d) nabídková cena včetně DPH v Kč.

Při plnění, které je dle § 58 zákona o dani z přidané hodnoty osvobozeno od daně uvede uchazeč nabídkovou cenu bez DPH.

Vzhledem k tomu, že hodnotícím kritériem pro výběr nejvhodnější nabídky je nabídková cena bez DPH za 12denní kondiční pobyt (11 nocí) pro jednu osobu, pak v případě, kdy bude nabízeno plnění, které podléhá zvláštnímu režimu podle § 89 zákona o dani z přidané hodnoty, zadavatel požaduje, aby nabídková cena byla uvedena takto:

- Nabídková cena bez daně z přidané hodnoty (DPH) v Kč.

2. Zadavatel v bodě 5 Zadávací dokumentace definuje, že vítězný dodavatel nebo každý jeho jednotlivý subdodavatel je povinen doložit před podpisem smlouvy na realizaci kondičních pobytů kopii smlouvy uzavřené se Zdravotní pojišťovnou Ministerstva vnitra České republiky, a to na poskytování příspěvku z Fondu prevence ZPMV ČR v roce 2016.

Může zadavatel definovat, zda má se zmíněnou zdravotní pojišťovnou předjednáno, že tato s vítězným uchazečem za splnění konkrétních požadavků požadovanou smlouvu uzavře?

Oslovili jsme definovanou zdravotní pojišťovnu se žádostí o písemné vyjádření, neboť telefonicky poskytnutá informace byla nejasná. Dosud nemáme žádnou zpětnou vazbu. Potenciální subdodavatelé nás však již nyní upozorňují na skutečnost, že zdravotní pojišťovna nemá údajně žádnou povinnost s vybraným zařízením takovou smlouvu podepsat, ale vše je zcela na její libovůli. Proto nám přijde podivný postup zadavatele, který podmiňuje podpis smlouvy s vítězným uchazečem a samotnou realizaci dohodou vítězného uchazeče se třetí stranou, která nemá se zadávacím řízením nic společného. Pokud jde např. o pojistku odpovědnosti, zde je požadavek zadavatele pochopitelný a legitimní, neboť je více třetích subjektů, tedy pojištěven, se kterými je možno o uzavření pojištění jednat. Zde je však odkázáno výhradně na jednu konkrétní pojišťovnu a její libovůli, zda se subjekty smlouvy podepíše či nikoliv. Ad absurdum je to vlastně zdravotní pojišťovna a ne zadavatel, kdo za takového stavu věci rozhoduje o tom, s kým podepíše zadavatel smlouvu na realizaci kondičních pobytů.

Je otázkou, zda postup zdravotní pojišťovny při výběru subjektů, se kterými je ochotna uzavřít požadovanou smlouvu, nekoreluje se skutečností, že do veřejných zakázek, které zadavatel vyhlašoval v posledních 3 letech na stejný předmět plnění, se až na jednu výjimku (kdy se přihlásil i třetí uchazeč, který však byl ze zadávacího řízení vyloučen) vždy přihlásili výhradně 2 stejní uchazeči. Stále stejný vítězný uchazeč veřejnou zakázku realizuje a druhý uchazeč je vlastněn společností České dráhy a.s., která je stejně jako zadavatel nástupnickou organizací na základě zákona o transformaci Českých drah, státní organizace (č. 77/2002 Sb.).

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že více než 50 % účastníků kondičních pobytů – zaměstnanců zadavatele jsou pojištěnci Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky (ZPMV), požaduje zadavatel, aby vítězný uchazeč předložil zadavateli před uzavřením smlouvy úředně ověřenou kopii smlouvy uzavřené se ZPMV na poskytování příspěvku z Fondu prevence ZPMV pro rok 2016. Splnění této podmínky je požadováno u dodavatele i subdodavatele poskytujícího poptávané služby v České republice. Tímto požadavkem zadavatel sleduje úsporu finančních prostředků, které vynakládá na kondiční pobyty zaměstnanců. Zadavatel nemá s pojišťovnou ZPMV předjednáno, že tato s vítězným uchazečem požadovanou smlouvu uzavře. V minulosti se však tak již stalo.

V návrhu smlouvy (článek III, bod. 14), která je dílem zadavatele, však již zadavatel připouští možnost realizace i bez smlouvy, a toto nedefinuje jako neposkytnutí součinnosti při podpisu smlouvy na realizaci kondičních pobytů, se ZPMV ČR za předpokladu, že bude poskytnuta sleva pojištěnci ZP 211 ve výši, kterou by jinak nárokoval jako pojištěnec z programu Fondu prevence. Aby dodavatel poskytoval slevu ve výši hypoteticky poskytovaného příspěvku

zdravotní pojišťovnou z ceny kalkulované na požadovaný rozsah služeb, je samozřejmě nesmyslné a pro kteréhokoliv uchazeče ekonomicky nepřipustné. Toto nastavení jen eliminuje okruh potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku!

Může zadavatel sjednotit a uchopitelně definovat podmínky kladené na uchazeče odlišně v Zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy?

Platí tento požadavek na existenci smlouvy se ZPMV ČR výhradně pro kondiční pobyty realizované na území České republiky (viz. ustanovení bodu 3 v článku V návrhu smlouvy) nebo se jedná o požadavek platný i pro pobyty na Slovensku?

Odpověď:

V článku III. bod 14 Návrhu smlouvy zadavatel vypouští následující text:

„nebo dodavatel v případě pobytů zaměstnanců objednatele, kteří jsou pojištěnci ZPMV, poskytne takovou slevu z ceny za jejich pobyt, která bude odpovídat příspěvku poskytovanému ZPMV, na který by vznikl nárok, pokud by taková smlouva se ZPMV byla uzavřena.“

Takto upravený text smlouvy bude zveřejněn zároveň s textem odpovědí.

Požadavek na uzavření smlouvy se ZPMV platí pro kondiční pobyty realizované na území České republiky.

3. V článku V, bodu 1 návrhu smlouvy je zadavatelem požadováno vyplnění ceny bez DPH uchazečem. Ovšem při postupu dle zvláštního režimu je nutno vyplnit částku včetně DPH (neboť DPH z přírážky musí být již obsažena) a tedy není za současného znění výše uvedeného bodu možné vyplnit ceny platné pro pobyty na Slovensku.

Může zadavatel upravit v souladu s platnou legislativou předmětné ustanovení smlouvy a zároveň zveřejnit k využití rovněž editovatelnou formu návrhu smlouvy?

Využití aktuálně zveřejněného dokumentu nutí uchazeče, aby buď mazal zadavatelem uvedený text „..... [vyplní dodavatel]..... “ nebo jej přepisoval, což by v konečném důsledku mohlo zadavatele uvádět v omyl při hodnocení zakázky.

Odpověď:

Pokud uchazeč uplatňuje zvláštní režim – cestovní služba dle § 89 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, uvede do bodu 1 článku V. smlouvy cenu pobytu v celkové a konečné výši, bez dovětku „bez daně z přidané hodnoty“. Bod 2 bude v tomto případě vypuštěn.

Pokud uchazeč požádá zadavatele o editovatelnou formu návrhu smlouvy, bude mu obratem zaslána.

4. Analogicky k výše uvedeným skutečnostem postrádá logiku definovaný bod 2 v článku V návrhu smlouvy, neboť DPH je buď ve výši 0% anebo se neuvádí v souladu se zvláštním

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 3



Ing. Pavel Koucký
ředitel odboru personálního

V Praze dne 26.1.2016