



MAGISTRÁT MĚSTA TŘINCE

Jablunkovská 160, 739 61 Třinec

Datovou schránkou

ČÍSLO JEDN.: MMT/00444/2020/SŘaÚP/LaJ
SKARTAČNÍ ZN.: 334.5, S 5

VYŘIZUJE: Ing. Jana Labajová
TELEFON: 558 306 227
E-MAIL: epodatelna@trinecko.cz

IM-PROJEKT, inženýrské a mostní
konstrukce, s.r.o.
Vodní 1
602 00 BRNO

DATUM: 2020-03-24

Magistrát města Třince jako místně příslušný podle ust. § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a jako dotčený orgán podle ust. § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **vydává** podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů na základě žádosti ze dne 03.01.2020 o koordinované nebo závazné koordinované stanovisko pro společné územní rozhodnutí a stavební povolení, kterou podala:

právník osoba Správa železniční dopravní cesty, s.o., IČ: 71167153, se sídlem: Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, v zastoupení na základě plné moci zmocněncem: IM-PROJEKT, inženýrské a mostní konstrukce, s.r.o., IČ: 27689328, se sídlem: Vodní 1, 602 00 Brno (dále jen „žadatel“)

a předložené dokumentace, kterou vypracoval IM-PROJEKT, inženýrské a mostní konstrukce, s.r.o., Vodní 1, 602 00 Brno (dále jen „PD“)

ve věci záměru: „**Propustky v km 129,371; 132,958 a 133,240 trati Frýdek Místek Český Těšín**“ na pozemcích parc. č. 1199/8, 2179/1 v katastrálním území Ropice, Střítež (dále jen „záměr“)

koordinované stanovisko

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě zákonů:

I. Závazná stanoviska

Z hlediska **zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů:**

Záměr je přípustný

Závazné stanovisko platí 2 roky ode dne vydání.

Odůvodnění

Orgánu územního plánování byl žadatelem předložen k vydání závazného stanoviska výše uvedený záměr.

Podklady pro vydání závazného stanoviska:

- PD

Další podklady, ze kterých vycházel orgán územního plánování:

- Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1 – schválená usnesením vlády č. 276 ze dne 15.04.2015, č. 2 – schválená usnesením vlády č. 629 ze dne 02.09.2019



- a č. 3 – schválená usnesením vlády č. 630 ze dne 02.09.2019 s nabytím účinnosti dne 01.10.2019 (dále jen „PÚR“),
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 s nabytím účinnosti dne 04.02.2011, ve znění Aktualizace č. 1, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 13.09.2018 usnesením č. 9/957 s nabytím účinnosti dne 21.11.2018 (dále jen „ZÚR“),
 - Územní plán Ropice, vydaný Zastupitelstvem obce Ropice dne 02.02.2015 Opatřením obecné povahy č. 1/2015 s nabytím účinnosti dne 18.02.2015 (dále jen „ÚP Ropice“),
 - Územní plán obce Střítež, schválený Zastupitelstvem obce Střítež dne 22.03.2006 s nabytím účinnosti dne 07.04.2006 a následně změněn Územním plánem obce Střítež – změna č. 1 vydaný Zastupitelstvem obce Střítež dne 29.07.2009 Opatřením obecné povahy č. 1/2009 s nabytím účinnosti dne 19.08.2009 a Územním plánem obce Střítež – změna č. 2 vydaným Zastupitelstvem obce Střítež dne 11.06.2014 Opatřením obecné povahy č. 1/2014 s nabytím účinnosti dne 08.07.2014 (dále jen „ÚP Střítež“).

Orgán územního plánování posoudil záměr podle § 96b odst. 1 stavebního zákona a shledal, že vyvolá změnu v území. Přezkoumal záměr podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.

Územní plán nebyl uveden do souladu s aktualizacemi PÚR, ty však záměr v jím dotčeném území neřeší, ani se záměr věcí řešených PÚR nedotýká.

Orgán územního plánování přezkoumal soulad záměru se ZÚR. Protože územní plán nebyl uveden do souladu s aktualizací této územně plánovací dokumentace, je záměr vyhodnocen s aktualizací ZÚR dle jednotlivých kapitol následovně:

- Záměr není v rozporu se stanovenými prioritami územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.
- Záměr je lokalizován do rozvojové oblasti republikového významu OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava. S požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území stanovenými pro tuto oblast a osu není v kolizi.
- Specifické oblasti nejsou na území obcí Ropice a Střítež v ZÚR vymezeny.
- V původní ZÚR vymezené plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury (D37 a D165), ÚSES (565) zůstávají po aktualizaci ZÚR beze změny. V aktualizaci ZÚR vymezený koridor nadmístního významu DZ18 (Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín – Frýdek-Místek, včetně zkapacitnění dílčích úseků), se záměru nedotýká. Záměr není v kolizi s požadavky na využití a ochranu uvedených území. Na území obce nejsou vymezeny žádné plochy a koridory ÚSES a územních rezerv.
- Pro obce Ropice a Střítež byly ZÚR vymezeny následující upřesňující územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území: "Vybavení území technickou infrastrukturou a její kvalitativní úroveň" a "Dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí". Pro obec Ropice ještě navíc: "Hustá a hierarchizovaná dopravní infrastruktura". Předložený záměr tyto hodnoty nenaruší.
- Celé území uvedených obcí je zařazeno do Oblasti specifických krajín Beskydského podhůří Třinec – Těšín (F-06) s vymezeným přechodovým pásmem 80. Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit nebudou předloženým záměrem narušeny.
- Všechny výše uvedené plochy a koridory nadmístního významu jsou současně vymezeny jako veřejně prospěšné stavby (VPS). Výše uvedený prvek ÚSES (565) je současně vymezen jako veřejně prospěšné opatření (VPO). Předložený záměr nemá vliv na vymezené VPS a VPO a je s nimi v souladu.

Výše uvedený záměr je v souladu se ZÚR.

Orgán územního plánování se zabýval dále posouzením souladu záměru s územními plány.

Záměrem dotčené části pozemku parc. č. 2179/1 v katastrálním území Ropice se nachází v ploše s rozdílným způsobem využití „Plochy drážní dopravy“ (Dz) a v nezastavěném území. Hlavní využití této plochy je pro pozemky staveb a zařízení pro stavby a zařízení železniční dopravy.

Výše uvedený záměr je v souladu s platným Územním plánem Ropice.

Dotčená část pozemku parc. č. 1199/8 v katastrálním území Střítež se nachází v ploše s rozdílným způsobem využití „Dopravní koridory“ (D) a v nezastavěném území. V této ploše je hlavní využití pro umožnění dopravního provozu po silnicích a železniční trati.

Výše uvedený záměr je v souladu s platným Územním plánem obce Střítež včetně jeho změn.

Dále orgán územního plánování přezkoumal záměr podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, či nikoliv.

Protože záměr splňuje podmínky ÚP, jež je vydán v souladu s cíli a úkoly územního plánování, je shledán bez dalších požadavků v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství jako věcně příslušný podle § 79 odst. 4 zákona o odpadech vydává žadateli k záměru **souhlasné závazné stanovisko**.

Závazné stanovisko se uděluje za této podmínky: Odpady vzniklé během stavby budou předány právnické osobě nebo fyzické osobě oprávněné k podnikání, která je oprávněna k převzetí odpadů do svého vlastnictví v souladu s § 12 zákona o odpadech. Doklady o předání odpadu oprávněné osobě požadujeme předložit odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince do 30 dnů od ukončení stavby.

Odůvodnění:

Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel uvedenou žádost o koordinované závazné stanovisko z hlediska nakládání s odpady pro účely záměru v zájmu žadatele. Při posuzování předmětné žádosti postupoval podle § 79 odst. 5 zákona o odpadech a na základě posouzení dané žádosti a jejích příloh vydal toto závazné stanovisko, které nenahrazuje souhlasy vydávané podle zákona o odpadech.

Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení 106 odst. 1 vodního zákona, vydává žadateli k záměru dle § 104 odst. 9 vodního zákona **souhlasné závazné stanovisko**.

Předloženým záměrem dojde k dotčení zájmů chráněných dle vodního zákona. Stavba je z vodoprávního hlediska možná.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad vydává závazné stanovisko na základě žádosti o vydání koordinovaného stanoviska, neboť při postupu podle stavebního zákona při umísťování, povolování, užívání a

odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle vodního zákona.

Žádost byla doložena těmito doklady:

– PD

Jedná se o rekonstrukci 3 stávajících propustků, které slouží k převádění srážkových vod pod železniční tratí. Dle centrální evidence vodních toků se nejedná o vodní toky. Do koryt vodních toků nebude zasahováno.

Vodoprávní úřad po prostudování předložených dokladů dospěl k závěru, že realizací stavby v dotčené oblasti by nemělo dojít k negativnímu ovlivnění zájmů chráněných vodním zákonem. Zároveň lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Na základě shromážděných právně významných skutečností nebyly shledány důvody bránící vydání kladného závazného stanoviska ke stavbě.

II. Sdělení

Veřejné zájmy vyplývající **ze zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**, v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících **ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností se stavbou souhlasíme.

Veřejné zájmy vyplývající **ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**, v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Veřejné zájmy vyplývající **ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Veřejné zájmy vyplývající **ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Z hlediska **zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**:

Magistrát města Třince, Odbor dopravy, k výše uvedenému záměru **sděluje**, že **neuplatňuje závazné stanovisko** ve smyslu § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, neboť k tomu není oprávněn (nejedná se o územní řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací).

Poučení o opravném prostředku:

Toto koordinované závazné stanovisko lze ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí ve věci samé. Podle ust. § 149 odst. 6 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko, v daném případě je nadřízeným orgánem obce s rozšířenou působností Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Závěr:

Magistrát města Třince na základě výše uvedených dílčích stanovisek dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, konstatuje, že z hlediska těchto uvedených chráněných zájmů **lze souhlasit s výše specifikovaným záměrem dle předložené dokumentace za předpokladu, že budou respektovány podmínky odpadového hospodářství.**

Mgr. Jana Fojcik Gawlasová
tajemnice magistrátu

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je orazítkovaná situace.