

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 7481/2020-SŽ-SSZ-OVZ

**Zveřejněno na profilu zadavatele**

Vyřizuje Kateřina Jungová  
Telefon +420 972 244 836  
Mobil +420 720 071 563  
E-mail jungovak@szdc.cz

Datum 7. 4. 2020

**„Doplnění funkcionality sekvenčního sklápění břevna závor na vybraných PZS v obvodu SSZ„**

**Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 1**

V souladu s článkem 7. Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace (dodatečné informace), Výzvy k podání nabídky, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

**Dotaz č. 1:**

Dotazy se týkají Zadávací dokumentace stavby (ZD) a jejich technických zpráv (TZ):

- 1) PS01 PZS v km 0,331 (P1207), trať Rokycany – Nezvěstice:  
Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.
- 2) PS02 PZS v km 2,493 (P1940), trať Ústí nad Labem hl.n. - Kadaň-Prunéřov:  
Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.
- 3) PS04 PZS v km 371,428 (P2936), trať Lysá nad Labem – Ústí nad Labem západ:  
Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.
- 4) PS05 PZS v km 374,807 (P2941), trať Lysá nad Labem – Ústí nad Labem západ:  
Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.
- 5) PS06 PZS v km 454,145 (P2995), trať Ústí nad Labem-Střekov - Děčín hl.n.:  
Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.
- 6) PS07 PZS v km 99,549 (P4075), trať Hanušovice - Ústí nad Orlicí:  
Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.
- 7) PS08 PZS v km 0,776 (P4892), trať Choceň – Velký Osek:  
Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.
- 8) PS09 PZS v km 343,291 (P4920), trať Česká Třebová - Praha-Libeň:

Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.

9) PS10 PZS v km 6,619 (P5200), trať Hanušovice - Ústí nad Orlicí:

Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.

10) PS11 PZS v km 77,041 (P5338), trať Havlíčkův Brod – Pardubice – Rosice:

Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.

11) PS12 PZS v km 79,457 (P5342), trať Havlíčkův Brod – Pardubice – Rosice:

Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.

12) PS13 PZS v km 80,145 (P5343), trať Havlíčkův Brod – Pardubice – Rosice:

Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.

13) PS14 PZS v km 9,619 (P5357), trať Pardubice hl.n. – Jaroměř:

Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.

14) PS15 PZS v km 81,103 (P5649), trať České Budějovice – Benešov u Prahy:

Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.

15) PS16 PZS v km 163,591 (P5671), trať Benešov u Prahy – Praha-Vršovice os.n.:

Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.

16) PS17 PZS v km 229,110 (P6829), trať Brno-Židenice – Svitavy:

Dle TZ část „1. Seznam příloh a výkresů“ obsah příloh a výkresů v ZD chybí/ neodpovídá. Žádáme o doplnění.

### **Odpověď na dotaz č. 1:**

*Chybějící přílohy – situační schémata a tabulky přejezdů – jsou před schválením na TÚDC a budou předány po jejich schválení.*

### **Dotaz č. 2:**

V ZD postrádáme u patřičně dotčených PZS Vlečné křivky. Žádáme o doplnění jak textové tak i výkresové části.

### **Odpověď na dotaz č. 2:**

*U všech přejezdů se jedná o obnovu či doplnění již vyznačeného vodorovného dopravního značení (je v TZ uvedeno). Pokud na dotčeném PZS nebylo vodorovné dopravní značení nikdy realizováno či není patrné, je projekt vlečných křivek nutno dopracovat v realizační dokumentaci.*

**Dotaz č. 3:**

Dovolujeme si Vás požádat o vysvětlení k požadovaným dokladům uváděným ve Výzvě k podání nabídky: bod 8.3 uvádíte:

Odborná způsobilost:

- Zadavatel požaduje předložení dokladu o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. **e) technologická zařízení staveb**, zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

A následně bod 8.5 Technická kvalifikace – seznam odborného personálu:

**a) stavbyvedoucí**

- minimálně středoškolské vzdělání;
- nejméně 5 let praxe v řízení provádění staveb železničních drah;
- musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorizační zákon“), tedy v oboru dopravní stavby.

Je zde uveden požadavek na doložení autorizace v oboru dopravní stavby. Nejedná se o chybu – nedopatření? Nemá být uveden požadavek na autorizace e) technologická zařízení staveb?

**Odpověď na dotaz č. 3:**

*Jedná se o písařskou chybu, u stavbyvedoucího je požadována autorizace e) technologická zařízení staveb.*

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

V Praze dne 7. 4. 2020



**Ing. Petr Hofhanzl**  
ředitel Stavební správy západ