

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 406/2016-SZDC-SSZ-UE-Hlí

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Hlídková
Telefon: 972244810
Mobil: 724321788
E-mail: hlidkova@szdc.cz

Optimalizace traťového úseku Praha Hostivař – Praha hl.n., II. část – žst. Praha Hostivař – Praha hl.n.**Dodatečné informace – Dodatek č. 6**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, zasíláme následující dodatečné informace.

Dotaz č. 170:

SO 5-10-5: pol.č.17 soupisu prací: předpokládáme, že reprezentuje zřízení koleje v kol.č.203 před mostem. V jejím popisu je upevnění „tuhé“, ve výkresu 9.2 je však uvedeno upevnění „KS – pružné“. Žádáme o vyjasnění, případně o opravu popisu položky.

Odpověď č. 170:

Bylo sjednoceno na pružné.

Dotaz č. 171:

SO 5-10-5: pol.č.12 soupisu prací: domníváme se, že výměra položky (5417m) je chybně určena. Hodnoty pro kol.č.1(101), 2(102), 3(103), 5(105), 7(Krč), 9(ONJ,203) dle Přílohy č.2a v části 11.4 Výkaz výměr sice odpovídají, ale zadavatel zřejmě do výměry započítal celé délky úseků a neodečetl části kolejí na výhybkových pražcích (nemůžeme ověřit, protože zmíněná tabulka obsahuje pouze celkový součet za všechny typy svršků, ale vychází to tak). Dle našeho názoru by správná hodnota měla být cca 4625m.

Odpověď č. 171:

Rošt na výhybkových pražcích byl odečten.

Dále upozorňujeme, že tabulka do délky kolejí započítává i úseky mezi přímými větvemi výhybek v DKS, které jsou však nedílnou součástí této konstrukce a tím jiných položek. Do délky kolejí by proto neměly být započítávány, stejně jako např. výhybky.

Dotaz č. 172:

SO 5-10-5: pol.č.14 soupisu prací: domníváme se, že výměra položky (916m) je chybně určena. Hodnoty pro kol.č.11, 13 dle Přílohy č.2a v části 11.4 Výkaz výměr sice odpovídají, ale zadavatel zřejmě do výměry započítal celé délky úseků a neodečetl části kolejí na výhybkových pražcích (nemůžeme ověřit, protože zmíněná tabulka obsahuje pouze celkový součet za všechny typy svršků, ale vychází to tak). Dle našeho názoru by správná hodnota měla být cca 866m.

Odpověď č. 172:

Rošt na výhybkových pražcích byl odečten.

Dotaz č. 173:

SO5-10-5: úsek KV26-KV35 v kol.č.15 je v příloze 9.1 znázorněn jako rošt s novými pražci a užitými kolejnicemi, v Příloze č.2a v části 11.4. Výkaz výměr je ale popsán jako „nový rošt“ (na rozdíl od navazujícího úseku ZV35-KV46, který je znázorněn stejně, ale popsán jinak. Je správný náš předpoklad, že správné údaje jsou ve výkresu 9.1?

Odpověď č. 173:

Ano, bylo sjednoceno a opraveno.

Dotaz č. 174:

SO5-10-5: pol.č.15 soupisu prací: domníváme se, že výměra položky (962m) je chybně určena. Hodnoty pro kol.č.15, 17a, 17 dle Přílohy č.2a v části 11.4 Výkaz výměr sice odpovídají, ale zadavatel zřejmě do výměry započítal celé délky úseků a neodečetl části kolejí na výhybkových pražcích (nemůžeme ověřit, protože zmíněná tabulka obsahuje pouze celkový součet za všechny typy svršků, ale vychází to tak). Dle našeho názoru by správná hodnota měla být cca 915m.

Odpověď č. 174:

Rošt na výhybkových pražcích byl odečten.

Dotaz č. 175:

SO5-10-5: pol.č.16 soupisu prací: domníváme se, že výměra položky (237m) je chybně určena. Hodnoty pro kol.č.19, 900, 401 dle Přílohy č.2a v části 11.4 Výkaz výměr sice odpovídají, ale zadavatel zřejmě do výměry započítal celé délky úseků a neodečetl části kolejí na výhybkových pražcích (nemůžeme ověřit, protože zmíněná tabulka obsahuje pouze celkový součet za všechny typy svršků, ale vychází to tak). Dle našeho názoru by správná hodnota měla být cca 223m.

Odpověď č. 175:

Rošt na výhybkových pražcích byl odečten.

Dotaz č. 176:

SO5-10-5: V Příloze č.2a v části 11.4 chybí spojka 14-21. Žádáme doplnění.

Odpověď č. 176:

Bylo doplněno.

Dotaz č. 177:

SO5-10-5: V Příloze č.2a v části 11.4 je úsek KV39-KV44 započítán dvakrát: v kol.č.11 a jako spojka. Žádáme opravu.

Odpověď č. 177:

Bylo opraveno.

Dotaz č. 178:

SO5-10-5: pol.č.54 soupisu prací zahrnuje dle specifikace mimo jiné i 3.podbití. V soupisech prací ostatních SO svršků však taková položka není a 3.podbití je tedy třeba zahrnovat do položek zřízení koleje a výhybek. Z důvodu jednotného způsobu oceňování položek v rámci stavby žádáme, aby pol.č.54 byla ponížena o 3.podbití anebo aby zadavatel doplnil do ostatních SO svršků položky pro 3.podbití.

Odpověď č. 178:

Položka byla ponížena, veškeré podbití první, druhé i třetí je součástí položek zřízení koleje.

K dotazům 170 až 178 souhrnně: Byly opraveny části dokumentace SO 5-10-01 přílohy kolejový plán, výkaz výměr a soupis prací. Opravené části jsou zaslány jako přílohy odpovědí.

Dotaz č. 179:

U SO 3-41-01 - ŽST Praha Zahradní Město, přístřešky pro cestující, zastřešení vstupů do podchodu je ve výkazu výměr zřejmě chybná výměra prosklených konstrukcí (220,950 m²), nemělo by správně být 543 m² (nást. 2+3) ?

Odpověď č. 179:

Hodnota plochy prosklení v soupisu prací je správná. Položka č. 27 Prosklené konstrukce je souhrnně za zastřešení 2. a 3. nástupiště.

Výpočet: 2. nástupiště $2,95 \cdot (19,5 + 21,0) = 119,5 \text{ m}^2$

Výpočet: 3. nástupiště $2,5 \cdot (19,5 + 21,0) = 101,3 \text{ m}^2$

Celkem: $119,5 + 101,3 = 220,8 \text{ m}^2$

Dotaz č. 180:

SO 7-62-02 TM Zahradní Město, dálkové ovládání ÚO a návěst č.50 : položka č.29 „Rozvodnice pro záložní napájení DOÚO a IN50, včetně bateriového zdroje 24V, doba zálohy min. 2hod., pro vestavbu do plast. pilíře“ není projektem dokumentována a je nejasné její umístění a s tím i účel. Pro korektní ocenění je třeba doplnění dokumentace o projekční návrh, nebo její vypuštění.

Odpověď č. 180:

Bylo upraveno a doplněno dle dotazu do Soupisu prací, Přehledového napájení a ovládání DOÚO, Přehledového napájení návěsti 50.

Dotaz č. 181:

SO 7-62-02 TM Zahradní Město, dálkové ovládání ÚO a návěst č.50 : zařízení „SKŘÍŇ PRO OVLÁDÁNÍ SVĚTELNÉ NÁVĚSTI Č. 50 "STÁHNI SBĚRAČ" je podle dokumentace potřebná : 1x pro 12 návěstí, 1x pro 2 ks návěstí, 1x vestavný díl v pilíři pro 4 návěstí. V soutěžním výkazu výměr je však pouze položka č.21, VESTAVNÝ DÍL PRO OVLÁDÁNÍ SVĚTELNÉ NÁVĚSTI Č. 50 "STÁHNI SBĚRAČ" PRO 4 návěstidla - v plastovém pilíři". Jak má uchazeč ocenit ostatní potřebné ovladače návěsti č.50?

Odpověď č. 181:

Bylo upraveno a doplněno dle dotazu do Soupisu prací, Přehledového napájení a ovládání DOÚO, Přehledového napájení návěsti 50.

Dotaz č. 182:

SO 7-62-02 TM Zahradní Město, dálkové ovládání ÚO a návěst č.50 : s počtem reálných skříní souvisí i správný počet nastavení a seřízení (počítá se vždy 1 PLC na čtveřici návěstí č.50). Jak má uchazeč ocenit ostatní potřebná nastavení ovladače návěsti č.50?

Odpověď č. 182:

Bylo upraveno a doplněno dle dotazu do Soupisu prací, Přehledového napájení a ovládání DOÚO, Přehledového napájení návěsti 50.

Dotaz č. 183:

SO 7-62-02 TM Zahradní Město, dálkové ovládání ÚO a návěst č.50 : položky soutěžního výkazu výměr č. 22, 23, 25 požadují ocenění celkem 19 ks zařízení SVĚTELNÁ LED NÁVĚST Č. 50 "STÁHNI SBĚRAČ". Projekt však podle výkresové části požaduje pouze 18 ks. Pro korektní ocenění je třeba opravit výkaz výměr.

Odpověď č. 183:

Bylo upraveno a doplněno dle dotazu do Soupisu prací, Přehledového napájení a ovládání DOÚO, Přehledového napájení návěsti 50.

V souvislosti s dodatečnými informacemi - dodatkem č. 6 zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 2 dny je v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ a je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších platných právních předpisů, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení „Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby“, které bude uveřejněno na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Vzhledem k provedeným úpravám v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) postupuje zadavatel v souladu s ust. § 40 odst. 6 zákona a přiměřeně prodlužuje následující lhůty:

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 29/02/2016 nahrazeno 02/03/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 29/02/2016 nahrazeno 02/03/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 29/02/2016 nahrazeno 02/03/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Příloha:

Soupis prací

Výkaz výměr

Přehledová schéma

Situace – kolejové plány

V Praze dne 12. 1. 2016

Ing. Jarmila Ozimá

na základě pověření č. 1604 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace