

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Naše zn.: 1089/2016-SZDC-SSZ-UE-HII

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Hlídková

Telefon: 972244010

Mobil: 724321788

E-mail: hlidkova@szdc.cz

Optimalizace tratového úseku Praha Hostivař – Praha hl.n., II. část – žst. Praha Hostivař – Praha hl.n. Dodatečné informace – Dodatek č. 13

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 6 a 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, zasíláme následující dodatečné informace:

Dotaz č. 208:

SO 3-20-03.1 - chybí TZ

V PD byl omylem naskenován soupis prací pro SO4-30-01 a naopak chybí TZ k SO 3-20-03.1.

Dotaz: **Dodá zadavatel TZ k tomuto SO?**

Odpověď č. 208:

TZ byla doplněna a je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 209:

SO 3-20-03.1 – ve VV chybí sanace pláně pro tento SO i obecně pro ostatní komunikace

Nemáme sice zatím k dispozici **TZ**, ale podle našich zkušeností velmi zřídka vyhovuje únosnost a nenamrzavost pláně staré vozovky současným normám. Ve výkaz výměr ale **není uvažováno** s výměnou podloží vozovky. Vzhledem k tomu, že je pravděpodobnější, že bude výměna nutná, **žádáme zadavatele o zvážení**, zda sanaci pláně raději neuvažovat již nyní. **Vzhledem k tomu, že uchazeč nemá žádnou možnost posoudit či odhadnout zda bude či ne sanace potřebná (bez geologických zkoušek podloží)**, považujeme za méně komplikované pro všechny zúčastněné položku na sanaci do rozpočtu zařadit a případně při realizaci vyškrtnout, pokud se ukáže, že nebude nutné pláň sanovat, než v časovém presu řešit se zadavatelem vícepráce.

Dotaz: **Má zadavatel jistotu, že sanace pláně nebude nutná, nebo přidá do výkazu výměr příslušné položky na výměnu zeminy v podloží vozovky?** (vápnění není vzhledem k malému rozsahu efektivní)

Odpověď č. 209:

Bylo doplněno v soupisu prací, projektant doplnil do položek výkopu, odvozu na skládku, skládkovného a sanace podloží drceným kamenivem frakce 0-63 mm. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 210:

SO 3-20-03.1 pol. 3 má zřejmě chybnou výměru

3	015130	POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 03 02	T	662,400
		VYBOURANÝ ASFALTOVÝ BETON BEZ DEHTU		

U ní je tento výpočet $2,5 \cdot (0,2 \cdot (483 \cdot 1,15 + 285 \cdot 1,15))$ **jenže výsledek tohoto algoritmu je 441,6t ne 662,4t**

Dotaz: **Opravi zadavatel výkaz výměr nebo výpočet?**

Odpověď č. 210:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 211:

SO 3-20-03.1 pol. 4 má zřejmě chybnou výměru

Pokud jsou v předešlé položce č.3 správné plochy, pak se domníváme, že **483m² je plocha vozovky a 285m² plocha chodníku?**

4	113432	ODSTRAN KRYTU VOZ A CHOD S ASFALT POJIVEM VČET PODKLADU	M2	150,525
---	--------	---	----	---------

Ale u této položky je tento výpočet **334,5*0,45=**

Vůbec nechápeme výpočet – **neměl by být výsledek v M3??** Proč plocha ve výpočtu neodpovídá plochám ve výpočtu **u skládkových poplatků** – co je výměra 334,5m²??

Navíc metodicky by dle OTSKP měla být tato položka rozdělena na dvě – odstranění krytu (případně frézování asfaltu) a odstranění podkladu. Rozdělení na **podklad a kryt** je vhodné už z toho důvodu, že odvoz podkladu má vlastní položky 122419R201a, 122419R201b, ale pro odvoz krytu (asfaltu) není položka pro dopravu vytvořena a je tedy nutné odvoz asfaltu zakalkulovat do odstranění krytu.

Dotaz: Vysvětlí zadavatel výpočet nebo opraví výměru a MJ položky?

Odpověď č. 211:

Bylo opraveno v soupisu prací, mimo jiné je zde kryt a podklad rozdělen do položek 113132 a 113342. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 212:

SO 3-20-03.1 pol. 10,11,12 sanační žebra a související položky – není ve výkresech

10	123733	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I, ODVOZ DO 3KM	M3	202,500
11	21152	SANAČNÍ ŽEBRA Z KAMENIVA DRČENÉHO	M3	202,500
12	21197	OPLÁŠTĚNÍ ODVODŇOVACÍCH ŽEBER Z GEOTEXTILIE	M2	834,000

Sice nemáme TZ, ale i tak jsme **ve výkresech nenašli nic, co by odpovídalo těmto položkám.** Pod komunikací jsou sice v řezu dva trativody, ale podle metodiky i popisu je v OTSKP **trativod brán jako komplet včetně výkopu, zásypu drtí, a trubky** (dle dodatečného popisu u trativodu i **včetně opláštění z geotextilie**), takže pokud se pol 10,11,12 měla vztahovat k trativodu, byly by položky nadbytečné.

Dotaz: Vysvětlí zadavatel o jakou práci jde, případně opraví výkaz výměr?

Odpověď č. 212:

*V soupise prací je u položek v poznámce uvedeno, že jde o vsakovací žebro v patě svahu mostního objektu, výplň fr. 32-64 mm z materiálu nakupovaného o rozměru 2*67,5 m*1,5m*1m, opláštění geotextilií.*

Dotaz č. 213:

SO 3-20-03.1 pol. 13 trativod – chybný text

13	21263	TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOT DN DO 150MM	M	196,000
----	-------	--	---	---------

Popis u položky vygenerovaný z OTSKP:

Položka platí pro kompletní konstrukce trativodů a zahrnuje zejména:

- výkop rýhy předepsaného tvaru v dané třídě těžitelnosti, výplň, zásyp trativodu včetně dopravy, uložení přebytečného materiálu, dodávky předepsaného materiálu pro výplň a zásyp
- zřízení spojovací vrstvy
- zřízení podkladu a lože trativodu z předepsaného materiálu
- dodávka a uložení trativodu předepsaného materiálu a profilu
- obsyp trativodu předepsaným materiálem, případně vložení separační nebo drenážní vložky
- ukončení trativodu záústěním do potrubí nebo vodoteče, případně vybudování ukončujícího objektu (kapličky) dle VL
- veškerý materiál, výrobky a polotovary, včetně mimostaveništní a vnitrostaveništní dopravy

- nezahrnuje opláštění z geotextilie, fólie

Dodatečný popis u položky:

typ perforace 240, **včetně výplně a obalení separační geotextilií**_196=

V textu položky je chybně uvedeno DN DO **150MM** – **správně má být podle PD (řezu) textDN DO 100MM**

Dotaz: Opraví zadavatel popisy tak, aby si popis vzájemně neodporoval, nebo má dodatečný popis přednost před obecným? Opraví zadavatel text položky na DN DO 100?

Odpověď č. 213:

Položka se změnila pro trativody DO DN 100mm. Položka obsahuje kompletní dodávku trativodu včetně opláštění z geotextilie. Text k popisu položky („- nezahrnuje opláštění z geotextilie, fólie“) projektant v soupisu prací odstraní. Součástí příloh je opravený SP.

Dotaz č. 214:

SO 3-20-03.1 pol. 23 vpust' – ve VV chybí výkop a zásyp jam pro vpust'

V popisu položky je následující text:

položka zahrnuje:

- dodávku a osazení předepsaných dílů včetně mřížů
- výplň, těsnění a tmelení spar a spojů,
- opatření povrchů betonu izolací proti zemní vlhkosti v částech, kde přijdou do styku se zemínou nebo kamenivem,
- nezahrnuje předepsané podkladní konstrukce

Z toho vyplývá, že v SO chybí položka pro výkop jam a zásyp jam pro vpust', případně i podkladní beton pro obetonování....

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

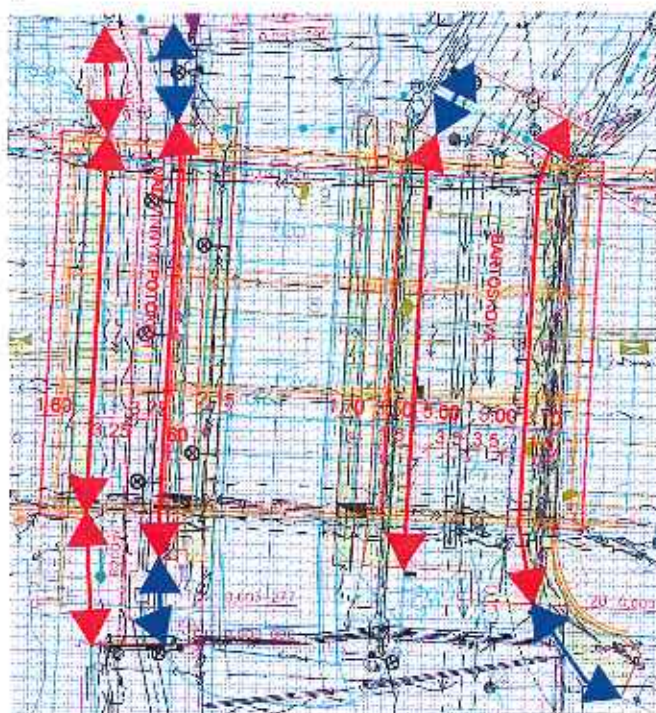
Odpověď č. 214:

Položka zahrnuje kompletní dodávku vpustě, včetně všech potřebných prací a konstrukcí (výkop, podkladní konstrukce, vpust', přípojku, zásyp). V soupise prací bylo doplněno „podkladní konstrukce z betonu tř. C 12/15 rozměru 1,2 x 1,2 x 0,1 m, zpětný hutněný zásyp vpustí vhodnou zeminou dle TKP 3 a TKP 4, celkové dle VL 2“. Text „nezahrnuje předepsané podkladní konstrukce“ se ze soupisu prací odstraní. Vzhledem k faktu, že nově vpustí nahrazují stávající je výkop jam nahrazen položkou 96687 Vybourání uličních vpustí kompletních. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 215:

SO 5-20-01.1 pol. 28 kamenné obruby (plus související pol.) – mají zřejmě chybnou výměru

28	91742	CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z KAMENNÝCH OBRUBNÍKŮ	M	248,000
----	-------	---	---	---------



Červeně označené obruby jsou proveditelné a vyšli nám cca **173,8m**

Modře označené obruby, tak jak jsou nakresleny, **proveditelné nejsou**, neboť aby bylo možné staré obruby vybourat a osadit nové, je nutné **vždy vybourat a opravit i povrchy na obou stranách obrub na šířku cca 40cm na každou stranu**. Na výkrese i ve výkazu výměr vybourání a oprava povrchu podél obrub vždy na jedné straně chybí (buď chodníku nebo komunikace). Délka modře označených obrub nám vyšla cca **33,9m**.

I celkem nám výměra této položky vyšla pouze cca **207,7mb**, což je výrazně méně než udává výkaz výměr.

Pokud zadavatel upraví pol.28, je nutné upravit i související položku **pol.5 - odstranění kamenných obrub 335m**

Další související položka je pol.29 – **obruby z kamenných krajníků 73m** – i zde nám výměra připadá příliš velká.

Dotaz: Doplní zadavatel vybourání a opravu povrchů v chodnicích a komunikaci podél vyměňovaných modře označených obrub, nebo mají být v těchto místech ponechány stávající obruby? Zkontroluje zadavatel výměry obrub?

Odpověď č. 215:

Projektant v soupisu prací opravil délky obrub a doplnil položky úpravu 40 cm chodníkové konstrukce.

V místě doplnění chodníku, tam kde by mělo dojít k zásahu takto malého rozsahu do konstrukce vozovky silnice, zůstanou původní obrubníky, tak aby nedošlo k narušení konstrukce vozovky silnice. Do rozsahu obrub je nutno započítat i zapuštěné obruby na rozhraní nových dlážděných a stávajících živičných chodníků. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 216:

SO 5-20-01.1 pol. 4 odstranění krytu včetně podkladu – položka je chybná

	1134 32	ODSTRAN KRYTU VOZ A CHOD S ASFALT POJIVEM VČET PODKLADU	2 M	398,4 00
--	------------	---	-----	-------------

V první řadě opět upozorňujeme, že míchání odstranění krytu a podkladu do jedné položky je velmi nešťastné.

Každopádně – výměra 398,4 M2 je podle nás chybná.

Vyjdeme-li z výpočtu u pol.6 ulice Bartoškova kde je uvažováno frézování v tl. 10cm $_{(314+134)*0.1=}$

a z výpočtu u pol.3 poplatky za skládku asfaltu:

$_{2,5*((314\text{střed Bartoškova}+134\text{kraje Bartoškova})*0.1)+(483\text{celá Nad vinn pot a kraje Bartoškova})*0.2)}$
 $_{+(523*0,05\text{chodníky})=}$

Pak by v položce 4 mělo být započítáno:

- 1) Odstranění krytu z **asfaltu** v ulici Nad vinným potokem v tl.20cm – 349m²
- 2) Odstranění zbytku krytu z **asfaltu nad okraji** (nad drenáží po frézování) **Bartoškova** v tl.10cm – 134m²
- 3) Odstranění **krytu z asfaltu** na chodnicích v tl.5cm – 523m²
- 4) Odstranění **podkladních vrstev** v ulici Nad vinným potokem v tl.25cm – 349m²
- 5) Odstranění **podkladních vrstev nad okraji** (nad drenáží) **Bartoškova** v tl.25cm – 134m²
- 6) Odstranění **podkladních vrstev chodníků** v tl.19cm (24cm – 5cm) – 532m²

Naprosto metodicky i logicky správně je odstranění krytů a podkladů vozovek rozděleno např. v SO 3-30-01.1.1

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr tak, aby bylo jasné, co a v jaké výměře má být v položce oceněno?

Odpověď č. 216:

Projektant v soupisu prací rozdělil položku na odstranění krytu a podklad na samostatné položky. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 217:

SO 5-20-01.1 pol. 9 odkop pro spodní stavbu silnic – není jasné o jakou práci jde

9	123734	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I, ODVOZ DO SKM	M3	56,000
---	--------	---	----	--------

Chybí výpočet, takže jsme nedokázali určit, k jaké práci se položka vztahuje. Napadlo nás, že by mohlo jít o výkop pro vpustí $56/8=7\text{m}^3/\text{vpustí}$, ale máte nás, že je v textu odkop pro stavbu silnic a ne výkop jam.....

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, k jaké práci se položka vztahuje?

Odpověď č. 217:

V opraveném soupise prací je zde započten výkop pro sanaci aktivní zóny. Odstranění vpustí je samostatná položka. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 218:

SO 5-20-01.1 – ve VV chybí sanace pláň

Ve výkrese je naznačena sanace pláň s popisem aktivní zóna tl. 25cm zhuťněno min D=100% P.S. myšleno na paraplání. Sanací těchto 25cm má být na pláni dosažena hodnota $E_{def2}=\text{min } 60\text{MPa}$. Vzhledem k tomu, že tak malé plochy se nevyplácí upravovat pomocí Road mix, měly by být ve výkazu výměr odkopávky pro silnice cca $(349+134)*0,25= 120,75\text{m}^3$ + odvoz na skládku a poplatek za skládku. Dále pak vrstva SD ve stejném objemu, případně ploše..... Ve výkazu výměr ale tyto položky chybí.

Dotaz: Doplní zadavatel chybějící položky do VV?

Odpověď č. 218:

Bylo doplněno v soupisu prací, projektant doplnil do položek výkopu, odvozu na skládku, skládkovného a sanace podloží štěrkodrtí frakce 0-63 mm. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 219:

SO 5-20-01.1 pol. 20 zámková dlažba – chybí specifikace

20	582614	KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM BAREV TL 60MM DO LOŽE Z KAM	M2	525,000
----	--------	---	----	---------

Chybí údaj jakou barvu a tvar má mít zámková dlažba.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit specifikaci materiálu?

Odpověď č. 219:

Jde o šedou zámkovou dlažbu.

Dotaz č. 220:

SO 5-20-01.1 – ve VV chybí jedna vrstva asfaltové vozovky - ACL

Ve výkazu výměr úplně chybí jedna vrstva asfaltu a to ACL 60mm ve výměře 798m²

Dotaz: Doplní zadavatel chybějící položku do VV?

Odpověď č. 220:

Bylo doplněno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 221:

SO 5-20-01.1 položky 7 a 8 - objem byl chybně přepočten na T – smluvní přeprava má zůstat v M3

$$2,5*0,5*((483*0,3)+(523*0,25))=$$

$$2,5*0,5*((483*0,3)+(523*0,25))=$$

Dotaz: Opraví zadavatel VV?

Odpověď č. 221:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 222:

SO 4-20-02.1 pol. 3 poplatek za skládku asfalt – chybná objemová hmotnost

2,0*0,05*327=

Správný koeficient pro asfalt je **2,5t/m3** jako u ostatních SO.

Dotaz: Opraví zadavatel VV?

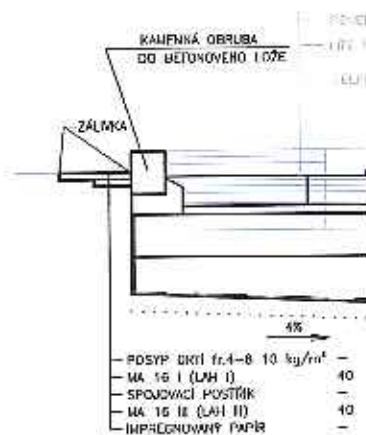
Odpověď č. 222:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 223:

SO 4-20-02.1 ve VV chybí vybourání a oprava proužku komunikace v š cca 40cm podél obrub

Obrubník nelze vyměnit (vybourat) bez poškození okolních ploch. Takto se například běžně řeší detail podél měněné obruby.



Dotaz: Doplní zadavatel položku pro odstranění a obnovu asfaltu a zálivky do VV?

Odpověď č. 223:

Bylo doplněno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 224:

SO 4-20-02.1 pol. 19 kamenné krajníky – výměra je chybná

19 | 91743 | CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z KAMENNÝCH KRAJNÍKŮ

M | 110,000 |

Domníváme se, že výměra je chybná. Zhruba mezi staničením 20m a 100m přiléhá chodník k opěrné zdi a mostnímu pilíři, takže zde dle příčných a vzorových řezů krajník nebude. Skutečná výměra musí být mnohem menší.

Dotaz: Opraví zadavatel VV?

Odpověď č. 224:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 225:

SO 3-81-01 pol. 15 – likvidace odpadů zemin – výměra je chybná

3	124738	VYKOPÁVKY PRO KORYTA VODOTEČÍ TŘ. I, ODVOZ DO 20KM	M3	141,000
6	12960	ČIŠTĚNÍ VODOTEČÍ A MELIORAČ KANÁLŮ OD NÁNOSŮ	M3	96,000

Celkem tedy 237m³ zeminy.

Podle VV má být zemina z položky 3 odvezena do 20+15=35km – tedy na skládku.

U položky 6 sice není doprava uvedena, ale předpokládáme, že nánosy bahna z potoka půjdou automaticky na skládku a doprava bude agregována do pol.6.

Jenže v položce 15 je pouze 90t skládkovného....

15	015111	POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI	T	90,000
----	--------	--	---	--------

Dotaz: Opraví zadavatel VV?

Odpověď č. 225:

Kubatura pro položku 15 byla změněna do opraveného soupisu prací.

Dotaz č. 226:

SO 3-30-01.1.1 – ve VV chybí položka pro skládkovné zemin

13	123738	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I, ODVOZ DO 20KM	M3	3 849,600
----	--------	--	----	-----------

nezahrnuje uložení zeminy (na skládku, do násypu) **ani poplatky za skládku**, vykazují se v položce č.0141**

nevhodný výkop 15% celku 25664*0,15=

I když se evidentně jedná o nevhodnou zeminu určenou na skládku – ve výkazu výměr úplně chybí položka pro ocenění poplatku za skládku pro tento odkop.

Dotaz: Opraví zadavatel VV?

Odpověď č. 226:

Kubatura pro položku 15 byla změněna do opraveného soupisu prací.

Dotaz č. 227:

SO 3-30-01.1.1 – pol. 24 spojovací postřik – chybná výměra

34	572223	SPOJOVACÍ POSTŘIK Z EMULZE	M2	16 832,260
----	--------	----------------------------	----	------------

PS E 0,3kg/m² 7075*1,02+7075*1,04+**1096*1,02**+1096*1,04=

Vzhledem k tomu, že skladba Úsek V Korytech – Na Padesátém... TZ strana 9 dole má **pouze dvě vrstvy asfaltu bude proveden pouze jeden spojovací postřik** – jeden je v položce navíc,

Dotaz: Opraví zadavatel VV?

Odpověď č. 227:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 228:

SO 3-30-01.1.1 – pol. 43 chybí specifikace

43	582615	KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM BAREV TL 80MM DO LOŽE Z KAM	M2	237,000
----	--------	--	----	---------

Chybí údaj jakou barvu a tvar má mít zámková dlažba.

Dotaz: Může zadavatel upřesnit specifikaci materiálu?

Odpověď č. 228:

Do soupisu prací doplněn text „zámková dlažba barevně odlišná od chodníků (šedé barvy), slepecká dlažba pak červené barvy“. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 229:

SO 3-30-01.1.1 – pol. 44 chybí specifikace

44	643231	VRATA S OCEL ZÁRUBNÍ KOVOVÁ OTEVÍRAVÁ	M2	18.000
----	--------	---------------------------------------	----	--------

Chybí alespoň základní údaje zda mají být vrata jednokřídlová, dvoukřídlová, posuvná, plná či průhledová....

Dotaz: Může zadavatel upřesnit specifikaci vrat?

Odpověď č. 229:

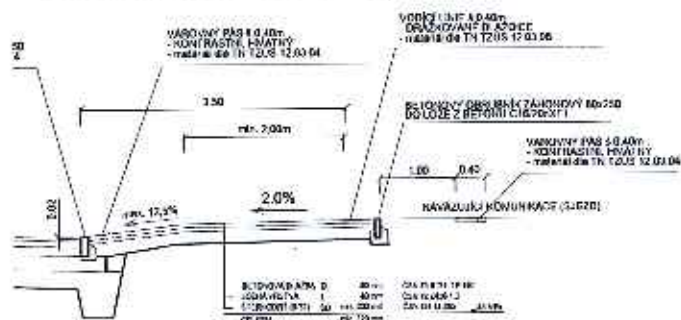
V ulici Přetlucká v místě napojení na křižovatku s ulicí Na Padesátem dojde budováním nároží křižovatky k drobné polohové změně vjezdu do firmy Ka.ma s.r.o.. Stávající vrata jsou ocelové (branka + jedno křídlo) pokryté vlnitým plechem. Nové vrata by měli být co nejvíce podobá stávajícím (je možný i pouhý přesun stávajících).

Dotaz č. 230:

SO 3-30-01.1.1 – pol. 43 - žádost o upřesnění

43	582615	KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM BAREV TL 80MM DO LOŽE Z KAM	M2	237.000
----	--------	---	----	---------

Chodníkový přejezd



Součástí přejezdu jsou tři řady varovných pásů, které nemají samostatnou položku.

Dotaz: Máme tyto prvky pro nevidomé započítat (agregovat) do položky 43?

Odpověď č. 230:

Ano tyto položky se započítají do položky č. 582615.




Dotaz č. 231:

SO 3-30-01.1.1 – pol. 41? - žádost o upřesnění (v souvislosti s SO 3-30-01.1.2)

41	575B33	LITÝ ASFALT MA III (KŘÍŽ, PARKOVIŠTĚ, ZASTÁVKY) 11V TL. 30MM	M2	359.000
----	--------	--	----	---------

Z půdorysu SO33001_1_1_02 tohoto SO ani v TZ není úplně jasné, které plochy mají být provedeny v LA. V půdorysu SO33001_1_1_02 jsou barevně – šedě vyznačené plochy převážně na ostrůvcích, ale ty mají v SO 3-30-01.1.1 výměru podle našeho měření cca 432m² a v SO 3-30-01.1.2 výměru 128m².....

V legendě je:

-  zářez
-  nepochozí zpevněná plocha
-  slepecká dlažba



Naproti tomu v SO 3-30-01.2 v půdoryse SO33001_1_2_02 jsou **šedé plochy** označeny textem betonová dlažba.



Litý asfalt je v tomto SO označen růžově a je pouze pod mostem.

Dotaz 231.1: Jsou šedé plochy na výkresech betonová dlažba nebo LA?

Odpověď 231.1: Šedé plochy ve výkresech jsou dlažba.

Dotaz 231.2: Pokud betonová dlažba, tak jaké tloušťky, barvy a tvaru?

Odpověď 231.2: Jde o zámkovou dlažbu šedé barvy, tloušťky 60 mm, tvar je zámková dlažba („I“).

Dotaz 231.3: Pokud mají být šedé plochy dlažba, byla výměra započítána do ploch chodníků?

Odpověď 231.3: Výměra je započtená v objektu SO 3-30.01.1.1. položka 582614 (část stavby přecházející do následné správy TSK), ostatní plochy přecházející do následné správy SŽDC jsou uvedeny v položkách pro soupis prací objektu SO 3-30-01.1.2.

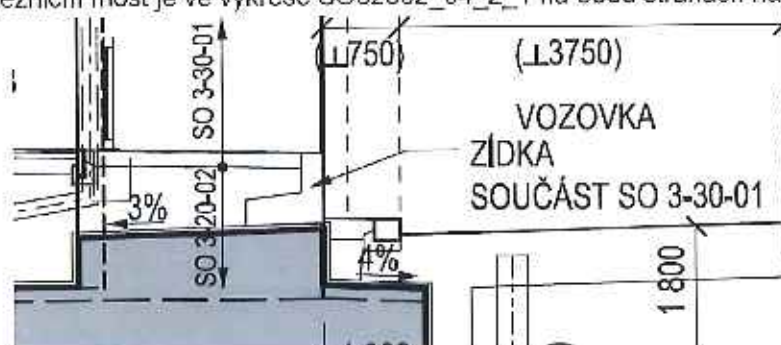
Dotaz 231.4: Pokud jsou šedé plochy betonová dlažba, pak kde se nachází LA z položky 41 v SO 3-30-01.1.1?

Odpověď 231.4: Jde o chodníky v návaznosti na sávací stav (zejména u přechodu pro chodce v oblasti křižovatek, které navazují na stávající živičné chodníky.

Dotaz č. 232:

SO 3-20-02 – malá opěrná zídka pod mostem mezi komunikací a chodníkem – žádost o upřesnění

V SO 3-20-02 Železniční most je ve výkrese SO32002_04_2_1 na obou stranách následující prvek - zídka:



I když je u ní text **součást SO 3-30-01**, nepodařilo se nám v SO 3-30-01.1.1 ani SO 3-30-01.1.2 identifikovat položku, která by této zídce odpovídala. Je možné a bylo by to z hlediska technologického i logičtější, že se projektant nakonec rozhodl zídku zapracovat do výkazu výměr mostu....?

Dotaz: Prověří zadavatel, zda se ve výkazech výměr na tuto zídku nezapomnělo?

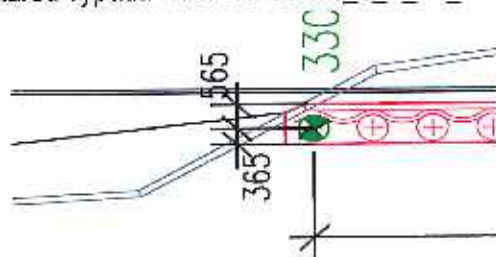
Odpověď 232:

Zídky jsou součástí SO 3-20-02 příloha 8.6.

Dotaz č. 233:

SO 3-30-01.1.1 – zárubní zeď vpravo – žádost o upřesnění

Napojení nové zdi na starou vypadá v PD SO 33001_1_1_10_8 takto:



Napojení nové zdi na starou vypadá v PD SO 33001_1_1_02 takto:



Současný stav vypadá takto:



Vzhledem k špatnému stavu zdi, na kterou se má nová zárubní zeď vpravo napojovat, se zřejmě (podle detailu b)) projektant **správně domníval**, že nebude technicky možné zachovat při demolici torzo cca 1,5m původní betonové zidky a část cca 3m rozpadlé zděné zidky. Pro odbourání a přezdění zdi, jsme ale ve výkazu výměr nenašli odpovídající položky, ani popis zda má být zídka dozděna z cihel jako zbytek nebo třeba z betonu.

Dotaz1: Doplní zadavatel odpovídající položky do VV?

Odpověď č. 233:

Dle přílohy 10.5 objektu SO 3-30-01.1.1 se povrch slávající zidky upraví cementovou stěrkou.

Dotaz č. 234:

SO 3-30-01.1.2 – chybné výměry u dopravy a skládkových poplatků a celkový nesoulad položek

Všechny algoritmy ve sloupečku výkaz výměr u položek **souvisejících s odkopávkami** vychází z čísla **11 373m³**

5	12273	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I	M3	1 320,000
6	12273	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I	M3	204,600
7	123734	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I, ODVOZ DO 5KM	M3	3 980,550
8	123735	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I, ODVOZ DO 8KM	M3	5 026,500
9	123738	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I, ODVOZ DO 20KM	M3	1 705,950
12	132731	HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I, ODVOZ DO 1KM	M3	45,220

Součet položek odkopávek je ale **12 882,82m³**

13	171103	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSPŮ SE ZHUT DO 100%PS	M3	1 320,000
14	17310	ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUT	M3	100,000

Součet položek násypů ze zemin je ale **1 420m³**

To že nesedí objem o cca **500m³** není ten hlavní problém. Celý výkaz výměr pro tento SO je chaotický. U **modře označených položek 7 a 8** je vedle poznámka, že se jedná o vhodný materiál do jiných SO, ale objem byl zahrnut i do položek 3 a 4 smluvní přeprava a do položek 1 a 2 poplatky za skládku.

Dotaz: Prověří zadavatel položky a opraví VV?

Odpověď č. 234:

Dle soupisu prací se výkopek odveze na skládku, pouze kubatura z položky 171103 „uložení sypaniny do násypu“ =1320 m³ se použije do násypů objektu.

Z celkového výkopku se 50% použije k rekultivaci pískovny Borek (z toho lze případně do jiných SO použít 35%, zbylých 15 % je nevhodných) a 50% se odveze na skládku Benátský vrch.

Dotaz č. 235:

SO 3-30-01.1.2 – pol. 11 – příplatek k dopravě – chybná výměra

11	128419	PŘÍPLATEK ZA DALŠÍ 1KM DOPRAVY ZEMINY	M3	7 700,000
----	--------	---------------------------------------	----	-----------

Ve sloupečku výkaz výměr této položky je tento výpočet **3850*2=**

Výměra **3850m³** byla ale zřejmě omylem zkopírována z **SO 3-30-01.1.1** kde je u položky č.10 příplatek ZKD 1km výpočet **3850*23=** Taky jsme nepochopili, proč je u jednoho SO příplatek násoben **23km**, u druhého na stejném místě **2km**.....

Dotaz: Prověří zadavatel položku a opraví VV?

Odpověď č. 235:

Dle soupisu prací se výkopek odveze na skládku, pouze kubatura z položky 171103 „uložení sypaniny“.

Dotaz č. 236:

SO 3-30-01.1.2 – pol. 26 – zdi opěrné (schodiště) – upřesnění

26	327324	ZDI OPĚRNÉ, ZÁRUBNÍ, NÁBŘEŽNÍ ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C25/30 (B30)	M3	48,195
----	--------	--	----	--------

Ve sloupečku výkaz výměr této položky je tento výpočet schodiště vlevo $15 \times 0,3 \times 1,5 + 20 \times 0,3 \times 0,8 + 5 \times 0,3 \times 2,5 + 5 \times 0,3 \times 2,0 =$ **opěrná zídka pod nástupištěm 6,5*0,6** mezi schodištěm a výtahem $3 \times 0,3 \times 1,5 =$ schodiště vpravo $17,5 \times 0,3 \times 1,5 + 23 \times 0,3 \times 0,8 + 5 \times 0,3 \times 2,5 + 5 \times 0,3 \times 2,0 =$ **opěrná zídka pod nástupištěm 7,5*0,6** Celkem: Červeně označenou část algoritmu jsme nedokázali ve výkrese identifikovat, protože výpočet má jen dvě čísla a ne tři rozměry....

Dotaz: Může zadavatel upřesnit, o kterou část schodiště jde a zda je výpočet správný?

Odpověď č. 236:

Toto je omyl, schodiště je zejména v položkách 431314, 431365, 431366, 43419. Uvedená položka byla ze soupisu prací vymazána. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 237:

SO 3-30-01.1.2 – pol. 34 – vozovkové vrstvy ze ŠD – upřesnění

34	56333	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL DO 150MM	M2	2 843,500
----	-------	--	----	-----------

Ve sloupečku výkaz výměr této položky je tento výpočet $(6+826\text{chodník DL u vozovky} + 622 + 476\text{chodník LA pod mostem} + 655\text{přístupový chod na nástupiště}) \times 1,1 = \text{ŠD 0-32 pod chodníky}$

U červeně označené části algoritmu se nám nepodařilo zjistit, o jakou plochu se jedná.

Dotaz: Upřesní zadavatel, o jakou práci jde, nebo opraví VV?

Odpověď č. 237:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 238:

SO 3-30-01.1.2 – pol. 35, 36, 37 – chybný výpočet

35	56361	VOZOVKOVÉ VRSTVY Z RECYKLOVANÉHO MATERIÁLU TL DO 50MM	M2	1 510,620
36	572123	INFILTRAČNÍ POSTŘÍK Z EMULZE PI E 1,0KG/M2	M2	1 957,000
37	572223	SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z EMULZE PS E 0,3KG/M2	M2	1 957,000

U všech tří položek je do algoritmu započítána i plocha zámkové betonové dlažby.

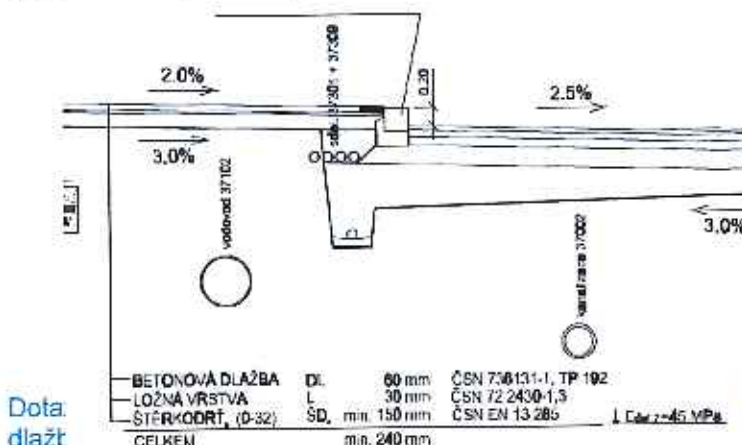
35. $826 \times 1,02 + 655 \times 1,02 =$

36. $PI E 1,0 \text{ kg/m}^2 - 826 + 476 + 655 =$

37. $PS E 0,3 \text{ kg/m}^2 - 826 + 476 + 655 =$

Do pol.37 nepatří 476m² spojovacího postřiku – viz vzorový řez chodníkem z LA pod mostem.

V SO 3-30-01.1.2 sice není vzorový řez chodníku z bet. dlaždic, ale chodník navazuje na část SO-30-01.1.1, kde je následující skladba chodníku, takže se domníváme, že se může jednat o omyl a výměra 826m² nepatří ani do jedné z položek.



ná skladba podkladních vrstev pod zámkovou

Odpověď č. 238:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 239:

SO 3-30-01.2 – Náhradní oplocení areálu Aqua – chybí spojovací postřík

Mezi vrstvou ACL a ACO by podle našeho názoru měl být **SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z ASFALTOVÉ KATIONAKTIVNÍ EMULZE PS EK 0,3KG/M2** – ve VV položka není.

Dotaz: Doplní zadavatel položku do VV?

Odpověď č. 239:

Bylo doplněno do vzorového řezu a soupisu prací. Opravené části dokumentace zasíláme jako přílohu odpovědi.

Dotaz č. 240:

SO 3-33-01 – Úprava tramvajové trati – chybný (přehozený) text položek

9	21451	SANAČNÍ VRSTVY Z LOMOVÉHO KAMENE (správně KAMENIVA DRCENÉHO)	M3	300,000
10	21452	SANAČNÍ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO (správně LOM. KAMENE)	M3	720,000

Dotaz: Opraví zadavatel položku ve VV?

Odpověď č. 240:

U položek č.9 a č.10 došlo k záměně lomového kamene a drceného kameniva. Položka byla opravena. V příloze zasíláme opravený SP.

Dotaz č. 241:

SO 3-33-01 – Úprava tramvajové trati pol. 15 – chybná výměra

15	511536011R	Výplň mezi pražci a prahy z kameniva hrubého drceného	m3	62,300
----	------------	---	----	--------

Za položkou je následující výpočet: dle přílohy 002 a 004 = $890 \cdot 0,07$

Tloušťka 7cm je chybná – výplň by měla být počítána na tloušťku pražce a po té odečten objem pražců.

Výměra je podle našich výpočtů cca dvojnásobná.

Dotaz: Opraví zadavatel položku ve VV?

Odpověď č. 241:

Správný výpočet je:

$(890 \cdot 0,18) - (2 \cdot 177 \text{ pražců}) \cdot 0,088 \text{ m3} = 129,050 \text{ m3}$

Položka byla opravena. V příloze zasíláme opravený SP.

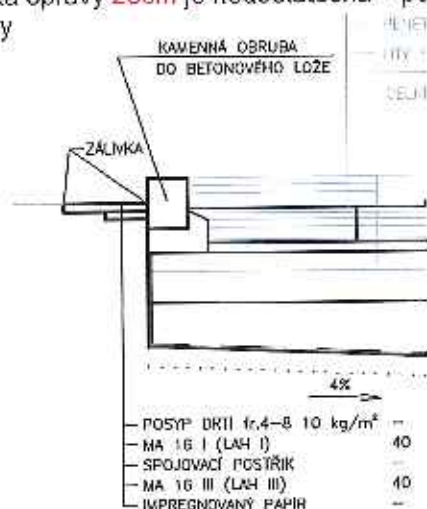
Dotaz č. 242:

SO 3-33-01 – Úprava tramvajové trati pol. 29 – chybná výměra

29	578000003R	Oprava vozovky za obrubou	m2	236,000
----	------------	---------------------------	----	---------

Za položkou je následující výpočet: dle přílohy 002 a 004 = $1180 \cdot 0,2$

Šířka opravy **20cm** je nedostatečná – podél žulových obrub je nutné standardně opravit proužek šířky



Dotaz: Opraví zadavatel položku ve VV?

Odpověď č. 242:

Oprava se bude provádět podél tělesa a v místech, kde není uvažováno s novou vozovkou v rámci návazného SO 3-30-01.

Správný výpočet je:

$44+42+37+37= 160$ bm (šířka vozovky je proměnlivá, ale měla by být min. 40 cm)

Položka byla opravena. V příloze zasíláme opravený SP.

Dotaz č. 243:

SO 3-33-01 – Úprava tramvajové trati pol. 43 – nedostatečná specifikace

43	911000001R	Třítrubkové zábradlí, včetně základů	m	144,000
----	------------	--------------------------------------	---	---------

V TZ je zmínka, že trubkové zábradlí bude opatřeno plexisklem, ale chybí údaj, zda má být plexisklo po celé délce zábradlí nebo jen na části.

Dotaz: Má být plexisklo po celé délce zábradlí?

Odpověď č. 243:

Plexisklo bude po celé délce. Položka byla opravena. V příloze zasíláme opravený SP.

Dotaz č. 244:

SO 3-33-01 – Úprava tramvajové trati – obecně

U celé řady položek chybí výpočet a je zde pouze odkaz na přílohy 001, 002, 004....

Například pol. 38 a 39 není v souladu s výpočtem u pol. 29, kde se u opravy vychází z délky 1180m a tudíž by tomu měli logicky odpovídat i pol. 38 a 39. Při absenci výpočtů nelze zkontrolovat, zda je či není položka správná. Totéž platí i o ostatních položkách, kde není výpočet uveden a výměra položky není odvozena od jiné položky ve které je výpočet.

38	919730001R	Řezání stávajícího živičného krytu nebo podkladu do hloubky 200 mm	m	500,000
39	919730005R	Nápojení starých a nových povrchů vyfrézováním komůrky a zálivkou	m	500,000

Dotaz: Poskytne zadavatel přílohy 001, 002, 004?

Odpověď č. 244:

Položky č.38 a č.39 navazují na položku č.35 a jejich výměra bude 160 m. Položky byly opraveny. V příloze zasíláme opravený SP. Přílohy 001, 002, 004 jsou součástí dokumentace ve verzi *.pdf.

Dotaz č. 245:

SO 3-33-01 – Úprava tramvajové trati – varovný pás na zastávce – chybí ve VV

Obvykle se vedle obruby na zastávce provádí varovný pás – nástřik barvou pro zrakově postižené. Ve výkresech ani ve VV nic takového není.

Dotaz: Opravdu zadavatel varovný pás podél obruby nechce, nebo se na něj zapomnělo?

Odpověď č. 245:

Zřízena nová položka:

Varovný pás na nástupištích – kvalitní červenou barvou: 50,4 m²

*výpočet: 72*2*0,35*

Položka byla doplněna. V příloze zasíláme opravený SP.

Dotaz č. 246:

SO 3-33-01 – Úprava tramvajové trati – bahníky a odvodnění – B4 chybí ve výkresech

V TZ a výkazu výměr jsou uvedeny 4ks bahníků, do kterých je zaústěno 8ks odvodňovačů. Ve výkresech jsou zakresleny pouze 3bahníky – B1, B2, B3...

Dotaz: Kde má být bahník B4 včetně odvodňovačů?

Odpověď č. 246:

Bahník B4 neexistuje.

Položka 35 - je uvažováno pouze se 3 ks kaňových jímek B1, B2, B3.

Položka 40 - odvodnění bude 6 ks.

Položky byly opraveny. V příloze zasíláme opravený SP. TZ bude zachována v nezměněné podobě.

Dotaz č. 247:

SO 3-33-01 – Úprava tramvajové trati – koše – chybí ve VV

V TZ strana 5, C.4.4. je uvedeno, že součástí nástupišť budou i **odpadkové koše**. Ve VV není pro ocenění odpadkových košů položka.

Dotaz: Jsou těmito koši myšleny odpadkové koše integrované do označníků, nebo jde o nějaké samostatné koše a položka ve VV chybí?

Odpověď č. 247:

Odpadkové koše budou integrovány do zastávkového označníku.

Popis položky byl opraven. V příloze zasíláme opravený SP.

Dotaz č. 248:

SO 4-30-01 – Eden přístupová komunikace tech. objektu pol. 5 – rozpor mezi VV a poznámkou u položky

5	123736	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I, ODVOZ DO 12KM	M3	2 825,000
---	--------	--	----	-----------

Za položkou je následující text: *vhodný odkop pro využití v jiných SO nebo do obsypů a zásypů*

Současně je tento objem zeminy ale i v položkách přeprava na skládku a poplatky za skládku.....

Dotaz: Má být tento objem využit v jiných SO jak se píše v poznámce nebo odvezen na skládku?

Odpověď č. 248:

Vše bude odvezeno na skládku, poznámka „vhodný odkop pro využití v jiných SO“ pouze informuje o tom, že jej lze eventuálně použít do zásypů nebo násypů.

Dotaz č. 249:

SO 4-30-01 – Eden přístupová komunikace tech. objektu pol. 26 – chybné množství

26	914111	DOPRAVNÍ ZNAČKY ZÁKLADNÍ VELIKOSTI OCELOVÉ DODÁVKA A MONTÁŽ	KUS	1,000
----	--------	---	-----	-------

Za položkou je následující text: **B30 zákaz vstupu chodců a B1 zákaz vjezdu v obou směrech +**
dodatková tabulka (MIMO SŽDC) - správné množství by mělo být tedy 2kusy.
Dotaz: Opravi zadavatel výkaz výměr?

Odpověď č. 249:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 250:

SO 4-30-02.1 – Eden přístupová komunikace pro pěší pol. 5 – rozpor mezi VV a poznámkou u položky
| 5 | 123736 | ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I, **ODVOZ DO 12KM** | M3 | 2 740,000 |

Za položkou je následující text: *vhodný odkop pro využití v jiných SO nebo do obsypů a zásypů*
Současně je tento objem zeminy ale i v položkách přeprava na skládku a poplatky za skládku.....
Dotaz: Má být tento objem využit v jiných SO jak se píše v poznámce nebo odvezen na skládku?

Odpověď č. 250:

*Vše bude odvezeno na skládku, poznámka „vhodný odkop pro využití v jiných SO“ pouze informuje o tom, že
jej lze eventuálně použít do zásypů nebo násypů, vzdálenost v položce je vztažena k zařízení staveniště.*

Dotaz č. 251:

SO 4-30-02.1 – Eden přístupová komunikace pro pěší pol. 6 – rozpor mezi VV a poznámkou u položky
| 6 | 123736 | ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I, **ODVOZ DO 12KM** | M3 | 4 671,000 |

Za položkou je následující text: *vhodný odkop pro využití v jiných SO nebo do obsypů a zásypů*
Současně je tento objem zeminy ale i v položkách přeprava na skládku a poplatky za skládku.....
Dotaz: Má být tento objem využit v jiných SO jak se píše v poznámce nebo odvezen na skládku?

Odpověď č. 251:

Patrně omyl, v soupisu prací tohoto objektu je u položky č. 6 uvedeno následující:

| 6 | 17310 | ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY SE ZHUT | M3 | 8.000 |

*Vše bude odvezeno na skládku, poznámka „vhodný odkop pro využití v jiných SO“ pouze informuje o tom, že
jej lze eventuálně použít do zásypů nebo násypů.*

Dotaz č. 252:

SO 4-30-01 – ŽST Praha Vršovice komunikace - ve VV chybí postřík

V SO 4-30-02, SO 4-30-03 a SO 7-30-01 je mezi vrstvou z Rec mat a asfaltovým betonem ACO **proveden**
spojovací postřík. V SO 4-30-01 ale spojovací postřík u stejné skladby chybí.

| | 572214 | SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z MODIFIK EMULZE DO 0,5KG/M2 | M2 | |

Dotaz: Neměla by být i v SO 4-30-01 vrstva recyklovaného mat ošetřena spojovacím postříkem?

Odpověď č. 252:

Patrně omyl, v soupisu prací je obsaženo v položce č. 21

| 21 | 572214 | SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z MODIFIK EMULZE DO 0,5KG/M2 | M2 | 480.900 |

Dotaz č. 253:

SO 6-84-01 – Dopravní opatření pol. 15- chyba ve VV

| 15 | 572213 | SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z EMULZE DO 0,5KG/M2 | M2 | 85 260,000 |

Za položkou je následující výpočet: $12180 \cdot 7 =$

Chápeme, že nejde o konkrétní stavební objekt a že se jedná pouze o předpokládané opravy komunikací, ale i tak se domníváme, že by měli mít položky vnitřní logiku. Myšlenka, že bude postřik pod obrusem proveden **7x** je podle nás chybná.

Položka postřiků **vychází z výměry obrusné vrstvy ACO a není možné ji stříkat 7x:**

17	574A43	ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 11 TL. 50MM	M2	12 180,000
----	--------	--	----	------------

Dotaz: Opraví zadavatel položku 15 tak aby odpovídala výměře položky 17?

Odpověď č. 253:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 254:

SO 6-84-01 – Dopravní opatření – nesrovnalost

Jedná se zřejmě o předpokládané provizorní komunikace. V pol. 13 je část uvažována jako zpevněná cesta ze ŠD 3500 x 3 tloušťky 200mm. Pokud jsme správně pochopili záměr projektanta, pak má být druhá část pol. 13 **podklad pod vozovku z penetračního makadamu 800 x 6 tloušťky 200mm**. V pol. 16 je pak dvouvrstvý asfaltový nátěr 1,5kg/m², který se používá v souvislosti s penetračním makadamelem.

Pokud byl opravdu záměr vytvořit skladbu provizorní vozovky z penetračního makadamu, pak ale chybí položka pro kostru, která se pak v položce 16 prolíje. V OTSKP jsou na výběr tyto položky:

56460	VOZOVKOVÉ VRSTVY Z PENETRAČNÍHO MAKADAMU	M3
564611	VOZOVKOVÉ VRSTVY Z PENETRAČNÍHO MAKADAMU JEMNÉHO TL. 50MM	M2
564632	VOZOVKOVÉ VRSTVY Z PENETRAČNÍHO MAKADAMU HRUBÉHO TL. 100MM	M2
564642	VOZOVKOVÉ VRSTVY Z PENETRAČNÍHO MAKADAMU HRUBÉHO TL. 150MM	M2
564652	VOZOVKOVÉ VRSTVY Z PENETRAČNÍHO MAKADAMU HRUBÉHO TL. 200MM	M2

Dotaz č. 254.1: Je plocha či vozovka o rozměrech 800x6m myšlena jako penetrační makadam?

Odpověď č. 254.1:

Penetrační makadam nebude součástí úprav komunikací. Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 254.2: Pokud ano, doplní zadavatel do VV kostru – vrstvu penetračního makadamu?

Odpověď č. 254.2:

Bylo opraveno v soupisu prací. Opravený SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 255:

SO 3-34-01 – Trolejové vedení – chybí specifikace povrchové úpravy a barvy sloupů TV

Dotaz: Může zadavatel upřesnit povrchovou úpravu a barvu sloupů TV?

Odpověď č. 255:

Povrchová úprava metalizací a závěrečným lakem RAL 7021 a protiplakátovací úprava do výšky 2,8 metru od země v téže barvě. Odpověď byla zapracována do dokumentace, do TZ.

Dotaz č. 256:

SO 3-72-01 – Přeložka plynovodu STL

U projekt přeložky STL nebyla provedena důsledná koordinace mezi výstavbou (překládkou) plynovodu STL a pracovními postupy na železničním tělese a výlukami TT. Je velmi nešťastné, že na takto složitý dopravní uzel s velkým množstvím přeložek a opěrnými zdmi, nebyl projektantem zpracován HMG (návrh časového plánu řeší v zásadě jen trať), neboť by z něj bylo zřejmé, že středotlaké potrubí je nutné přeložit podstatně dříve.

Z TZ tohoto SO vyplývá, že **projektant plynu předpokládal, že přeložka a následné zrušení STL plynovodu proběhne časově až na samém konci stavby** – v době kdy se začne s realizací komunikace a tramvaje v ulici Průběžná (**při výluce TT**). Tomu odpovídá i koncepce výkazu výměr – **práce mají být prováděny od úrovně -0,5m (TZ strana 4 dole „Přeložky plynovodu budou prováděny v době,**

kdy bude terén již upraven pro výstavbu komunikací“) a budou již zrušeny koleje 101,102,103. Při tomto postupu je ale podle našeho názoru časově nereálné stihnout výluky TT.

Výrazně lepším řešením by bylo, provést přeložku STL ve stavební postup č.2, který probíhá v roce 2017.

Na realizaci komunikace a hlavně tramvaje v ulici Průběžná je velmi málo času a PD předpokládá provedení maximálního množství prací na vozovce a TT, které nenaruší provoz, v předstihu před samotnou výlukou tramvajového provozu v délce 76dnů., čemuž ale stávající STL plynovod významně brání. Stávající plyn vede nad nově budovanou tratí a navíc na torzu staré mostní podpěry. Podle našeho názoru je technicky nereálné, nechat realizaci přeložky plynu STL na rok 2019 a přitom stihnout výluky TT trati tak jak je plánována.

Řešením problému je udělat přeložku STL v postupu č.2:

A) Od jara 2017 budovat STL část L11 – L13

Dopadem do výkazu výměr je ale přidání chráničky a protlaku pod stávající koleje 101, 102, 103, které jsou rušeny až na konci stavebního postupu 4.

B) Současně budovat opěrnou stěnu vpravo a potom při malém omezení chodců zbourat starou zeď, pod kterou má být definitivní STL z části veden.

C) V létě 2017 využít úplného vyloučení provozu v ulici Průběžná v délce 21dnů a dobudovat STL část L1-L11

Dopady do výkazu výměr jsou ale přidání protlaku pod stávající tramvajovou tratí (i když nebude v provozu, bylo by nákladné a časově náročné ji demontovat a pak opravovat), přidání položek na demolicí a provizorní opravu komunikací a chodníků, od 0 do -0,5m, které ve výkazu výměr nejsou.

D) Na podzim 2017 rozebrat staré STL potrubí

E) V roce 2017/2018 dobudovat mostní pilíře

I když chápeme, že překládka STL v pracovním postupu 2, bude mít dopad do ceny, je to podle nás nejrozsudnější možnost, jak splnit termín výluky TT v roce 2019. Další možností je o cca 1měsíc prodloužit výluky TT, protože čekání na dokončení překládky, demontáž starého potrubí, odtěžení části valu a demolice mostních opěr nad budoucí TT výstavbu TT velmi zdrží. TT je navíc v tomto úseku na betonové desce, což je časově náročnější než klasický svršek ze šterku.



Dotaz: Zváží zadavatel výše uvedené argumenty na problematiku souběhu prací v ulici Průběžná a prověří, zda by nebylo vhodnější přesunout přeložku STL do pracovního postupu č.2, včetně dopadů do VV nebo raději změnit délku výluky TT?

Odpověď 256:

Zcela prioritní je požadavek provozovatele plynovodu, že stávající STL plynovod DN 500 musí být v provozu během stavby (přerušení provozu bude možné po předchozí dohodě s provozovatelem plynovodu na provedení propoje přeložky po dobu cca 1 den).

Navrhovaný protlak pod tramvajovou tratí v ulici Průběžné považují vzhledem k blízkosti kanalizace a poměrně mělce uložené kanalizační šachty a hustotě stávajících podzemních zařízení na druhé straně ulice za velmi problematický – přechod Průběžné ulice navrhují provést překopem v době 21-denní výluky provozu.

Přechod železničního násypu by se dal časově realizovat bez ohledu na práce v ulici Průběžné, bylo by jen vhodné, aby uložení dlouhé chráničky bylo provedeno překopem v době přerušení provozu na kolejích č. 101 – 104, (tak se časově se zpracovatelem mostu SO 3-20-02 s touto problematikou uvažovalo). Vzhledem ke složitosti přestavby Průběžné ulice ponecháváme na uchazeči zvážení a výběr jednoho z nastíněných možných řešení při zachování stanovených délek výluk TT. Soupis prací zůstane zachován.

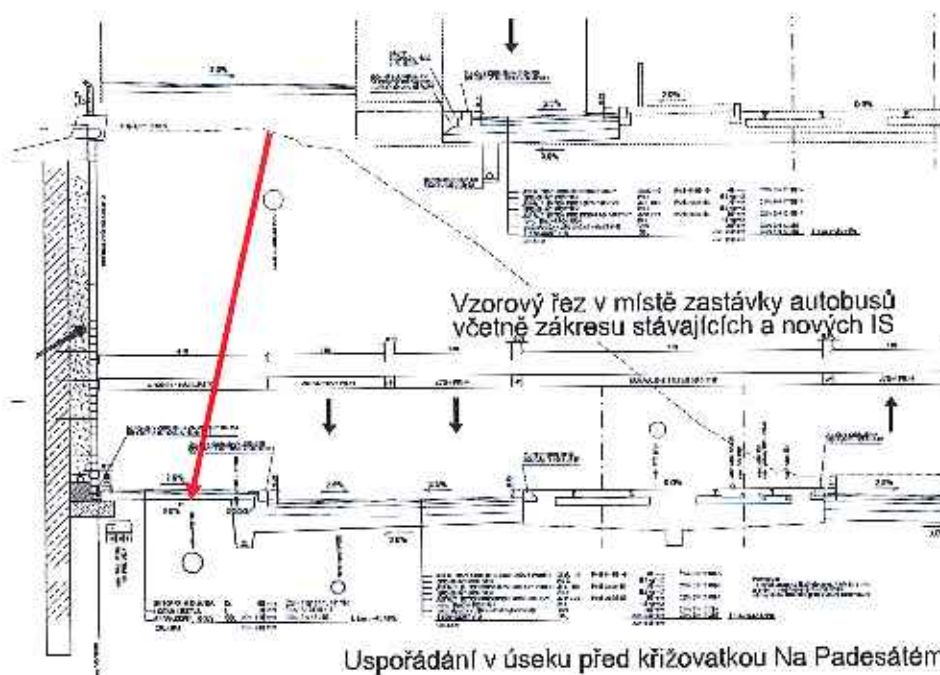
Dotaz č. 257:

SO 3-71-02 – Přeložka vodovodu DN400 (v koruně svahu)

Tento SO má podle našeho názoru zásadní vadu. Projektant vodovodu zřejmě neotevřel související projekt komunikace nebo opěrné zdi. Přeložka vodovodu je v TZ řešena na dvě etapy, kdy v první bude přeložena část potrubí bránící výstavbě mostu do definitivní pozice v délce 112m a provizorně připojena dočasným potrubím na stávající DN400 – to je v pořádku.

O kus níže ovšem následuje věta. **Stávající potrubí DN400 bude v dotčeném úseku délky 278m po přepojení zrušeno a odstraněno z výkopu, případně jinak zajištěno.**

Tato věta představuje zásadní problém. Jedná se o $(278 - 112 =)$ 166m dlouhý úsek vedený podél opěrné zdi. Zatímco stávající vodovod DN400 je veden v nahoře v koruně svahu – nové potrubí DN 500 je vedeno cca až 10m pod úroveň stávajícího terénu při patě budoucí opěrné pilotové stěny.



Jak je zřejmé z výřezu výkresu, je technicky nemožné realizovat v tomto úseku dlouhém 166m nejprve nové potrubí a pak původní zrušit v tomto pořadí. Nejprve je nutné zrušit staré potrubí, pak postupně odtěžit svah a dobudovat opěrnou stěnu a teprve pak lze vykopat rýhu a položit nové potrubí. Projekt ani VV vodovodu ale v tomto úseku s žádným provizorním obtokem nepočítá a uchazeč neumí posoudit, zda PVK povolí úplně vyřadit tento úsek z provozu na cca 5-6měsíců.

Dotaz: Žádáme zadavatele o vyřešení tohoto rozporu v PD, případně VV?

Odpověď č. 257:

Potrubí DN 400 je v daném úseku pravděpodobně vedeno ve zděném průchozím kanálu (TZ str. 3 a 4), přiložený zákres tedy neodpovídá skutečnosti. Výškovou a směrovou polohu zděného kanálu jsme v rámci průzkumu orientačně zaměřili a domníváme se, že podklady nám zaslané od správce vodovodu neodpovídají skutečnosti (viz. náš průzkum a také vyjádření správců sítě k nalezené štolě, k jejímuž vlastnictví se žádný ze správců nepřihlásil). Zděný kanál by se měl dle našeho kontrolního měření nacházet pod úrovní stávající komunikace. Předpokládáme, že by nemělo dojít ke kolizi s výstavbou opěrné zdi při vrtání pilot ani komunikace. V případě, že přeci jen ke kolizi dojde, je v SO 3-30-01.2 počítáno v SP

s vyplněním stávající štol. Výstavba vodovodu je rozdělena na dvě etapy. Po pokládce potrubí v rámci 1. etapy bude po přepojení (lom 4) po dobu výstavby opěrné zdi a odtěžování svahu provozován vodovod ve štolě a po dokončení pláně komunikace dojde k výstavbě 2. etapy a finálnímu přepojení.

Dotaz č. 258:

SO 03-20-02; výkres výztuže NK2 1. část (03-20-02 výkres č. 7.2.1) nesouhlasí s výkresem tvaru NK (výkres 7.2) a řešení by bylo velmi nezvyklé. V případě, že je výkres výztuže chybně (a je použito řešení běžné) upozorňujeme, že je nutno výztuž (zejména NK2 ale i NK1 a NK2) buď upravit, nebo do VV doplnit položky řešící komplikované protahování příčné výztuže stojnami nosníků (tj. např. synchronizované zvedání nosníků minimálně NK2 nebo spojkování výztuže)

Odpověď č. 258:

Ve výkresech 7.2.1 a 7.3.1 v řezu A-A je nesprávně nakreslena výška ocelových nosníků. Výztuž bude protahována skrz stojny ocelových nosníků (obvyklé řešení). Výkresy byly opraveny. Do SP bylo doplněno synchronizované zvedání NK2. Opravený výkres a SP je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 259:

SO 03-20-02; je navržena antivibrační rohož: Je nutná u masivního mostu? V soupisu prací uveden výpočet pro NK2 a NK3 dle našeho názoru chybně, správná plocha je $25,23 \cdot (3,025 + 3,035 + 1,67 + 5 + 1,67 + 1,67 + 5 + 1,67) = 573,73$

Odpověď č. 259:

Antivibrační rohož byla navržena z důvodu umístění NK v železniční stanici Zahradní město s ohledem na umístění tramvajových ostrůvků přímo pod mostem – požadavek investora. Správná výměra 573,73 m².

Dotaz č. 260:

SO 03-20-02; nesouhlasí soupis prací s výkresem 7.4, chybný výpočet tun a čtverečných metrů PKO nosníků

Odpověď č. 260:

Správná hodnota je v příloze 7.4. Opravený soupis prací je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 261:

SO 03-20-02 slovní popisy položek nosníků a PKO nosníků (položky č. 46, 74 a 75) se částečně překrývají, prosíme o potvrzení, že položka č. 46 = dodávka nosníků, položka č. 75 = metalizace, položka 74 = nátěr po metalizaci a že nedochází k duplicitě položek. Obdobně SO 03-20-03 a SO 04-20-02.

Odpověď č. 261:

Ano položka č. 46 = dodávka nosníků, položka č. 75 = metalizace, položka 74 = nátěr po metalizaci.

Dotaz č. 262:

SO 05-20-01; v soupisu prací chybí položky PKO nosníků. Budou doplněny nebo je máme zahrnout do položky č. 61 (mostní nosníky ze svařovaných nosníků)

Odpověď č. 262:

Náklady na PKO uchazeč zahrne do „mostní nosníky“.

Dotaz č. 263:

SO 05-20-03; v soupisu prací chybí položka zvedání pro repasi kyvných stojek a ložisek. Bude doplněna?

Odpověď č. 263:

Konstrukci nelze pro repasi kyvné stojky zvednout, protože po celou dobu výstavby bude pevně spojena se spodní stavbou prostřednictvím tahových ložisek. Montážní podpěra v místě kyvné stojky slouží k zajištění stability konstrukce nikoliv pro zvedání. Položku není třeba doplnit.

Dotaz č. 264:

SO 05-20-04; je navržena nová nosná konstrukce jako monolitická železobetonová.

Je možné použít alternativní řešení?

V případě že ano, jakým způsobem máme toto alternativní řešení ocenit?

Odpověď č. 264:

Navržené řešení považujeme za optimální a bylo projednáno a schváleno se všemi zástupci investora. Bylo by možné použít prefabrikáty, případně předpjaté prefabrikáty, ale toto řešení jsme nepovažovali za vhodné vzhledem k obtížné manipulovatelnosti a nemožnosti postavit velký jeřáb pod most a použití kolejového jeřábu by vedlo k výlukám na provozovaných kolejích. Ocenění alternativního řešení by muselo vycházet z přepracovaného projektu se všemi návaznostmi a dopady do souvisejících objektů, do stavebních postupů a především do dopravy na provozovaných kolejích (v době výstavby bude ale velký provoz veden po omezeném počtu kolejí, proto nebude možnost dalších výluk, než jsou uvedeny v POV). Vzhledem ke složitosti přestavby Průběžné ulice ponecháváme na uchazeči zvážení a výběr jednoho z nastíněných možných řešení při zachování stanovených délek výluk TT. Soupis prací zůstane zachován.

Dotaz č. 265:

Žádáme o upřesnění provedení SO 3-41-01 ZASTŘEŠENÍ NÁSTUPIŠTÍ - Praha Zahradní Město

a) Citace z Technické zprávy

Trapézový plech tvořící zastřešení je ocelový, oboustranně žárově pozinkovaný a poplastovaný plech.

- trapézový plech oboustranně - barva stříbrná - RAL 9006

Musí být trapézové plechy poplastované, nebo stačí barevné provedení pozink. +barevné provedení v RAL od výrobce?

Odpověď č. 265 a):

Vzhledem k předpokládané životnosti trapézového plechu na zastřešení musí být trapézový plech poplastován

b) Citace z Technické zprávy

Optimalizace traťového úseku Praha Hostivař- Praha hl.n. II. část, TECHNICKÁ ZPRÁVA,
ŽST Praha Zahradní Město, SO 3-41-01 ZASTŘEŠENÍ NÁSTUPIŠTÍ, PŘÍSTŘEŠEK MEZI KOLEJEMI 201a
003 ocelová konstrukce 10/12

Montážní spoje hlavních nosníků jsou předpokládány vařením na stavbě, na plnou únosnost základního materiálu. Jejich umístění je naznačeno ve výkresové dokumentaci. Protikorozní ochrana v místě montážních spojů bude doplněna na stavbě .
Předpokládána je metalizace na montáži, s uzavíracím nátěrem

Jedná se o metalizaci celé OK na místě montáže nebo jenom o montážní spoje?

Odpověď č. 265 b):

Jednotlivé díly OK budou svařeny v dílně a opatřeny protikorozní ochranou (viz. TZ str. 10-11) a na montáži šroubovány. Protikorozní ochrana v místě montážních spojů bude doplněna na stavbě.

Dotaz č. 266:

SO 9-89-82 Všeobecný objekt:

Podle našeho názoru, v objektu chybí položka ocenění geodetických prací na ŽBP, které provádí hlavní geodet stavby tzn - kontrola (přeměření) předaného ŽBP před zahájením prací tj. zřízení a zaměření provizorního ŽBP v průběhu stavby a nového ŽBP (kromě ZGB) podle návrhu vytyčovací sítě

Je náš názor správný?

Odpověď č. 266:

Není, ve smyslu metodiky SŽDC (směrnice č. 20) jsou geodetické práce prováděné zhotovitelem považovány za vedlejší rozpočtový náklad a jako takový je nutné ho rozpustit do položek soupisu prací.

Viz Díl 4 – Soupis prací s výkazem výměr, Část 1 – Komentář k soupisu prací , čl. 6: „V ocenění jednotlivých položek soupisu prací PS a SO musí být oceněny a jsou zahrnuty:

-
- *Náklady na geodetickou činnost, pokud nejsou vyčleněny jako samostatná položka*
-

Dotaz č. 267:

SO 7-40-01 TM Zahradní Město, provozní budova :

Výkresová část PD obsahuje přílohu č. **E.3.2.1.9 ÚPRAVA STAVENIŠTĚ V LOKALITĚ ZAHRADNÍ MĚSTO** vč. výkazu výměr ve formátu .pdf (demolice budovy a krytu).

Žádáme o sdělení, který výkaz výměr ve formátu excel zahrnuje demoliční práce?

Odpověď č. 267:

Demoliční práce jsou obsaženy v soupise prací SO74001_sp_oprava2. Bylo zasláno v rámci odpovědi na dotazy č. 15.

Dotaz č. 268:

SO 3-70-01 ŽST Praha Zahradní Město, dešťová kanalizace :SO 4-70-01 ŽST Vršovice - obvod Eden, dešťová kanalizace :

Výše uvedené objekty mají ve výkazech výměr položky pro protlaky. Ve výkresové dokumentaci a technických zprávách není o protlacích uvedeno vůbec nic – nejsou zakresleny v situacích, podélných profilech, chybí popis v technických zprávách.

Žádáme zadavatele o doplnění projektové dokumentace – alespoň zakreslení do situace s popisem dimenze a délky protlaků.

Odpověď č. 268:

SO 3-70-01

Protlak je uvažován na stoce D1 úsek K15 - K18, jedná se o provizorní protlak ocel DN 300 pro převádění vody v rámci výstavby. Bylo doplněno do situace stavby. Protlak je veden pod kolejemi, u kterých dojde k výluce a výměně. V rámci skutečně nastavených stavebních postupů je možné, že nebude muset být realizován.

SO 4-70-01 *Protlaky jsou z důvodu POV - během výstavby musí být dočasně zachovány koleje nad protlačovanými úseky:*

5 PROTlačOVÁNÍ OCELOVÉHO POTRUBÍ DN DO 200MM 41m - stoka J1-2 (mezi šachtami J-2-1 a J1-3) - 25m; stoka J1-4(mezi šachtami J1-4-1 a J1-5) -cca 16m

6 PROTlačOVÁNÍ OCELOVÉHO POTRUBÍ DN DO 300MM 16m - stoka J1-3 (od šachty J-4 směrem k šachtě J1-3-1) - pod kolejemi v úseku cca 16m

7 PROTlačOVÁNÍ OCELOVÉHO POTRUBÍ DN DO 500MM 16m - stoka J1 (mezi šachtami J1-7 a J1-6) - pod kolejemi v úseku cca 16m

Situace jsou součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 269:

SO 5-70-01 ŽST Vršovice, dešťová kanalizace :

Dle výkresů výústních objektů by mělo být množství dlažby z lomového kamene 33M2. Ve výkaze výměr v pol.č.15 dlažba z lomového kamene je ale uvedeno množství 33 ale měrná jednotka M3.

Žádáme zadavatele o změnu měrné jednotky, nebo přepočít množství.

Odpověď č. 269:

Množství lomového kamene bylo znovu přepočteno. Plocha lomového kamene u obou výústních objektů činila po kontrole 50m2 ($4,2 \times 6,2 = 26m2$) a ($4,8 \times 5 = 24m2$)

Přepočteno na objem: $50m2 \times 0,2 m$ (tloušťka kamene) = 10m3

V soupisu prací byla položka opravena.

Dotaz č. 270:

5-70-01 ŽST Vršovice, dešťová kanalizace :

Ve výkaze výměr jsou položky:

23	89413Ra	ŠACHTY KANALIZAČ NA POTRUBÍ DN DO 200MM	KUS	2,000
	89414	ŠACHTY KANALIZAČ NA POTRUBÍ DN DO 300MM	KU	
4	5R		S	3,000
	89414	ŠACHTY KANALIZAČ NA POTRUBÍ DN DO 400MM	KU	
5	6R		S	6,000

Dle podélných profilů by mělo být množství šachet výrazně vyšší – na potrubí DN 200 7ks, DN 300 9ks a DN 400 12ks.

Žádáme zadavatele o revizi výkazu výměr.

Odpověď č. 270:

Připomínka byla akceptována. Po kontrole ve výkresech zpracovatel s počty šachet souhlasí.

T.J.: DN200 7ks, DN 300 9ks a DN 400 12ks.

V soupisu prací byly položky opraveny.

Dotaz č. 271:

SO 3-70-02 ŽST Praha Zahradní Město, kanalizace pro odvodnění Průběžné ul.:

Ve VV je tato položka:

Díl:	30	Svislé konstrukce
14	386325	KOMPLETNÍ KONSTRUKCE JÍMEK ZE ŽELEZOBETONU C30/37
M3	70.500	

retenční nádrž kubatura bet. viz. výpočet kubatur

Dle výkresu č.7.1 zahrnuje kubatura 70,5m3 pouze svislé konstrukce – obvodové a dělicí stěny RN, chybí objem 42,9m3 betonu na dno RN.

Žádáme zadavatele o revizi výkazu výměr.

Odpověď č. 271:

Kubatura betonu dna retenční nádrže byla doplněna do soupisu prací. Opravený soupis prací je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 272:

SO 3-70-03 ŽST Praha Zahradní Město, přípojky kanalizace k pozemním objektům :

V technické zprávě je uvedeno:

Chráničky na stokách A1 a A2 jsou navrhovány ocelové s vnitřní cementací 400 x 7.1. Chráničky budou ukončeny v šachtách a na volných koncích utěsněny uzavírací manžetou. Potrubí v chráničce bude provedeno hrdlovými spoji a uloženo do vystředovacích kroužků.

Dle podélného profilu se jedná o 2x(11+15+18)=88m chrániček, ve výkaze výměr nejsou položky pro jejich ocenění, chybí i položky pro práce se zatažením a utěsnění potrubí.

Žádáme zadavatele o revizi výkazu výměr.

Odpověď č. 272:

Chráničky a navazující položky byly doplněny do opraveného výkazu výměr. Opravený soupis prací je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 273:

SO 4-26-04 Lávka pro kabely v km 181,695 – zrušení :

Ve výkaze výměr je položka:

7	425117	POSUN MOST POLÍ ŠÍŘ DO 10M HMOT DO 200T NA VZD DO 10M	KUS	7,000
---	--------	--	-----	-------

V TZ ani PD jsme nenašli nic, čeho by se tato položka mohla týkat.

Žádáme zadavatele o konkrétní popis činností, které mají být v této položce oceněny.

Odpověď č. 273:

Převzato ze soupisu prací z předchozího stupně dokumentace. Projektant předpokládá manipulace při uvolňování jednotlivých dílů lávky z ložisek a kloubů.

Dotaz č. 274:

SO 2-20-01 Dle TZ nesmí být práce na tomto objektu prováděny v nočních hodinách.

Je tímto myšleno období od 22.00 do 6.00 hodin? Z jakého důvodu toto omezení platí pouze pro tento SO?

Odpověď č. 274:

Omezení platí a vyplývá z podmínky č. 3 výjimky dle §56 zákona č. 114/1992 v rozhodnutí Odboru životního prostředí MHMP sp. zn. S-MHMP-568839/2013/OZP-V-522/R-105/Kr ze dne 24. 9. 2013

Dotaz č. 275:

SO 2-20-01 Při kontrole VV byl zjištěn rozdíl v množství výztuže mezi výkresy (50,831 tun) a výkazem výměr (47,161 tun).

Bude upraven soupis prací?

Odpověď č. 275:

Byl opraven soupis prací. Došlo k nezapočítání položky výztuže základů z výkresu 2.18. Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.

Dotaz č. 276:

SO 2-20-02 Při kontrole VV byl zjištěn rozdíl v množství výztuže mezi výkresy (189,74 tun) a výkazem výměr (168,11 tun).

Bude upraven soupis prací?

Odpověď č. 276:

Soupis prací byl opraven. V soupise byla výztuž základu a délku křídel stanovena procentem kubatury betonu, platí tedy hodnoty na výkresech. Byly změněny výměry položky „272365 - VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z OCELI 10505“ a „333365 - VÝZTUŽ MOSTNÍCH OPĚR A KŘÍDEL Z OCELI 10505“.

Dotaz č. 277:

SO 2-20-02 V TZ na straně 37 v článku 14.3.2 je uvedeno: „Požadavek na výluky v koleji č.1 je z důvodu zhotovení záporového pažení. Kolej č. 2 bude po dobu stavby vyloučená.....“.

Lze tuto větu chápat tak, že v krátkém časovém úseku budou bez provozu obě koleje současně?

Odpověď č. 277:

Pod mostem jsou výluky kolejí malešické trati stanoveny následovně:

- Přípravné práce - denní výluka malešické trati (pažení u SO propustku 3-21-01), pažení bude realizováno v předstihu ve stavebním postupu č.4a, kdy jsou obě koleje ve směru na Malešice vyloučeny na 12h při pokládce srdcovky výhybky č.12.
- Stavební postup č.8 - nepřetržitá výluka k.č.1 (výstavba mostu SO 2-20-02 a propustku 3-21-01) v délce 14 dní; následně nepřetržitá výluka k.č.2 (výstavba mostu SO 2-20-02) v délce 93 dní
- Stavební postup č.9 - nepřetržitá výluka k.č.2 v délce 123 dní

Dotaz č. 278:

SO 2-20-02 Při kontrole PD jsme zjistili, že není řešen přístup stavební mechanizace do prostoru TRIANGLU. (provedení zemních prací na vtokové straně SO 2-20-01, demolice opěry, zemní práce, pilotové založení objektu SO 2-20-02).

Je možný přístup do tohoto prostoru přes kolej 1 na trati Vršovice – Malešice?

Odpověď č. 278:

V projektu v části F v TZ na str. 71, 23 a v Kapitole č.12 je navržen staveništní přejezd včetně popisu jeho provozování.

Dotaz č. 279:

SO 2-20-02 Doba navržených výluk vzhledem k rozsahu a složitosti záporových stěn a rozsahu pilotového založení je zcela nedostatečná.

Je možné prodloužit dobu výluk?

Odpověď č. 279:

Pro výstavbu mostu lze využít až takovou část výluk daného stavebního postupu, která umožní v jeho zbylém čase zhotovení ostatních SO a PS, které jsou na tuto výluku vázány (železniční svršek, spodek apod.). Výluky, pro stavební postupy č. 8 a 9, v délce 140+133 dní jsou dle našeho názoru plně dostačující. Stejně tak jako střídavé vyloučení kolejí směr Malešice 93+14 dní v postupu č. 8 a 123 dní malešické koleje č. 2 v postupu č. 9.

Dotaz č. 280:

SO 3-20-02 „Nedílnou“ součástí tohoto objektu jsou i stavební objekty 3-40-02 a 3-20-02.1. Tyto objekty jsou založeny plošně a objekt 3-20-02 je založen na pilotách. Je zde reálné nebezpečí rozdílného sedání objektů.

Dojde k rozdílnému sedání objektů? Pokud ano. Jak je řešeno toto možné rozdílné sedání objektů?

Odpověď č. 280:

Rozdíl v sedání SO 3-40-02 a SO 3-20-02 je max. 5 mm. Vzhledem k předpokládanému minimálnímu rozdílu sedání sousedních objektů není nutné rozdílnost sedání řešit.

Dotaz č. 281:

SO 3-20-02 Při kontrole výkresů 7.2, 7.2.1 a 7.4 bylo zjištěno: Na výkrese 7.2 jsou na spodním lici NK viditelné dolní příruby nosníků, což je v souladu s výkresem 7.4 – nosníky jsou provrtány pro prostrčení výztuže. Na výkrese 7.2.1 jsou spodní příruby nosníků zabetonovány.

Budou tyto výkresy dány do souladu?

Odpověď č. 281:

Ano. Opravené výkresy 7.2.1 a 7.3.1 jsou součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 282:

SO 3-20-02 V případě, že budou platné výkresy 7.2 a 7.4 a výkres 7.2.1 bude opraven, bude možno osadit výztuž pol. 2A a 2B nevystřídáně?

Odpověď č. 282:

Do soupisu prací bylo doplněno synchronizované zvedání NK2. Výztuž pol. 2A a 2B budou osazovány vystřídane. Opravený soupis prací je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 283:

SO 3-20-02 U tohoto objektu je navržena antivibrační rohož.

Je nutná u takto masivního mostu?

Odpověď č. 283:

Antivibrační rohož byla navržena z důvodu umístění NK v železniční stanici Zahradní město s ohledem na umístění tramvajových ostrůvků přímo pod mostem – požadavek investora. Správná výměra 573,73 m².

Dotaz č. 284:

SO 3-20-02 Při kontrole VV byl zjištěn rozdíl v pol. 60 – antivibrační rohož. VV 726,876 m² a kontrolní výpočet 573,73 m².

Bude množství upraveno?

Odpověď č. 284:

Správná výměra 573,73 m². Opravený soupis prací je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 285:

SO 3-20-02 Při kontrole VV bylo zjištěno, že nesouhlasí množství OK a PKO dle výkresu 7.4 s položkami 46, 74, a 75.

Bude dáno do souladu množství uvedené na výkrese s položkami v soupise prací?

Odpověď č. 285:

V soupisu prací byly opraveny pol. dle výkresu 7.4. Opravený soupis prací je součástí přílohy odpovědi.

Dotaz č. 286:

SO 3-20-03 Na výkrese 6.2.1 je v poznámce uvedeno, že KT jsou samostatně uvedeny v soupisu prací.

Znamená to, že pol. 58 soupisu prací obsahuje kompletní dodávku KT?

Odpověď č. 286:

Dodávka kotevních trnů je vykázána v pol. 34 – celkem 2,782 t. Pol. 58 zahrnuje protikoroziní ochranu trnů žárovým zinkováním.

Dotaz č. 287:

SO 3-20-03 Vzhledem ke stisněným podmínkám montáže výztuže nelze dodržet požadavek na vystřídane osazení pozic 1A a 1B.

Je možné tyto pozice osadit nevystřídane?

Odpověď č. 287:

Položky 1A a 1B výztuže základu je nutné osadit vystřídane.

Dotaz č. 288:

SO 4-20-0 Staničení tohoto objektu je 181,270, což je v souladu s výkresem 42001_2 SITUACE, ale je v rozporu s umístěním kilometrovniku v terénu.

Jaké je skutečné staničení tohoto objektu?

Odpověď č. 288:

Staničení objektu je 181,270. Jedná se o zcela nový mostní objekt, proto je staničení objektu dáno dle nového staničení nikoli stávajícího. Nové staničení je zkráceno o oblouk opouštěné trasy přes zastávku Strašnice o 232 m. Skok ve staničení je umístěn v km 183,700 (nové staničení) = 183,932 (stávající staničení).

Dotaz č. 289:

SO 4-20-02 Dle PD je nutné zhotovit ochrannou konstrukci pod stávající NK s požadavkem zachování podjezdné výšky min 4,00 metry. Vzhledem k současné podjezdné výšce od Záběhlic je tento požadavek nereálný.

Je možné požadavek na podjezdnou výšku upravit na 3,40 metru?

Odpověď č. 289:

Požadavek na zachování stávající podjezdné výšky 4,0 m je dán potřebou zachování stávajícího provozu na pozemní komunikaci pod mostem po celou dobu výstavby. Ochranná konstrukce je navržena pro zabezpečení provozu na komunikaci pod mostem, který nesmí být při výstavbě ohrožen pádem materiálu, nářadí apod. V maximálním možném rozsahu bude ochranná konstrukce umístěna už před demolici stávajících nosných konstrukcí. V místech s malou podjezdnou výškou pod stávající konstrukcí bude ochranná konstrukce instalována až po demolici stávajících nosných konstrukcí (SNK A, viz příloha 9), která bude probíhat při krátkodobých nočních výlukách provozu pod mostem. Nová nosná konstrukce je potom cca o 0,9 m výše a ochrannou konstrukci s podjezdnou výškou 4,0 m lze pod ní realizovat.

Dotaz č. 290:

SO 4-20-02 Na výkrese 6.2.2 je v poznámce uvedeno, že KT jsou samostatně uvedeny v soupisu prací.

Znamená to, že pol. 49 soupisu prací obsahuje kompletní dodávku KT?

Odpověď č. 290:

Dodávka kotevních trnů je vykázána v pol. 24 – celkem 1,27 t. Pol. 49 zahrnuje protikorozi ochranu trnů žárovým zinkováním.

Dotaz č. 291:

SO 4-20-02 Ve výkrese 8.1.4 je uvedeno množství nerezí 181 kg. V pol. 66 soupisu prací je uvedeno množství 72 kg.

Bude položka upravena?

Odpověď č. 291:

Ne. Kotvení zábradlí je součástí pol. 25.

Dotaz č. 292:

SO 4-20-02 Staničení tohoto objektu 181,532 je v rozporu s výkresem 42002_2 SITUACE.

Jaké je skutečné staničení tohoto objektu?

Odpověď č. 292:

Staničení 181,532 je evidenční, tj. dle stávajícího stavu. Nové staničení je 181,319, je uvedeno na příloze 4.1 a v technické zprávě. Nové staničení je zkráceno o oblouk opouštěné trasy přes zastávku Strašnice o 232 m. Skok ve staničení je umístěn v km 183,700 (nové staničení) = 183,932 (stávající staničení).

Dotaz č. 293:

SO 5-20-01 Při kontrole VV bylo zjištěno, že ve VV chybí položky pro provedení PKO ocelové konstrukce.

Budou položky doplněny, nebo se náklady na PKO mají zahrnout do položky 61 – mostní nosníky?

Odpověď č. 293:

Náklady na PKO uchazeč zahrne do „mostní nosníky“.

Dotaz č. 294:

SO 5-20-01 Vzhledem k HMG výstavby je časově neproveditelný postup montáže nosníků a výztuže nosné konstrukce.

Je možné z časových důvodů osadit pozice 1,2, 31,32 na výkresech 9.1.1 a 9.2.1 a pozice 1,2, 21,22 na výkrese 9.3.1 nevystřídáně?

Odpověď č. 294:

Celá stavba mostu resp. tří mostů je náročná a je nutné počítat s nasazením většího počtu pracovníků najednou i strojů. Harmonogram výstavby musel respektovat požadavky ČD. Staticky je vystřídáná výztuž výhodnější. U středního mostu by tato změna neměla žádný efekt, neboť po obou stranách středního mostu stojí sousední most.

Počet položek 1+31 (délka položky je 9,85 m) je $170+72=242$ ks

Počet položek 2+32 (délka položky je 1,45 resp. 1,25m) je $170+72=242$ ks

Při vystřídání ukládání se tedy jedná o poloviční počet to je 121 ks, který je potřeba protáhnout ze strany od sousedního mostu.

Dle názoru zpracovatele dokumentace protažení tohoto počtu zásadně neohrozí HMG a požadavek na vystřídání výztuže je dále platný.

Dotaz č. 295:

SO 5-20-03

Ve VV chybí položka zvedání NK pro repasi kyvných stojek a ložisek.

Bude tato položka doplněna?

Odpověď č. 295:

Konstrukci nelze pro repasi kyvné stojky zvednout, protože po celou dobu výstavby bude pevně spojena se spodní stavbou prostřednictvím tahových ložisek. Montážní podpěra v místě kyvné stojky slouží k zajištění stability konstrukce nikoliv pro zvedání. Položku není třeba doplnit.

Dotaz č. 296:

SO 5-20-04 U tohoto objektu je navržena nová nosná konstrukce jako monolitická železobetonová.

Je možné použít alternativní řešení? Pokud ano, jakým způsobem máme toto alternativní řešení ocenit?

Odpověď č. 266:

Viz odpověď na dotaz č. 57.

Dotaz č. 297:

SO 5-20-04 V prostoru tohoto objektu se nachází zatrubnění potoka Botič.

Je znám stavební stav zatrubnění? Je známá zatížitelnost zatrubnění?

Odpověď č. 267:

Stavební stav zatrubnění není znám, ale v projektu jsme vycházeli ze stávajícího stavu. V současnosti je na objekt zatrubnění omezen vjezd vozidel těžších než 6tun a proto jsme předpokládali zatížení v prostoru pouze od podpěr skruže. Postup je nutné konzultovat se správcem toku a zároveň zjistit aktuální stav objektu v době provádění stavby, případně provést potřebná opatření - například provizorní podepření NK zatrubnění.

Dotaz č. 298:

SO 6-84-01 Náklady na DIO, které jsou potřebné pro výstavbu mostních objektů jsou součástí tohoto SO, nebo mají být rozpuštěny do jednotlivých mostních objektů?

Odpověď č. 298:

Základní „velká a rozsáhlá“ DIO, která byla projednána s MČP10, dopravním podnikem a investorem z důvodu stanovení náhradní dopravy, objízdných tras apod. jsou součástí části dokumentace B.8 Dopravní opatření. Množství značení a nutných činností na zřízení jednotlivých zmíněných DIO je součástí SO 6-84-01 a v SP se jedná o odhad. Podrobné DIO vypracuje zhotovitel v rámci realizace stavby a bude odpovídat reálné době a skutečnosti na základě projednání a odsouhlasení DIO dotčenými orgány (MČP10, Policie, Dopravní podnik, apod.).

Menší potřebná DIO, která nejsou součástí B.8 Dopravní opatření zhotovitel, rozpustí zhotovitel v jednotlivých SO, pro která jsou „malá“ DIO potřebná dle Komentáře k soupisu prací, kap. 6 Oceňování položek:

„V ocenění jednotlivých položek soupisu prací PS a SO musí být oceněny a jsou zahrnuty:

- Náklady na ztížené podmínky výstavby, včetně dopravních opatření a značení vzniklých činností zhotovitele. Náklady, které souvisí se ztíženým prováděním stavebních prací oproti běžnému způsobu realizace, rušení plynulosti prováděných prací provozem dopravy, realizací díla v krátkodobých výlukách, případně o práci na území se ztíženými výrobními podmínkami, vlivy klimatických podmínek, náklady za práci přesčas, v noci, ve dnech pracovního klidu.“

Dotaz č. 299:

SO 02-20-02 (křížení tratí) Nesoulad mezi výkresy 6.4 (tvar a výztuž pilot) a 4.2 (nový stav, podélný řez, příčné řezy) – ve výkrese 6.4 jsou piloty délky 12 m pouze pod opěrami, na výkrese 4.2 (řez c-c) jsou piloty délky 12 m i pod křídlem. Který výkres platí?

Pražské a českobudějovické křídlo (rovnoběžná křídla mostu): základová spára opěr je 239,500 (spodní líc podkladního betonu), základová spára křídel je na úrovni 243,450 tj. cca 4 m nad základovou spárou opěr (a kolmých křídel). Při projektované délce pilot 9m je pata piloty o 7 m výše než pata pilot opěr. Je tato úroveň založení křídel dostatečná, respektive nehrozí rozdílné sedání mostu a křídel?

Je možné doplnit pažení mezi plošinou pro vrtání na rovnoběžných křídlech a plošinou pro vrtání pod opěrami (urychlení harmonogramu realizace křídel – není nutno vrtat piloty na křídlech až po zasypání základu a části díku opěry)?

Odpověď č. 299:

Piloty délky 12,0 m jsou pouze pod rámovou konstrukcí mostu a piloty délky 9,0 m jsou pouze pod křídly, platí tedy výkres 6.4 (Tvar a výztuž pilot) – popis na výkrese 4.2 byl upraven.

Nerovnoměrné sedání mostu a křídel bylo prověřeno statickým výpočtem a není z hlediska absolutních hodnot deformací významné.

Doplnění pažení mezi šablonami opěr a rovnoběžných křídel je možné, pažení musí být nadimenzováno pro pojezd vrtné soupravy pilot rovnoběžného křídla. Betonáž základu a dílku rovnoběžného křídla je však vhodné provádět až po zasypání části díku opěry, neboť konstrukce pažení je měkká a mohla by zvyšovat sedání konstrukce zhotovované nad ním.

V souvislosti s dodatečnými informacemi - dodatkem č. 11, 12 a 13 zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 12 dní je v souladu s § 40 odst. 2 (5 dní) a odst. 3 (7 dní) ZVZ a je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších platných právních předpisů, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení „Opravné Oznamení o zakázce - veřejné služby“, které bude uveřejněno na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Vzhledem k provedeným úpravám v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) postupuje zadavatel v souladu s ust. § 40 odst. 6 zákona a přiměřeně prodlužuje následující lhůty:

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 09/03/2016 nahrazeno 21/03/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 09/03/2016 nahrazeno 21/03/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 09/03/2016 nahrazeno 21/03/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Příloha:
Soupis prací
Technické zprávy
Výkresy

V Praze dne 25. 1. 2016

Ing. Jarmila Ozimá
na základě pověření č. 1604 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace