

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 2585/2016-SZDC-SSZ-UE-HII

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Hlídková
Telefon: 972244810
Mobil: 724321788
E-mail: hlidkova@szdc.cz

**Optimalizace traťového úseku Praha Hostivař – Praha hl.n., II. část – žst. Praha Hostivař – Praha hl.n.
Dodatečné informace – Dodatek č. 24**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 6 a 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, zasíláme následující dodatečné informace.

Dotazy č. 424 – č. 433 – viz tabulka níže

+ Odpovědi č. 424 – č. 433 – viz tabulka níže

Dotaz č. 424 + Odpověď č. 424	
Objekt - Všeobecné části	
Dotaz č. 424.1	V části zásady organizace výstavby je uvedeno: Je povinností zhotovitele vyčlenit z vysoutěžených prostředků stavby finance na úpravu těchto komunikací a monitoring stávajících objektů. Z projektové dokumentace není zřejmé jaký monitoring stávajících objektů projektant/investor předepisuje. Jedná se pouze o vizuelní kontrolu s fotodokumentací? Dále není zřejmé, kterých konkrétně objektů se to týká - pouze objektů ovlivněných staveništní dopravou? Žádáme o upřesnění pro účely ocenění.
Odpověď č. 424.1	<i>Po zkušenostech z jiných staveb projektant nad rámce náplně ZOV jen upozorňuje zhotovitele, aby v místech průjezdu těžké staveništní techniky provedl monitoring/pasportizaci stávajícího stavu nejen komunikací, ale i pozemních objektů, které by mohla staveništní doprava narušit. V kapitole 12. Údaje o zvláštních opatření při stavbě je jako příklad uveden objekt č.p. 1536, kde projektant s ohledem na stav stávající komunikace předpokládá možné otřesy, které by mohly poškodit přilehlý pozemní objekt. Dále je v kapitole 5.4.1 Přístupy na trať uveden rozsah předpokládaných oprav stávajících komunikací. Nicméně je věcí zhotovitele do jaké míry provede monitoring/pasportizaci stávajícího stavu dotčených objektů, aby následně mohl čelit případným požadavkům správců na uvedení do původního stavu.</i>
Dotaz č. 424.2	Na výkresech pažení objektů části E.1.4 je uvedeno, že slouží pouze jako podklad pro vypracování VTD. Pažení většiny objektů je řešeno pouze schematicky bez podrobnějšího dopracování. Připouští zadavatel v rámci vypracování VTD variantní řešení pažení za předpokladu prokázání statické funkce a dodržení ceny z nabídkového rozpočtu? V případě variantního řešení pažicí konstrukce umožní zadavatel čerpání původních položek rozpočtu ze 100%?
Odpověď č. 424.2	<i>Variantní řešení zadavatel nepřipouští. Čerpání původních položek VV a provádění prací pomocí jiných položek není možné. Fakturují se vždy skutečně provedené práce.</i>

Dotaz č. 424.3	V soupisu prací Všeobecného objektu SO 9-89-82 je uvedena položka Ekologický dozor. V popisu položky je uvedeno, že se jedná o specializovanou součást stavebního dozoru objednatele stavby. Stanoví tedy zadavatel pevnou jednotkovou cenu vzhledem k tomu, že se jedná o činnost kterou sám zadavatel také zajišťuje?
Odpověď č. 424.3	<i>Ve specifikaci položky 14 Všeobecného objektu 9-89-82 došlo k překlepu. Ekologický (též biologický) dozor je součástí stavebního dozoru zhotovitele stavby tak, jak je uvedeno ve zvláštních technických podmínkách v bodě 4.7.2. Opravený soupis prací přikládáme v příloze. Ocenění položky je tedy věcí zhotovitele.</i>
Dotaz č. 424.4	Ve stavebních objektech je uvedena nutnost zajištění biologického dozoru. Jedná se o položku ekologický dozor viz předchozí dotaz?
Odpověď č. 424.4	<i>Ano, jak vyplývá z kapitoly 4.7.2. "Ekologický (biologický) dozor" zvláštních technických podmínek.</i>
Dotaz č. 425 + Odpověď č. 425	
SO 2-20-01 - most v ev. km 177,855	
Dotaz č. 425.1	SO 2-20-01 - Ve výkresu 2.8 a 2.22 je uvedena bentonitová těsnící rohož. Z uvedeného řešení není zřejmý fyzikální význam této rohože. Nenašli jsme v soupisu prací. Navrhujeme vypustit v PD případně doplnit do soupisu prací.
Odpověď č. 425.1	<i>Rohož pod konstrukcí byla vypuštěna (2.22), těsnění pod zásypem pro svedení vod do drenáže bylo ponecháno a byla provedena změna popisu bez specifikace materiálu a doplněna odpovídající položka do soupisu prací. Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědí.</i>
Dotaz č. 425.2	SO 2-20-01 - ve výkresu 2.16 uvedeny řezy s vyznačením štětových stěn. Prostor mezi štětovou stěnou a realizovanou stěnou žlabu je nedostatečný z hlediska dodržení BOZP. V takto stísněném a hlubokém prostoru nelze provádět bednění stěn žlabu. Žádáme o provedení rozšíření výkopu/štětových stěn, tak aby byly splněny požadavky bezpečnosti práce a úpravu výkresových příloh včetně soupisu prací. Upozorňujeme, že samotné bednění je minimálně v tloušťce cca 200mm.
Odpověď č. 425.2	<i>Byla provedena úprava pažení oddálení o 200 mm od konstrukce (prostor mezi pažením a konstrukcí nyní 900 místo 700 mm). Provedeny úpravy odpovídajících položek a výkresových příloh. Opravené části dokumentace zasíláme v příloze odpovědí.</i>
Dotaz č. 425.3	SO 2-20-01 - pol.1 soupisu prací Čerpání vody je dne názoru uchazeče značně podhodnocená. U objektu realizovaného v místě potoka bude nutné provádět čerpání vody po celou dobu výstavby objektu. Žádáme o úpravu soupisu prací pro minimalizaci rizika víceprací položky čerpání vody.
Odpověď č. 425.3	<i>Byla provedena úprava výpočtu množství v položce soupisu prací. Opravený SP zasíláme v příloze odpovědí.</i>
Dotaz č. 425.4	SO 2-20-01 - pol.30 soupisu prací Dlažby vegetační z dílců betonových - v soupisu prací je zřejmě uvedena chybná jednotka m3. Žádáme o opravu jednotky případně vysvětlení.
Odpověď č. 425.4	<i>Popis položky a měrná jednotka jsou převzaty z ceníkové databáze, dz_OTSKP_SPK13, která byla dána jako závazná pro zpracování soupisu v dokumentaci.</i>
Dotaz č. 425.5	SO 2-20-01 - dle rozhodnutí v oddíle H3, př.č.13/III bod 6 se má provést kompenzační opatření pro zlepšení biotopu ropuchy zelené. Jaké opatření se tím rozumí resp.jeho rozsah? V jaké položce lze tato opatření popř.nacenit?
Odpověď č. 425.5	<i>U tohoto SO jsou kompenzační opatření řešena v technické zprávě v odstavci 11.12 Terénní úpravy. S tím související položky dlažba, pohoz dna apod. jsou obsaženy v aktuálním soupisu prací.</i>

Dotaz č. 426 + Odpověď č. 426	
SO 2-20-002 most v ev. Km 177,891	
Dotaz č. 426.1	SO 2-20-02 - v I. etapě výstavby je nutné do prostoru vrtání pilot křídla u Vršovické opěry podél koleje dopravit vrtnou plošinu. Jediný přístup do tohoto místa je přes kolejiště s provozovanou kolejí č.1. Rozměry vrtné plošiny neumožňují nájezd přes kolejiště bez nutnosti výluky obou kolejí. V POV stavby takového výluky nejsou plánovány. Žádáme o doplnění.
Odpověď č. 426.1	<i>V případě nutnosti výlukou obou kolejí pro průjezd vrtné plošiny je možné tyto krátkodobé max. 6h realizovat mezi vlaky při výluce TV bez výrazného dopadu na drážní provoz viz. dopravní opatření v část F.1. TZ na str. 45. Do HMG výluky nebudou žádné výluky doplněny.</i>
Dotaz č. 426.2	SO 2-20-02 - ve výkresu 5.1 řez A-A je uvedeno odbourání stávajícího základu u koleje 2 ovšem není řešeno zajištění stability kolejového lože. Dle názoru uchazeče je nutné provedení zpevnění kolejového lože případně jiné opatření typu pažení atd. zajišťující kolejové lože aby nedošlo k ohrožení provozu v koleji č. 1. Žádáme o opravu a doplnění do soupisu prací.
Odpověď č. 426.2	<i>Zajištění stability koleje č. 2 po dobu krátkodobého výkopu a demolice části základu opěry je řešeno stávající příkopovou zídka v místě opěry a to do doby, než bude demolován a zasypán prostor stávajícího základu, přes který nelze piloty vrtat. Pažící práce nad rámec položky č. „131838 - HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. II, ODVOZ DO 20KM“ se tedy nenavrhují, položka mimo jiné obsahuje následující technické specifikace, které jsou pro zhotovení výkopku dostačující: - ztížení vykopávek v blízkosti podzemního vedení, konstrukcí a objektů vč. jejich dočasného zajištění - pažení, vzepření a rozepření vč. přepažování (vyjma štětových stěn) - veškeré pomocné konstrukce umožňující provedení vykopávky (příjezdy, sjezdy, nájezdy, lešení, podpěr. konstr., přemostění, zpevněné plochy, zakrytí a pod.)</i>
Dotaz č. 427 + Odpověď č. 427	
SO 3-20-02 most v ev. km 178,798 (Průběžná)	
Dotaz č. 427.1	SO 3-20-02 - Kotevní trny zejména u pevných ložisek se jeví jako nedostačující na přenos vodorovných sil. Skutečně platí poznámka na výkrese, že při návrhu ložisek se uvažuje i se třením?
Odpověď č. 427.1	<i>Kotevní trny i rozměry ložisek jsou kresleny schematicky. Návrh ložisek (a tedy i počty a rozmístění kotevních trnů) je součástí VTD ložisek. Při návrhu ložisek je třeba zohlednit třecí sílu v ložisku, např. pro návrh kotevních trnů u pohyblivých ložisek.</i>
Dotaz č. 427.2	SO 3-20-02 - Kotvení zábradlí je zjevně v přímé kolizi s výztuží římsy - předpokládá se kotvení jádrovými vrty a tím přerušení podélné výztuže římsy? Např. výkres 3.20.02.08.3 - 9 - dotaz platí obecně i pro jiné objekty.
Odpověď č. 427.2	<i>Rozmístění kotvení zábradlí bylo upraveno. Opravené části dokumentace zasíláme v příloze odpovědi.</i>
Dotaz č. 427.3	SO 3-20-02 - Výkres 8.5 - tloušťka lepidla pod obklad 2mm je naprosto nedostačující - nelze vyrovnat ani povolené tolerance v rovinnosti betonového podkladu. Z tohoto důvodu lze předpokládat dopad do výkresu tvaru. Výkres 6.4 - mezi povrchem betonu a povrchem dlažby je 20mm - to pravděpodobně neodpovídá ani tloušťce obkladu. Upozorňujeme na nutnou opravu uvedených příloh.
Odpověď č. 427.3	<i>Tloušťka lepidla byla zvětšena na 5 mm, tloušťka obkladu schodnic byla zvětšena na 25 mm. Opravené části dokumentace a opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.</i>

Dotaz č. 427.4	SO 3-20-02 - z projektové dokumentace ani z části zásady organizace výstavby není zcela zřejmé zda po dokončení stavebního postupu č.2 až do doby dokončení stavebního postupu č.9 bude železniční stanice přístupná pro veřejnost. Předpokládáme v této době nepřístupnost stanice pro veřejnost. Žádáme o upřesnění
Odpověď č. 427.4	<i>Železniční stanice nebude pro veřejnost přístupná do dokončení stavebního postupu č. 8.</i>
Dotaz č. 427.5	SO 3-20-02 - v soupisu prací pol. 9,108,109,110,111 je uveden text: Nezahrnuje poplatek za skládku, který se vykazuje v položce 0141**. Položka 0141** v soupisu prací není uvedena. Žádáme o upřesnění.
Odpověď č. 427.5	<i>Ve specifikaci datové základny třídění OTSKP13 je nepřesně uveden odkaz na položku 0141*. Poplatky za skládku jsou součástí pol. 015*.</i>
Dotaz č. 427.6	SO 3-20-02 - soupis prací pol.73 OBKLADY STĚN Z PŘÍROD KAMENE TVRDÉHO - popis položky je na podlahy, není zřejmé o jaké tl.mat.se jedná. Žádáme o upřesnění položky, v případě obkladu kamenného chybí v soupisu prací položka kotvení kamenného obkladu.
Odpověď č. 427.6	<i>Tloušťka žulového obkladu schodišť je 25 mm. Obklad není kotven, žulové desky jsou lepeny na betonový podklad. Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.</i>
Dotaz č. 427.7	SO 3-20-02 ve výkresu 5.2 jsou uvedeny štětovnice skrz částečné ubourané základ. Jakým způsobem má být provedeno? Dle názoru uchazeče nelze provést štětovnice skrz základ. Žádáme o doplnění odbourání celého základu a úpravu příslušných výkresových příloh a soupisu prací.
Odpověď č. 427.7	<i>Základ bude částečně odbourán až na základovou spáru. Štětovnice budou provedeny podél – v těsné blízkosti zbývajících částí základu – Nebudou prováděny skrz základ.</i>
Dotaz č. 427.8	SO 3-20-02 žádáme o stanovisko zda lze podkladní výplňové vrstvy pod schodišti provést ze zavlhlé směsi - nutnost provést v požadovaném sklonu atd. Z čerstvého betonu se jeví jako neproveditelné. Je možno nahradit např. zavlhlou bet. směsí? Pokud ano žádáme o upřesnění a úpravu v soupisu prací.
Odpověď č. 427.8	<i>Podkladní výplňové vrstvy lze provést ze suchého betonu C16/20 – X0-S1. Na tuto výplňovou část budou vybetonovány schodišťové stupně s deskou min. tl. 120 mm.</i>
Dotaz č. 427.9	SO 3-20-02 - v části provizorní ochranná konstrukce zakresleny závěsy trolejového vedení tramvajové dráhy upevněné k ochranné konstrukci pod mostem s odkazem na objekt 3-34-01. V objektu 3-34-01 v technické zprávě není uvedeno, že by se mělo trakční vedení upevňovat k provizorní ochranné konstrukci naopak je zde popsáno uchycení trakčního vedení k mobilním trakčním stožárům. Žádáme o vyjasnění, jak bude uchyceno trakční vedení v prostoru mostu Průběžná v době provádění prací na tomto objektu a případně doplnění soupisu prací.
Odpověď č. 427.9	<i>Do technické zprávy SO 3-34-01 bylo doplněno kotvení tramvajové trakce k provizorní rámové konstrukci. Pro kotvení je možné použít detail v příloze TZ. Ve výkazu výměr a soupisu prací SO 3-34-01 byl upraven popis položky 74196R Demontáž vzduš. Vodičů trakčních. Do popisu byly doplněny boční držáky a izolační desky. Ve výkazu výměr i v soupisu prací jsou zahrnuty v položce 741632R i boční držáky. Opravenou TZ, VV a SP SO 3-34-01 zasíláme v příloze odpovědi.</i>
Dotaz č. 427.10	SO 3-20-02 v PD je uvedena podpěrná konstrukce PIŽMO pro realizaci nosných konstrukcí. V soupisu prací není podpěrná konstrukce uvedena. Žádáme o doplnění podpěrné konstrukce do soupisu prací.
Odpověď č. 427.10	<i>Podpěrné konstrukce pro realizaci NK jsou součástí položek 44 a 46 (technické specifikace položky).</i>
Dotaz č. 428 + Odpověď č. 428	
SO 3-20-03 most v ev. km 8,295 (V Korytech)	

Dotaz č. 428.1	SO 3-20-03 v části doklady Rozhodnutí hl.města Prahy S-MHMP-568839/2013/OZP-V-522/R-105/Kr je nutno provést kompenzační opatření pro zlepšení biotopu ropuchy zelené. Žádáme o specifikaci rozsahu opatření a stanovisko kdo tyto práce zajišťuje. V případě že práce zajišťuje zhotovitel žádáme o přesnou specifikaci a doplnění do soupisu prací.
Odpověď č. 428.1	<i>Práce zajistí zhotovitel dle pokynů biologického dozoru. Jedná se o úpravu plochy cca 400 m² - strnutí půdního drnu na 50% plochy (nepravidelně), rozhrnutí půdy, povrch lze částečně zavést kameny nebo vhodným materiálem ze stavby, zřídí periodické tůňky (stavební mechanizací). Tyto práce uchazeč rozpustí v zemních pracech SO. Pro vysvětlení důvodu zasíláme výřitek z biologického průzkumu: "Vzhledem k významnosti lokality je potřeba tuto lokalitu ponechat v původním stavu, popř. na zarůstajících místech odstranit nálet. Vhodné by bylo i na vymezených (vytípaných) místech zřídí periodické tůňky pro možnost rozmnožování ropuchy zelené. Významné je také ponechání větších kamenů, popř. kmenů stromů, nebo pneumatik (z estetického důvodu nejsou příliš vhodné). Takto ponechané věci složí ropuše zelené (nejenom ji ale i dalším druhům obojživelníků a plazů) jako úkryty a živočichové je velmi rádi využívají. "</i>
Dotaz č. 428.2	SO 3-20-03 v soupisu prací pol.14 piloty ze železobetonu C30/37 je ve výpočtu kubatury zřejmě chyba v průřezové ploše piloty 1,033. Dle průměru piloty by měla být průřezová plocha 1,1304....celkově dojde k výraznému zvýšení kubatury betonu pilot včetně hluchého vrtání. Žádáme o opravu soupisu prací.
Odpověď č. 428.2	<i>Soupis prací byl opraven. Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.</i>
Dotaz č. 429 + Odpověď č. 429	
SO 4-20-01 most v km 181,270 (podchod pro pěší Eden)	
Dotaz č. 429	SO 4-20-01 položka 34 soupisu prací - KARI sítě - ve výpočtových vzorcích je zřejmě chyba, vynásobeno 0,05 z čehož vycházejí m3 nikoliv m2 - z výše uvedeného plyne že v položce je cca 20ti násobná chyba. Žádáme o opravu soupisu prací.
Odpověď č. 429	<i>Soupis prací byl opraven. Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.</i>
Dotaz č. 430 + Odpověď č. 430	
Železniční most v ev. km 182,741 (Bartošková)	
Dotaz č. 430.1	SO 5-20-01 na mostovce je uvažováno se zapažením kolejového lože - konstrukce pažení kolejového lože není v projektu uvedena a není ani uvedena v soupisu prací. Bez uvedení konstrukce pažení kolejového lože a příslušných položek nelze pažení zahrnout do cenové nabídky. Žádáme o doplnění do výkresových příloh a soupisu prací.
Odpověď č. 430.1	<i>Pažení šterkového lože je uvedeno v pol. č.30. Jedná se o standardní řešení např. pražcové rovnaniny kotvené mezi pražci souběžné koleje.</i>
Dotaz č. 430.2	SO 5-20-01 - Demontáž středního pole nelze provést bez výluky krajního pole. Žádáme o potvrzení možnosti vyloučení provozu v krajním poli včetně snesení trakčního vedení v době provádění demontáže NK středního pole.
Odpověď č. 430.2	<i>Pro snesení středního pole je uvažováno s výlukou kolejí krajního mostu na 3 dny a s vypnutím trakce. Snášení trakce by vyvolalo další prodloužení výluky. Je nutné použít těžké jeřáby.</i>
Dotaz č. 430.3	SO 5-20-01 - pol.52 v soupisu prací - Matrice do betonu 600m ² - Žádáme o upřesnění, kde se tato položka v PD nachází. Popis je na zcela jinou položku (ocel. záporny).
Odpověď č. 430.3	<i>Matrice slouží pro vytvoření reliéfu na lici opěr a pilířů. Podrobný popis reliéfu je uveden v TZ v kap. 11.4.7 a 16.4. Specifikace v soupise prací byla upravena. Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.</i>

Dotaz č. 430.4	SO 5-20-01 - Podkladní beton v tloušťce 100mm - dle našeho názoru je položka podceněná. Minimální tloušťka podkladního betonu je reálně 200mm - viz. např. podkladní beton na mostě Průběžná - tl.podkl.200mm. Žádáme o upřesnění a opravu soupisu prací včetně sjednocení s ostatními objekty.
Odpověď č. 430.4	<i>Dle projektanta je tl. 10 cm podkladního betonu dostatečná.</i>
Dotaz č. 430.5	SO 5-20-01 u položky tuhá výztuž pilot se zdá, že trubkami pro zkoušku CHA bude vystrojena každá pilota. Žádáme o upřesnění popř. doplnění soupisů prací.
Odpověď č. 430.5	<i>Trubky pro zkoušky pilot CHA jsou obsaženy v položce č.204. Pol 28 obsahuje zápory pažení z profilu HEB 140. Specifikace v soupise prací byla upravena. Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.</i>
Dotaz č. 430.6	SO 5-20-01 - Kubatura dřevěných dílců ve výkresu 5.5 je 47,52m ³ - ve výkazu výměr je položka 32 pouze s kubaturou 31,5m ³ . Žádáme o upřesnění nesouladu, popř.úpravu soupisu prací.
Odpověď č. 430.6	<i>Na výkrese 5.5 není uvedena žádná kubatura dřevěných dílců. Výdřeva pažení je uvedena v pol. 31 a 32. Dříve doplněná pol.č.201 byla doplněna omylem a proto je zrušena. Výměra je obsažena v pol.č. 31 a 32. Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.</i>
Dotaz č. 430.7	5-20-01 - v soupisu prací není uvedena kubatura výztuže říms. Žádáme o upřesnění ve které položce je zahrnuta případně opravu soupisu prací.
Odpověď č. 430.7	<i>Výztuž říms je propojena s nosnou konstrukcí a proto je zahrnuta do pol. č. 60.</i>
Dotaz č. 431 + Odpověď č. 431	
most v ev. km 183,310 (podchod pro pěší Vršovice)	
Dotaz č. 431.1	SO 5-20-02 - ve výkresu 010 jsou uvedeny provizorní bárky podpírající nosnou konstrukci při bouracích pracích. Jaké jsou parametry provizorní bárky? Minimálně je nutné uvést požadovanou nosnost. Žádáme o upřesnění.
Odpověď č. 431.1	<i>Minimální požadovaná svíslá únosnost provizorní bárky je 660kN (návrhová hodnota).</i>
Dotaz č. 431.2	SO 5-20-02 výkres 040 detail žlábků - uveden neexistující typ žlábků - žádáme o uvedení jiného typu žlabu a opravu PD včetně soupisu prací.
Odpověď č. 431.2	<i>Použití těchto žlábků je požadavek investora, viz Zásady technického řešení.</i>
Dotaz č. 431.3	V objektu SO 5-20-02 je na stropu podchodu uvedena antivibrační rohož. Specifikuje zadavatel přesné vlastnosti antivibrační rohože nebo je jediným parametrem materiál na bázi kaučuku tl.30mm a uchazeč může ocenit libovolný typ rohože splňující tento popis?
Odpověď č. 431.3	<i>Antivibrační rohož musí mít osvědčení SŽDC jako vhodná k použití v tělese železničního spodku.</i>
Dotaz č. 432 + Odpověď č. 432	
Železniční most v ev. km 183,652 (Otakarova)	
Dotaz č. 432	SO 5-20-03 - Podle platných a schválených předpisů ONS, které jsou schváleny SŽDC konkrétně typ ONS14 a ONS15 určené pro obnovu stávajících konstrukcí neuvažují se základním nátěrem s vysokým obsahem Zn. Oproti tomu projektová dokumentace uvádí ONS14 a ONS15 ve skladbě s 1x základní nátěr na bázi EP s vysokým obsahem Zn. Je pro tento objekt schválena výjimka a má se uchazeč držet skladby nátěrového systému uvedeného v PD nebo platí předepsaný a schválený systém ONS?
Odpověď č. 432	<i>Pro skladbu nátěru platí schválené nátěrové systémy SŽDC. Pokud schválený nátěrový systém ONS 15 nebo ONS 14 daného výrobce používá jiný základní nátěr, lze ho jako ucelený systém použít. Žádná výjimka v nátěrovém systému nebyla projednána a nelze kombinovat nátěry z různých nátěrových systémů.</i>
Dotaz č. 433 + Odpověď č. 433	
Železniční most v ev. km 183,792 (Botič)	

Dotaz č. 433.1	5-20-04 - v soupisu prací je uvedeno synchronizované spouštění polí do 200t v počtu celkem 5ks a spouštění polí do 400t v počtu 2ks. Dle PD položka pole do 400tun je v pořádku a odpovídá poli I. Ostatní pole vyžadují následující počet zdvihů. Konstrukce II - 2ks(zdvih a spuštění), Konstrukce III (2ks zdvih a spuštění), Konstrukce A,B, C,D celkem 4ks spuštění. Celkově tedy 8ks synchron.spouštění. Žádáme o doplnění soupisu prací o 3ks synchronizovaného spuštění.
Odpověď č. 433.1	<i>Položky 425112 (resp. 425122) obsahuje zdvih i spuštění viz popis: „Položka zvedání a posun mostních polí zahrnuje zvednutí nosné konstrukce synchronizovaným postupem a takovým počtem zvedacích mechanismů, aby nedošlo k poškození zvedané konstrukce. Následně pak její spuštění obdobným způsobem. Položka dále zahrnuje montáž, údržbu a demontáž pomocných konstrukcí, např. podpěrnou skruž a její základové prvky, zvedací mechanismy zajišťující synchronizaci, nutné podložky pro opakování pracovních fází zvedání a pod.“.</i>
Dotaz č. 433.2	SO 5-20-04 v projektové dokumentaci není uveden výkres repase ložisek. Z hlediska správného nacenění je tato příloha nutná. Z projektové dokumentace není zřejmá poloha ložisek konstrukcí I, II, III zejména s ohledem na předepsané tolerance pro osazení do konstrukce. Ložiska lze do stávající konstrukce osadit pouze v poloze stávající. V případě nutnosti osazení s předepsanými tolerancemi je nutný zásah do nosné konstrukce - jeho rozsah a další podrobnosti nejsou v projektové dokumentaci uvedeny a budou muset být řešeny případně formou víceprací. Žádáme o stanovisko zadavatele a přesnou specifikaci repase ložisek.
Odpověď č. 433.2	<i>Výkres repase ložisek považujeme za součást výrobní dokumentace. Technický popis repase v TZ je dostatečný podklad pro vypracování výrobní dokumentace. Ložiska budou osazena do stávající polohy a zásah do stávajících nosných konstrukcí se nepředpokládá.</i>
Dotaz č. 433.3	SO 5-20-04 - během výstavby mostu je uzavřena komunikace pod ním, ulice bude sloužit jako staveniště (jedná se propojení ul. Perské a Otakarovy). Ve výkresových přílohách je oproti tomu uveden pod mostem průjezdný profil. Zhotovitel uvažuje uzavření dle POV část F-technická zpráva strana 124 a dle přílohy Přehledná koordinační situace. V TZ objektu je uvedeno že bude zachován pruh pro autobus š.4m a výšky 3,3m. Jedná se o zásadní rozpor se zásadami organizace výstavby včetně přehledné situace. Žádáme o potvrzení, že není nutné zachovávat provoz pod mostem.
Odpověď č. 433.3	<i>Není nutné zachovat provoz pod mostem, je však vhodné umožnit průchod pro pěší.</i>
Dotaz č. 433.4	SO 5-20-04 - Dle TZ nejsou předmětem objektu provizorní stavy, přeložky a definitivní vedení kabelových a jiných sítí. Žádáme zadavatele o stanovisko, které objekty řeší tyto vyjmuté části, které jsou nedílnou součástí projektové dokumentace.
Odpověď č. 433.4	<i>Pod úrovní vozovky se nepředpokládá a není požadována ochrana kabelových sítí, jelikož v rámci opravy mostu se při realizaci mostu nejde pod úroveň vozovky (maximálně dojde k obnovení asfaltové kryty po dokončení přestavby mostu). Na nosné konstrukci se pak převážně v kolejišti nachází drážní sítě, které jsou řešeny v jednotlivých provozních souborech a stavebních objektech: PS 5-02-01, PS 6-02-01, PS 6-02-02, PS 8-02-03, PS 5-01-01, SO 5-64-01, SO 5-62-08, SO 5-63-01, SO 5-73-01.</i>

Dotaz č. 433.5	SO 5-20-04 V odpovědi na dotaz č.267 a č.322 objektu SO 05-20-04 je uvedeno, že není znám stavební stav stav zatrubnění potoka Botič a projektant vycházel ze stávajícího stavu, kdy je možný vjezd pouze vozidel do 6tun. Toto je ovšem v rozporu s výkresem 028, kde je na zastropení potoka osazena skruž nesoucí nosnou konstrukci NKD vyvolující reakci 122tun, resp.20tun do každého sloupku PIŽMA. Domníváme se, že podepření konstrukce nerespektuje stávající stav. Dále se uvádí, že je nutné zjistit aktuální stav objektu. Zjištění aktuálního stavu objektu tzn. diagnostický průzkum není uveden v soupisu prací. Bude tento průzkum zajišťovat zadavatel? Pokud ne, žádáme o doplnění nebo úpravu podepření konstrukce, tak aby respektovala stávající stav zatrubnění Botiče jak je uvedeno v odpovědi č.267 a č.322. Pakliže zadavatel předpokládá provizorní podepření NK zatrubnění potoka Botič, žádáme o úpravu příslušných výkresových příloh a doplnění do soupisu prací. Je tato případná úprava projednána se správcem toku?
Odpověď č. 433.5	<i>Podpěra skruže u pražské opěry je na opěře zatrubnění, podpěra skruže u vršovické opěry je z části na opěře a z části na kraji NK zatrubnění. Do soupisu prací byl doplněn diagnostický průzkum a položka na případná provizorní opatření. Na základě výsledků průzkumu se posoudí, zda navržené zatížení konstrukce zatrubnění přenese. Projektant předpokládá, že ano. Pokud bude únosnost konstrukce nedostatečná, bude nutné navrhnout další opatření např. užší věž, kotvení do opěr atd. Opravený soupis prací zasíláme v příloze odpovědi.</i>

Dotaz č. 424 + Odpovědi 424 :

K zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci pro SO 4-10-01, Praha Zahradní Město -Praha Vršovice, železniční svršek - Provizorní stavy bylo zjištěno:

Dotaz č. 424 a):

Provizorní stav č. 1 - nelze zapojit do výhybky č. 187 (výhybka je v tu dobu použita na jiný provizorní stav). Možné řešení - doprojektovat místo výhybky oblouk včetně soupisu prací.

Odpověď č. 424 a):

Doplněn oblouk místo výhybky do provizorních stavů i soupisu prací. Opravené části dokumentace a opravený SP zasíláme v příloze odpovědi.

Dotaz č. 424 b):

V soupisu prací chybí provizorní stav č. 2 přes Kabelovod (včetně pokládky zpět původní koleje za výhybkou č. 456).

Odpověď č. 424 b):

Do soupisu prací doplněno snesení a zpětná pokládka kolejového roštu v délce 6m. Opravený SP zasíláme v příloze odpovědi.

Dotaz č. 424 c):

Provizorní stav č. 3 a 4 - zapojení do definitivní koleje č. 102, 101 (bez převýšení) - chybí položka v soupise prací pro dokončení převýšení do předepsané hodnoty + úprava BK.

Odpověď č. 424 c):

Doplněno podbití kolejí i úprava BK. Opravený SP zasíláme v příloze odpovědi.

Dotaz č. 424 d):

Provizorní stav č. 3 - výhybka č. 104 - použita původní výhybka č.74 z Vršovic + její částečná regenerace – výhybka v tu dobu je ještě užívána v rámci stanice žst. Vršovice, obdobný problém může nastat i u výhybky č. 105 (původní č.55 Vršovice) - bude určena náhradní varianta ?

Odpověď č. 424 d):

Výhybka č. 74 z Vršovic je demontovaná v rámci přípravných prací. Používá se jako provizorní výhybka č. 104 pro přípravné práce. Místo ní bude v rámci SO 5-10-01 doplněno vložení kolejového pole.

Výhybka č. 55 nebude využita - místo ní bude v soupisech prací započtena nová výhybka na dřevěných pražcích I. generace.

Opravené části dokumentace SO 4-10-01 a SO 5-10-01 zasíláme v příloze odpovědi.

Žádáme o kontrolu a upřesnění ze strany zadavatele, případně úpravu soupisu prací.

Odpověď č. 424:

Odpovědi u jednotlivých bodů viz. výše.

Dotaz č. 425:

U zadavatelem postoupené zadávací dokumentace pro SO 4-10-01, Praha Zahradní Město -Praha Vršovice, železniční svršek, bylo zjištěno, že v soupisu prací není uvedeno kolejnicové zarážedlo v km 181,089 na koleji č. 207a.

Žádáme o kontrolu ze strany zadavatele, případně úpravu soupisu prací.

Odpověď č. 425:

Bylo doplněno a zasláno již v rámci „Dodatečných informací – Dodatku č. 7“, dotaz č. 186.

Dotazy č. 426 + Odpovědi 426 :

Pro ocenění oddílu E.1.6 Potrubní vedení (voda, plyn, kanalizace) je nutné znít vyjádření správců jednotlivých sítí, konkrétně PVS, resp. PVK. K této oblasti uvádíme:

Dotaz č. 426 a):

V části H.2.1 jsme nenalezli přílohy 9,18,10 - vyjádření PVS. Jsou nahrazeny jiným dokumentem, např. Smlouvou o přeložce?

Odpověď č. 426 a):

Ano, pro všechny přeložky vodovodních řadů v rámci SO 3-71-02 (ul. Průběžná) budou uzavřeny smlouvy o přeložkách.

K I. etapě přeložky DN400 (nově DN500) je podepsána za investora (SŽDC), PVS a nyní je u podpisu na PVK.

Ostatní přeložky (II. etapa DN400 a DN200) jsou nyní v podpisovém kolečku u investora.

Dotaz č. 426 b):

U objektu SO 3-71-02, ŽST Praha Zahradní město, přeložky vodovodů PVS a.s., mají být v ceně zahrnuty i veškeré související náklady provozovatele sítě (odstávka řadu, náhradní zásobování, proplach odstavené části sítě apod.) nebo tyto náklady hradí zadavatel?

Odpověď č. 426 b):

V soupisu prací jsou některé výše uvedené činnosti zahrnuty v položkách 43 – 50, délka proplachovaných úseků je v jednotlivých položkách násobena dvěma.

S náhradním zásobováním se vzhledem k požadavku na přepojení v nejkratší nezbytně nutné době neuvažuje. Nicméně ostatní činnosti nezařazené do položek SP (např. právě náhradní zásobování vodou) je nutno považovat za vedlejší rozpočtové náklady (zařízení staveniště, provozní vlivy, dočasné činnosti související s provedením prací, náklady na nezbytná provizoria, jiné nezbytné a prokazatelné náklady k provedení oceňované práce,...) a ve smyslu „Komentář k soupisu prací s výkazem výměr - Hostivař II“, čl. 6 je nutné je zahrnout do ocenění jednotlivých položek stavebního objektu, který odstávku vyvolal. Hradit je tedy bude zhotovitel. Rovněž koordinaci prací bude s provozovatelem sítě zajišťovat zhotovitel.

V příloze přikládáme dílčí vyjádření k přeložkám vodovodů a vodovodním a kanalizačním přípojkám.

Žádáme o kontrolu a upřesnění ze strany zadavatele.

Odpověď č. 426:

Odpovědi u jednotlivých bodů viz. výše.

V souvislosti s dodatečnými informacemi - dodatkem č. 21, 22, 23 a 24 zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o **13 dní** je souhrnem lhůt, kdy prodloužení o **7 dní** je v souladu s § 40 odst. 2 ZVZ, jelikož dodatečné informace spočívající v odpovědi na výše uvedený dotaz nebyly zaslány v zákonné lhůtě, a prodloužení o **6 dní** je v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ, jako dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze dotazu uchazeče. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších platných právních předpisů, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení „Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby“, které bude uveřejněno na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Vzhledem k provedeným úpravám v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) postupuje zadavatel v souladu s ust. § 40 odst. 2 a § 40 odst. 3 zákona a přiměřeně prodlužuje následující lhůty:

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 29/03/2016 nahrazeno 11/04/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 29/03/2016 nahrazeno 11/04/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 29/03/2016 nahrazeno 11/04/2016 (dd/mm/rrrr) Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

Soupisy prací, Výkresy,

Vyjádření k přeložkám vodovodů, atd.

Technické zprávy, Výkazy výměr

V Praze dne

19. 2. 2016



Ing. Jarmila Ozimá

na základě pověření č. 1604 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace