

Písemná zpráva zadavatele k veřejné zakázce

Rekonstrukce žst. Olomouc

Evidenční číslo veřejné zakázky dle ISVZ: 222750

Evidenční číslo formuláře: 7205011022750

Uveřejněná v ISVZ dne 29. 6. 2012

Evidenční číslo veřejné zakázky dle registru SŽDC: 6171005

ISPROFIN/ ISPROFOND: 5713710002

[WWW.OPD.CZ](http://www.OPD.cz)



Operační program
Doprava



Evropská unie
Investice do vaší budoucnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj
Fond soudržnosti

a) identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace,

se sídlem Praha 1- Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00,

IČ: 70994234, DIČ: CZ70994234

zapsaná v obchodní rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 48384

Předmětem veřejné zakázky je kompletní zhotovení stavby

Rekonstrukce žst. Olomouc

Cena sjednaná ve smlouvě: 1 894 181 346,00 Kč bez DPH

b) zvolený druh zadávacího řízení

otevřené řízení

c) identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:

Vybraný uchazeč:

„Sdružení REŽOL“

OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 660 02 Brno (vedoucí účastník sdružení), IČ: 46342796

ALPINE Bau CZ s.r.o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí (účastník sdružení),

IČ 45192286

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

V souladu s ust. § 78 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zadavatel v oznámení o veřejné zakázce určil základním hodnotícím kritériem nejnížší nabídkovou cenu.

Vybraný uchazeč nabídl nejnížší cenu za dílo ve výši 1 894 181 346,00 Kč.

Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele:

Prostřednictvím subdodavatele bude provedeno 54,26 %.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Číslo nabídky	Obchodní firma /název/ jméno, příjmení uchazeče/ sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu U sdružení uchazečů se uvádí název sdružení a rovněž identifikační údaje (obch. firma, sídlo a IČ) vedoucího účastníka i všech ostatních členů sdružení	IČ uchazeče	nabídková cena (bez DPH a bez rezervní položky) v Kč
1	Viamont DSP a.s. Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem	25429949	1 958 718 201,--
2	„Sdružení CHT-HOCHTIEF Olomouc“ Chládek & Tintěra, a.s., Nerudova 1022/16, 412 01 Litoměřice (vedoucí účastník sdružení), HOCHTIEF CZ a. s., Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5 (účastník sdružení)	62743881 46678468	2 047 449 019,--
3	Skanska a.s. Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 - Chodov	26271303	1 954 379 504,--
4	„Sdružení Olomouc“ EUROVIA CS, a.s., Národní 10, 113 19 Praha 1 (vedoucí účastník sdružení), Subterra a.s., Bezová 1658, 147 14 Praha 4 (účastník sdružení), Elektrizace železnic Praha a.s., náměstí Hrdinů 1693/4a , 140 00 Praha-Nusle (účastník sdružení)	45274924 45309612 47115921	1 785 545 639,--
5	„Sdružení žst. Olomouc“ Porr a.s., Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1 Nové Město (vedoucí účastník sdružení), (původně Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.) Porr Bau GmbH, Absberggasse 47, 11000 Vídeň, Rakousko (účastník sdružení), Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., Zelené Předměstí, K Vápence 2677, 530 02 Pardubice (účastník sdružení)	43005560 FN 34160 25253361	2 168 700 201,--

6	„Sdružení REŽOL“		
	OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 660 02 Brno (vedoucí účastník sdružení), ALPINE Bau CZ s.r.o. Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí (účastník sdružení)	46342796 45192286	1 894 181 346,--
7	„BERGER BOHEMIA, Leonhard Weiss, FIRESTA, IDS Olomouc - žst. Olomouc“	45357269	2 231 197 527,--
	BERGER BOHEMIA a.s., Klatovská 410, 320 64 Plzeň (vedoucí účastník sdružení),	HRA5301 94	
	Leonhard Weiss, GmbH&Co. KG, Leonhard- Weiss- Strasse, 22, 730 37 Göppingen, SRN (účastník sdružení),	25317628	
	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. Mlýnská 68, 602 00 Brno (účastník sdružení),	25869523	
	IDS- Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s., Albertova 21, 779 00 Olomouc (účastník sdružení)		
8	„Sdružení TSS-Geosan“		
	Traťová strojní stanice Olomouc, spol. s r.o., Kojetínská 3109/a, Přerov 750 02 (vedoucí účastník sdružení)	60319038	2 215 492 996,--
	GEOSAN GROUP a.s. U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III (účastník sdružení)	25671464	

- e) identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti: Seznam nabídek uchazečů vyřazených hodnotící komisí při posouzení nabídek

4	„Sdružení Olomouc“		
	EUROVIA CS, a.s., Národní 10, 113 19 Praha 1 (vedoucí účastník sdružení), Subterra a.s., Bezová 1658, 147 14 Praha 4 (účastník sdružení),	45274924 45309612	1 785 545 639,--
	Elektrizace železnic Praha a.s., náměstí Hrdinů 1693/4a , 140 00 Praha-Nusle (účastník sdružení)	47115921	
8	„Sdružení TSS-Geosan“		
	Traťová strojní stanice Olomouc, spol. s r.o., Kojetínská 3109/a, Přerov 750 02 (vedoucí účastník sdružení)	60319038	2 215 492 996,--
	GEOSAN GROUP a.s. U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III (účastník sdružení)	25671464	

Zadavatel dne 18. 6. 2013 obdržel rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R119,120/2013/VZ-11213/2013/310/LPa ze dne 17. 6. 2013, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S729/2012/VZ-6199/2013/513/PPo ze dne 8. 4. 2013 ve věci předmětné veřejné zakázky. Výše uvedeným rozhodnutím č.j. ÚOHS-S729/2012/VZ-6199/2013/513/PPo ze dne 8. 4. 2013 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) na návrh společností OHL ŽS, a.s. a ALPINE Bau CZ s.r.o., které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, rozhodl, že zadavatel v předmětné zakázce nedodržel zásadu transparentnosti, tím že ve fázi posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče č. 4 – společností EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 10, Praha 1, Subterra a.s., se sídlem Bezová 1658, Praha 4 a Elektrizace železnic Praha a.s., se sídlem nám. Hrdinů 1693/4a, Praha 4, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, ačkoliv tato nabídka obsahovala rozpor v nabídkové ceně a tím nesplnila požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny uvedený v zadávacích podmínkách.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele ÚOHS zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením nabídky vybraného uchazeče - společností EUROVIA CS, a.s., Subterra a.s. a Elektrizace železnic Praha a.s. a současně všechny úkony spojené s hodnocením nabídek všech uchazečů, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 31. 10. 2012.

V návaznosti na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S729/2012/VZ-6199/2013/513/PPo ze dne 8. 4. 2013 potvrzeného rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R119,120/2013/VZ-11213/2013/310/LPa ze dne 17. 6. 2013 **zadavatel** v souladu s § 111 odst. 6 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) rozhodnutím zn. 27355/2013-OI ze dne 28. 6. 2013 **zrušil rovněž úkon zadavatele spojený s posouzením nabídky uchazeče č. 8, a to z níže uvedených důvodů.**

S ohledem na základní zásady, kterými se řídí průběh zadávacího řízení, a to zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a především zásadu rovného zacházení, kdy je zadavatel v průběhu zadávání veřejné zakázky povinen přistupovat stejným způsobem ke všem uchazečům, kteří mohou podat či podávají nabídky, zadavatel uvedeným rozhodnutím zrušil úkon spojený s posouzením nabídky uchazeče č. 8. Zrušení úkonu spojeného s posouzením nabídky uchazeče č. 8 nebylo předmětem výše uvedeného rozhodnutí ÚOHS, neboť nebylo předmětem návrhu na přezkum úkonů zadavatele ve správním řízení zahájeném na návrh společností OHL ŽS, a.s. a ALPINE Bau CZ s.r.o. Návrh na přezkum směřoval pouze proti nabídce vybraného uchazeče č. 4.

Nabídka uchazeče č. 8 byla zadavatelem, resp. hodnotící komisí jmenovanou zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek, na jednání dne 11. 10. 2012, posouzena tak, že nabídka uchazeče č. 8 v rámci posouzení nabídek splňuje požadavky stanovené zákonem a zadavatelem, a byla postoupena k dalšímu hodnocení nabídek. Důvody, pro které však byl rozhodnutím č.j. ÚOHS-S729/2012/VZ-6199/2013/513/PPo ze dne 8. 4. 2013 zrušen úkon zadavatele spojený s posouzením nabídky vybraného uchazeče č. 4 jsou zcela totožné a relevantní i pro nabídku uchazeče č. 8. Při otevírání obálek s nabídkami byla i u nabídky uchazeče č. 8 zadavatelem čtena nabídková cena uvedená v návrhu smlouvy, která obsahovala rovněž 10% rezervní položku. Správný tvar nabídkové ceny byl u uchazeče č. 8 uveden na jiném místě nabídky, konkrétně jej hodnotící komise zjistila ze součtu celkové ceny uvedené v celkové rekapitulaci na str. 353 posl. řádek, osmý sloupec a celkové ceny uvedené na str. 320 všeobecné položky posl. řádek, šestý sloupec. Tento správný tvar nabídkové ceny (bez 10% rezervní položky) byl následně předmětem hodnocení nabídek. ÚOHS však ve svém rozhodnutí potvrdil, že nabídková cena, která byla uchazeči o veřejnou zakázku uvedena v návrhu smlouvy, a tedy cena podle zadávacích podmínek jediná hodnotitelná a posléze hodnocená, rezervní položku ve výši 10% obsahovat neměla. Podle § 76 odst. 1 zákona tak musí být ze zadávacího řízení po posouzení nabídek vyřazeny ty nabídky, které nesplňují zákonné podmínky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Takové nabídky pak nemohou být předmětem hodnocení nabídek. ÚOHS dále dospěl k závěru, že postup zadavatele spočívající ve výzvě uchazeči k písemnému vysvětlení jeho nabídkové ceny byl chybný, jelikož pro něj nebyly splněny zákonné předpoklady. Vzhledem k tomu, že konstrukce nabídkové ceny uvedená v návrhu předložené smlouvy byla v rozporu se zadávacími podmínkami, neboť obsahovala i rezervní položku ve výši 10%, musela se nejasnost v nabídkové ceně nutně projevit již ve fázi posouzení nabídek. Postup, kdy zadavatel

vysvětlení uchazeče akceptoval a nabídku postoupil do další fáze zadávacího řízení, a to do fáze hodnocení nabídek, ÚOHS označil za netransparentní a rozporný se zákonem.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel jako jediné hodnotící kritérium stanovil nejnižší nabídkovou cenu, ÚOHS v citovaném rozhodnutí vyjádřil předpoklad, že uchazeči o veřejnou zakázku měli konstrukci nabídkové ceny věnovat značnou pozornost. ÚOHS proto neviděl žádný důvod k tomu, aby se v šetřeném případě oprostil od formálního chápání zákona a akceptoval postup zadavatele spočívající v překlenutí pochybení uchazeče při konstrukci nabídkové ceny v návrhu smlouvy.

f) odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou cenu, došlo-li k takovému vyloučení:

K takovému vyloučení nedošlo.


g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:

Tato možnost nebyla využita.

h) důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Olomouci dne19-08-2013


.....
Dr. Ing. Václav John
ředitel organizační jednotky
Stavební správa východ
pověření č. 1606