

Váš dopis zn.: -  
Ze dne: -  
Naše zn.: 1645/2016-SZDC-SSZ-ÚE-Chr

Vyřizuje: Ing. Marek Chromčák  
Telefon: +420 972 244 738  
Mobil: +420 601 566 324  
E-mail: [chromcak@szdc.cz](mailto:chromcak@szdc.cz)

Datum: 02.02.2016

## rozdělovník

### „Rychlá spojení – studie příležitostí“

#### Dodatečné informace zadavatele - Dodatek č. 13 - odpovědi na zaslané dotazy dodavatele

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvoláním na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace zadavatel poskytuje následující dodatečné informace:

#### Dotaz č. 88:

V ZD je uvedeno, že dokument „Organizace a metodika práce uchazeče“ má mít rozsah 15 normostran A4. Vzhledem k tomu, že pojem normostrana se používá pro vyjádření rozsahu textu z hlediska počtů znaků, zatímco A4 je vyjádřením rozměru papíru a s ohledem na to, že dokument má obsahovat i grafické informace (workflow), považujeme toto za nejednoznačné. Má mít dokument rozsah max. 15 normostran textu (tj. 15 x 1800 znaků včetně mezer)? Nebo má mít dokument maximálně 15 stran A4?

#### Odpověď č. 88:

Zadavatel předpokládá, že celý dokument „Organizace a metodika práce uchazeče“ zpracovaný a předložený uchazečem v rámci věcné části nabídky nepřesáhne více než 15 stran formátu A4. Předložení předmětného dokumentu o více stranách nebude důvodem k vyloučení nabídky.

#### Dotaz č. 89:

V rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 1. 2016 o námitkách Centra pro efektivní dopravu, o.s. ze dne 6. 1. 2016 zadavatel uvádí (strana 7, odstavec čtvrtý) jako příklad hodnocení dokumentu „Organizace a metodika práce uchazeče“ část díla týkající se SEA. Avšak příloha č. 8 Části 1 ZD, na kterou Zadavatel odkazuje – s tím, že tato příloha vymezuje soupis kritérií taxativním způsobem – neobsahuje žádné subkritérium týkající se SEA! Před podáním námítky proti zadávacím podmínkám se zadavatele tážeme, zda tento rozpor, který nad rámec dosud zjištěného dále dokresluje nejasnost a rozpornost hodnotících kritérií, zmatečnost zadávací dokumentace a neorientaci zadavatele v ní, odstraní. Uchazeč nemá v tuto chvíli jistotu, na základě čeho, bude jeho nabídka hodnocena.

#### Odpověď č. 89:

Nejedná se o rozpor.

V příloze č. 8 – Tabulka způsobu hodnocení dokumentu „Organizace a metodika práce uchazeče“ je podán taxativní výčet podkritérií, která budou v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria hodnocena. Pro každé z těchto podkritérií je v příloze č. 8 uveden krátký slovní popis hledisek, na kterých toto podkritérium spočívá.

Jak již zadavatel uváděl v rozhodnutí o námitkách ze dne 18. 1. 2016, je předmětem veřejné zakázky analytická a kreativní činnost vybraného uchazeče, jejímž výsledkem má být zásadní koncepční materiál,

který ovlivní budoucí rozhodnutí státu o prioritách budování klíčové dopravní infrastruktury. Výstupem zadavatelem poptávaných služeb má být tedy příspěvek k vyřešení otevřených problémů.

Z povahy věci pak plyne, že zadavatel sám nemůže v zadávacích podmínkách vyčerpávajícím způsobem popsat a stanovit metodu, jakou má být předmět veřejné zakázky plněn. Takovýto popis by musel stanovit striktní požadavky na postup vybraného uchazeče a zcela by vyloučil jeho samostatnost a kreativní přístup k řešení problematiky. Tento způsob stanovení zadávacích podmínek by byl v rozporu s povahou a předmětem veřejné zakázky. Záměrem zadavatele totiž není stanovovat vybranému uchazeči způsob, jakým má při plnění veřejné zakázky postupovat. Zadavatel naopak od uchazečů požaduje a očekává, že mu v rámci zadavatelem stanovených kritérií sami optimální způsob předloží.

Z tohoto důvodu zadavatel v rámci stanovení dílčích hodnotících podkritérií stanovuje pouze cíl, jaký zadavatel požadavkem na zpracování dokumentu „Organizace a metodika práce uchazeče“ sleduje a dále hlediska, která budou pro hodnocení daného dílčího hodnotícího kritéria brána v úvahu. Zjednodušeně řečeno je tímto hlediskem u všech stanovených dílčích podkritérií návrh co nejlepšího postupu vedoucího k naplnění účelu, který zadavatel touto veřejnou zakázkou sleduje při dodržení ostatních zadávacích podmínek a zákonných požadavků na požadované plnění.

Jedním z dílčích hodnotících podkritérií uvedených v příloze č. 8 je podkritérium s názvem „Metodika hodnocení návrhů“. Předmětem tohoto podkritéria je hodnocení z hlediska splnění požadavků kladených na metodiku hodnocení projektových záměrů na železnici. Jako lepší bude hodnocena metodika, která komplexněji postihne problematiku hodnocení alternativ sítě RS.

Dle čl. 4.2 písm. H) zadávací dokumentace je provedení posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) součástí předmětu plnění veřejné zakázky. Současně zadavatel zdůrazňuje, že provedení tohoto posouzení je rovněž zákonným požadavkem.

Uchazeč musí mít povědomí o tom, že správné vedení projektových prací takovým způsobem, který v důsledku umožní získat souhlasné stanovisko SEA, je pro využitelnost výsledků zcela klíčová. Proto zadavatel uvedl v rozhodnutí o námitkách daný příklad. Požadavek na zpracování hodnocení SEA je obsažen v části 4.2.

Zadávací dokumentace (kapitoly 14.5. a 22.4.) z tohoto důvodu jednoznačně stanovuje, že dokument „Organizace a metodika práce uchazeče“ by měl zachytit všechny oblasti uváděné v části 4.2.

Proces SEA je integrální součástí schvalovacího procesu, jehož nedílnou částí je i projednání s veřejností. Termíny tohoto procesu jsou stanoveny zákonem, avšak řada procesů může ovlivnit délku jeho trvání (např. ex-ante hodnocení, zpracování oznámení, samotná dokumentace SEA, způsob a rychlost vypořádání připomínek v rámci meziresortního řízení a veřejného projednání SEA).

Proces SEA je tedy nejen pojmově integrální součástí předmětu plnění veřejné zakázky, ale současně je i součástí závazně předepsanou právními předpisy.

Je-li v rámci dílčího hodnotícího podkritéria s názvem „Metodika hodnocení návrhů“ stanoveno, že zpracovaný dokument musí splňovat požadavky kladené na metodiku hodnocení projektových záměrů na železnici, vyplývá z toho, že se uchazeč musí v rámci zpracovaného dokumentu vypořádat rovněž s požadavky plynoucími z právních předpisů. Způsob, jakým uchazeč k tomuto problému přistoupí, bude hodnocen v rámci tohoto dílčího hodnotícího podkritéria.

Zadavatel tedy uzavírá, že mezi textem rozhodnutí o námitkách ze dne 18.1.2016 a přílohou č. 8 zadávací dokumentace není žádný rozpor. Požadavek na zpracování postupu při hodnocení SEA je logickou, integrální a zejm. povinnou součástí přístupu uchazeče ke zpracování dokumentu „Organizace a metodika práce uchazeče“. Z tohoto pohledu se jedná o požadavek kladený na metodiku hodnocení projektových záměrů na železnici tak, jak zadavatel v příloze č. 8 k zadávací dokumentaci uvádí.

#### **Dotaz č. 90:**

Prosíme o sdělení, jak bude hodnoceno subkritérium „Navržení koncepce RS“, když a) návrh koncepce je výstupem studie b) návrh metodik, které povedou k výběru nejvhodnější varianty sítě RS bude

pravděpodobně (dle možné interpretace zmatečné zadávací dokumentace, rozhodnutí o námitkách a dodatečných informací) předmětem hodnocení subkritérií 1 – 6. Neboli co se bude hodnotit v subkritérii č. 7 jiného než v předchozích?

**Odpověď č. 90:**

Kritéria hodnocení 1 – 6 jsou zaměřena na jednotlivé dílčí části projektu, zatímco kritérium Navržení koncepce RS bude zaměřeno na provázání dílčích kritérií tak, aby tvořily funkční celek (celek není jen pouhým součtem částí), přičemž nedílnou součástí musí být i návrh uchazeče, jak zajistit uplatnění výsledků v dalších procesech přípravy RS (tzn., aby studie neskončila nevyužitá).

**Dotaz č. 91:**

Příloha č. 8, subkritérium „Veřejná propagace“ se zabývá komunikací se zadavatelem a vládou ČR. Rozumíme tomu správně, že se nebude hodnotit návrh strategie ČR při prosazování RS v zahraničí, když není v popisu subkritéria uveden?

**Odpověď č. 91:**

Studii bude schvalovat vláda ČR, a musí proto splňovat požadavky, které jsou kladeny Jednacím řádem vlády. Projednání s veřejností a příslušnými subjekty je zde myšleno obecně a není třeba taxativně vyjmenovávat, zda se jedná o partnery z ČR nebo ze zahraničí, neboť i návrh subjektů, se kterými bude potřebné dokument projednávat, musí vzejít ze společného postupu zadavatele se zpracovatelem. Ostatně v tomto případě je dále vysoce pravděpodobné, že i v rámci procesu SEA, který bude nedílnou součástí dokumentu, bude nutné vyhodnocení v režimu tzv. přeshraničního posuzování.

**Dotaz č. 92:**

Na straně 19 (čl. 13.2), Dílu 1 ZD, je uvedeno „Elektronická forma nabídky na CD (toto se týká pouze metodiky přístupu uchazeče k plnění zakázky, harmonogramu plnění a návrhu smlouvy, včetně Přílohy č. 3 – viz čl. 13.2 těchto Pokynů).“ Na straně 26, Dílu 1, je uvedeno: „datový nosič, jehož obsahem je kompletně zpracovaná nabídka uchazeče, včetně všech příloh) v elektronické podobě.“ Co vše tedy musí být na CD? Odstraní zadavatel laskavě tento rozpor?

**Odpověď č. 92:**

Pro odstranění rozporu, týkající se elektronické formy nabídky na CD sděluje zadavatel následující: Elektronická forma nabídky na CD bude součástí "Oddílu B - Nabídková část". Obsahem elektronické formy nabídky na CD bude pouze návrh smlouvy včetně přílohy č. 3, harmonogram plnění a nabídková cena.



**Ing. Lubor Hrubeš**  
ředitel